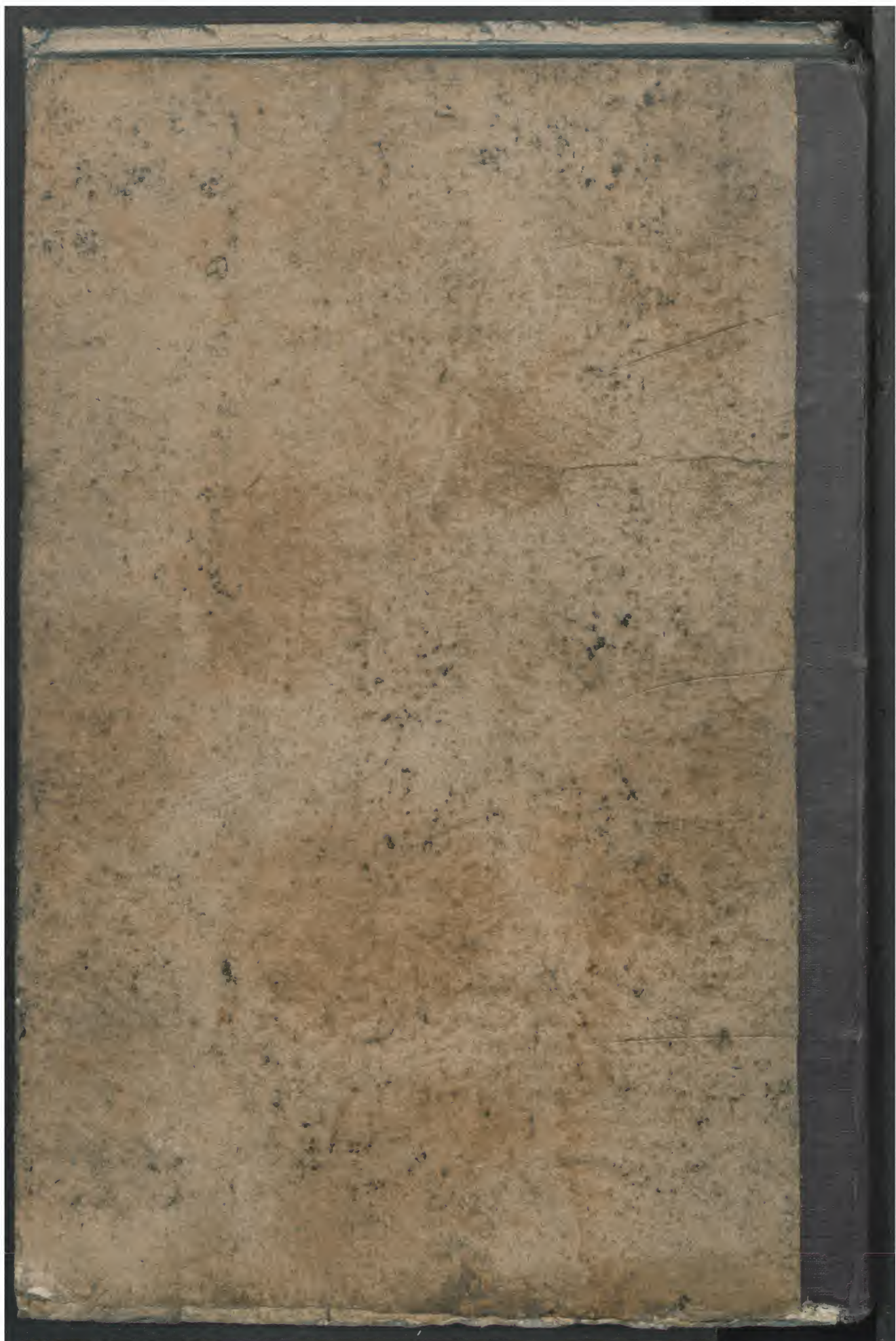


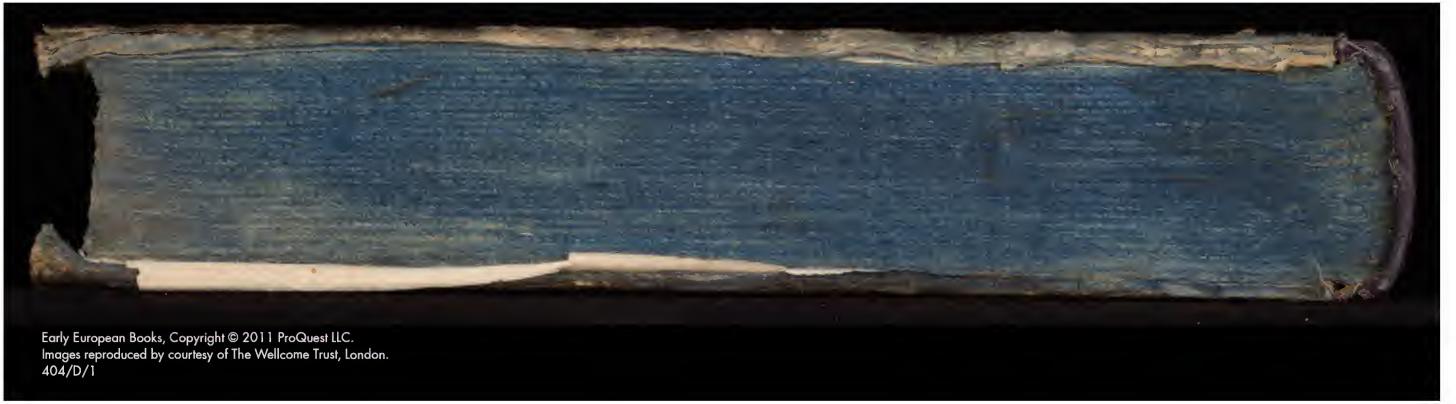


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
404/D/1

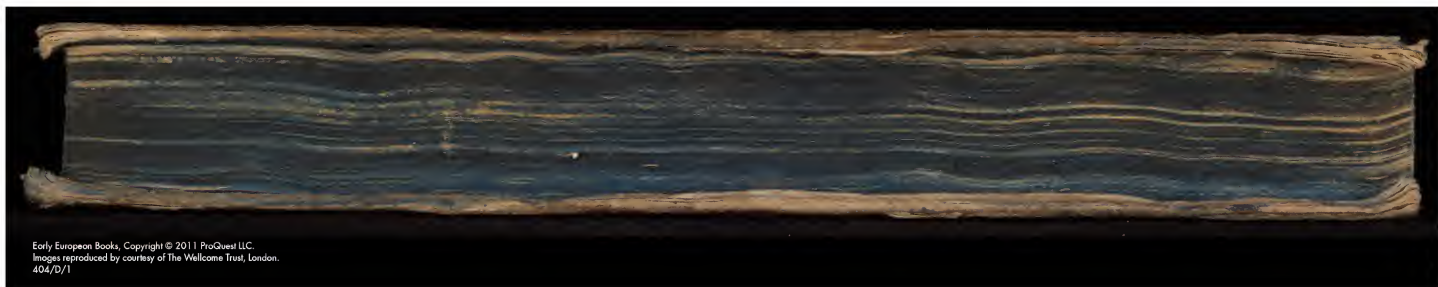




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
404/D/1



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
404/D/1

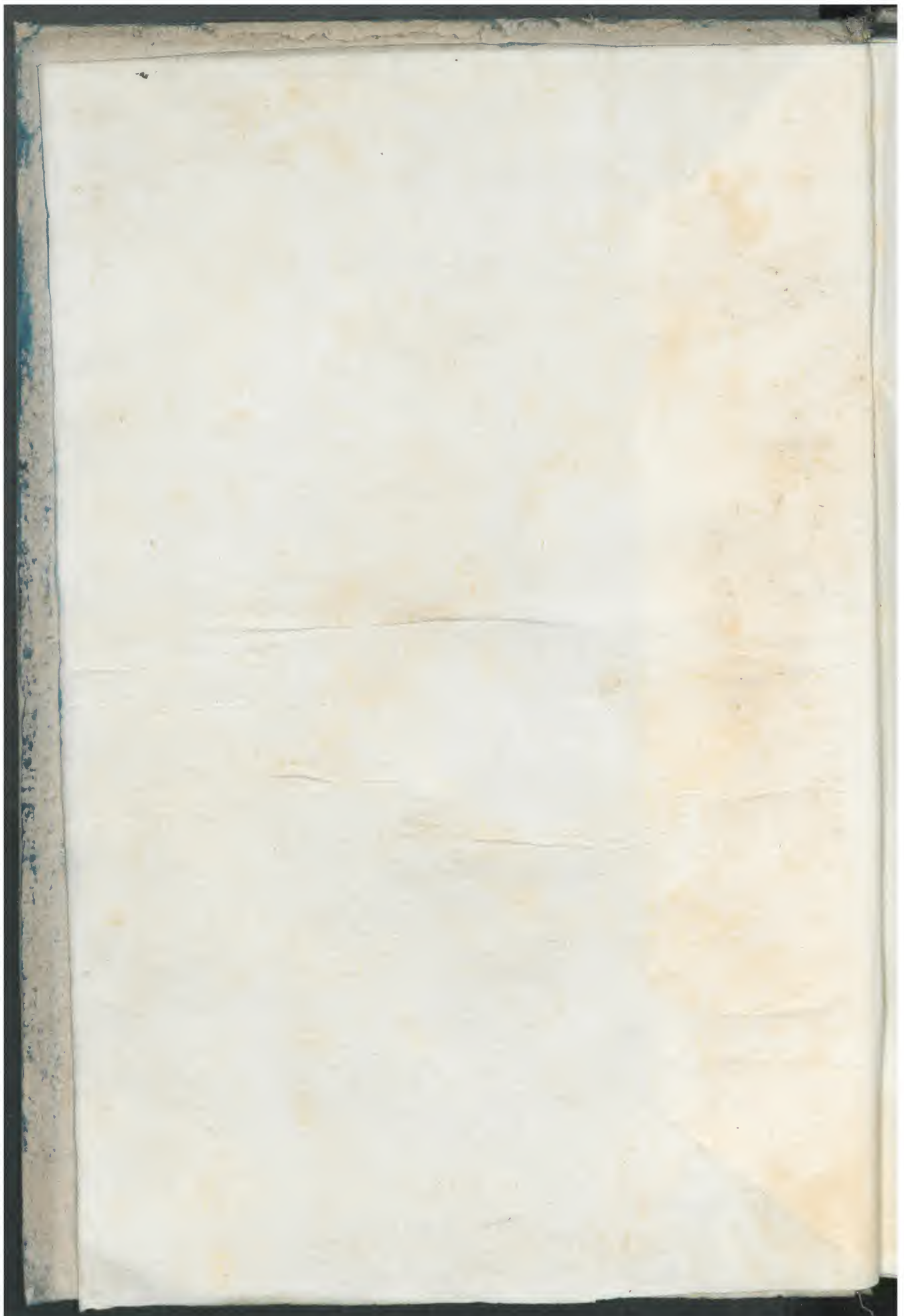


Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
404/D/1

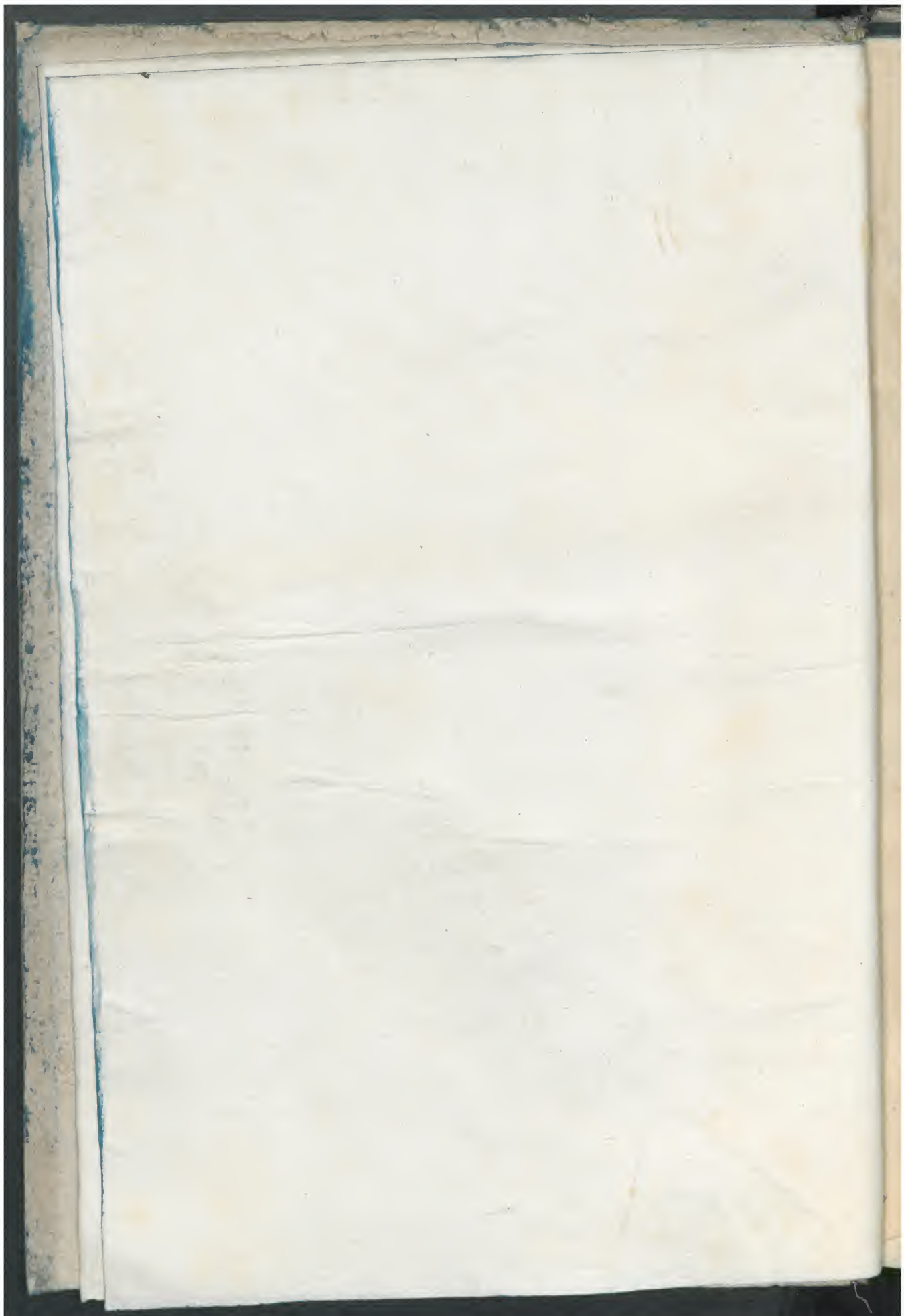
404

A XVIII. 0 3









IOANNIS
ARGENTERII
PEDEMONTANI IN ARTEM
MEDICINALEM GALENI,

COMMENTARII TRES, NON SOLVM
medicinæ professoribus utiles & necessarii: sed etiã
Philosophis, & uniuersis, qui rerum scientia
delectantur, summopere iocundi:

AD EMANVELEMPHILIBERTVM
Serenissimum, & inuictissimum Sabaudia Ducem,
Subalpinorum principem. &c.



*Cum Privilegijs Summi Pontificis, Regum Gallia, & Hispania,
Ducum Sabaudia, & Florentia.*

IN MONTE REGALI,
Ex Officina Torrentiniana
M D L X V I.

Ed. Regi. Laurenti

In effigiem Ioannis Argenterii Philosophi, & Medici præstâtissimi
 Claudii Millietii Allobrogis Camberiani ἰατροσυλλαβον.

Hunc ARGENTERIUM, Benigne Lector,
 Pictum quem inspicis, esse si putares,
 Erras: hanc faciem teret vetustas,
 Et longo fragilis peribit usu.
 At si ARGENTERIUM cupis videre,
 Quem nec canicies premet, nec atas,
 Totum si legis hoc opus, libellus
 Quis nam ARGENTERIUS fiet docebit.



Eiusdem Millietii τετρασίχον.

Egregia hæc docti non te pictoris Imago,
 Non capit hæc nomen parua tabella tuum:
 Consilium, mores, animum, sed fama loquetur:
 Queis dius in terris diceris esse σοφος.

Ego Frater Marcus Cillarius a Montereali, ordinis Prædicatorum
 Vice inquisitor in Diocesi Montisregalis, Lecto diligenter
 præsentis opere nihil inueni, quod Catholicæ Fidei
 repugnet: Propterea permitto ut in lucem eda-
 tur. In cuius rei fidem hic me subscripsi.
 F. Marcus Cillarius:

EMANVELIPHILIBERTO

SERENISSIMO INVICTISSIMOQVE

SABAVDIAE DVCI, SVBALPINORVMQVE PRINCIPI,

IOANNES ARGENTERIVS. S. P. D.



TRADIT Aristoteles in Politicis, Serenissime Princeps, vitam nostram diuisam esse in negotium & otium, bellum & pacem: atque in bello & negotio, fortitudine & constantia opus esse; in otio & pace, philosophia: in utroque uerò tempore temperantia, & iustitia. Nam si in bello desit fortitudo & constantia, inuadentibus seruire cogimur, nec illis imperare possumus, qui seruire debent. Temperantia autem, & iustitia tunc etiam opus est, ne cum magna est potentia, & agendi libertas, omnia per uim & dominandi libidinem fiant. At uerò in otio, & pace philosophia est necessaria, ut homines boni, & docti esse discant. Temperantiam quoque & iustitiam pax requirit, quoniam per otium petulantes homines redduntur, qui non nisi his uirtutibus coerceri possunt. Propterea rectè quoque dicebat Plato tunc optimam fore gubernationem, quando Principes erunt philosophi. Etenim constantia, & fortitudo illa, quæ in principibus esse solet, in bello quidem laudata, in pace nescio quid asperius habet, quàm ut apta esse possit ad populos gubernandos, nisi philosophia & literarum cognitione mitescat, & temperetur. Nam absque his studiis nihil modeste, elementer, & humaniter fieri posse, sapientes arbitrantur: quippe cū uideamus humanitate & modestia literatos homines tantum ab aliis differre, quantum homo a cæteris animantibus discrepat. Quòd si nos rerum nostrarum præteritum statum, in quo sine pace & otio integram ferè ætatem sub alieno dominatu in bello uiximus, memoria recenti repetamus, est profecto quòd agamus immortales gratias Deo optimo, qui te, Serenissime Princeps, nobis tandem restituit, belli & pacis uirtutibus clarissimum. Nam cum tu omnibus propemodum fortunæ bonis, quibus maiores tui inter alios Italiæ principes cum magna dignitate, & diuturno imperio abundabant, spoliatus esses, uideresque tibi & nobis tuo imperio subditis, unam superesse salutem & spem, quæ tota erat posita in uirtute tua, sub Carolo Quinto Cæsare maximo, & inuictissimo militarè disciplinam es ingressus, atque illà ita am-

† ii nlexus,

plexus, ut parendo præstantissimis Ducibus, viriliter sepe pugnan-
do, & constanter aduersam fortunam ferendo, fortiterque om-
nia gerendo, strenuus miles eualeris. Tuam enim manum, & for-
titudinem senserunt sæpe, qui tunc erant hostes in acie, in excur-
sionibus, atque in præliis. Quibus quidem rebus cum literarum
studio cognitionem historiarum adiecisses, mathematicasque di-
sciplinas Imperatoribus maximè necessarias tibi comparasses, &
omnium ferè militum, ex quibus nostri exercitus constari solent
linguas longa consuetudine didicisses, maiore honore dignum te
præbuisi. Quæ cum non sine magna uoluptate & admiratione
maximus ille Cæsar auunculus tuus conspiceret, te in illa ætate,
in qua alii uix uni legioni imperare solent, ad imperatoriam di-
gnitatem euexit. In qua quidem couiuente, & regnante plurima
gestisti æterna memoria dignissima. Postea uero iam regnante
Philippo eius filio Rege maximo & foelicissimo, duos magnos e-
xercitus uno anno fugasti & contriuisi: atque eo ipso tempore,
& antea etiam plurima loca ab ipso Cæsare, & aliis maioribus
suis frustra sæpe attætata, inuasisti, & mirabili celeritate expugna-
sti. Quibus quidem rebus tam foeliciter gestis, pacem iam centū se-
re annos frustra exoptatam, & (ut omnes credebant) omnibus
sæculis desperatam, non solum Italiæ, sed potius uniuerso orbi
peperisti. In qua quidem re duos potentissimos Galliæ, & Hispa-
niæ reges, antiquorum suorum odiis concitatos, inter se maxima
contentione, & totius orbis commotione certantes, affinitate cō-
iunxisti. & tu illis per maiores tuos eodem uinculo astrictus, no-
ua facta cum Gallie Rege cognatione, desponsata Margarita ma-
gnanimi Francisci Regis filia, foeminarum omnium, quæ un-
quam fuerunt, sunt, & erunt (si dicere fas est) optima, & diuinis
potius, quam humanis moribus prædita, à Deoque, ut credibile
est, ad tuum imperium recuperandum & firmandum diu tibi ser-
uata; perpetuæ (ut omnes augurantur & sperant) pacis & quie-
tis uniuersis Christianis author eris. Sunt hæc sane illustria in-
uenio tua gesta, quæ omnibus doctis scriptoribus materiam præ-
bere possunt ad immortalem historiam conscribendam. Ac nos
quidem, qui tuo imperio sumus subditi, plurimum tibi hac ratio-
ne debemus. Bellum enim magno tuæ uitæ discrimine gessisti, ut
nobis uitam seruares incolumem, et illud tua fortitudine, et ma-
gna constantia foelicissime confecisti, ut nobis, qui pacis artes ex-
colimus, prodesse, et populos tuos afflictos concussosq; tot tan-
tisque

tiſque miſeriis, & calamitatibus ad otium duceret, ac in eo Philoſophiam, & alias diſciplinās excitaret. Ac cum ego & multi alii, qui literas profitentur, uereremur, ne tu, qui in bello ſemper uiſſes, noſtra ſtudia contemneret, antequam à nobis eſſes uiſus, animum noſtrum præclariffimo egregiæ tuæ uoluntatis indicio confirmasti. Nam cum primum limites ditionis tuæ appuliſti, & Nitæ adhuc eſſes, ibique de multis rebus tractaret, quæ ad fœlicem gubernationem noſtram pertinerent, illud in primis cogitare cœpiſti, quo in loco, quoue modo præſtantiffimam Academiam erigere poſſes. Ac quum iam Viros Illuſtres & doctos huic rei promouendæ præfeciffes, me quoque accerſiri iuſiſti (quæ tua fuit humanitas) ut illis adiumento eſſem in exquirendis & eligendis ex omnibus Italiæ & Galliæ Academiis, in quibus diu uixi, optimis & doctiſſimis in omni facultate profeſſoribus. Id quod Deo, qui ſolet rebus optimis fauere, aſpirante, ita fœliciter breuiſſimo temporis ſpatio ſumus aſſequuti, ut tua hæc Academia doctiſſimorum profeſſorum multitudine, uel omnem aliam iam ſuperet, aut certè nulli cedat. Quod in tanta doctorum virorum penuria maximo eſt tibi honori & gloriæ. Non enim in hoc minus gloriari debes, (ut quidem facis) quàm ſi magnas urbes tuo imperio adieciffes. Nam ut ſine literis Deorum uoluntates, maiorum noſtrorum conſilia, præclare ab illis dicta, ac bene geſta nobis eſſent ignota, ad quorum imitationem mores uitamque noſtram inſtituimus: Ita Academiæ literarum ſunt officinæ, quæ homines cudunt ad principum conſilia, & res diuinas atque humanas regendas aptos. Paries tibi hac quoque ratione ſcriptores tuarum uirtutum præcones, qui poſteris teſtabuntur te belli & pacis uirtutibus clariſſimum fuiſſe, & nihil aliud cogitaſſe, quàm ut tuis ſubditis iuſtè & ſanctè dominari poſſes. Ac ne ego interim ingratus erga te, quem diuino humanoque iure colere debeo, tamquam meum legitimum & optimum Principem, eſſe uidear, ac ut totius Academiæ nomine tibi gratias agam pro tua in nos beneuolentia, & humanitate, qua nos foueſ, ſtramque dignitatem tueris, commentarios meos in artem medicinalem Galeni, iam ante uiginti annos inchoatos, & nunquam ferè intermiſſos, tandem uerò pro uiribus abſolutos, tibi offero, dedicoq;: opus quidem tuis heroicis uirtutibus fortè non ſatis dignum, ſed (ni fallor) aptum ut ſit perpetuum monumentum meæ in te obſeruantix, & indicium gloriæ meæ facultatis, in qua pri-

mus nostris praeluxi, & reliquis omnibus medicinae studiosis pro
desse studui, dum liberam & à maioribus nostris usitatam docen-
di rationem, nostris saeculis ferè extinctam, docendo, & scriben-
do excitavi: ac de veritate cum antiquioribus medicis ac Philoso-
phis maximo cum meo labore, & nō sine magnis difficultatibus,
certare sum ausus. In qua quidem re & si non uici, (quod nun-
quam certe cogitavi, sed ut aliis eadem docendi ratione prodes-
sem) saltem id iam sum consequutus, ut multos habeam mei in-
stituti aemulos, meorumque laborum praeclaros laudato-

res: & eos, qui à me dissentire noluerunt, uideam
ex meis operibus sua augere & illustrare. Quod

Deo in primis, & tibi, nostrisque omni-
bus laudi & honori esse cupio. Va-

le diu foelix. Ex tua Aca-

demia 1. 5. 6. 6. vlti-

ma Iulii.

BERSANI BENEXIAE ARTIVM ET
 Medicinæ Doctoris in Commentarios Ioannis
 Argenterii præceptoris sui ad beneuolos
 Lectores præfatio.



INTER multas, præstantissimasque artes & disciplinas a Deo optimo hominibus datas, nulla est, quæ uel originem illustriorem & antiquiorem habeat, uel plurium rerum cognitionem contineat, aut maiorem usum & fructum mortalibus præbeat, quàm medicina. Nam eam a Dijs ortam, & ex cultam esse, nobisque commendatam, omnes antiquissimæ historiæ tam diuinæ, quàm humanæ, & poetæ omnium uetustissimi scriptores memoriæ prodiderunt. Porro medicus nullus insignis esse potest, qui Latini, Græci, Arabicque sermonis peritus non sit: & uniuersas liberales artes, & quicquid philosophia, quicquid & medicina docet, non didicerit: ac multarum rerum usu & experientia non sit ornatus & confirmatus. Cæterum medicinæ necessarium usum docet fragilis & caduca uiuentium omnium natura, quæ omnia ab omnibus patitur: quibus malis sola medicina repugnare & mederi potest. Quid enim quæso melius homini a Deo optimo dari potuit, aut in uita hac iocundius contingere potest, quàm imminentes morbos posse euitare, præsentisque iam propulsare & integra sanitate corporis & animi, (quantum illius natura patitur,) diutissimè frui? Tolle iam medicinam, quid quæso in aduersa uale tudine, præ sente, aut instante, aliæ omnes artes & disciplinæ præstare, uel consequi possunt? Propterea rectè nonnulli senserunt medicam facultatem, ueluti finem esse aliarum omnium, quæ uitæ huius gratia comparantur. Id enim sequitur, si homo rerum omnium, quæ in hoc orbe sunt, perfectio & finis esse agnosceretur. Ac ut diuina est huius facultatis origo, necessarius illius usus, & iocundissimus fructus: ita ob multarum, & propemodum infinitarum rerum, quarum cognitionem illa requirit, maximè difficultates apud maiores nostros extiterunt in ea inuenienda & cõstituenda, quæ adhuc in eadem tradenda, explicandaque uix tolli possunt. Quod quidem ostendunt antiquissimæ medicorum sectæ & factiones inter se discrepantes, & tot tantique scriptores, Græci, Latini, Arabes, qui diuersam medendi rationem sequuti, uaria & inter se discrepantia præcepta tradiderunt. Verum inter omnes authores & scriptores de ea facultate meritò recepti sunt potissimum Hippoc. & Gal. ille, quod semina & principia huius artis, & disciplinæ dederit: hic uerò, quod eandem infinitis propemodum uoluminibus auxerit, & illustrauerit. Verum aliorum omnium operum scripsit ille compendium, quod ob id artem medicam inscripsit: Opus sanè ut præstantissimum, & ab omnibus scholis receptum, continuq; lectione & interpretatione tritum: ita ob breuitatem obscurissimum, & ob multarum rerum tractationem magnis difficultatibus inuolutum. Quò factum est, ut multi ad hoc opus explicandum & explanandum suos labores & studia cõtulerint. Verum (quod omnium bona uenia sit dictum) fatentur doctissimi quique medici nullum hactenus extitisse, qui pro dignitate ipsius operis negotium hoc absoluerit. Nam ut nullus extat interpretes ex Græcis, ex Arabibus breuissimus est Haly, & ob id propemodum inutilis ex cõcobus Forliuensis, & Turisanus, qui tumet titulo Plusquam Commentatoris, & alij, qui proximis seculis uixerunt, in quibus nulla, uel minima erat Græcarum literarum cognitio, & Latinarum corruptio potius, quàm notitia accommodata ad tradendas disciplinas, Galeni uerba nequaquam intelligere potuerunt: & propterea in suis explanationibus uidemus sæpe monstra esse facta: Ac (quod etiam proprium erat illius sæculi) iidem homines omnia in uanas & inutiles quæstiones uerterunt: in quibus non solum Galenum ipsum interpretari, sed etiam eum cum Aristotele, Auicenna, Auerroce, & alijs philosophis & medicis conciliare sunt conati: Idq; labore planè inutili. Nam quid quæso inutilius est, quàm eos uelle concordare, qui ex proprio instituto inter se discrepare uolunt? Quæstiones præterea illas suas non ex artis principijs, sed ex fictis quibusdam distinctionibus & sophisticis ratio

nibus explicant, & dirimere se putant. Quare etsi illi ingeniosi fuerunt: tamen in ea literarum obscuritate, & docendi corruptione, pauca digna hoc auctore præstare potuerunt. Cæterum inter recentiores Acachias & alij nonnulli eandem interpretationem sunt aggressi, prioribus illis contraria planè ratione. Nam hi contemptis prorsus arduis questionibus, & ratiocinationibus necessarijs ad disciplinas enarrandas, & auctores interpretandos, grammaticorum more, uel solum auctoris uerba explicant, aut historiam narrat rerum, quas ex alijs auctoris libris transcripserunt. Scripsit Manardus primum Commentarium, in quo operam & laborem omnem perdidit, quod mala posuerit principia. Ignorauit enim usum & significationes verborum salubris, insalubris, & neutri, quibus ea tractatio constat & perficitur. Montanus Veronensis alijs omnibus meritò præferendus uidetur docendi ordine, & libertate antiqua: verum ille non omnia attigit, quæ in assumpto opère sunt tradita, & ea, quæ extant, nequaquam ad editionem elaborauit, sed a suis auditoribus, cum ille in scholis doceret, sunt collecta, & edita. Plurimum autem differant oportet, quæ iunioribus ad institutionem traduntur ab his, quæ doctis medicis & professoribus ad editionem parantur. Vnde uel nulla, uel pauca in illis suis lectionibus exculita & elaborata inueniuntur: plurima uerò aut falsa, uel certe negligentius tradita. Itaq; meritò ab omnibus medicinæ & philosophiæ studiosis desiderabatur adhuc exactior huius diuini operis enarratio & explanatio, quam Argenterius præceptor meus nunc edit & proferit. Quod quidè opus, etsi ipsius auctoris nomen, ingeniumque iam omnibus ex præclarissimis alijs operibus notum, satis commendat: tamen posteaquam illi placuit, ut ego sui laboris & instituti rationem, nobis suis auditoribus sapius expositam, cunctis patefacerem, pauca de ea re subijciā. Ac primum quidem ignorare uos nolo, opus hoc non solum in nouum annum (ut inquit Horatius) pressum, sed plus uiginti annorum spatio elaboratum esse. Quidquid enim auctor in hoc toto tempore docendo Patauij, Pisij, Neapoli, Taurini, & in hac Montisregalis Academia consequi potuit: aut legendo præstantissimos in omni disciplinarum genere scriptores notauit ad hanc enarrationem pertinere posse; uel medendo in maximis ciuitatibus expertus est, ad artis præcepta confirmanda, in hos Commentarios potissimum contulit. In quibus etsi sibi proponit Galeni explanationem, tamen ille suo more liber esse uult. Itaque ubi ueritas suadet, uel meliora tradi possunt, ut ars nostra omnibus numeris perfecta reddatur, ab auctore non ueretur dissentire: ac etiam cum Arist. ipso de his, quæ ad facultatem nostram pertinent, contendere, & alios omnes, qui in eodem negotio sunt uersati, reprehendere & confutare. Quod sanè non liuore aliquo (ut ignari quidam, ne dicam nebulones, tradiderunt, & vulgo uenditant) ab eo est factum. Omnes namq; qui suo labore & industria docendo & scribendo mortalibus prodesse studuerunt, ille laudat & ueneratur: Vnumq; Arist. inter alios pronuntiat talem esse, qualem nulla ætas tulit, nec feret unquam. Ac Gal. magnum quidem uirum, & foelicissimo ingenio præditum esse fateatur, & eum quidem inter omnes medicos esse legendum & sequendum: omnes tamen homines errare posse, inò nullum esse, qui non errauerit plus uel minus in artibus & scientijs constituendis & docendis. Propterea idem sibi licere uult, quod maioribus nostris semper fuit concessum, ut scilicet suas animi cogitationes proferre, & alijs communicare possit. Qua quidem in re illorū opinionē ridet & contemnit, qui ideo nefas esse putant, eū a Gal. & Arist. dissentire, q̃ ipsi nec sit, nec unquam par esse possit. Quid .n. quæso hac opinione (inquit) stultius est, aut ineptius dici potest? Nā ut recte Cicero scribit Aristotelem non deterruit Platonis autoritas. An Gal. Platoni & Arist. par est: aut illi Auicenna, Auerroes, Trallianus, Fernellius, Vesalius, Cardanus, & tot alij, qui aduersus Gal. plurima docuerunt, & scripserunt. Tacebit ergo solus Argenterius, sequeturq; ne tandē illud Epicuri dictum λάθε βιωσας? ut scilicet, qui nunc uiuunt, & postea qui venturi sunt, ab eo nihil discere possint, & iocundissimo fructu careant foelicissimi sui ingenij, & maximorum suorum laborum, quos ad incrementū, & ornamentū nostræ facultatis pertulit, & contulit? Itaq; ut, quod proposui, perstringam, ille huius operis sic uult interpres esse, ut ei concedatur, quæ bene a Gal. sunt dicta, confirmare, & illustrare: alia uerò damnare, melioraq; reddere. Præterea ipse non ut priores illi huius operis explanatores omnes uel etiam leuissimas, aut inutiles quæstiones prosequitur, sed solum arduas & utilissimas controuersias aggreditur, de illisq; disputat, ac ex proprijs principijs deliberat, tanto quidè ingenij acuminè, tanta dicendi facilitate, ut quæ hactenus perplexa & implicata fuerunt magnis difficultatibus, ab omnibus faciliè, & cū magna voluptate &

te & vtilitate intelligi possint. Nec interim verborū proprietates, ubi res postulat, omittit. Stylo vtitur facili, in quo ne verbum quidem est otiosum. Et si interdum prolixius quædam videtur tractare, hoc factum est, vel ob rei difficultatem, vel q̄ compendia huiusmodi intelligi non possint, nisi ex alijs operibus multa adferantur. Et in hoc etiam peculiarem rationem habuit eorū, qui in scholis medicinā profitentur, qui prolixiorē & omnibus numeris absolutam enarrationem de omni re, quam suscipiunt explanandam, requirunt. Adhuc quicquid alijs huius operis interpretes tradiderunt, quod sit vtile, vel scitu iocundum, contulit in suos Commentarios: ita tamen vt nulla ferē sit authoris sententia, quæ ab ipso non recipiat nouam, & nunquam ab alijs excogitatem interpretationem. Ac, vt vno verbo dicā, ita vniuersa temperauit & elaborauit, vt omnibus mirifice profit & merito placere debeat, siue quis mederi, aut medicinam in scholis docere, aut eandem ad animi recreationem & ornamentum perdiscere uelit, Quod magis illorum calumnias damnare debemus, qui cū validis argumentis Argenterij opinionibus repugnare non possent, memoriæ prodiderunt suis nefandis libellis, ac vulgo persuadere nituntur, ipsius doctrinam hominibus periculosam esse, medicinamq; ipsam euertere. Sed dicant quæso illi nullius frugis homines, solum nati & facti ad maledicendum, quia in re ipse in eo, quod ad medendum pertinet, discrepet vniquam ab Hippoc. Gal. alijsq; maioribus nostris. Ignorant, vt video, huiusmodi homines aliud esse de arte constituenda & exactius docēda discrepare: aliud uerō dissentire in usu re mediorum, In hoc nulla est, nec unquam fuit lis Argenterio cum alijs: de alio cōtendit: & si uerum fateri uolumus, ipsi inter præcipuos authores dignissimum locum concedemus, Quod si ille talis est, qualem prædicant hi egregij sanē tiri malignitatis & stupiditatis principes: dicant quæso cur tot tantiq; alijs, qui scripserunt de re medica, posteaquam Argenterius primum edidit alia opera sua, integras tractationes, sententias, & verba ipsa ab eo acceperunt, & ex illis sua opera auerunt, & illustrarunt? Quod quidē in multis alijs facile ostēdere possem, sed unus sufficit. Leonardus Fuchsius, qui in nouis suis institutionibus quicquid ille scribit de differentijs morborum, & multa, quæ pertinent ad causas, signa, ad agendi scopos & indicationes, ac deniq; quæcunq; habet bona, ita transtulit ex Argenterij operibus, ut non imitator, sed apertus fur esse conspiciatur. Ac cum illi leuissima ex Argenterij sententijs confectantur, id. (ut credibile est) faciunt, ut liberius postea reliqua ab eodem suffurari possint. Arbitrantur enim hoc modo fieri, ut nullus crediturus sit se aliquid sumere ab illis, quos alibi reprehendere & damnare sunt aggressi. Alij uerō contraria ratione Argenterio repugnant: supprimunt enim illius opera & nomen, quod facilius illius opiniones medicinæ studiosis pro suis uenditare possint. Alij rursus uulgares homines admonent tutam non esse Argenterij medicinam, q̄ abunde sint experti se ipsos non solum ingenio, sed felici medendi successu illi longē inferiores esse. Sed quid opus est, ut diutius pro meo præceptore contra illos scribam, uel potius pro ueritate ipsa dicam? Qualis quantusq; sit Argenterius in medicina facitanda, nouit primum Lugdunum, deinde Antuerpia, postea Patauium, Venetiæ, Bononia, Pisa, Roma, Neapolis, Testantur & nobilissimi quiq; uiri Genueses, qui quotidie adhuc instant magnis & insolitis præmijs ad se illum allicere, ut saluari suo consilio in aduersa ualetudine tibi & alijs concitibus opem ferat, & in prospera, diuitijs & alijs bonis, quibus ea ciuitas inter alias abundat, fruatur. Idem ostendunt ex Gallia, Hispania, Italia, & Germania literæ doctissimorum multorum medicorū, quibus eū inuitant & hortantur, ut pergat artem nostram illustrare: & properet opera in alijs suis uoluntatibus promissa, edere. Quid uerō nouo hoc suo labore præstiterit, non est, q̄ pluribus dicam. Prodit enim ipsum opus, quod pro suo authore loquitur, & quantum (ut dicitur) distent æra lupinis, abunde testatur. Quare hoc solum superesse uidēdo, beneuoli Lectores, ut uos admoneam, ne temerē illis credatis, qui uel liuore adducti: uel quod pudeat se ignorasse, quod nunc Argenterius docet: uel ut ea, quæ hic traduntur, tamquam sua, uobis obtrudere possint: uel (quod uerius est) malignitatis suæ specimē præbeant, conabūtur uos auertere a lēctione huius operis. Quo quidem perlecto meæ admonitionis, ut certò scio, uos non pœnitebit, & aliorum dihortationes, calumnias & ne gas contumnetis: Et perinde ac uenenosos firenum cantus surda pertransibitis aure. Valete.

FRANCI-

FRANCISCI CARAGOSII SAGVN-
tini ad artem paruum Galeni hexasticon.

*Parua aderis, fateor, pauper, si dicere fas est,
Pauper, at argento nunc eris hoc locuplex.
Ars Galeni, parvis dices, est gratia rebus
Insita, sed magnis insita, maior erit.
Magnam te magnus ditem Argenterius ille
Reddidit, ut dices ipsa tu nos pariter.*

CYNTHIVS IO. BAPTISTA GYRALDVVS
de Commentarijs Io. Argenterij medici claris-
simi in Artem paruum Galeni.

*Res medica Hippocrati debet, debetque Galeno,
Vni Argenterio sed tamen illa magis
Namque ipsam ingenio vigili, curaque sagaci
(Pace tua Hippocrates, pace Galene tua)
Errore implicitam nigris eduxit ab umbris,
Luce deditque illi candidiore frui,
Hinc huius studio, sua qua olim Gracia duxit,
Cuncta sibi, & merito vendicat Italia.
De cæli hoc spectans specula Aesculapius alta,
Ingemuit, tristisque hos dedit ore sonos,
Nunc Argenterio scriptores cedite Gray,
Cedite, det victas Aemonis ora manus.*

A L I V D.

*Mortales qui optas morbis, & demere letho
Et uitam incolumem uiuere posse diu,
Huc mentem flecte, atque animum: nam hic sedulus auctor
Egregie medica te docet arte frui.*

VALENTINI AVENATI PHILOSOPHIAE
& medicinæ doctoris in Argenterij Commen-
tarios Carmen Phaleucium.

*Ceu solex oriens sugat tenebras
Commutat nitido nigrumque amictum
Tellus; & micat aer, atque pontus.
Ceu rebus uarium suumque reddit
Quem nox abstulerat dies colorem.
Argenterius en alter Apollo
Illustrat tenebris Galeni oracula
Densis obruta lucubratione.
Ergo Argentea cerne, quæ fuerunt
Olim ferrea, plurimos per annos.*

In eisdem distichum.

*Diuinus monumenta hæc Argenterius edit:
Ergo Argentea sunt, plumbea turba tace.*

Bonifacj

BONIFACII ZOILAE ASTENSIS

ad præceptorem suum Io. Argenterium Altensem,
philosophum & medicum præstantis-
simum, ἐξάσιχον.

*Hippocratem celebrata Coos, celebrata Galenum
Pergamus, insignis hos genere viros.
Invidet Astensis tuagens neutri: invidet orbis,
Asta progeniem, qui velit esse suam.
Te colat Asta suam prolem: te Pergamos ingens,
Hisq; Coos binis copulet alma viris.*

IVVENALIS ANCINAE FOSSANENSIS

in Argenterij Detractorem.

*Purpuream ne vomes animam iam bile reiecta?
Ni pereas venomens Zoile, dispeream.
Quid tantum Cynico rodīs sub dente furorem?
Argentum hoc nullis dentibus atteritur.
Pallida si numquam mors immortalia tangit,
Quid potes? hic veluti iam Deus haud moritur.
Semper enim docuit, Phœboque est digna locutus,
Vnde immortalis gloria parta sibi.
Quinetiam Heroas genus alto à sanguine diuū
Rursus immortalis efficit ipse magis.
Id sciat Emanuel belli immortalis honore,
Dux opere ex tanto clarior efficitur.
Sæpe (equidem fateor) vellit decreta Galeni
Plurima: quid tandem, Phryx ubi homo arguitur?
Quis neget esse Ducem medicis, quem quisque sequatur?
Quod tamen haud erret, vana superstitio.
Multa etiam scripsit, dum vix pubesceret ævo,
Suffecitque operi sæpius vna dies.
Hunc autem matura virum cum fecerit ætas
Quis dubitet puerum vincere posse senem?
Exigua ingenij vires puerilibus annis:
Firmius ingenium, consiliumque viris.
Quid moror? antiquis num Claudius ipse pepercit?
Thessalios mordet, sæpe & Aristotelem.
Carpit Aristoteles diuini scita magistri:
Dum ratio in promptu est, cætera vix locum habent.
Hæc via vera docet rationem inquirere veri:
Sic verum ex vero verius elicitur.
Quantum Argenterio totus nunc debeat orbis,
Si nosset, meritis prosequerere virum.
Sed iam vipereum iaculari desine virus
Zoile, & æternum pessima lingua vale.*

ANTONII FERRERII PHILOSOPHIAE

Medicinæq; studioſi, ad Lectores, Carmen.

*Solus ut Aegides comitantia fœla sequutus
Dicitur ambiguus iſſe, rediſſe vias,
Dogmata ſic veterum dubia Argenterius olim
Perluſtrans, vera nos ratione regit.
Ambages cæcas, labyrinthos arte reſoluit,
Artis & ingenij clara trophæa reſert.
Herculeos igitur cupiens ſuperare labores,
Hoc legat & toto pectore ſeruet opus.*

FRANCISCI CARAGOSII SAGVNI
tini ad artem paruam Galeni hexasticon.

*Parua aderis, fateor, pauper, si dicere fas est,
Pauper, at argento nunc eris hoc locuplex.
Ars Galeni, paruis dices, est gratia rebus
Insita, sed magnis insita, maior erit.
Magnam te magnus ditem Argenterius ille
Reddidit, Ut dites ipsa tu nos pariter.*

CYNTHIVS IO. BAPTISTA GYRALDVS
de Commentarijs Io. Argenterij medici claris-
simi in Artem paruam Galeni.

*Res medica Hippocrati debet, debetque Galeno,
Vni Argenterio sed tamen illa magis
Namque ipsam ingenio vigili, curaque sagaci
(Pace tua Hippocrates, pace Galene tua)
Errare implicitam nigris eduxit ab umbris,
Luce deditque illi candidiore frui,
Hinc huius studio, sua qua olim Gracia duxit,
Cuncta sibi, & merito pendicat Italia.
De cæli hoc spectans specula Aesculapius alta,
Ingemuit, tristisque hos dedit ore sonos,
Nunc Argenterio scriptores cedite Graij,
Cedite, dei uictas Aemonis ora manus.*

ALIVD.

*Mortales qui optas morbis, & demere letho
Et uitam incolumem uiuere posse diu,
Huc mentem flecte, atque animum: nam hic sedulus auctor
Egregie medica te docet arte frui.*

VALENTINI AVENATI PHILOSOPHIAE
& medicinæ doctoris in Argenterij Commem-
tarios Carmen Phaleucium.

*Ceu sol exoriens fugat tenebras
Commutat nitido nigrumque amictum
Tellus; & micat aer, atque pontus.
Ceu rebus uarium suumque reddit
Quem nox abstulerat dies colorem.
Argenterius en alter Apollo
Illustrat tenebris Galeni oracula
Densis obruta lucubratione.
Ergo Argentea cerne, quæ fuerunt
Olim ferrea, plurimos per annos.*

CS. Car

In eisdem distichum.

*Diuinus monumenta hæc Argenterius edit:
Ergo Argentea sunt, plumbea turba tace.*

Bonifacj

BONIFACII ZOILAE ASTENSIS

ad præceptorem suum Io. Argenterium Astensem,
philosophum & medicum præstantis-
simum, ἐξάσυχον.

*Hippocratem celebrata Coos, celebrata Galenum
Pergamus, insignis hos genere viros.
Invidet Astensis tuagens neutri: invidet orbis,
Asta progeniem, qui velit esse suam.
Te colat Asta suam prolem: te Pergamos ingens,
Husq; Coos binis copulet alma viris.*

IVVENALIS ANCINAE FOSSANENSIS

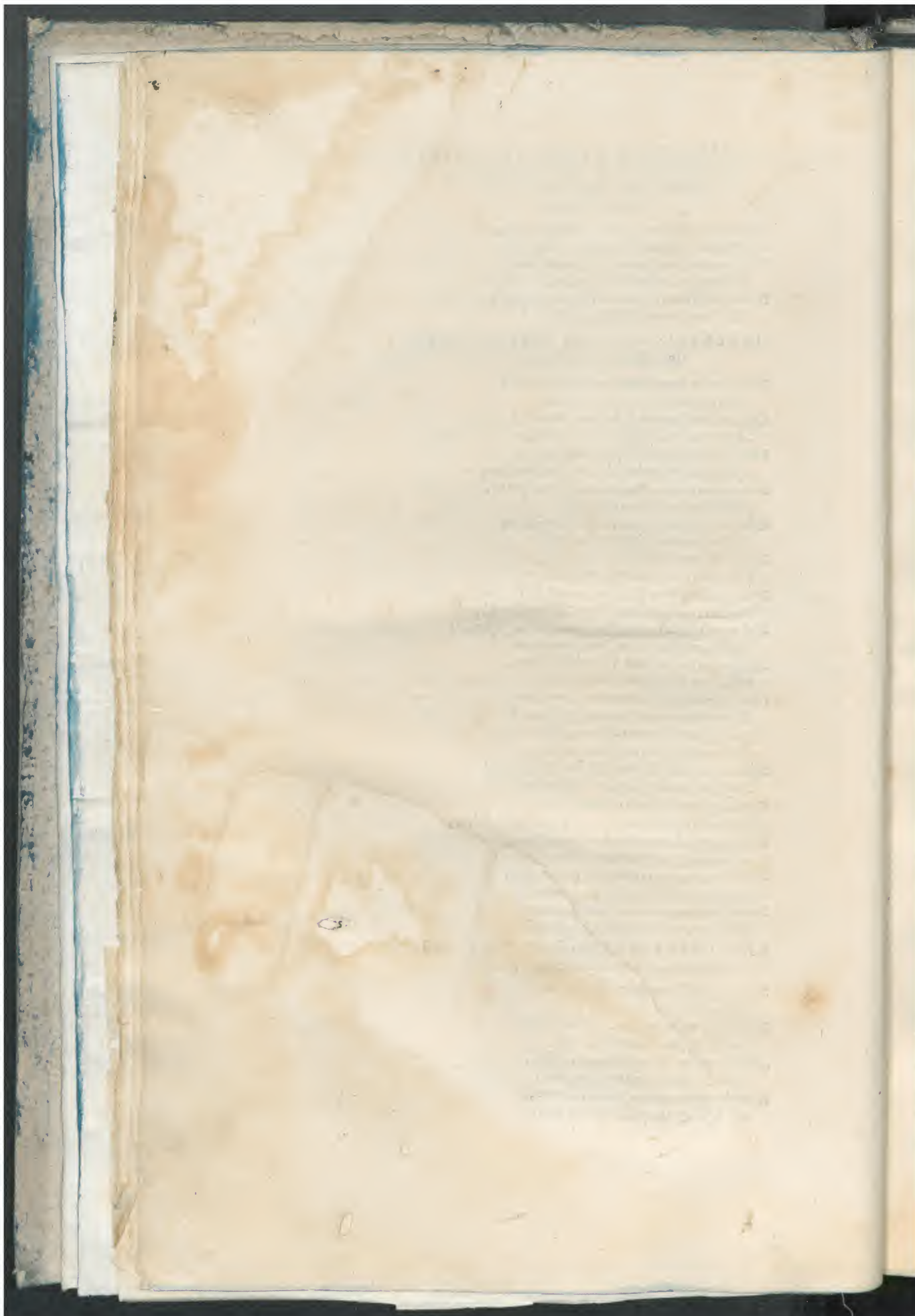
in Argenterij Detractorem.

*Purpuream ne vomes animam iam bile reiecta?
Ni pereas reuomens Zoile, dispeream.
Quid tantum Cynico rodīs sub dente furorē?
Argentum hoc nullis dentibus atteritur.
Pallida si numquam mors immortalia tangit,
Quid potes? hic veluti iam Deus haud moritur.
Semper enim docuit, Phœboque est digna locutus,
Vnde immortalis gloria parta sibi.
Quinetiam Heroas genus alto à sanguine diuū
Rursus immortalis efficit ipse magis.
Id sciat Emanuel belli immortalis honore,
Dux opere ex tanto clarior efficitur.
Sæpe (equidem fateor) vellit decreta Galeni
Plurima: quid tandem, Phryx ubi homo arguitur?
Quis neget esse Ducem medicis, quem quisque sequatur?
Quod tamen haud erret, vana superstitio.
Multa etiam scripsit, dum vix pubesceret æuo,
Suffecitque operi sæpius vna dies.
Hunc autem matura virum cum fecerit ætas
Quis dubitet puerum vincere posse senem?
Exigua ingenij vires puerilibus annis:
Firmius ingenium, consiliumque viris.
Quid moror? antiquis num Claudius ipse pepercit?
Thessalios mordet, sæpe & Aristotelem.
Carpit Aristoteles diuini scita magistri:
Dum ratio in promptu est, cætera vix locum habent.
Hæc via vera docet rationem inquirere veri:
Sic verum ex vero verius elicitur.
Quantum Argenterio totus nunc debeat orbis,
Si nosset, meritis prosequerere virum.
Sed iam vipereum iaculari desine virus
Zoile, & æternum pessima lingua vale.*

ANTONII FERRERII PHILOSOPHIAE

Medicinæq; studiosi, ad Lectores, Carmen.

*Solus ut Aegides comitantia fila sequutus
Dicitur ambiguus isse, redisse vias,
Dogmata sic veterum dubia Argenterius olim
Perlustrans, uera nos ratione regit.
Ambages cæcas, labyrinthos arte resoluit,
Artis & ingenij clara trophæa refert.
Herculeos igitur cupiens superare labores,
Hoc legat & toto pectore seruet opus.*



CLAVDII GALENI

P E R G A M E N I,

Ars Medicinalis.



IN OMNI officio duo potissimum spectanda esse arbitror, Primum quid agere expediat, Secundum qua ratione quæ agenda sunt, tractare oporteat. Itaque cum nostrum officium sit docere, videndum quæ & quot sint à nobis docenda; quaque ratione illa recte explicare poterimus. Porro docendorum numerum intelligemus ex notione finis nobis nunc propositi. Nam cum finis omnia quæ in eum referuntur, potestate contineat: sit utiq; ut ex eius consideratione, & resolutione, certus rerum numerus eliciatur, ita ut nihil superfluum aut diminutum tradipossit. Sic enim Galenus docet non solum uniuersas medicinæ partes; sed etiam aliarum rerum numerum inuestigandum esse, constituique quod ex illis constat. Igitur cum artem medicinalem Galeni suscepim explanandam: illa autem ex sua inscriptione polliceatur (quod & ipse author testatur) vniuersæ medicinæ tractationem, & aliorum omnium librorum, quos ille scripsit, compendium: cogimur utique in operis huius enarratione omnia attingere, quæ ad medicinam docendam pertinent. Sunt autem hæc in duplici differentia; quædam enim de vniuersa medicina dicuntur: alia uero ad singulas eius partes sunt referenda. Prioris generis hæc sunt, quodnam fuerit initium artis medicæ, qui illius inuectores, & laudandi postea cultores, quid uniusquisque addiderit, mutauerit, aut aliud quod scire sit necessarium, uel laudabile præstiterit; quid præterea, & qualis facultas sit ipsa medicina, quodnam illius subiectum, quis finis, quæ & quot partes; Hæc enim ut de vniuersa arte dicuntur, ita si ignorantur, frustra alia quæ in ea continentur, docere tentabimus. Caterum quum operis cuiuscunque explicatio habeat quædam etiam communia: alia uero propria singulis tractationibus, & rebus quæ in eo docentur, cogimur eadem ratione priusquam ad hæc perueniamus, illa inuenire & exponere. Sunt porro communia vniuerso operi quæ *προληγόμενα* à Græcis dicuntur: à nobis uero prælectiones haud inepte uocari possunt: atq; hæc quidē plura, aut pauciora, poni solent, prout dubia quædam sunt & obscura in quibusdam operibus: in alijs uero nota & perspicua, Sunt tamē decem hæc in vniuersum: libri author, inscriptio, intentio siue scopus, utilitas, diuisio, difficultas & facilitas, subiectum operis, dignitas, proportio & comparatio libri propositi cum alijs authoris operibus, ordo quo utitur author, quemque sequi uult doctor. Iam uero docendi ratio sit methodo, cuius uim & usum nos explicare oportet, ne temere aliquid docere tentemus: & quoniam etiam de doctrinis Galenus initio huius operis agit. Igitur cum inueniramus agendum esse de his, quæ ad totam artem, & singulas illius partes pertinent, nec non de illis, quæ communia sunt vniuerso operi, & propria his, quæ in eo docentur: Ac præterea quærendam esse docendi rationem, & uiam, qua illa omnia explicari possint: nunc videndum de quo nam ex propositis tractare prius oporteat. Postulat quidem docendi ratio, ut is qui artem suscipit explicandam absque operis alicuius enarratione, primo loco explicet quæ communia sunt ceteris, quæ in ipsa arte docentur, ipsi uero medicinæ propria. Sed quoniam secundo capite Galenus medicinam definit, & commodè eo loco alia quæ commemorauimus de ea esse enarranda, doceri poterunt, sequemur operis ordinem cui ex nostro instituto sumus addicti, & primum prælectiones expediemus: deinde de doctrina docendique ratione (quoniā de ea re primo capite agit author) disceiemus. Postea uero quæ communia sunt arti nostræ diligentius pertractabimus. Postremo illius & operis partes explanare aggrediemur: habent enim illa eandem tractationem, quoniam in opere docentur quæ propria sunt arti. Porro vniuersa *προληγόμενα*, nonnulli ex interpretibus huius operis (ut Akachias) prætermittunt, idque temere, quandoquidem non solum uidemus ab omnibus Græcis & Latinis philosophis, qui aliorum libros enarrant, ea proponi, & maximo

a studio

De Galeno

studio ac diligentia doceri; sed etiam rei natura postulat, ut præcedant communia, sequantur verò propria; Adde quod horum explicatio luculentior & ornatior interpretacionem reddit, ac lectorem, auditoremque excitat, totque rebus præcognitis alacriorem facit ad ea, quæ in opere continentur perdiscenda. Alij verò (ut Manardus, & Mōtanus) paucaduntaxat ex illis attingunt, nec ea quidem suo loco. Nam illi statim ab initio quærunt quodnam sit medicinæ subiectum, & an rectè illa in Theoricen, & practicen diuidatur: quæ nemo commodè intelligere potest, qui prius perspectum non habuerit quid ipsa sit medicina, & quis illius finis. Sed cur hæc passim inculcat & vsque ad nauseam de illis disputat Mōtanus, reliqua verò longè difficiliora, & utiliora contemnit? De Galeno mallet (ut Salustius inquit de Carthagine) tacere, quàm pauca dicere; sed quoniam ad id me cogit tractatio, breuiter perstringam, quæ meo instituto sufficere posse arbitror. Duo putantur fuisse Galeni insignes medici & philosophi, alter Menodoti filius, qui introductorium medicinæ, & librum de renum affectibus, & forte etiam multa ex alijs operibus, quæ inter Galeni libros Spurij censentur esse, conscripsit. Alter fuit Galenus in Pergamo ciuitate Asiæ minoris natus, patre Nicone, optimo uiro, diuite, summo Geometra, Astrologo, Logico, Architecto, & super omnes philosophos admirabili, ut ipsemet Galenus testatur octauo methodi, & in lib. de cibis boni, & mali succi, ac in lib. inscripto de remedio affectuum: ubi ingenti felicitàti sibi ducit, quod patrem ab omni iracundia alienum, iustissimum, frugalissimum, humanissimumque haberet, Matrem uerò usque adeo iracundam, ut etiam morderet interdum ancillas, & semper clamaret, contenderetque cum patre, & longe quidem asperius, quàm Xantippe illa cum Socrate. Refert idem in lib. de præcognitione, & nono Methodi, cum ad philosophum deduceretur, per euidens somnium patri iniunctum esse, ut in medicina quoque filium institueret, tamquàm Deus aliquis præuideret maximam illius laudem, quam in ea facultate ex tot tantisque libris sibi comparauit. Vixit sub cæsaribus C Adriano, Antonino, Marco, & Commodo. Præceptores habuit, ut refert tertio de locis affectis, in omni secula doctissimos. Inter quos maximè laudat Satyrum & Pelopem. Puer patris diligenti custodia uixit sanus: etsi interim cum ille in agro secessisset, inuitatus à suis commilitonibus liberalius horeis fructibus se se repleuerit ita, ut postea adueniente autumno in tam acutum morbum inciderit, ut sanguinis missione opus habuerit. Agebat tunc de cimum octauum annum. Post obitum patris vnà cum æqualibus suis etiam huiusmodi fructibus vsus, similique morbo consiliatus, rursus eodem remedio adhibito conualuit: postea singulis annis, interim uno interposito, vsque ad vigesimum octauum, morbo corripiebatur: ac cum periculum esset ne abcessus in ea parte decumberet qua secur septo transuerso committitur, ab uniuersis fructibus abstinere decreuit, præterquam ab exatè maturis uuis, & ficibus mediocriter sumptis, Atque ita inquit ille in libro de cibis boni & mali succi concoctionis & exercitationis ratione habita, multis iam annis ad hunc usque diem nulli morbo obnoxius transiit: tametsi alibi scribit se ob nimium litterarum studium aliquando in diariam incidisse. Habet etiam in lib. de locis affectis se laborasse colico dolore, & deceptum ab initio, an esset in intestinis uel renibus affectus. Propterea fallitur Cornucopia qui illum scribit usque ad extremam senectutem sine morbo uixisse. Pedestri itinere sæpe incedebat, ut nono de simplicibus commemorat. Corinthum nauigauit, ut Numesianum Quinti discipulum conueniret; petijt quoque Alexandriam, ut alios Quinti discipulos audiret. Profectus est & in Lemnum, ipsius terræ Lemniæ uisendi causa: idque bis fecit, cum prima nauigatione nō Lemnum illam, quæ terram à nobis Lemniam dictam profert, appulisset: sed aliam. Romam bis uenit, ubi scribit se charum fuisse magnis uiris, ob egregiam, quā habebat de Anatome cognitionē, ut ait in lib. quem inscripsit de proprijs libris: tametsi nostro hoc seculo extant, qui ostendant eum humani cadaveris nullam aut exiguam habuisse cognitionem: sed de simijs, fuis, canibus, scripta esse, quæ de Anatome extant illius opera, Vix etiam adducor ut credam eum in magno pretio Romæ fuisse: quippe cum in lib. de præcognitione & in methodo medendi, alibi que passim scribat, doctos medicos Romæ non cognosci, nec accersiri, eosque non cenare cum diuitibus, nec multos habere afsecas, latronesque esse Medicos Romæ degentes, tanto deteriores alijs latronibus, quod hi in montibus; illi uerò in maxima ciuitate insidientur, eosque inter se conuenire, ut alios externos nouosque in ciuitate medicos, omni ratione turbent, & extrudant: præsertim quos doctos agnoscunt, quorumque virtutem formidant. Quod uitium numquam deseruit medicos

- A** dicos Romanos eosdem omnes bonas horas in salutandis & comitandis nobilibus consumere, Accū scribat in libro de curatione per sanguinis missionem, se bis in die, ad famulum cuiusdam nobilis qui in agro laborabat ophthalmia solitum accedere, & unicum famulum Romæ habuisse cum pauca suppellectile, Ac à quodam Philosopho se persuasum, ut à Romæ discederet, quod per somnum etiam admonitus, ut refert in lib. de motu musculorum nemine salutato protinus fecit: clarum est eum Romæ non fuisse in magno pretio Fuit Galenus uir libero ingenio præditus, ut ostendunt illius opera, in quibus aperte sæpe contradicit Platoni, Aristoteli, Chrysippo, & vniuersis alijs Philosophis, & Medicis, Nec ipsi Hippocrati, quem maxime veneratur, aliquando parcat. Scribit enim in lib. 2. de simplicibus se liberum esse, & in tota uita, veritatem omnibus rebus prætulisse. Ac in libro sexto de morbis vulgarib. commenta. 2. ita ad uerbum habet, Ego non solum in Hippocratis scriptis: sed etiam in omnibus antiquorum libris obseruo, ut non temerè quæ quisque
- B** ipsorum dixerit, probeam, sed experientia ac ratione, verum ne, an falsum sit, quod scripserunt, examino. Seruos uero ac libertinos uocat, qui se alicui scriptori ita addixerunt, ut inconsiderate ac temere credant quæ quisque illorum tradidit. Est de hac re eadem sententia in libro, quem inscripsit de proprijs libris, ubi ait, seruos se uocare illos, quicumq; uel Hippocraticos, uel Praxagoreos, uel ex alio quocumque tandem uiro se nominant, eligenda autem esse ex singulis, quæ sunt præstantissima. Inuehitur quoque acerrimè in lib. 2. Methodi, contra eos qui credi sibi uolunt quod aliorum dictis, & autoritate nitantur, Tyrannicam enim esse huiusmodi doctrinam & contentionis confusionisq; plenam, dum contempta rerum inuestigatione nunc hos, nunc alios testes afferimus ad omnia probanda. Pleni sunt his eius libri: ex quibus quilibet faciliè agnoscere potest à Galeni instituto eos recedere, qui uel Galenicos, uel Hippocraticos medicos se vulgo uenditant, & in omni re, de qua agunt probationes ex illorum uerbis ducunt, ut autem eum libero ingenio fuisse agnoscimus, ita ille scribit septimo Methodi, & alibi se laudem & gloriam cōtempnissè, nec umquam libris, quos scribebat nomen apposuisse: tametsi passim citat nunc hoc, nunc aliud opus, & libros integros scripserit, ubi vniuersos libros quos edidit passim enumerat, & ordinem in illis constituit. Scribit præterea in tertio de locis affectis, neminem posse se melius quamcumque sectam tueri, Romæque primarijs illius urbis ciuibus, & Imperatoribus ob artis opera charissimum extitisse, ac medicinam ita usque ad senectutem professum, ut neque curando, neque præfagiendo calumniam umquam subierit, quam alij celeberrimi medici effugere nequaquam potuerunt, Addit in lib. quem inscripsit de ordine librorum suorum, se felicissimum fuisse, quòd sub patre docto Arithmeticam, Logicam, & Grammaticam didicisset, & postea claris in somnijs patrijs Philosophiam cum medicina coniunxisset, talemque felicitatem ipse maiorem reddidisse, quod citius meliusque ceteris omnibus omnia disceret. Est eadem de hac re octauo Methodi sententia, ubi habet plurimos ex suis condiscipulis sæpè dixisse, eum esse excellenti natura, & singulari propter patris liberalitatem eruditione, & ætate ad discendum idonea, cui etiam suppeterent facultates, unde disciplinis commodo uacare posset, Extant sparsim multi alij loci, quibus ipse multa de se suoque ingenio & fortuna prædicat, & singula egregia sua opera recenset, ac præmia quæ à Boetho ob curationem uxoris acceperat, narrat: nec omittit si quis alius aliquam laudem, & gloriam ei tribuerit, ita ut eum hominem nō planè Stoicum fuisse existimare debeamus: Fuit in alijs refellendis sæpe acrior, uideturque uoluisse antiquiorum medicorum memoriam extinguere vno excepto Hippocrate, quem forte suæ gloriæ eo quòd pauca scripisset, minimum obesse posse crederet, cum aliorum dicta vndeque arrepta occasione contentiosius persequatur, & reprobet uocabulorum usum, definitiones, causas, remedia, plurimæque alia ab illis usurpata, quibus postea utitur. Quòd si ut maxime ingeniosus erat, ac in omni disciplinarum genere exercitatus, sic eam methodum quam toties laudat in scribendo obseruasset, non tot tantosq; libros scripisset, nec idem passim repeteret, nec varia semper de eadem re doceret, maiorem profecto gloriam sibi apud præclarissima ingenia peperisset: sed cum multa negligentius scripserit, pauca elaborauerit, aut ad editionem paraauerit, ut ipsemet testatur in opere de proprijs libris, plurima nobis reliquit excogitanda, perficiendaque. Plus tamen illi debemus quàm reliquis omnibus, qui hæcenus de re medica scripserunt. Quo uero ætatis suæ anno, & ubi mortuus sit, asserere nequeo: Cæterum esse huius authoris opus hoc, constat ex varijs libris ubi ipsius meminit, ut septimo Methodi, &

De inscri-
ptione ope-
ris.

De inten-
tione siue
scopo autho-
ris in hoc
opere.

quinto de sanitate tuenda, ut alios prætermittam, nec mouere nos debet stylus, quo in hoc A
utitur: quandoquidem res sibi proposita contractum scribendi genus postulabat. Nonnul-
li ex interpretibus huius operis (ut Manardus & Montanus) tradunt, duas esse illius inscri-
ptiones: inscribi enim vel artē parua, vel artē medicinalem: sed nescio qua ratione id asse-
re possint: nam si codices Græcos consulamus, inueniemus profectō omnes unā, & eandē in-
scriptionē habere, quæ est *ἰατρικὴ τέχνη*, id est medicinalis ars, Quod si fortē recētiore Græ-
ci aliam fecerunt inscriptionem, aut potius in suis operibus *μηγορέχνη* vocant, quod qui-
dem non memini me legisse: aut si nostri interpretes ex versione Arabica artē paruam sunt
interpretati, hæc nihil faciunt ad ueram libri inscriptionem, quæ ex libris huius authoris
est sumenda. Habet autem non solum liber hic semper eundem titulum, sed cum Gale-
nus illius mentionem facit in alijs suis operibus, non alio nomine quàm artis medicæ uti-
tur. At si quis *μηγορέχνη* pariter nuncupare velit, non inepte id facere poterit, & Artem verò B
paruam nemo rectē dicet esse: vnā enim & eadem est ars medica, quæ nequit esse aliquā
do parua, aliquando magna: præterea ars parua non exprimit vocabulum græcum *μηγορέχνη*
quod explicari nequit nisi per circumlocutionem ad hunc modum, quod in paruo
uolumine, & paucis verbis uniuersa ars doceatur, quomodo hominem *μηγορόσμον* dici-
mus, non quod paruus sit mundus, sed quod in paruo eius corpore omnia bona, quæ mun-
dus in se continet, complecti uidetur, ac veluti in parua tabula illa descripta appareant, vel
potius quod ueram figuram mundi, ut Solinus scribit, referat, Ergo *μηγορέχνη* uocari po-
test: At ars parua nequaquam; uera tamen inscriptio est ars medicinalis, quoniam ut dixi
ita inscribitur a Galeno & passim in alijs libris, ubi mentio de hoc fit, non alio nomine uti-
tur. Quapropter hallucinatur Montanus, qui docet hanc inscriptionem nequaquam con-
uenire huic operi: aut certe nimis generalem esse: quippe cum alijs libris (ut ait) conue-
niat, qui medicinales, & introductorij dicuntur; nam ut omittamus quod hæc repugnet C
authori, qui huic soli operi hunc titulum fecit, non sequitur, alios libros dici introducto-
rios, & medicinales: & proinde inscribi posse artes medicinales: non enim eo, quod sint
introductorij, & medicinales, id est de medicina tractantes, ideo artis medicæ nomen illis
conuenit, cum artem ipsam non doceant, sed partem duntaxat artis, cuiusmodi est liber in-
troductorius de pulsibus, Ac si quis dicat huiusmodi inscriptionem conuenire saltem pos-
se libro de constitutione artis, in quo de uniuersa medicina agitur: respondere possum in
eo artem non doceri; sed modum, quo ars ipsa constitui possit, vel quod magis proprium
titulum acceperit de constitutione artis, ut alio postea opus nequaquam habuerit: Quod
si quis magnopere contendere uelit, non admodum inuitus concedam authorem potuisse
etiam illud opus, artem medicam inscribere, sed quid opus est in ea re laborare, si placuit
Galeno illud de constitutione artis, hoc verò artem medicam inscribere aptissimo utrique
operi titulo? In utroque enim artis nomine utitur, quoniam de uniuersa arte agitur, & D
non solum de aliqua artis parte, ut in alijs libris. Ab eo uerò quod sibi proposuit faciendum
in vno addidit de constitutione: in alio verò nihil addidit, quod fortē vna dictione expli-
cari non posset, quod in eo præstat id, quod iam docere aggredior. Curtius, & Monta-
nus putant Galenum in hoc opere uniuersam medicinam perfectissimè, & absolutè velle do-
cere; quod quidem authori repugnat, qui dicit se solum capita uelle tradere. Ad hæc docē-
di ratio, quæ est absoluta, non solum manet in generalissimis capitibus, sed etiam descen-
dit ad infimas species ut Plato, Hippocrates, atque ad eò ipse Galenus sæpe dicere solent. Præ-
terea hic non tractat, nec aliquam mentionem facit de medicamentis simplicibus, & com-
positis, de Anatome, & vix meminit elementorum, humorum, generationis, differentiarū,
& causarum morbi: quorum absoluta explicatio, magna, & integra uolumina postulat,
Monachus verò, qui dicit Galenum hic docere velle artem confuse, siue (ut aiunt) confu-
sam, longè magis aberrat: nam doctrina, qua hic utitur author, est per capita, & conclusio- E
nes. Præterea procedit à definitionis, dissolutione & explicatione, ita ut nihil distinctius
reperiatur. Adde quod ille sibi in hac re repugnet: nam si confusa hic traditur medicina,
quomodo potest habere se hic liber ad alios, ut puer ad virum? puer enim ad virum non se
habet ut confusum ad distinctum. At nec probo illorum sententiam qui arbitrantur Gale-
num velle hic docere medicinam per capita. Cū enim author in hoc opere faciat cum do-
ctrina definitiua, quod in lib. de constitutione artis cum resolutiua, ut ex procemio colli-
gitur, ubi non ex diuersa materia, sed ex diuersa docendi ratione illas duas doctrinas inte se
distinguit,

distinguit, constat profectò hic eum velle ostendere quo pacto possit medicina per doctrinam definitiuam doceri: quoniam in lib. de constitutione ait se non medicinam: sed quo modo illa per doctrinam resolutiuam constitui possit, demonstrare uelle. Idem licet probare ex tribus locis Galeni qui habentur in proœmio, quorum primus ita habet. Tertia ex definitionis dissolutione cui nunc incumbimus: In secundo sic, Hoc uero loco eam, quæ ex diffinitionis dissolutione fit, institumus: In tertio ita legitur, sigillatim totam medicinæ tractationem in multis alijs operibus diligenter conscripsimus, quibus ad tres doctrinas uti licet: uerum eam, quæ diffinitionis dissolutione fit, nunc aggrediemur: si hoc tantum etiam addiderimus nos solum capita, & ueluti conclusiones eorum, quæ alibi fusè sunt demonstrata, esse tradituros. Ex quibus quidem patet Galenum non proponere se primo, & per se medicinam docere uelle per capita: sed quo pacto medicina doceri possit per doctrinam definitiuam: quæ plurimum certè inter se differunt, ut multum refert dicere artem constituere, vel constitutam docere ab eo, quod est modum ostendere, quo ars constitui potest. Quæ uerò de medicina docentur non ex prima intentione proponit author, sed tamquam exempla, & materia contenta in diffinitione, ex cuius explicatione ostendit medicinam posse doceri per doctrinam definitiuam. Eadem profectò ratione, qua in lib. de constitutione artis, quæ de medicina docet, affert, ut monstret uim doctrinæ resolutiuæ. Ergo Galenus in hoc opere primò, & per se instituit docere quod medicina per doctrinam definitiuam tradi potest: per accidens uerò proponit se solum uelle capita attingere, quæ quidem non sufficerent ad artem ipsam docendam, sed sufficiunt ad docendum uim, & usum huius doctrinæ. An uerò solum capita attingat, (ut ille scribit) suo loco expendemus. Librum hunc credunt nonnulli ita se habere ad alios libros Galeni, ut uniuersale se habet ad particulare. In hoc enim omnia comprehendit, quæ ad medicinam pertinent. In alijs uero tractari duntaxat, quæ ad unam partem illius pertinent. Alij uerò tradunt eam esse proportionem quæ est inter imperfectum, & perfectum, & puerum & uirum. Alij uerò ut confusum ad distinctum. Verum omnes istas opiniones primum generali & communij, deinde propria confutatione ita refello: scribit enim Galenus, ut antea ostendimus, se uelle hic doctrinam definitiuam facere, & cum ea conclusiones quasdam duntaxat tradere: quo fit, ut hic differat ab omnibus alijs eo, quod in hoc doceat modum, quo medicina tractari potest per doctrinam definitiuam, quod in nullo ex alijs facit, & quod conclusiones & capita rerum hic ponat: Alibi uerò prolixius de rebus differat: Et hoc patet in omnibus & singulis ferè Galeni operibus, eo excepto in quo agit de constitutione artis, In eo enim conclusiones etiam & capita rerum ferè omnium, quæ hic etiam docentur, explicat. Ergo ab eo libro differet hic, docendi ratione: quandoquidem in hoc definitiuam doctrinam: in illo resolutiuam sequitur. Materia autem in utroque opere eadem statuatur. Qui uerò uolunt opus id se habere ut uniuersale ad particulare, ratione etiam non carent, si intelligat uniuersas ferè medicinæ partes in eo explicari, quod in alijs nõ fit, eo tamen etiam excepto, qui agit de constitutione artis. Quod si intelligant in hoc libro uniuersalia omnia doceri magis, quàm in alijs, falluntur. Nam easdem curandi indicationes hic & in methodo commemorat, eosdem signorum fontes hic statuit in cognoscendis partibus affectis, quos in libris de locis affectis proposuit, eadem genera morborum & symptomatum, easdem causas hic & passim alibi recenset, adeò ut hac ratione eque uniuersalis sit hæc, ut aliorum librorum tractatio: Qui uerò ut imperfectum ad perfectum se habere hoc opus uolunt, uidentur in eam opinionem uenisse, quòd ignorata illius inscriptione, hic liber esset (ut illi arbitrantur) ars parua: in alijs uerò magna contineretur: nisi fortasse hac ratione imperfectum uocare uelint, quod illius tractatio singula nequaquam prosequatur, nec probationes adhibeat necessarias: sed solum capita proponat, quorum ui reliqua omnia comprehenduntur. Cæterum non esse eam proportionem, & rationem huius operis ad alia, quæ est confusi ad distinctum, patet: quandoquidem doctrina, quæ fit per explicationem definitionis, omnia distinguit, & nihil confusum relinquit: nisi uocare uelimus nescio quo modo doctrinam eam confusam, quæ in certis capitibus consistens, omnia particularia nequaquam prosequitur. Igitur ut rem concludamus, hic liber ad omnes Galeni libros simul consideratos ita se habet, ut conclusio ad præmissas, & ut id, quod continet capita, ad ea, quæ prolixiorem doctrinam continent. Ad singulos uero libros Galeni comparatus differt, quòd hic doctrinam definitiuam faciat, quod in nullo ex alijs facit, & quod capita totius ferè me-

*De differē-
tia & pro-
portione hu-
ius operis
ad alios li-
bros Gale-
ni.*

A iij dicing

dicinē doceat, quod in nullo alio præterquam in lib. de constitutione artis præstat, & cum singulis libris comparatus reperietur habere aliquando rationem vniuersalis, aliquando imperfecti, aliquando perfecti, aliquando distincti, aliquando elaborati, aliquando negligenter scripti. Curationem enim morborū vniuersaliter prosequitur: signa verò quibus dignoscere possimus temperaturas non solum generaliter: sed magis particulariter docet, quàm in lib. de temperamentis, & id etiam perfectius facit. Imperfectè autem & confuse enarrat salubris, insalubris, & neutri significationes, & latitudines, quod perfectius & distinctius præstat in lib. de sanit. tuenda, & in Thrasibulo. Et hæc quidem de hac re sufficiant.

*De ordine
libri & di-
uisione.*

Triplicem ordinem explicandum esse censeo, primum eum, quem habet hic inter alios libros Galeni, secundum quo utitur author. Tertius est ordo rerum, quæ tractantur. Quod ad primum ordinem attinet, sunt qui putent librum hunc ultimo loco esse legendum: idque rationibus partim à Galeno assumptis, partim etiam ex alijs rebus, scribit enim Galenus in proœmio librum hunc, & doctrinam quæ, hic tractatur, facere ad memoriam, discenda enim sunt prius ea, quæ memoriæ mandari debent: idque per tractationem prolixiorē, postea ea in capita contrahenda sunt, & memoriæ mandanda. Vt ergo imaginatio, & cogitatio præcedunt memoriam, sic alios libros hunc præcedere debere. Præterea idem author scribit hunc librum esse aliorum omnium compendium. At nemo ex compendio poterit artem aliquam recte discere, præcedant enim oportet illi libri, in quibus continetur doctrina amplior, & plena probationibus, & demonstrationibus: ex illis enim gignitur scientia conclusionum. Postremo aiunt illi Galenum in omni ferè tractatione se remittere ad alios libros. Ex quo patet alios, qui lucem præbent huic, præponendos, & prius legendos esse. Alij uerò sunt qui contrarium tenent ut Montanus, Curtius, & Manardus: sed illi inter se differunt. Nam Curtius & Manardus uolunt hunc librum inter introductorios collocari, si modo doctor eum interpretetur, non autem si discipulus præceptoris opera destitutus Galeni libros percurrere uelit. Propterea illos errare censent, qui aiunt hunc librum ultimo editum, & primo legendum. Quod enim est compendium, & ad memoriam facit, postponendū esse. Montanus uerò absolute pronunciat librum istū esse inter introductorios collocandum: quoniam agit de tota arte. Idem probat Galeni testimonio in fine huius operis, ubi recensens Galenus libros quos composuit, scribit librum de constitutione, & hunc seorsum esse ab alijs libris, in quibus plenior doctrina explicatur. Ac ut melius possit suam opinionem asseruere, distinguit Galeni libros hoc modo, quòd quidam nihil ad artem pertineant, tractent tamen de rebus, quæ possunt nonnihil cōducere ad artem, Cuius generis dicit esse libros de placitis, de demonstratione, de remedijs perturbationum animi, & eum, qui titulum habet, quod animi mores sequantur temperamentum corporis, & eum, qui inscribitur, quod optimus medicus sit etiā philosophus, & alios præterea multos, quorum pars periit, pars autem superest, Alios uerò dicit esse, qui artis partes explicat: cuiusmodi sunt libri de elementis, temperamentis, morbis, & alij plurimi, sine quibus ars constare nequit: quippe cum sint ueluti artis membra. Inter quos ponit etiam quosdam esse introductorios: ut est liber de pulsibus ad Tyrones ad vniuersum opus de pulsibus, Alios demum dicit esse libros, qui de tota arte agunt, ut librum de sectis, de constitutione artis, & hunc ipsum de quo agimus, & hos inter introductorios collocandos. Verum ego utraque opinionem recipio & coniungendam esse arbitror: esse inquam opus hoc primo, & ultimo legendum. Nec obstant rationes eorum, qui unam ex partibus tuentur. Nam ad eos, qui dicunt postremo legendum eo, quod compendium sit adfero, quòd eadem ratione introductorius liber de pulsibus, qui compedium est totius tractationis de pulsibus, quam facit Galenus, postponendus esset sedecim libris de pulsibus. Nec ignoro quidem compendia difficilior intelligi, quàm ea volumina in quibus res eadem prolixius explicatur, & ubi res iam memoriæ est mandanda, tunc compendia maximè quæri. Sed ut nihil est, quod possit habere omnes vsus, ita alia ratione compendia hæc, quæ continent totius artis capita, sunt inter primos libros legenda: quoniam subiiciunt omnia, ad quæ referre postea debet, quæ in alijs libris legit illius facultatis studiosus. Si enim medicinæ studiosus non legeret ab initio hunc librum, fortè desperaret se posse umquam medicinam discere multitudine librorum Galeni, & aliorum medicorum deterritus: sed si prius nouerit totam medicinam versari in corporibus, signis, & causis salubribus, insalubribus, & neutris, tunc bene sperabit, & agnoscat legendo Galenum, & alios scriptores, quando illi utilia, vel inutilia tradat.

Ergo

Ergo nihil obstat, quominus liber iste à rudioribus legatur, etiam si præceptore destituantur. Nam præter rationes prædictas facit ad hoc contra Curtium, & Manardum Galeni auctoritas, qui cum ordinat libros suos, legentium rationem habet, non eorum, qui à præceptore ea, quæ ipse tradit sunt percepturi. Nec mouetur, si in libris suis introductorii multa sint scripta difficilè, quæ nequeant intelligi ab illis, qui adhuc sunt rudiores. Nam (ut diximus) non potest res vna omnia habere commoda. Cæterum inter postremos legendus est iste liber, quia veluti conclusio est, & capita continet omnia, quæ prolixius alibi à Galeno sunt demonstrata: Ideo quia facit ad memoriam, & compendium, prouectioribus conuenit. Quia verò vniuersæ medicinæ capita proponit, & exponit summam totius medicinæ: ad quam omnia quæ postea discenda sunt, referri debent rudioribus confert. Ab omnibus igitur legendus & audiendus. Cæterum ordo doctrinæ quo utitur author est, definitorius, de quo postea suo loco ageamus. Tractat autem primo de corporibus salubribus, insalubribus, & neutris. Secundo de signis eorū. Tertio de causis salubribus, insalubribus, & neutris, quibus omnibus præponit proœmium, in quo doctrinam quærit, qua vult uti in opere. Ex quo quidem patet operis diuisio in proœmium, & tractatum, qui tres partes continet & in eas diuiditur nempe corpora, signa, & causas.

Porro utilitatem huius operis hanc proponit esse Galenus, quod ad compendium, & memoriam faciat, ob rationem tractationis, & doctrinæ, qua in eo utitur. Ego uerò non solum hunc, sed & alios usus in eo reperiō. Non enim solum ad compendium facit, & memoriam, sed etiam ad reminiscentiā. Est præterea utilis liber hic, ob rationem tractationis, quæ vniuersis medicinæ studiosis accommodatur. Nam rudioribus ea ratione (ut diximus) utilis est, quod illis artis capita proponat, ad quæ postea referre debent, quæ in alijs vniuersis libris sparsim leguntur. Doctioribus autem ob rationes, quas Galenus affert: quod scilicet compendium sit totius illius multitudinis librorum, quos ille de arte medica nobis reliquit, ita ut in eo videre possint medicinæ studiosi uno intuitu quæ in alijs libris latius explicata legerunt: Vnde ad memoriam (ut ille recte censet) facit. Nam si memoria est, (ut inquit Aristoteles) habitus conseruatiuus imaginum, & phantasmatum, quatenus ad res exteriores referuntur, optima ratione fit, ut quanto pauciores imaginationes fuerint, melius conseruentur. At pauciora sunt, quæ breuiora sunt, & compendio scripta. Ad hæc si memoria maximè cum meditatione conseruatur (ut Arist. etiam testatur) meditatio autem nihil aliud sit, quàm crebra repetitio imaginum, accedit utique ut facilius illorum memoria cōseruetur, quæ pauciora sunt: illa enim facilius meditari licet. Porro quod de memoria dictum est, idem de reminiscentiā dicendum. Si quid enim è memoria exciderit, promptius in eam reuocabitur, si illud compendium sit, & pauca in se contineat, quandoquidem reminiscentiā fit propter affinitatem cum imaginatione. Nam si quis Platonem legentem viderit, excideritque is è memoria, uideritque alium gestantem librum, propter affinitatem promptè libri Platonis, & legentis ipsius recordabitur. Sic sanè hoc opus reminisci faciet eorum, quæ in silua librorum Galeni: tanquam in uasto, & profundo pelago continentur. Ac quemadmodum optimi Nautæ, intuentes tabellam, in qua depictum orbem habent, suum iter peragunt, ad illudque redeunt, si quando tempestatibus iactati à recto cursu aberrauerint. Sic multi confusi prolixitate, & varietate Galeni, Archetypum in hoc opere habebunt, ad quod respicientes se ipsos colligent, & quæ inutilia sunt, refocabunt. Addo aliam utilitatem ex scribendi modo: In hoc enim non sunt digressiones, aut inuectiue, aut prolixæ explanationes rerum ad medicinam nequaquam pertinentes, ut fit in alijs Galeni libris: sed omnia utilia ad finem medicinæ consequendum pertinentia. Tot enim sunt in eo sententiæ, quot uerba. Est præterea utilis liber hic ratione eorum quæ tractantur. Non enim in eo quædam duntaxat, ut in alijs operibus: sed uniuersam ferè medicinam complectitur, docetque. Ac simul explicat docendi rationes, quibus non ipsa duntaxat medicina, sed & aliæ facultates tradi possunt, Ex quibus quidem innotescit difficultas huius operis. Est enim difficile uniuersam medicinam, aut saltem omnia illius capita, in tam exiguo opere complecti. Præterea doctrina, quæ solum capita attingit, nihilque probat: sed solum rem proponit, & narrat, necessario secum magnas difficultates trahit. Quod quidè patere potest ex interpretibus, qui plurimum laborant, & inter se maximè discrepant in rationibus reddendis earum rerum, quæ ab authore hic proponuntur. Cæterum de operis subiecto tractabimus postea, cum de medicinæ subiecto ageamus. Nam multa de ea re dicenda

De utilitate operis.

De difficultate operis

a iiij sunt,

*De docendi
ratione in
opere expli-
cādo neces-
saria.*

*De Metho-
do docendi.*

sunt, quæ, ne eadem repetere cogamur, consultò ad eum locum differenda statuo. Quoniã de doctrina docendique ratione, agit author in primo capite, huius operis, nec omnia attin- git, quæ in hac re sunt necessaria: operpretium esse duco alia afferre, quæ ab ipso Galeno alibi dicuntur: Sic enim plena, & perfecta reddetur illius tractatio: & nos quod ab initio proposuimus, præstabimus. Sunt porrò docendi modi & rationes, quibus maiores nostri, aut nos ipsi utimur, ferè quinque. Quidam enim in vtramque partem, de re qualibet dispu- tant, nec præterea diffiniunt vtra vera sit. Qua quidem ratione usi sunt Academici, sicut Galenus in lib. de optimo docendi genere memoriæ prodidit. Alij uerò, ueluti Historio- graphi, narrant aliorum sententias nulla adhibita probatione, cuius generis nostro tempo- re sunt Siluius, Afachias, Fuscius, & alij multi, qui ex aliorum libris numeratis verbis, suos faciunt, unde quidam ex nostris interrogatus, quales nam professores in Academia tō- tius orbis (ut vulgus credit) præstantissima inuenisset, lepide sanè respòdit, se nullos alios potuisse audire doctores, quàm grammaticos, omnes enim grammaticam docere: cum Lati- ni, & Græci sermonis solum rationem habeant, ut qui scilicet ex grammaticorum scholis in artem medicam persilierint, & fœdissime eam conspurcauerint. Alij omnia in quæstiones vertunt, ut Galenus uocat, Logicas, idest nihil ad artem discendam conferentes, quas non ex rei natura diluunt, sed scriptorum autoritate. Alii uerò sunt, qui non solum hac quæ- stionaria doctrina vtuntur: sed etiam maximè laborant in scriptoribus inter se concilian- dis. Quo genere docendi, proximis seculis ferè omnes doctores sunt usi, & nunc plurimi in Italia utuntur: quorum inane studium alibi damnauius. Sunt demum qui methodo docent. Quod quidem docendi genus, aliis omnibus reiectis, Galenus probat: ut ex multis locis facile ostendere possum. Nam in libro, cui titulum fecit, an ars tuendæ sanitatis perti- neat ad medicum, ita habet. Ego de eisdem rebus eadem semper assero; nec quicquam tra- ctandum explicandum uel suscipio, cuius methodum antea non didicerim, & in ea aliquan- diu me exercuerim. Habet in primo methodi quippiam methodo inquirere, & explicare, ex aduerso opponi ei, quod est fortuitò temereque idem facere. Scribit etiam libro sexto de sanitate tuenda doctrinam, quæ methodo utitur, tum ad recordationem facilem, tum compendiarium reddi. Item in libro de cura epileptici inquit: si quis methodo ignaro & inexperto, etiam innumera perscripserit documenta: nunquam tamen idoneum artificem reddet. Quam sententiam in Thrasybulo his uerbis luculentiorem reddit. Qui methodum (inquit) rectè tenet, non amplius infinitis eget, sibi ipsi omnia inuenire valens. Qui uerò eam ignorat, non agnoscit, an ea infinita perperam dicta sint, & multorum adhuc pro- positorum, quæ non audiuit, inops redditur. Præterea in lib. de constitutione artis medi- cæ, in quo condiciones refert necessarias ei, qui in aliqua facultate excellere uelit, hæc ha- bet. Qui in disciplinis excellere uult, methodum quandam perdiscere debet, qua, quod in ea quærit, inuenire possit: & non solum methodum habere, sed illam exercere debet. Sunt alij propemodum infiniti loci apud Galenum, quibus methodum docendi extollit, ita ut sine ea ne nihil rectè inueniri, doceri, & constitui possit. Quapropter uidendum est quid sit huiusmodi methodus, & quibus constet, & perficiatur. Scribit autem Quintilia- nus methodum esse breue compendium. Cicero uerò uiam, artem, rationemque interpre- tatur, Galenus autem textu vigesimo, tertii commentarii in sextum librum de morbis uul- garibus, id, inquit, quod posteriores Hippocrate methodum appellauerunt, alii ante illum uiam rectam uocarunt. Diffinit autem methodum esse, ex qua rectè inuentorum, & facto- rum in artibus approbatio est: non rectè autem se habentium redargutio. At quarto me- thodi medendi inquit. Methodus uia est quædam utilis, omnibus particularibus commu- nis. Frustratus in primum caput primi Ethicorum ait, Methodus uiaque docendi, est habi- tus, qui cum ratione progreditur. At si quis uocabuli etymologiam spectet, clarius for- tasse definiet ut Cicero. Nihil enim aliud est methodus, quàm uia, ars, & ratio agendi quid- piam, eo quòd *μετὰ ὁδὸν* id est cum uia fiat, ex hac enim generali interpretatione supradi- ctæ definitiones eliciuntur. Qui enim uiam rectam seruat, & rationem in rebus tractan- dis, breuiter assequitur quod uult, ideo breue compendium dicitur. Sic qui rectè incedit in rebus tractandis, rectè inuenire, & rectè inuenta probare, & redarguere, quæ rectè non se habent, potest. Rursus quoniam qui docet, rectè ab vniuersalibus ad particularia proce- dit: Ideo uia utilis omnibus, particularibus communis, methodus dicta est. Ex hac ergo ge- nerali interpretatione, varias methodi definitiones rei propositæ conuenientes elicere lice- bit.

- A** bit. Qui enim rei inuentioni studet, methodum definiēt esse viam, siue rationem inueniendi. Qui docet, docendi rationem: Qui discit discendi. Ergo cum nos methodum quæramus ad docendum, definiemus eam esse docendi rationem, seu viam, vel artem docēdi. Sed iam videamus quibus cōstet, aut comparari possit huiusmodi recta via & methodus, de qua re colligere etiam oportet, quæ Galenus sparsim de hac re tradit. Scribit ergo in primo methodi, eos methodo tradere aliquid, qui cum via quadam, & ordine res ita explicant, vt aliquid primum constitutur: deinde aliquid secundum: atque ita deinceps, donec ad id, quod ab initio est propositum, sit peruentum: eodem etiam loco hoc scribit, qui vult aliquid methodo tradere, necesse est eum ab initio, quid quoque nomine, quo usus est, significetur, demonstrare. Postea verò definiendum est id, cuius naturam, quærimus, deinde diuidendum, si multas habeat partes: Postremo vniuscuiusque partis proprietates explicāda, eadem etiam scribit in initio Commentarij in lib. de natura humana, vbi Platonem hanc methodum in docendis rebus mutuasē ab Hippocrate refert, Methodo igitur docet qui nomina primo obscuriora explicat, deinde definitione circumscribit, postea diuidit vsque ad infimas species: Postremò vniuscuiusque rei proprietates explicat. Hæc est illa methodus, tantoperæ à Galeno laudata: quæ si omnia comprehenderet necessaria ad bene docendum, multo maiorem laudem mereretur. Verum cum multa relinquat longe vtiliora illis, quæ comprehendit, est quod prosequamur eius laudes, cum iam perfecta erit & absoluta. Non enim sufficit nomina exponere, res definire, diuidere, & illius proprietates explicare, sed etiam causas illarum, & effectus sæpe docere conuenit: Ad hæc non docet hæc methodus, quo genere probationum sit utendum in singulis rebus docendis. Præterea potest solum conuenire methodus singularibus rebus explicandis, non autem accommodari potest artibus vniuersis inueniendis, constituendis, & docendis: quemadmodum ex proœmio huius operis patebit. Ac vt vno verbo dicam huiusmodi methodus, tam exilia continet præcepta, tot, & tanta relinquit: vt eam tantam vim habere nequeat, quam Galenus ei tribuit: Quod ea (inquam) sufficiat ad omnia docenda, temerè sine ea, & cum ea omnia rectè doceri. Quapropter videndum est, siquid melius in hac re tradi possit, sumpto hic exordio. Quam omnis docendi ratio præcepta requirat in illis rebus, in quibus contingit errare: necesse est, vt ea expendamus, quæ cum obseruantur, perfectam rerum doctrinam reddunt. Itaque re proposita, quam docere uolumus, constat primum videndum quid sit probandum: quid verò non. Neque enim omnia probanda sunt: & quæ probationem postulant, si illa omittatur, docendi ratio inepta redditur: Quo pacto uidemus nostro hoc seculo plurimos in docendo hallucinari, dum ea, quæ notissima sunt, demonstrare student, nullamq; adhibent probationem, atq; lucem rebus suapte natura obscuris. Sunt autem ea probanda, quæ in ea tractatione uel sunt ignota: aut ex alia non ponuntur, tanquàm nota.
- D** Quod quidem Aristoteles planè ostendit: cum ait, omnem doctrinam fieri ex præcedente cognitione: tanquàm non sint omnia probanda: sed quædam vel suapte natura, vel ex alijs facultatibus ponenda tanquàm nota. Secundum verò quod postulat docendi ratio est, vt intelligamus quibus instrumētis singula docere possimus: In quo quidem nihil hoc nostro seculo est sanum, omnia enim sunt contaminata, omnesq; recedimus ab antiqua, & vera docendi ratione, quippe cum omnes probationes ab antiquorum uerbis & sententijs ducamus, Pythagoricos ab omnibus damnatos imitantes, spectamus enim in rebus probandis non quid ratio, & sensus nostri, quos natura nobis ad rerum cognitionem dedit, docere possint: sed quid Aristoteles, Galenus & quod deterius est quilibet alius de ea re scripserit, illorum sententias colligimus, & libros nostros consarcimus, & detestanda temeritate edimus, laboramus præter modum in authoribus conciliandis, quod nullus vnquam ex præstantissimis authoribus fecit. Et dum aliorum iudicio viuimus, ostendimus nos non homines, sed bestias esse. Ac cum alijs leuiter credimus, ridiculos nos præbemus: naturam nostram non agnoscimus, torpescunt naturæ instrumenta, & artes facultatesque uniuersæ (dum putamus stulta quadam, & superstitiosa opinione, omnia ab antiquis inuenta & bene tradita) sepultæ manent, nullumque incrementum suscipiunt. Ac utinam cum in his tempus conterimus, agnosceremus instrumenta necessaria ad facultates tractandas, nequaquam esse explicata à maioribus nostris. Atque postea honesto labore & laudabili contentione aggredieremur illorum numerum, & uim docere. Tradunt enim Aristotelis interpretes uniuersa instrumenta quibus ad docendum utimur, quattuor esse, nempe methodum

*Quot sunt
probandi ali
qui modi.*

dum siue uiam diuisuam, resolutiuam, diffinitiuam, & demonstratiuam. His plures esse A
non posse Eustratius in proœmio secundi posteriorum ad hunc modum probare nititur:
aut enim (inquit) substantias scire uolumus aut quæ substantias sequuntur; ad substantias
definitiuam utimur. Ex significatiuis uerò rationibus ipsius, quid est esse, noticiam sequen
tium inuenientes, demonstratiuam in talium probationem accipimus. Quoniam autem
opus est materia in diffinitiuam ad effectuum perfectionem, eam subministrant diuisio, &
resolutio. cum enim diffinitiones sint, aut eorum, quæ specialissima sunt, aut subalterna,
uel a superioribus, uel ab inferioribus has uenamus, id est uel a posterioribus uel a priori
bus: A prioribus quidem diuisione utimur, a posterioribus resolutione. Hactenus Eustra
tius, quibus uerbis confusè prolatis non efficit, quod quidem credunt Manardus, & Mon
tanus. Non enim hic de omnibus instrumentis, quibus ad docendum utimur, ipse agit, sed
ut in dictione eius apparet de communibus seruientibus scientiæ. Particularia enim instru
menta plura sunt. Nam & qui syllogismo dialectico aliquid probat, aut inductione aut ex B
plo, & denique per aliam probationem a sensibus uel intellectu ductam, docet quidem:
At non id per unum ex illis quattuor instrumentis. Quare malè illi instrumenta inuestigan
tes, quibus ad docendum utimur, ea solum enumerant quibus scientiæ utuntur. nec ali
quis hactenus ex illis conatus est explicare perfectum horum instrumentorum numerum:
nec facile quidem est id facere; Nos autem utcumque conabimur id præstare, ut uiam sal
tem indicemus logicis, quorum officium est hæc enarrare: aut alijs, qui hæc tractare uelint
in maiore otio, quàm nobis suppetat, sumpto ex rei natura principio ad hunc modum.
Omne quod docere uolumus uel sensibile omnino est, uel intelligibile: uel partim sensibi
le, partim intelligibile. Porro si sensibile sit, solo sensu tamquam instrumento ad docen
dum, discendumque utemur. Si quis enim docere uelit, cuius coloris sit lac, non melius
docere poterit, quàm si illud oculis spectandum subijciat. Si uerò intelligibile sit id, cuius
cognitionem querimus: aut ex illis est, quæ intellectui statim sunt notæ: ut dignitates: C
uel ex his quæ non talia sunt. Si primi generis fuerint, solo intellectu utimur, nisi qui ru
dior est, & parum ingenio ualet, sensus etiam requirat: ueluti si quis fortè non percipiat
totum esse maius sua parte, aut lineas omnes ductas a centro ad circumferentiam æquales
esse, inductione facta per singularia docendus est. At si primi illius generis res non sit, re
quiratque lucem aliquam: ut diuersa sunt, quæ docere uolumus: ita & diuersa instrumen
ta sunt necessaria. Nam si artis constitutionem docere uelimus, resolutiuam methodo uten
dum. si componere, compositiuam, si per capita docere, diffinitiuam, uel diuisiuam. si autem rei
essentiam scire uelimus diffinitio adhibenda est. Si quod multiplex est, diuidere constitui
mus, diuisione utendum. Si quod particulare est ad uniuersale reuocare placet, aut finem
in sua principia, aut aliud denique, quod ab alio ducitur, ad suam originem deducere, reso
lutio commode id facit. At si aliquid alicui inesse docendum est, si quidem illud particula D
re fuerit, ducto argumento ab uniuersali per exemplum, uel syllogismum, assequemur
quod querimus. Si uerò uniuersale extiterit, ut cum proprietates de rebus probare uolu
mus, si per necessaria fiat probatio, demonstratio uocabitur: Si per probabilia, dialecticus
syllogismus: si per apparatus, sophisticus. Ceterum si probare uelimus aliquid esse in ipso
uniuersali, non solum quidem per syllogismum, uel exemplum, sed etiam per inductionem
& enthymema id facimus. Particulare quoque ex particulari colligimus per epilogismum:
At si neque sensu, nec ratione id, cuius cognitionem querimus, nondum percipere liceat,
experientia aliorum utendum, credendumque his, qui earum rerum naturam, & uim se
perspectam habere referunt. Vnde constat plura esse instrumenta docendi quàm quattuor,
sunt enim sensus, intellectus, resolutiuam, compositiuam, diffinitiuam, diuisiuam doctrina, reso
lutio, compositio, diuisio, diffinitio, syllogismus demonstratiuus, dialecticus, sophisti
cus, enthymema, inductio, exemplum, epilogismus. Quibus addi possunt analogismus, E
& (ut diximus) experientia, auctoritas, testimoniumque illorum, quos uera tradidisse ar
bitramur. Est quoque materia multiplex, ex qua argumenta, & probationes petuntur.
Nam ab his, quæ sunt de essentia rei, aut causæ, aut effectus rerum, aut proportionem ali
quam habent cum rebus, de quibus agimus, & à locis dialecticis arg. peten. Igitur qui re
ctè docet, debet propria adhibere instrumenta, nec unum pro alio sumere, ut diuisionem
pro diffinitione, & præterea ab idoneis rebus arg. petere, ad id probandum, quod uolu
mus. Vbi enim ratione, aut sensibus aliquid probandum est, temere ab aliorum auctoritate
argu-

A argumenta sumamus, quàm requirat id, de quo agimus. Quædam enim sufficit probare sensu, alia ratione, alia autoritate, alia uerò hæc omnia desiderant. Est quoque obseruanda in docendo qualitas doctrinæ. Quædam enim exacte docere oportet, qualia sunt, quæ proprij sunt instituti, alia sufficit leuiter attingere, ut ea, quæ sunt alterius tractationis. Requirit etiam methodus modum docendi. Nam quædam prolixè, alia breuiter, alia simul, alia diuisim sunt explicanda. Plurimum etiam refert scire quo loco singula sint docenda, neque enim omnia passim, quod a nonnullis fieri uidemus, sunt tractanda. Postremo postulat methodus ordinem in docendo, quandoquidem plurimum refert de qua re primum, aut deinceps agere incipiat, qui docet. Hæc omnia requiri ad bonam docendi rationem ostendit rei natura, & tractatio Aristot. Theophrasti & Euclidis, quos ferè solum bene docuisse puto: nec non errores eorum, qui male docent, eo quod in aliquo ex prædictis aberrant, inter quos si quis alius, est Galenus, qui cum omnes damnet, quòd methodo non utantur, ille solo nomine methodi contentus esse uidetur.

Tres sunt omnes doctrinæ.

Hic liber duas partes continet, vt antea annotauimus, fatenturque omnes interpretes præfationem, & tractationem. Est autem hoc primum caput præfatio, cum in eo præfationis conditiones ab omnibus facile dignosci possint, Nam auditorem attentum, docilem & beneuolum reddit, id quod facit, dum proponit finem, quæque utilia sunt, & digna tractatione, Proponit enim se tradere velle medicinam per doctrinam definitiuam: quod quidem vtilissimum & dignum esse docet ex proprietatibus, quas huic doctrinæ tribuit. Sed quoniam aliæ sunt doctrinæ, quæ etiam medicinam, & alias facultates ordine explicare possunt: antequam institutum proponat, quot sint in vniuersum omnes huiusmodi doctrinæ recenset. Et docet quæ, & quales sint, ex quibus postea elicit eā, de qua agere instituit: ac eius vim, & dotes quas præ cæteris habet ostendit: vt illius vi, dignitate, & utilitate perspecta accendamus ad huius operis cognitionem. Porro præfatio utitur ob rei difficultatem & nouitatem, quam aggreditur, in quibus casibus Arist. lib. 3. cap. 24. Rethor. ad Theodecten præfatio utendum esse scribit. Itaque cum difficile esset vniuersam medicinam uno breuissimo opere comprehendere, & simul docere modum, quo illa vno, & certo ordine explicari posset: quod nemo antea pro dignitate præstitit, meritis præfatio utendum sibi fuit. Nunc videndum quid doctrina, quotque modis illius nomen usurpetur, quot genera doctrinæ, quid per doctrinas ordini inherentes intelligat, quæ, & quot sint istæ doctrinæ, an tres duntaxat, vt author censet, an plures: Postremo quid proprium vnaquæque illarum habeat, & quid cum alijs commune. Igitur doctrinæ nomen aliquando intelligitur pro actu ipsius doctoris, siue productione, & emanatione, habitus, intellectus in discipulum, qui quidem significatus maximè proprius est, & in eo Aristot. 1. posteriorum teste Ioanne Grammatico, & Themistio ait, omnem doctrinam fieri ex aliqua præcedente cognitione. Significat & doctrina habitum ipsius animæ, qui actum ipsum profert: vt quum dicimus, aliquem doctrina excellere, insignique doctrina præditum, & doctorem, & doctum, qui scilicet habitum habet, quo docere potest, Doctrina etiam methodum docendi significat. Quo modo Peripatetici quattuor doctrinas esse dixerunt, definitiuam, diuisiuam, resolutiuam, & demonstratiuam, Capitur doctrina aliquando pro docendi modo, quem tenemus in scribenda, tradendaque aliqua arte: vt cum dicimus aliquem seruare optimam doctrinam, id est optimum docendi modum, Sumitur & doctrina pro docendi ordine: vt cum optimam doctrinam laudamus, & esse dicimus, eo quod ordinem in docendo seruet, et si interim in alijs aberrat. Hactenus recentiores interpretes vt Manardus, Curtius, (vt alios paulò antiquiores & parum doctos omitam) putauerunt per doctrinam authorem hic intelligere docendi modum, & ordinem, quo utimur in arte aliqua scribenda, aut viua voce docenda. Tres enim esse modos, siue vias, per quas id facere certo ordine possumus. Qua quidem in re errare videntur: si enim pro actu docentis doctrina hic aptè intelligi potest, cur accidentarias illius significationes propria & maxima genuina relictæ sumemus? Nam docere est agere: quare actio docētis est ipsa re vera doctrina, optimèque sentiet qui dicit tres esse omnes actus docētis, siue tres esse traditiones, & explicationes, quæ ordine certo id, quod quaerimus docere possunt. Præterea non explicant illi, quid per modum, & viā intelligāt. Igitur cum propria significatio

Caput p.^mPræfatio
PrimumDe nomine
doctrinæ.

*Quibus mo-
dis fiat do-
ctrina.*

*Doctrinae
quot.*

*De qua do-
ctrina agat
author.*

*Montanus
refellitur.*

significatio doctrinae hic retineri possit, dicemus doctrinam esse ipsum actum docentis, qui fit voce vel scripto. His enim modis conceptum animi exprimere possumus, non quod ipsa locutio, aut scriptura doctrina sit: ut quidam perperam existimant. Sic enim qui nos peregrina, & ignota lingua alloquuntur, docerent: sed quod (ut diximus) per notas, voces, & scripturas communicatio conceptus, & res. Nihil enim aliud est doctrina, quam conceptuum, & rerum communicatio: quas doctor intelligit, & alijs impartiri vult. Quae quidem communicatio etsi voce, scriptura, nutu, & animi passionibus exprimitur: tamen ad artes docendas scriptura, aut loquela utimur. Porro huiusmodi actus, & doctrina requirit (ut antea diximus) alias omnes doctrinae significationes. Nam eum qui docet oportet habere habitum docendi, modum, ordinem, instrumenta, & alia vniuersa, quae superius commemorauimus, cum de docendi methodo ageremus. Iam vero si doctrina est actus docentis, tot erunt genera doctrinarum, quot erunt genera actuum. Sunt enim actus quidam vniuersales, qui ad vniuersam artem docendam pertinent, alij particulares, alij confusi, alij distincti, alij faciles, alij difficiles, alij ordinati, alij inordinati, alij demonstratiui, alij probabiles, alij duntaxat apparentes, alij aliter se habent: sic doctrinae quaedam vniuersales sunt, aliae ad proportionem actuum aliter se habent. Sumentur autem omnes differentiae, partim a differentia ipsorum actuum, partim a differentia rerum, quae docentur, partim a differentia instrumentorum, quibus ad docendum utimur. Hic autem de doctrina vniuersali agit, ut quae conueniat instituto: nam de vniuersa arte, & doctrina apta ad illius traditionem agit Galenus. Quare de demonstratione, diuisione aut definitione intelligi non potest, quod scribit author, ut Monachus, & alij multi interpretes memoriae prodiderunt. Agit praeterea de doctrina ordinata, non de inordinata, quemadmodum verba indicant. Nec vero hic agit de doctrina, quae fit per causas, ut Montanus credit. Nam doctrina definitiua non incipit a definitione, tamquam a causa, nec resolutiua a fine, tanquam a finali causa, nec compositiua a principijs, ut a causa. Deinde sibi in hac re Montanus contradicit: quippe cum dicat hic doctrinam sumi pro illa, quae facit ad vniuersam artem docendam. At illa, quae fit per causas, est particularis. An vero tres sint duntaxat haec doctrinae, postea expendemus: cum singulas enumerauerimus.

Ordini inharentes.

Quid sit ordo, & quod duplex, & de quo hic intelligat, quid praeterea sit doctrinas inhærere ordini, iam sequitur explicandum. Porro ordo est proportio, & ratio in rebus, ut Aristoteles. 8. phisic. scribit, verum non omnis proportio, & ratio, sed ea solum, quae prioris, & posterioris est, ordo dici debet. propterea recte Galenus in lib. de diff. pulsuum, ordinem dicit esse ad aliquid: nimirum cum ordo nihil aliud sit, quam prioris ad posterius, vel huius ad illud relatio, & ratio. Ac quantum ordo possit in rebus, ostendit Plato in Gorgia, cum dicit ordinem esse rerum essentiam, nimirum cum sine ordine nec mundus: nec ea, quae in eo sunt, constare possint. Igitur ut in rebus natura constantibus, ordo apparet: sic in omni artificio, & proinde in docendo ordinem aptum obseruare debemus. Est autem ordo duplex, quidam enim accidentalis est, alius essentialis. Est autem accidentalis ordo, qui fit temere, id est quando non habetur certa ratio prioris, & posterioris: sed casu aliquid sequitur aliud: quo ordine sunt scripti Aphorismi. Infiniti sunt ordines accidentales in docendo: quippe cum intellectus noster vario, & infinito modo suas cogitationes ordinare possit. Quae quidem in re male Montanus censet leges, & historias scriptas esse ordine accidentali, cum illi certam rationem habeant prioris, & posterioris. At ordo essentialis est, qui in ea doctrina primo proponit, quae sunt proponenda pro ratione suae tractationis, & facultatis, ut Historiographi, primo consilia aperiunt: & postea res gestas, ex quo ordinem capit historia. Ac iurisperiti a iure, & iustitia, tractationem auspicantur, & ab illis casus, qui in rebus humanis contingunt deducunt: tanquam a certis suis principijs. Ceterum scientiae ordinem naturae reuera sequi debent: quoniam illam enarrant, id, quod recte non facerent, si naturae ordinem non exprimerent. Aliud enim est suapte natura simplex, quod ad compositionem ordinatur: aliud causa, quod ad effectum: aliud principium, quod ad ea, quae ex principijs oriuntur: cogimur tamen naturae ordinem inuertere, propter debilitatem nostri intellectus, qui nequit ea, quae suapte natura sunt nota, & praeposita, intelligere, unde cogimur

In Gal. Art. Medic. Comment. primus.

13

A mur sensus sequi, & ab illorum cognitione exordiri: ut à compositis ad simplicia, ab effectis ad causas; à principiis ad principia. Qui ordo essentialis quidem est, quia per illum fit optima & certa doctrina: tamen non est naturæ ordo. Ac scientiæ quidem nunc uno, nunc alio ordine vtuntur, pro intelligentia eorum, quæ docentur: proponunt enim authores, quæ facilius intelligi, & sequentibus lucem afferre possunt. Inherentes doctrinas ordinis, qui Græce nesciunt, male interpretantur: nam Curtius intelligit ordinem inter se continentes doctrinas, ita ut talis sit sensus, Tres sunt omnes doctrinæ, quæ talem inter se habent ordinem, ut una sit prima: alia secunda: alia tertia, cuius quidem opinio facile refelli potest. Nam si ordinem inter doctrinas intelligere voluisset Galenus, necessario addidisset, πρὸς ἀλλήλους, id est mutuo, & inter se: ut enim latine nemo intelligeret ordinem inter illas esse, si quis diceret tres esse doctrinas ordinem habentes, nisi adderet inter se, vel aliquid simile: ita nec græce intelligi potest huiusmodi ordo, nisi addatur aliquid, quod eum exprimat. Deinde ut Galenus scribit in Commentario primi Aphorismi lib. primi, proæmium libri oportet consentire, & coherere cum his, quæ in lib. traduntur. At quorsum quæso hic ubi definitiuam doctrinam tradere vult, de hac habitudine doctrinarum egisset? Quid enim utilitatis & conuenientiæ fuisset cum suo instituto opere, si dixisset tres doctrinas esse, ordinem quendam inter se obtinentes? cum ipse hic quærat ordinem, quem sequi possimus in arte aliqua docenda? Præterea si ordo hic doctrinarum essentialis esset, ita ut illæ separari nequeant: nec aliqua ars tradi, nisi primo per resolutionem modus inuentionis artis doceatur, artificum ipsius partes inueniantur, deinde per compositiuam prolixè explicentur, postremo per definitiuam veluti per capita ad memoriam iuuandam omnia colligenda sint, sequeretur Aristotelē nec Logicam, nec Philosophiam bene docuisse, utpote qui doctrinas, quæ sibi connexæ sunt, separasset, & sola compositiuam vsus esset. Nec verò

Curtij opinio de inherenti doctrinarum.

B illud, quo Curtius tueri vult suam interpretationem, locum habet, quod scilicet Galenus cum ordinat libros suos ad doctrinam compositiuam faciendam, quosdam ex illis lectoris arbitrio relinquat: tanquam ordo non intelligatur necessarius in his, quæ tractantur in singulis doctrinis. Nam Galenus non ordinat libros suos ad doctrinam compositiuam instituendam, sed ad faciliorem doctrinam, ita ut priores alij lucem afferant. Id, quod satis ostendit ipse in hoc proæmio cum ait nos uti posse ad tres istas doctrinas omnibus suis libris, quasi in illis una non sit doctrina, ut ille arbitratur, compositiuam. Quod verò idem dicit Paulum, Aetium, Auerroem, & Auicennam, qui per doctrinam compositiuam medicinam tradiderunt, diuerso ordine processisse, nos Paulum, & Aetium, medicinam scripisse ordine compositiuo negamus; ut qui medicinæ vnā duntaxat partem, quæ agit de morbis, & illorum remedijs: aut certe non vniuersam artem scripserint: Auerroes autem, & Auicenna, sequuti quidem sunt ordinem, & doctrinam compositiuam: etsi in particularibus quibusdam differant. Nam in re tam ampla & varia, qualis est medicina, particula quædam variare possunt: ordo tamen compositiorius seruatur, si in præcipuis capitibus, & partibus authorum conueniant. Ergo explodenda est Curtij opinio de ordine doctrinarum inter se, nam sola compositiuam necessaria est doctrina ad artes tradendas. Resolutiuam autem satis est si author in se habeat: definitiuam verò necessaria non est ei, qui diligenter compositiuam fecerit; nec ita prolixitati indulerit ut compendio postea & (ut ita dicam) recapitulatione hac per doctrinam definitiuam egeat. Nam quis non videt in Aristotele Theophrasto, Euclide, Ptolemæo, optimis scriptoribus, superfluam fore doctrinam definitiuam? Igitur intelligere oportet ordinem, quem habent res, quæ per singulas ex his doctrinis tractantur. Ita ut talis sit sensus. Tres sunt doctrinæ, quæ optimo ordine omnia, quæ in arte aliqua tractantur, explicare possunt. Conuenit enim hæc interpretatio authoris instituto. Ceterum Monachus male interpretatur ordini inherentes additum esse, ut vertebrae dorso,

Galenus qua ratione ordinat libros suos.

C cum omnis doctrina inquit sit ordinata, sicut & vertebrae solum in dorso reperiuntur. Nam non solum in dorso, sed & in collo, & lumbis, vertebrae reperiuntur: nec omnis doctrina seruat ordinem essentialē, de quo hic agimus. Nam ut rectè Montanus scribit, verbum τὰς ἐξ ἑαυτοῦ, significat aliquid intrinsecum. Etenim verbum ἐξ αὐτοῦ constructum cum genitiuo, significat rem, quæ etiam extrinseca sit: nequeat tamen ab eo, in quo est, separari: veluti si dicas ἐξ αὐτοῦ ἐπιστήμη, id est scientiam habeo. Cum accusatio verò constructum, significat habere apud se quidem: extra se tamen, ut si dicas ἐξ αὐτοῦ βιβλίον, id est librum habeo, qui autem librum habet, apud se habet, non in se. Ita ergo Galenus hoc loco dixit doctrinas

Monachus refellitur.

b nas

nas τὰς εἰς ἐξέμειναι, quæ verba Leoniceus optime expressit, cum uertit ordini inhæren- A
 tes: quasi diceret. Quæ doctrinæ ita inhærent ordini, ut nequeant ab eo separari. Sed enim
 videamus, qualis sit huiusmodi ordo, an ita scilicet essentialis sit, ut perpetuus sit, & inua-
 riabilis in singulis rebus, quæ tractantur. Nam Galenus in hoc præmio ordinem in doctri-
 na definitiuam sibi cōstituit, cū inquit primo de corporibus, secundo de signis, tertio de cau-
 sis agendum esse: tanquam ex ipsa doctrina certus ordo non appareat. In resolutiuam uerò
 doctrina (ut postea ostendemus) licet sumere quæ propinquiora sunt fini primum, dein-
 de remotiora: uel primum quæ remotissima sunt, & postea propinquiora, eodem pacto in
 compositione formationis, figuræ, magnitudinis, numeri, & coniunctionis partium, nulla ra-
 tio docet quid primo tractari debeat, propterea nec certus ordo in illis est, siue per doctri-
 nam compositionem, siue resolutionem, aut definitiuam ea tractes. Intelligo igitur has do- B
 ctrinas ordinem habere in maioribus, & præcipuis artis partibus tradendis. In illis enim
 ne aliquid præponi potest, quod ab alio sine vitio postponitur, aut doctrinas has inhæren-
 tes ordini intelligemus, non quod immutabilem ordinem habeant, sed quod quantum fie-
 ri potest & rei natura patitur, eum seruent, maxime si eas comparentur cum alijs, quæ uel
 nullum, aut certe non adeo certum ordinem obseruant. Nec illud uerò omittendum est,
 quod Curius in verbo (omnes) perperam docet. Ait enim omnes intelligi, ac si diceret au-
 thor perfectas, & integras, siue ut ille ait totales. Ita ut talis sit sensus. Tres sunt perfectæ &
 completæ doctrinæ. Nam etsi uerbum τὰς αὖτὴν significare potest omnes & totæ: nulla tamen
 necessitas cogit, ut interpretis versionem mutemus, satis enim per se constat Galenum de
 completis, & perfectis doctrinis, quibus ad aliquam uniuersam artem explicandam utimur
 agere. Præterea si (omnes) non legatur dubium manet, an Galenus uelit tres esse: an plu- C
 res. Qui enim tres dicit esse doctrinas perfectas, non necessario significat tres solum esse.
 Verbum autem (omnes) certam authoris sententiam facit de numero harum doctrinarum.
 Ergo intelligendum est doctrinas, quæ certo ordine, & perpetuo quodam filo artem ali-
 quam & uniuersas illius partes explicare possunt, Omnes tres esse.

Prima quidem ex notione finis.

Cum proposuisset Galenus tres omnes esse doctrinas, quæ ad artem aliquam docendam
 certo ordine aptæ esse possunt, nunc incipit eas enumerare, & primum resolutionem, ut po-
 te quæ alijs duabus originem præbere videtur, & methodo (ut inquit Galenus) cæteris præ-
 fiat. Ait autem hanc doctrinam fieri ex notione finis, aut potius ex notione finis incipere,
 & per resolutionem eiusdem finis fieri, perfici, & absolui. Hanc primam doctrinam simpli D
 ci nomine non appellat Galenus, sed dicit illam ex notione finis per resolutionem fieri: apte
 tamen sicut secundam compositionem, eo quod fiat per compositionem uocat, ita hanc pri-
 mam resolutionem, eo quod fiat (ut postea docebimus) per resolutionem, merito nuncupa-
 bimus, finem capere oportet non pro finali causa, sed artis finem, de cuius constitutione a-
 gitur. Porro notionem finis dicit intelligi Leoniceus finem mente conceptum, siue defi-
 neratum uel notum. Verum uocabulum græcum ἐννοια, quo utitur hic Galenus, non ad-
 mittit omnes istas significationes: significat enim, Cicerone teste, intelligentiam, siue noti-
 tiam. Adde quod ex desiderato fine, per resolutionem artes nequaquam constituuntur, quod
 proprium est huius doctrinæ: sed ex ipso fine intellecto. Posset enim quilibet medicinæ fi-
 nem desiderare, qui tamen non poterit doctrinam per resolutionem facere, nisi finem illius
 intelligat. At si quis finem alicuius artis consequi non desideret, eum tamen intelligat, po-
 terit artem commode constituere. Quare ita dicendum est desiderio finis, illius notitiam E
 queri. Ex notitia uerò eiusdem per resolutionem artem constitui. Porro notitia finis non
 qualiscunque sufficit, non enim satis est scire quid sit talis finis: sed etiam in quibus sit, & a
 quibus fiat: & quot genera; differentias, & opposita habeat, intelligere expedit: ut non suffi-
 cit scire in medicina constituenda, quid sit sanitas, sed in quo sit, a quo fiat, quot, & quæ sa-
 nitatis, & morborum genera, & differentia, quæ, & quot genera præsidiorum, quibus il-
 la conseruari, & mutari ualeat. Ex his enim artis partes eliciuntur, atque ipsa ex suis par-
 tibus constituitur.

Quæ

Quæ per resolutionem fit.

Hic docendum est quid sit resolutio, quotuplex, quænam, & quot a resolutione nomen acceperint, & quomodo illa inter se differant: quomodo doctrina ista fiat per resolutionem, quid resoluatur: quid tandem docere possit doctrina resolutiua, de qua agimus, quæque vim, & dignitatem obtineat. Quod a Græcis ἀνάλυσις dicitur & a nostris parum feliciter resolutio (quippe cum hoc nomen non exprimat vim, & vsum vocabuli Græci) proprie Eustratio in secundum posteriorum ab initio lib. teste, & omnibus Græcis Aristotelis interpretibus, relictus est eorum, qui peregre profecti sunt in patriam. Per translationem autem dicitur ascensus ab inferioribus ad superiora. Sic cum a compositis ad simplicia tendimus, resoluiere dicimur: & cum (vt ita dicam) a principiis ad principia, & cum a particularibus ad vniuersalia, & cum ab effectibus ad causas, & cum a conclusione ad præmissas, & cum ab imperfectis ad perfecta redimus, fieri dicitur resolutio analysis. Sic libri priorum resolutiorum inscribuntur, ab ea parte, quæ imperfectos syllogismos ad perfectos reducere docet. Eadem ratione cum totum in partes, & corpora naturalia in sua principia reuocamus, cumque a fine ad principia vel potius ad partes tendimus, Alexandro teste in Commentario priorum, resoluiere dicimur: nimirum in omnibus ratione eadem, quod scilicet ad prima redeamus, & ascensus quidam in omnibus fiat. Itaque cum tot sint resolutionis modi, nos de ea hic agimus, quæ a fine ad principia tendit: cuius etiam meminit Aristot. lib. 7. Metaphys. proposito exemplo quodam medico, si sanum inquit futurum est, necesse est, vt hoc ad sit, id est æqualitas, et si hoc, caliditas. Cæterum a resolutione hæc nomen acceperunt, Methodus, siue via resolutiua, ordo resolutiuus, doctrina resolutiua. Atque hæc quidem differre Montanus tradit, hoc modo, quod via resolutiua non habeat necessario notionem, & fiat vbicumque in natura est multiplicitas, quæ non potest cognosci, nisi per resolutionem, & quod via resolutiua sit eadem omnino cum ipsa compositiua, atque etiam simplex resolutio, ordo verò resolutiuus multiplex. Quomodo uerò differant hæc a doctrina resolutiua, non docet. At nec illa, quæ affert de discrimine inter methodum, & ordinem resolutiuum probat aut ratione, aut autoritate, imò absurda videntur. Nam quomodo potest quispiam resoluiere aliquid per viam resolutiuam, si illius quod resoluitur, notionem non habet? Quandoquidem ipse Montanus in exemplo, quem affert de homine, ubi considerat quid sit, & illum vult resoluiere, notitiam hominis quærit, antequam resoluat. Præterea falsum est fieri resolutionem vbicumque est multiplicitas. Nam sic diuisio locum non haberet, aut eadem esset cum resolutione. Est & illud falsum quod scribit, aliquid esse compositiuum, & resolutiuum. Nam siue via sit, aut ordo, aut aliud, quod resolutiuum dicatur, euidenter illud hanc opinionem arguit, cum resoluiere sit separare, vt separamus a fine medicina per resolutiuam doctrinam partes medicina: componere uerò vnire. Nec hoc quidem dicit Galenus in lib. de placitis, ex quo loco Montanus errandi occasionem sumpsit. Sed quod compositio a particularibus ad vniuersalia: diuisio uerò contra ab vniuersalibus ad particularia procedat. Postremò absurdum est dicere ordinem resolutiuum constare ex alijs ordinibus, quandoquidem id non ostendit, aut certè idem commune est viæ resolutiue. Denique Montanus multa de hac re usque ad nauseam disputans, nihil certum, aut consonum rationi, uel authoribus antiquis dicit, ut quilibet uidere potest. Differunt autem meo quidem iudicio methodus, siue via resolutiua ab ordine resolutiuo, quod illa sit, quæ uel resoluit, aut resoluiere docet, aut resolutionibus utitur. Hæc enim omnia sub nomine methodi resolutiue aptissime comprehendi possunt. Ordo uerò resolutiuus hæc non præstat: sed est talis ordo, in quo sit progressus ab uno ad aliud resoluendo. Quomodo uerò differat ab alijs doctrina resolutiua postea docebimus, cum ostenderimus quid illa sit. Nam in hoc controuersia est inter interpretes. Quidam enim doctrinam resolutiuam intellexerunt, quæ resoluiere docet, alij eam, quæ resolutionibus frequenter utitur, alij vt Leoniceus, ita uocatam esse dicit, quia ordinem resolutionis a notionem finis inchoantem sequitur: siue quod in docendo scientiam aliquam, seruat ordinem illorum, quæ per resolutionem à notionem finis incipientem inueniuntur. Non dici autem resolutiuam eo, quod resoluiere doceat, ex hoc constat, quod eadem ratione diceretur diffinitiuam, quod diffinire doceret, id, quod manifeste falsum apparet, tum ex libro hoc, ubi Galenus doctrinam diffinitiuam

b ij faciens

faciens, diffiniendi modum non docet: tum etiam quod idem author in lib. de const. artis A
 medicæ ubi resolutionem doctrinam facit, resolueret non doceat. At uerò nec resolutiua di-
 cenda est, quòd resolutionibus frequenter utatur. Et si enim id forte fiat, non tamen ex hoc
 resolutiua dicitur, sic enim diffinitiua diceretur, quod diffinitionibus sæpe uteretur: cum
 id (ut apparet) non faciat. Quod uerò Leoniceus dicit resolutiua ideo uocari, quod se-
 quatur ordinem resolutionis a notione finis inchoantem, non satis intelligitur. Si enim or-
 do proportio est prioris, & posterioris: profecto si ordo hic seruaretur, oporteret semper,
 quæ finis proximiora sunt accipi. Ita prius de medicamentis consideratio occurreret quàm
 de elementis, & corporibus. Sanitatis autem conseruatio, aut recuperatio post sanitatis no-
 tionem occurrit: hæc uerò præstamus per medicamenta, & alimenta, ergo pars, quæ de ma-
 teria medica tractat, primò constituenda esset. At Galenus cum ordinem non seruat in lib.
 de constitutione artis medicæ, sed omnium primam partem constituit, quæ de corporibus B
 agit: etsi a fine hæc longissimè recedat. Non ergo resolutiua dicenda est, quòd sequatur or-
 dinem aliorum, quæ per resolutionem inueniuntur. In illis enim semper, quæ compositio
 ra sunt, & propinquiora ei, quod resolueret uolumus, ad manum ueniunt. In hac autem
 Galeni doctrina (ut diximus) simpliciora, & a fine remotiora præponuntur. Ergo resolu-
 tiuam doctrinam uocabimus, quæ a resolutione finis noti incipit. Quam definitionem in-
 nuunt, & Galeni uerba, si quis consideret, & omnia sibi consentiunt. Sic enim diffinitiua
 eodem modo uocabimus, quæ ab artis diffinitione incipit: sic compositiuam, quæ a com-
 positione. An uerò finis ipse sit, qui resoluitur, uel ex notione finis resolutio incipiat, du-
 bant in ipso fine, extrahuntur. Finis enim artis potentia uniuersa ars esse dicitur, quòd sci-
 licet in fine artis uniuersa ars potentia contineatur, sitque ut illius omnes partes per resolu-
 tionem actu apparent. Aliud enim est resolueret, aliud diuidere: quippe cum unicam par- C
 tem a fine extrahendo resoluamus, non tamen diuidimus, Resoluit enim qui dicit, si sani-
 tas conseruari debet, opus est materia conseruante, non tamen is diuidit, Nam ad diuisio-
 nem duo ad minus requiruntur opposita: Galeno tamen placet quod ex notione finis reso-
 lutio incipiat. Supposito enim fine, cum ea inquirimus, quæ ad finem consequendum ne-
 cessaria sunt, resolutionem fieri dicimus: si quis tamen (ut diximus) diligentius perpen-
 dat, finis etiam ipse est, qui in ea resoluitur, quæ in finem tendunt, & ex quibus ille con-
 stat, Quis uerò sit usus huius doctrinæ, paulò postea commodiore loco edocebimus. Patet
 ergo quid resolutio, quotuplex, quidque methodus, & doctrina resolutiua sint.

Doctrina
 resolutiua
 quid, &
 quid resol-
 uatur.

Secunda ex compositione constat eorum, quæ ex resolutione fuerint
 inuenta.

D

De compositiua doctrina merito agit secundo loco Galenus quia rei natura id postulat. Nam
 sequitur ut per compositiuam doctrinam explicemus, quæ per resolutiuam sunt inuenta.
 Est enim una, & eadem uia resolutionis, & compositionis: ratione tantum differens, sicut
 uia, quæ est ab Athenis ad Thebas, eadem est cum ea, quæ est a Thebis Athenas: Post quam
 doctrinam succedit diffinitiua ueluti per capita colligens, quæ prolixius in compositiua
 fuerant explicata. Ex quo quidem constat post resolutiuam doctrinam commodum dari
 locum compositiuæ: diffinitiua uerò nullum esse locum aptiorem, quàm post compositi-
 uam. In explicatione igitur huius sententiæ primum uidendum est, quid sit compositiua
 doctrina: deinde quæ nam sit illius uis, & usus. Quid autem sit compositiua doctrina, uel
 ex ipso Galeno licet colligere. Ait enim illam esse, quæ a compositione illorum incipit,
 quæ per resolutionem sunt inuenta: non quod semper componat: aut componere doceat, E
 ut quidam putant, uel medicinam constituat, id enim præstat resolutiua. Verum quod il-
 le scribit eam doctrinam componere, quæ per resolutionem sunt inuenta, dubitationem
 habet, Nam Arist. ut satis constat logicam, & philosophiam per compositiuam doctrinam
 tradidit. At ea per resolutionem, siue resolutiuam doctrinam non inuenit: non enim do-
 ctrinam aliquam fecit Arist. resolutiuam, qua docuerit, ex quibus logica, & philosophia,
 ex notione finis per resolutionem constituuntur: Imò nullus ante Galenum per doctrinam
 resolutiuam artem aliquam tractare potuit: quoniam (ut ille ait) nemo ante ipsum reso-
 luti-

A lutiuam doctrinam fecit. Huic dubitationi nonnulli manus dederunt, cui tamen facilis est responsio: concedendum enim est compositiuam tractare quidem, quæ per resolutionem sunt inuenta: nemo enim componere poterit totum, nisi prius intellexerit ex quibus, & quot partibus illud ipsum constituatur: per resolutionem autem partes extrahuntur, nõ tamen necesse est ut resolutiua doctrina scripto constet, sicut compositiua. Sed satis est ut in mente authoris adsit. Addo quod ex compositiua cognoscatur: quippe cum (ut diximus) eadem uia sit, & eadem tractentur, sed diuerso ordine & progressu. Quis uerò ordo requiratur in doctrina compositiua nunc expendendum. In qua quidem re putat Curtius satis esse si compositiua ea explicet, quæ per resolutionem sunt inuenta: neque opus esse certo ordine: sed ad placitum inquit fieri potest, sumitque argumentum quod Galenus medicinam ordine compositorio in omnibus suis libris, hoc excepto, & eo de constitutione artis, tradiderit: Eos autem nunc uno, nunc alio modo ordinet: tamquam (inquit) ad placitum compositiua doctrina fieri possit. Sed hæc planè sunt falsa. Nam si ex Galeni sententia tres istæ doctrinæ (ut antea ostendimus) ordini inhærent, idest ordine certo res, quas explicant, tractant, necessarius utique est ordo. Deinde si doctrina compositiua, doctrina est: omnis autem doctrina teste Arist. ex præcedente fit cognitione, a notioribusque incipit, necesse est in compositiua doctrina ea præcedere, quæ alijs sequentibus lucem præbent. Ad hæc alia sumi potest ratio à compositionis ratione, a qua compositiua doctrina dicta est. Qui enim componere uult aliquid, à simplicioribus semper incipit, & ita progreditur componendo ut semper quæ simpliciora sunt assumat, donec totum id, quod componere studebat, absoluerit. Sic Arist. in Logicis decem prædicamenta, quæ res simplices continent, uniuersæ tractationi præponit: deinde agit de enunciatione, quæ ex duobus constat nomine, & uerbo. Postea de syllogismo, qui ex enunciationibus pluribus componitur, & sic de reliquis. Quod in philosophia etiam apparet, Animalia enim, & plantæ sunt maximè composita corpora, & de illis ultimo loco tractat. Quæ autem simpliciora sunt corpora anteposit, ut libros de cælo, & mundo. Quæ uerò omnibus communia sunt, & simplicissima in physicis enarrat, tamquam (ut diximus) compositiua doctrina ab uniuersalioribus ad magis particularia, & à simplicibus ad compositiora semper progrediatur. Quod autem affert Galenum uario modo libros suos digerere, uerum est. Alio enim modo id facit in fine huius libri: alio modo in lib. inscripto de ordine librorum suorum, At negatur illum medicinam scripsisse ordine compositorio, & libros suos digerere tamquam doctrinam compositiuam instituat, Quid enim ad medicinam ordine compositorio docendam pertinet liber de optima secta, & de sectis, & de demonstratione, quos primos statuit legendos in lib. de ordine librorum suorum, cum hæc uolumina medicinæ nullam peculiarem partem explicent? Qui autem componit aliquid, id facit ex proprijs totius partibus, Absurdum enim esset dicere aliquid componi aliter. Ac Galenus (ut antea etiam quodam loco annotauimus) in lib. de ordine librorum suorum, omnium librorum, quos edidit ordinem quandam statuit: non autem ea ratione, ut se putet medicinam ordine compositorio tradere. Quod etiam ex eo patet, quia eadem in diuersis libris docet: id, quod rationi, & naturæ compositionis repugnat, quæ rem vnā semel duntaxat assumit, Non enim ædificator bis repetit fundamenta aut tectum. Sed hæc clariora sunt, ut mirari subeat tantum uirum in re tam puerili aberrasse. Dictum ergo Galeni quod compositiua ea tractet, quæ per resolutionem sunt inuenta, intelligi debet: uel quod sequamur, eum ordinem, quem Aristoteles tradidit, sumendo semper, quæ fini sunt propinquiora, uel quod ea tractet, quæ per resolutionem sunt inuenta, hoc statuto ordine, ut semper à simplicioribus progrediat, quem ordinem Galenus in lib. de constitutione artis obseruauit.

De ordine
doctrinæ
compositiuæ

E Tertia ex diffinitionis dissolutione, cui nunc incumbimus.

Tertio, & ultimo loco de diffinitiuâ doctrina agit, uel quod soleamus ultimo loco enumerare id, cuius tractationem suscipimus, uel quod rei natura (ut antea annotauimus) hæc doctrinam in ultimum locum reijciat. Cum enim doctrina diffinitiuâ ad artem compendio quodam docendam utilis esse dicatur, non alium quàm postremum locum sibi uendicare potest. Nam quæ ad memoriam tractantur, prolixiorē doctrinam præcessisse supponunt, qualis per compositiuam fieri solet: non quod definitiuâ, ut postea demonstrabi-

b iij mus

*Doctrina
definitiva
quid.*

mus non possit etiam prolixè artem docere, sed quòd ea, quam Galenus hoc loco instituit, **A** solum artis capita complectatur. Porro definitiuam doctrinam Manardus uocari scribit, non quia definit: uel definitionibus utatur, uel a definitione initium sumat: sed quia artis, quam doctura est, generalem definitionem proponat, quibusdam ueluti capitibus omnes artis partes continentem. At dicat ille si definitiua doctrina dicitur, quòd generalem definitionem artis proponat, nonne definit definitiuam, & definitione utitur, atque a definitione initium sumit? Aptius ergo definitiua doctrina dicitur esse, quæ initium sumit ab artis definitione, continente omnia artis capita, ex quorum explicatione omnia, quæ ad artem pertinent docentur. Galenus autem non tam definit doctrinam definitiuam, quam quòd docet modum, quo illa procedit, cum ait ex definitionis dissolutione eam fieri. Nam non solum intelligere debemus modum quo illa progreditur: sed quid etiam assumat, nempe definitionem artis, & eam quidem non accidentalem, sed essentialem, id est, quæ **B** uniuersa artis capita continet, Proponit & hoc loco suum institutum, cum ait se incumbere nunc huic doctrinæ, quam dicit fieri ex definitionis dissolutione, & ob id definitiuam postea uocat.

Licet autem huiusmodi doctrinam appellare non tantum definitionis dissolutionem, sed & explicationem ut nonnulli uocarunt, uel resolutionem, uel diuisionem, uel ut nonnulli alii explanationem, uel expositionem ut alii.

Quum dixisset doctrinam definitiuam fieri ex definitionis dissolutione, ostendit nunc **C** multis alijs modis illius progressum significari posse. Non enim solum dicere possumus illam per dissolutionem definitionis procedere: sed etiam per explicationem, resolutionem, diuisionem, explanationem, uel expositionem. Tangit autem uarias has significationes, quòd uarij eam tractauerint, ut ipse Galenus inquit, qui uarie quoque eam nuncupauerunt, ut singulorum appellatio à nobis intelligatur. Sed alij aptius nomē huic doctrinæ imposuerunt: melius enim dicimus definitionem explicari, explanari, exponi, quam resolui, aut diuidi, aut fortè etiam dissolui: tamen parum refert, hoc uel illo modo hæc exprimere. Nam dissolutio dici potest, etsi proprie quæ crassa sunt, & concreta, cum tenuia, & liquidiora fiant, dissolui dicantur. Dicitur autem ad horum similitudinem definitio dissolui, quando illa, quæ in definitione erant ueluti unita, & concreta, in plura membra dissoluuntur. Sic explicatio etiam dicitur, quoniam ea, quæ in definitione quodammodo implicata erant, explicantur: ut undiquaque cōspici possint. Resolutio quoque dicitur, non eo **D** modo, quo prima doctrina, sed intelligendo definitionis: Resoluit enim ipsam definitionem, uelut totum quoddam in suas partes. Qua ratione etiam diuisio definitionis dicitur: nimirum quòd ipsam in partes ueluti totum quoddam diuidat. Sic demum explanatio nūcupatur, quòd ea, quæ difficiliora erant in definitione procedendo plana fiant.

Conati sunt & Herophilorum quidam talem facere doctrinam, quemadmodum Heraclides Erythræus.

Posteaquam Galenus sigillatim numerauit tres propositas doctrinas, & quibus nominibus definitiua appelletur, docet etiam quinam has doctrinas fecerint, dicitque quosdam Herophilum sectatores definitiuam doctrinam tentasse: quasi illos reprehendere uelit, quòd ex alio eam non fecerint. Ita enim intelligimus, cum antiquos aliquid tentasse, aut aggressos, **E** uel conatos fuisse dicimus. Igitur eos, qui has doctrinas fecerunt, eas tentasse dicit, ut ostendat ineptos fuisse antiquiores de medicina scriptores, ut qui unam ex illis prætermiserint, nempe resolutionem: alias autem duas tentauerint. Se autem ipsum laudet, ut qui tres illas fecerit, aut saltem (ut postea dicit) ea scripserit, quibus quis ad tres istas doctrinas explicandas uti possit. Herophilus hic insignis fuit philosophus, patria Chalcedonius, inter rationales medicos nō infimus, ut primò methodi scribit Galenus, Erasistrati emulatur, tempore Aristotelis, & Cratippi uiguit, in Anatome clarus, de quo scribit Galenus eum non

A non solum in animalibus brutis anatomen exercuisse, sed etiam in hominibus. Quo dicto Galenus satis ostendit se homines non secuisse. Viguerunt maximè Herophili sectatores, quos loquaces in lib. de dignotione pulsuum Galenus uocat. Heraclides Erythræus Herophili sectator fuit. Duo fuerunt Heraclides, Erythreus hic, Tarentinus: Alius, ex secta Empiricorum, ut Galenus Celsusque testantur, qui cum prius dogmaticus esset, ad Empiricos postea se transtulit, in qua secta plurimum ualuit. De hoc Galenus 2. de medicamentis secundum locos, & 6. de simplicibus meminit. Hic autem Erythræus, Erasistrati & Chrysippi fuit auditor: ab Herophilo autem definitionem medicinæ, qua in hoc libro utitur, sumpsit Galenus, ut author introductorij scribit.

B Aggressi & eam sunt, quæ per compositionem & ipsi Herophilii, & quidam Erasistrati sectatores & Athenæus Attaleus.

Quod de diffinitiva antea dixit, nunc de compositiva idem dicit: nonnullos siquidem ex antiquis doctrinam etiam compositiuam tentasse, ut ipsi Herophilus, & Erasistratus. Fuit autem Erasistratus, Arist. gener, Chrysippi auditor, & Stoicæ sectæ, contra quem sæpe Galenus inuehitur: Fuit patria Chius, Antiocho & Ptolemæo regibus gratissimus. Athenæus Attaleus numeratur ab authore introductorij inter rationales, principes eorum sectæ, qui Pneumatici uocantur Galeno authore 4. de diff. puls. contra cuius sectatores idem sæpe inuehitur, ut uidere est primo de elementis, & primò de diff. feb. Attaleus autem dicitur à ciuitate Cappadociæ.

C Nullus autem eorum, qui ante nos fuere scripsit eam, quæ oritur à notione finis.

Docuit antea Galenus alios antiquos scriptores de medicina definitiuam, & compositiuam doctrinam tentasse: nunc autem docet illos resolutiuam non scripsisse, optimè autè dixit eos non scripsisse: Nam, (ut antea ostendimus) nec compositiuam nec definitiuam commodè tradere possumus, nisi antea per resolutiuam intellexerimus ex quibus partibus ars, quam tradere uolumus, constituatur, Non tamen necesse est eam scribere, sed satis est illam in ipso authore esse. Dixit autem nullum eorum, qui ante ipsum fuerunt, ut intelligamus non solum medicos: sed etiam omnes alios scriptores eam doctrinam non scripsisse, uestigia enim quædam in Aristotele apparent, quibus intelligere possumus eum huiusmodi doctrinam non ignorasse, ut in proœmio physicorum ubi per resolutionem colligit, de principijs rerum naturalium esse agendum & 7. Metaph. clarius adhuc ut in exemplo de medicina supracitato ostendit, Galenus autem duos libros de hac doctrina scripsit: ut meminit in lib. inscripto de proprijs libris & in lib. de const. art. In quorum primò docet omnes artes per hanc doctrinam constitui, In altero autem id peculiariter de medicina demonstrat, Propterea inscribitur de constit. artis med. non extat primus, etsi apud aliquos ut audio habeatur, qui inuidet alios his bonis frui.

Ex qua omnes artes uia quadam atque ordine constituuntur, sed illam quidem alio pertractauimus loco.

E Cum dixisset se ipsum solum doctrinam resolutiuam conscripsisse, obiter illius uim, & usum explicat, quasi reddens rationem cur ipse huiusmodi doctrinam scripserit, & damna di sint alij omnes, qui eam literis non tradiderunt: Nam si ex ea omnes artes id est facultates methodo constituuntur, hoc argumentum esse debet non esse contemnendam illius tractationem. Verum quoniam de ui, & usu huius doctrinæ pauca solum attingit, & controuersie non parue inter doctores de hac re sunt excitatæ, operæpretium fuerit hæc paulò diligentius pertractare: Quæremus ergo quid præstare possit hæc doctrina & quomodo fiat, & progrediatur. Qua quidem in re putat Curtius illam solum docere posse quomodo artes constituantur. Non autem posse ex ea artem constitui, uel doceri. Ait enim Galenum in lib. de constitutione artis medicæ, ubi doctrinam resolutiuam facit, uniuerfam artem nequaquam

*De uis
progressu
doctrinæ
resolutiuæ*

b iiij

quam constituere, ut quæ iam constituta esset, sed modum docere, quo constitui posset, A
 si lateret ipsius constitutio. Deinde inquit si per resolutionem tradi potest ars, quid
 opus est aliam moliri tractationem per doctrinam compositiuam? Præterea inquit si per
 resolutiuam doctrinam ars medica doceri posset, sequeretur illud absurdum quod Aristot.
 in procemio libri de partibus animalium adeo reprehendit, nempe vt prius cõposita quàm
 simplicia tractentur. Nam resoluendo semper composita prius ad manum veniunt, quàm
 simplicia, & particularia prius quàm vniuersalia. Quæ quidem docendi ratio nequaquam
 admittit: posse tamen inquit uno, & eodem libro, in quo resolutiua doctrina tradatur, me-
 dicinam etiam doceri, si primo per resolutionem medicinæ partes inueniamus, deinde si-
 gillatim eas per compositiuam explicemus, ita ut duo sint processus. Primus quo ars inue-
 niatur, secundus quo doceatur: quod & Galenum fecisse in lib. de constitutione artis arbi-
 tratur. Primum enim illum resoluere, & postea quæ per resolutionem inuenta sunt trade-
 re: esse tamen inscriptum librum de constitutione artis, non de arte: quoniam ab eo quod B
 primo loco facit, inscriptionem sumit, & quoniam secundam partem non absoluit, ut quæ
 iam in compositiua methodo esset explicata. Ex quibus efficere vult non esse tres istas do-
 ctrinas completas, nimirum cum resolutiua sola artem tradere nequeat, nisi compositiuam
 simul adsciscat. Et propterea Galeni dictum in hoc procemio, quod resolutiua præstantior
 sit quàm definitiua, ita explicat præstantiorem esse si completa fuerit, id est resolutionem,
 & compositionem simul complectatur. Cuius quidem opinionem multa refellunt. Nam
 Galenus circa principium libri de constitutione artis, ad hunc modum scribit. Transfer me-
 thodum, quam didicisti iam ad artem quam constituere studes. Et paulo post item ad hunc
 modum: necesse quoque est & nobis artem constituentibus, vt non partes, & compositio-
 nem duntaxat: sed earum quoque actiones teneamus. Ex quibus constat se non solum doce-
 re modum, quo ars constitui posset, sed etiam de ipsius artis constitutione agere. Nec pro-
 pterea sequitur per resolutiuam doctrinam non posse constitui, & doceri artem: quoniam C
 Galenus in eo lib. hæc perfectè non præstat. Sic enim liceret dicere eandem per definiti-
 uam doctrinam tradi non posse. Quippe cum in hoc libro vniuersam artem non tradat:
 sed solum illius capita. Igitur sit commune huic operi, & illi capita, & summas partes au-
 thorem attigisse, vel per definitiuam doctrinam negabimus posse tradi artem: aut si id cõ-
 cedemus, pariter intelligemus idem per resolutiuam præstari posse. At verò si dicamus non
 fuisse necessarium Galeno vniuersam artem constituere eo, quod iam constituta esset, pari-
 ratione dicemus non fuisse necessarium ut idem doctrinam definitiuam faceret, quam sci-
 licet Herophilus, & alij multo antea tradidissent. Si ergo eo, quod malè fortasse ab illis
 scripta esset medicina per doctrinam definitiuam, necessarium fuit Galeno rursus eandem
 docere. Ita licebit dicere malè ab antiquis medicinam constitutam fuisse, & ob id nouam
 constitutionem Galenum aggressum. Atque in hoc etiam Curtius aberrat, quod nunc de D
 constituenda: nunc uerò de tradenda arte agat, confundatque magno errore hæc nomina.
 Constituire enim est partes enumerare, ex quibus totum componitur: tradere autem artem,
 est ipsas partes explicare, & enarrare. Illud uerò quod addit superfluum fore Galeno moli-
 ri doctrinam per compositionem si per resolutionem doceri posset: certe si illam tradidisset
 perfectè, superflua alia fuisset: sed (ut antea diximus) solum capita tetigit. Ac profes-
 solutiua, igitur tradi non potest. Spectandum enim est quid possit ipsa doctrina, non
 quid Galenus in ea præstiterit. Cnm enim per resolutiuam doctrinam possimus docere mo-
 dum, quo ars ipsa constituitur (nisi id potius methodo resolutiuæ quàm doctrinæ tribua-
 mus) & eandem constituere, & tradere, placuit Galeno duo priora facere, aut primum dũ-
 taxat ex proprio instituto. Non tamen propterea fit, quominus alia per eam præstari ua-
 leant. Nec illud quidem prohibet, quod affert, sequi absurdum, quod prius composita, E
 quàm simplicia tractentur. Neque enim resolutiua doctrina unicum habet progressum,
 sed duplicem. Vnum quidem, quo assumimus primum quæ propinquissima sunt fini, &
 alia deinde paulo remotiora. Alium, in quo extrahimus primum a fine, quæ ab illo sunt re-
 motissima: quem quidem progressum Galenus in lib. de constitutione artis seruat. Nam pri-
 mo partem de corporibus, elementis, & temperamentis ab ipso fine elicit, eamque explicat,
 quæ quidem omnium simplicissima & prima est medicinæ pars. Hunc progressum qui ser-
 uat, potest artem commodissime docere, quia a simplicissimis, & primis partibus tractatio-
 nem

*Doctrina
resolutiua
quid præ-
stare possit.*

*Duplex
progressus
in doctrina
resolutiua.*

- A** nem auspicatur. In alio verò processu sequuntur ea absurda, quæ ille ex Aristot. affert. Nec illud etiam obstat, quod ait per resolutionem solam, artem explicari doceri que non posse: sed requiri alia instrumenta. Eadem enim ratione nec per compositiuam, aut definitiuam artem doceri posse dicemus, quod diuisionibus, definitionibus, & alijs instrumentis illæ egeant. Absurdum enim est arbitrari resolutiuam doctrinam semper vi resolutione. Nam (vt antea ostendimus) resolutiuam dicitur eo, quod a finis notione exordiat, & primum resolvere incipiat, et si nihil obstat, quo minus postea alijs omnibus instrumentis vtatur in explicandis exactè & prolixè singulis rebus quæ per resolutionem semel a fine extractæ fuerunt. Quod quidem Galenus præcitato loco in fine libri de constitutione apertè testatur, se (inquam) non uelle omnes medicinæ partes eo loco explicare, in quo resolutiuam doctrinam facit, innuens euidenter ipsam doctrinam id quidem admittere: sed tunc id ei fuisse præter institutum. At nec illud verum est Galenum in lib. de constitutione medicinæ doctrinas facere, nempe resolutiuam & compositiuam: cum ipse in hoc textu dicat, se eam alio loco tractasse, solius resolutiuæ mentionem faciens. Est & locus in fine libri de constitutione qui ita habet. Institutum nobis est, non fusa explicatione de omnibus medicinæ partibus differere, sed quo pacto a finis notione vt alia quæuis artium, sic & huius constitutio fiat, ostendere. Institutum (inquit) esse resolutiuam doctrinam vt, non alia. Atque hæc quidem apertè illius opinionem refellunt, nec defunt etiam alia argumenta, quibus probare possumus doctrinam hanc docere posse artem quamlibet. Primum enim sumi potest, argumentum ab ipso doctrinæ nomine. Si enim doctrina est, quæ docet, aut qua docemus, vel resolutiuæ non conuenit doctrinæ nomen: aut si conuenit, etiam cum illa medicinam docere possumus. Secundo si Galenus dicit tres esse doctrinas perfectas, sequeretur resolutiuam inter doctrinas non esse ponendam: vt quæ ex eorum opinione sola artem docere nequeat, nisi compositiuam simul adsciscat. At hoc modo duæ essent, & non tres doctrinæ simplices. Præterea malè Galenus diceret definitiuam in hoc præstare resolutiuæ, quod compendiosior sit. Si enim non docet resolutiuam: sed solum constituendæ artis modum, erit profectò ipsa breuior quàm definitiuam. Nam si omnia exempla a libro de constitutione artis auferas, multo breuior erit liber ille in quo resolutiuam traditur, quàm hic, in qua definitiuam docetur. Imo vt nunc scripti sunt isti duo libri, duplo ferè maior est ars medicinalis, quàm alius. Ad hæc si per resolutiuam ars nequaquam constituitur: sed modus dumtaxat constitutionis docetur, quattuor erunt doctrinæ. Oportet enim unam esse, qua ars constituatur, differens ab ea quæ modum constituendi docet, vt illi fatentur etiam diuersas esse. At illa (vt satis constat) nec definitiuam, nec compositiuam est, nec ut illi uolunt resolutiuam: quarta ergo alia doctrina. Ex quibus quidem patere puto, per doctrinam resolutiuam modum constituendarum artium, & ipsas artes constitui, & doceri posse. Nam ut de modo constituendi apud illum dubium non est: ita per illam omnia, quæ in fine potentia continebantur, extrahuntur, id quod est artē constituere. Nec impedit quo minus postea singulas partes sigillatim, & prolixè explicemus. Sed quoniam duobus modis doctrinam resolutiuam fieri posse commemorauimus, & vnum progressum solum aptum ad artem docendam esse dicimus: nempe eum qui scilicet resoluit primum a fine quæ remotiora sunt, docendi ratio postulat, ut hūc indicemus; præsertim quod eo solus Galenus utatur. Siquis igitur medicinam constituere uelit eo modo, ita progredietur. Quoniam medicinæ finis est sanitas, & ea affectus corporis secundum naturam, qui actionem bonam primo efficit, corpus autem ex similibus dissimilibusque partibus constat, & duplex proinde est sanitas, simularium una, alia dissimularium, fit profectò ut nec sanitatem tueri, nec amissam recuperare possumus: nisi intellexerimus ea, ex quibus sanitas illarum consistit. Porro simularium partium sanitas cum affectus sit naturalis, aptus ad actionem secundum naturam edendam. Affectus autem naturalis commodatio quædam sit. Hæc autem ex his fiat, quæ partes illas componunt: componuntur uerò partes similes ex quattuor humoribus: hi autem ex quattuor elementis, necesse utique erit de humoribus, & elementis agere. Ex qua quidem tractatione compositionem propriam partibus similibus intelligemus. Eodem pacto cum partis organicæ sanitas ex commodatione eorum, ex quibus illæ componuntur, constat, componantur autem ex debita conformatione, magnitudine, numero, coniunctione, & unione simularium: necesse est medicum Anatomem scire: quoniam ex ea organicarum partium structura potissimum dignoscitur. Et quoniam in omni parte organica

*Exemplum
doctrinæ
resolutiuæ
quam facit
Galenus.*

nica vna est, quæ actionis præcipuus est author: alia autem vtilitatem siue usum illi præ- A
bent, oportet medicum utilitatem singularum partium diligenter perdiscere. Porro quo-
niam compositio partium per se nequaquam expetitur, sed actionum causa: tenere oportet
quæ & quot sint in corpore actiones: quænam ex illis communes omnibus sint parti-
bus, quæ propriæ, quæ insitæ, vel ab alijs tamquam a certis principijs emanantes, cui facul-
tati subijciantur, quæ facultatum ipsarum origo, quæ materia, quis vsus, quæ dignitas: de
niq̃ue omnia quæ ad facultatum, & actionum scientiam pertinent, ignoranda non sunt. Ex
quibus quidem pars vna medicinæ ponitur, quæ corporis humani fabricam docet. At quo-
niam corpus ita constitutum varijs affectionibus subijcitur (etenim valet, ægrotat, pericli-
tatur in morbos ruere, vel a morbis conualefcit) pars alia statuenda est, quæ omnia genera,
omnesq̃ue differentias affectuū, quibus nostra corpora sunt obnoxia, enarret. Ad hæc quia B
multæ & variæ sunt causæ, quæ hos affectus pariunt, genitosq̃ue fouent, & etiam intendūt,
ac inter has quædam propinquæ, alia remotæ, alia internæ, aliæ externæ, aliæ ex nostris prin-
cipijs, aliæ ex alijs rebus ductæ, medicina partem unam requirit, quæ has omnes causas inue-
stiget, & doceat. Sed quoniam sæpe latent prædicti affectus, & causæ, notas habere oportet,
quibus quid præcesserit, præsens sit, aut futurum intelligatur. Et quoniam rursus sanita-
tem præsentem per similia conseruamus: absentem uerò per contraria recuperamus, &
medios affectus per propria auxilia corrigimus, necessarium est ut medicus materiam om-
nis generis ad manum habeat, illiusq̃ue uim & naturam cognoscat: vnde alia necessaria est
tractatio quæ de medica materia agat. At quia non satis est, materiam habere in promptu:
sed rectus illius usus est addendus, expedit præcepta tradere, quibus idoneus reddatur medi- C
cus ad sanitatem conseruandam, morbos profligandos, & alia propria munia exercenda. At
quæ hoc modo obiter quantum locus ipse exigit, artem ipsam medicam constituimus ordi-
ne scientifico, sumendo & resoluendo ab ipso fine artis partes simpliciores, donec ad eas
perueniamus quæ fini sunt propinquissimæ, quas postea adhibitis proprijs instrumentis, &
probationibus sigillatim docere possumus. Licet etiam (ut diximus) primo extrahere a fine
propinquissimas partes, & alias postea: donec ad eas sit peruentum quæ ab ipso fine sunt re-
motissimæ. Quod breuiter hoc exemplo rudiorum causa doceo. Sanitas cum finis sit me-
dicinæ, a medico procurari debet: procuratur autem cum præsens est, dum seruatur: cum ve-
rò absens est, dū recuperatur. In utroq̃ officio opus est materiam habere, & cōmodum illius
usum. Non potest autem medicus uti nisi cognoscat sanitatem, morbum, & illorum causas:
quare signis est opus. At quoniam signa ad signata referūt, necesse est sanitatis, morborum,
& causarum, quæ ad sanitatem aut morbum pertinent naturam, genera, differentias, & uim D
omnem perspicere. At quia hæc intelligi non possunt nisi perspectam habuerimus corporis
naturā & compositionem, idcirco de partibus tractandum: quæ cū intelligi nequeant, absq̃;
cognitione actionum, facultatum, temperamentorum, humorum, elementorum, propte-
rea hæc omnia nota esse oportet. Ex quo quidem patet alius progressus, in quo à fine ad
principia procedimus. sed hæc doctrina hoc modo facta ad artem docendam non est apta:
nimirum quod à cōpositis ad simpliciora progrediatur: sed solum ad artem constituendā:
atque huiusmodi resolutione utuntur Arist. & eius interpretes. Primus autem doctrinæ
modus, & ad constituendam, & docendam artem pariter est aptissimus, quem (ut antea di-
ximus) Galenus in lib. de constitutione artis est sequutus. Verum quocumque modo fiat
doctrina resolutiua, rectè scribitur a Galeno hoc loco, artes omnes per illam componi &
constitui methodo, siquidem methodus uia est, & ratio, in qua aliquid primum, aliud se-
cundum, & sic deinceps statuitur, donec omnia, quæ inuestigamus, inuenerimus. Constat E
præterea ex prædictis exemplis, non qualemcumque finis notionem, sed perfectam intelli-
gentiam requiri: cum alioqui omnes artis partes à fine extrahi nequeant; nisi quid sit hu-
iusmodi finis, in quo consistat, ex quibus fiat, à quibus parari, & profligari, quod illi est
contrarium, ualeat: Hanc doctrinam dicit se alio loco pertractasse. Est autem locus, liber
de constitutione artium & de const. art. med.

*Finis per-
fecta notio
requiritur
in doctrina
resolutiua.*

Hic verò faciemus definitiuam doctrinam, quæ quantum ab ea, quæ ex
resolutione consistit, dignitate, & ipso docendi ordine linquitur.

Posteaquàm numerauit doctrinas omnes, & docuit quomodo antiqui circa eas se gef-
ferint,

- A serint, quidque ille præstiterit, quòd scilicet resolutiuam solus fecerit, suum proponit institutum, quod est uelle doctrinam diffinitiuam facere, id est docere quomodo per doctrinam diffinitiuam medicina tradi possit, non autem ipsam medicinam docere per hanc doctrinam, ut hæcenus ferè omnes interpretes sunt arbitrati. Nam uerba, facere doctrinam, eorum opinionem refellunt, ostenduntque primum, & præcipuum authoris institutum esse, uim ipsius doctrinæ ostendere: non autem medicinam ipsam docere: sed ea, quæ de medicina ipsa afferuntur esse tamquam exempla, & materiam necessariam ad explicandam uim huius doctrinæ. Verum antequam ultra progrediatur, huius doctrinæ proprietates, & priuilegia ostendit ex comparatione cum resolutiua, uideturque obiectioni tacite occurrere. Posset enim quis dicere, cum alibi medicinam per doctrinam resolutiuam tradideris, quid opus erat idem facere per aliam doctrinam, quæ illa inferior est dignitate, & methodo?
- B Huic obiectioni ita respondet, uerum quidem esse quod resolutiua dignitate, & methodo diffinitiuam superet, non tamen propterea inutilem fore doctrinam diffinitiuam, quoniam suas habet prærogatiuas nequaquam contemnendas, quibus resolutiuam uincit, ut ab ea in alijs vincitur. Quæ autem sint illa, quibus mutuo se uincunt, nunc docere oportet. A quibus uincitur doctrina diffinitiuam à resolutiua duo sunt inquit Galenus dignitas, & methodus, quod cum non probet, occasionem dedit interpretibus inter se dissentendi. Sunt ergo qui dicant resolutiuam, dignitate præcellere diffinitiuam, quoniam inde incipit, unde omnes artes habent constitutionem. Tribuitque Manardus Leonicensi hanc rationem, quam tamen ego in Leonicensi commentarijs non inuenio, nec dignam puto esse tanto uiro, bene tamen à Manardo reprehenditur, quisquis fuerit eius author: ab eodem enim loco inquit ille antambulones, reges, lixæ, imperatores, plerumque recedunt, ita ut locus, & terminus, qui communis omnibus esse potest, dignitatis causa esse nequeat. Ipse autem Manardus resolutiuam digniorem esse scribit, quoniam a notionem finis, ut pote causæ diuinæ, & nobilissimæ exordium capit. Tum quia non solum docet, sed inuenit & constituit artes & omnes alias facultates. Hanc ultimam causam dignitatis illius doctrinæ à Leonicensi sumpsisse uidetur, qui hanc solum rationem illius doctrinæ dignitati adscribit. Cum ergo hæc doctrina à fine exordietur causa præstantissima & artem inueniat constituatque. Diffinitiuam autem (ut alij aiunt) solum artis capita compendio tractet, resolutiua dignitate merito præstat: methodo autem. i. uia, & ratione docendi resolutiuam diffinitiuam præstare hac ratione idem Manardus scribit. Quòd scilicet resolutiua certiore uiam, & ordinem sequatur, cum finis omnibus, quæ in finem referuntur necessitatem quandam imponat, ita ut media, quæ ad artem consequendam sunt opportuna unum post aliud certa quadam serie inuestiget: In diffinitione uerò tam certum, & tam stabilem ordinem reperiri non posse, cum nec hæc ipsa diffinitio una & firma semper sit (uarias enim diffinitiones huic doctrinæ inferuire posse modò artis partes uniuerfas comprehendat): cum liceat medicinam per hanc definitionem tradere, quæ uictu, medicamentis & manu sanitatem in humano corpore uel reficit, uel conseruat, & Galenus eam, qua hic utitur, alibi non probet: denique per alias definitiones diffinitiuam doctrinam institui posse. Quo patet nec certum esse, nec stabile id, à quo doctrina incipit, nec etiam ordinem tam bonum inter artis partes in hac doctrina reperiri, ut in resolutiua. Curtius resolutiuam dignitate præstare scribit: quoniam in artibus dignitas inuentori datur, & laus. Est autem resolutiua (ut diximus) quæ artis partes inuenit, artemque ex illis constituit: uerbo autem methodo, pro uia utitur, dicitque excellere uia, qua uia docet quia constituitur medicina & in ea sit procedendum: Diffinitiuam autem inquit resolutione præstat ad compendium, & memoriam: quoniam ipsa continet compendiosè totam medicinam, & per ipsam facillime possunt omnia memoriæ mandari. Montanus autem interpretationem Latinam non recipit: neque enim resolutiuam dignitate, & ordine docendi præstare diffinitiuam, sed contra potius, si utriusque propriam naturam consideremus: Quod enim dignitate prius est alio, aliquo modorū prioritatis prius esse debere, quo dignitatem rerum metimur. Illud autem esse quod primo magis appropinquat. Bonum autem in scientijs actiuis esse primum, & principium: in scientijs autem esse uerum. Diffinitio autem in scientijs uero, in actiuis bono magis appropinquat, quàm resolutio. Etenim diffinitio immediatè circumscribit nobis (inquit), substantiam, a qua omnes passionem, quæ considerantur in ea scientia fluunt. De actiuis nihil probat, quomodo bono magis appropinquet diff. sed solum concludit diffinitiuam ordinem

refo-

Comparatio
doctrinæ
diffinitiuæ
& resoluti
uæ.

Leonicensi
opinio de
dignitate,
& metho
do doctrinæ
resoluti
uæ.

Manardi
de eadem
re opinio.

resolutiuo dignitate præstare. Docendi etiam ordine non esse inferiorē definitiuum resolu- A
 tiuo. Aequè enim ordinata est doctrina (inquit) quæ a partibus definitionis fluit, uti ea quæ
 per resolutionem finis fit, cum exquisitus ordo ex partium connexus consideratione fiat.
 Atque hoc modo concludit, nec dignitate, nec docendi ordine resolutiuam doctrinam dif-
 finitiua præstare, cum nec græcè etiam (ut ait) uerba ita sonent. Legi enim ἀξιωματός &
 μέθόδον id est existimatione & methodo. In existimatione autem id esse, quod uulgo dici-
 tur esse in credito. Vnde axiomata uocari propositiones, quæ in omnium sunt existimatio-
 ne, & fidem apud omnes inueniunt, uerumque esse quod resolutiuam existimatione præce-
 deret definitiuam, cum apud Platonem doctrina resolutiuam & diuisiua præ ceteris in maxi-
 ma existimatione sint, idemque fuisse apud antiquos omnes. Methodo præterea non do- B
 cendi ordine resolutiuam superare definitiuam. Nam per methodum artificiosum progres-
 sum intelligit: longè autem artificiosius esse progressum, qui fit per resolutiuam, quàm
 qui fit per diffinitiuam. Omnes enim nouerunt diffinitionis partes enumeratas diuidere, po-
 tius quàm finem resolvere. Verum ut à Montano incipiamus ἀξιωμα dignitatem propriè
 significat, existimationem autem non ita, & ea differentia, quam inter ἀξίαν, & ἀξίωμα po-
 nit, quod illa significat dignitatem, hoc existimationem apud nullum ex probatis authori-
 bus Græcis reperitur: cum etiam (ut ipsemet dicit) apud Arist. metaphysices cap. de prio-
 ritate hoc pro alio sumatur. Præterea falsum est, resolutiuam doctrinam ita laudari à Pla-
 tone, & fuisse in maximo pretio apud antiquos, cum Galenus antea dixerit neminem hanc
 doctrinam scripsisse ante ipsum. Ergo nec Plato illam tantopere laudare potest. Quod si
 resolutionem commendat, non propterea doctrinam resolutiuam laudat, cuius author C
 Galenus fuit: cum Montano etiam teste resolutiuam uia à doctrina resolutiuam differat: Quod
 autem methodus, sit artificiosus progressus, authorem huius rei non habet. Nam ut antea
 nos, cum de methodo ageremus, diximus, methodus nihil aliud est quàm uia docendi, in
 qua aliquid primum, aliud secundum, & sic deinceps ordine accommodato ad docendum
 statuitur. In quo opere artificiosus quidem fit progressus, sed methodus hic ipse non est.
 Postremò quod primo loco dicebat definitionem digniorem esse, quòd uero, & bono pro-
 pinquior esset, etsi id concedamus, (neque enim omnia exactè expendere uolumus) non
 propterea fit ut resolutiuam doctrinam indignior sit diffinitiuam. Non enim hic diffinitione
 nos utimur ad uerum, aut ad bonum probandum, ut in particularibus ratiocinationibus fit:
 nam idem præstat hic nobis diffinitio quod finis, cum ab utroque doctrina una exordia-
 tur: nec ad probandum aliquid assumatur. Quod si id etiam quod bono & uerò propin- D
 quius est, illud præstantius esse dicamus, erit profecto & hac ratione præstantior resoluti-
 uam diffinitiuam. Quod enim finis est in scientijs speculatiuis, uerum est, & quod uerum, fi-
 nis, & in actiuis quod bonum finis, & contra. Propinquior autem est resolutiuam ipsi bo-
 no, & uero, quàm definitiuam, incipit enim illa à fine statim, hæc ad finem tendit. Quare
 Montani rationes, & interpretationes ad rem nostram non faciunt. Quod autem Manar-
 dus dicit resolutiuam eo digniorem esse, quod à notione finis nempe causæ diuinæ, & nobi-
 lissimæ exordiumumat, nequaquam recipiendum est. Primum id ad doctrinam præstantiā
 non facit, quòd initium capiat a re nobilissima, si enim una sit doctrina, quæ à re nobiliore
 incipiat, in docendo tamen deterior sit alia, profecto non iudicabimus præstantiorem eam
 esse, quæ nobilius habet principium, alioqui non erat quod reprehenderet Leonicensi opi-
 nionem, qui ab eo quod incipit, resolutiuam præferendam definitiuam docet. Deinde cum
 ait finem causam esse nobilissimam, concedimus quidem inter causas, finalem præstantissi- E
 mam esse, sed nos hoc loco non comparamus causas inter se, sed finem artis cum artis diffi-
 nitione: nec finem ut finalem causam consideramus, sed ut id, à quo resolutio incipit. Ad-
 do quod diffinitio finem, & alias causas in se continere potest. Quare & præstantior solo
 fine iudicabitur. Non ergo hoc modo doctrinarum præstantiam expendere oportet, sed
 ex eo, quod est ipsis doctrinis proprium. Est autem doctrinæ proprium ut doceat: quare
 ea præstantior erit, quæ ad plura eademque melius docenda est accommodata. At resoluti-
 ua (ut antea diximus) idonea est ad artis constitutionis modum ostendendum, ad artem ip-
 sam constituendam, & tradendam: diffinitiuam autem ad docendam solum artem utilem. Est
 quoque certior, & artificiosior (ut postea ostendemus) resolutiuam progressus. Quare me-
 rito hæc diffinitiuam præstantior est censenda. Quod si dignitatem illius augere uelis ex in-
 uentione; nempe quòd illa artis inuentioni, & constitutioni seruiat, ut laus, & dignitas
 rerum

Montanus
 refellitur.

Manardus
 confutatur

Doctrinæ
 proprium
 quid, &
 cur resolu-
 tiua sit
 præstan-
 tior diffini-
 tiua.

A rerum inuentoribus datur : hoc quoque argumentum erit, omnibus modis præferendam esse resolutiuam definitiuam. Docendi methodo resolutiuam doctrinam etiam præstare de finitiua pronunciat Galenus, siue autem per methodum intelligamus certam docendi uiam, in qua aliquid necessario primum, aliud secundum & sic deinceps ex rei natura constituitur, siue artificiosum progressum in docendo : siue difficilem, in quo uirtus, & dignitas quoque consistit, uel quocumque modo methodus sumatur, melior ea, & exactior in resolutiua, quam in definitiua apparet. Cuius quidem rationem Curtius non bene reddit. Dicit enim eo id fieri, quoniam docet qua uia medicina sit constituenda. Non enim de particulari uno effectu, quem resolutiua præstat, certitudinem, & præstantiam methodi colligere debemus : quippe cum liceat aliud ex definitiua assumere, quod illi æquiualeat : ueluti si dicamus definitiua docet qua uia medicina per compendium explicanda sit, ita ut par hac ratione sit commodum, quod ab utraque præstatur. Videtur autem Curtius methodi uim non intellexisse, cum illius mentionem non faciat : sed illius loco dicat uia excellere resolutiuam, quia docet qua uia constituatur medicina : licet enim (ut diximus) idē de definitiua dicere : præstat definitiua resolutiuam uia, quoniam uiam docet tradendę artis per compendium. Ab eo ergo quod ipsi doctrinæ est proprium in docendo ut dignitatem : sic methodi præstantiam colligemus, dicemusque certiore, artificiosioreque methodū in resolutiua esse, quam in definitiua : quoniam id, unde incipit certius est. Est enim unus medicinæ finis : definitiones autem plures esse possunt : ad certitudinem autem doctrinæ plurimum confert id, unde doctrina auspicatur : etsi ad illius præstantiam nihil id (ut antea diximus) faciat. Vt autem certum est initium, ita certus ordo instituitur : nec etiam si unā definitionem semper assumas, tam certum ordinem seruare potes in definitiua doctrina, ex ipsius doctrinæ natura, ut in ipsa resolutiua : hæc enim suapte natura exigit, ut à fine primo extrahantur, quæ uel illi propinquiora sunt, uel quæ primo ad artem consequendam sunt necessaria (ut antea ostendimus) : definitiua autem hunc ordinem his, quæ tractantur necessarium non imponit. Cur enim in definitione corpora prius assumamus, quam signa, aut causas, ex definitiua doctrina nequaquam patet. Idcirco Galenus post definitionem medicinæ sibi ordinem statuit, quem in hac doctrina uult obseruare : tamquam ex ipsa doctrina nulla necessitas prioritatis, & posterioritatis nobis imponatur. Ergo cum resolutiua meliorem ordinem, id est necessarium secum contineat, & à certiore initio exordiat, merito methodo præstat. Est quoque methodi præstantiæ argumentum quod artificiosior sit illius progressus. Nam resolvere semper difficillimum existimauerunt Peripatetici. explicare autē diffinitionis propositæ partes, nouerunt etiam rudiores. Virtus autem cuiuscūq; rei (ut diximus) circa difficile uersatur. Et hæc quidem satis de præstantia, & methodo duarum doctrinarum.

D Tantum & ad totius compendium, & ad singulorum memoriam præstare inuenietur, sufficienter enim, ac facillimè memoriæ commendantur ex definitionis dissolutione uniuersa : quoniam totius artis capita, in se optima definitio complectitur.

E Cum antea docuerit Galenus qua in re resolutiua doctrina superet definitiuam : nunc docet in quibus vincat definitiua resolutiuam. Vincit autem ad totius compendium, & singulorum memoriam. Hanc autem præstantiam probat, quoniam inquit sufficienter, ac facillimè memoriæ commendantur ex definitionis dissolutione uniuersa : quoniam totius artis capita in se optima definitio complectitur. Quæ uerba probant quidem, ad memoriam, & compendium facere hanc doctrinam : sed non eo modo, ut alij expositores tradūt. Nam illi hæc omnia uerba ad utrumque referunt, nempe ad compendium, & memoriam. Quod quidem fieri nequaquam debet. Nam quod totius artis capita in se optima definitio complectatur, non probat ad memoriam præstare huiusmodi doctrinam. nimirum cū ex illius dissolutione multa resultare possint membra, quæ facillè memoriæ mandari nequeunt. Præterea tota hæc dictio in qua dicitur (sufficienter enim ac facillimè memoriæ commendantur, ex definitionis dissolutione uniuersa) solum probat ad memoriam præstare eam doctrinam, non autem ad compendium. Quare cum duo proposuerit, utriusque se

c

paratim

paratim rationem reddit. Prima enim uerba probant illam facere ad memoriam : alia uero **A**
 probant facere ad compendium . Si enim facile commendantur memoriae ex definitionis
 dissolutione uniuersa, merito ea doctrina , quæ hoc facit, ad memoriam apta iudicabitur :
 eadem si ex definitione sit complectente in se totius artis capita , ad compendium erit ido-
 nea . Hæc quidem sunt Galeni rationes , quæ (ut diximus) separatim sunt accommodandæ
 rebus propositis , sed meo quidem iudicio non probant quod ille instituit : probant utiq;
 talem doctrinam facere ad compendium , & memoriam : sed non magis, quàm resolutiuam.
 Præterea eodem argumento licet probare resolutiuam idem præstare posse quod definiti-
 ua efficit . Nam sicut dicit definitiuam facere ad memoriam , quia in se definitio continet
 omnia artis capita, & uniuersa, quæ nascuntur ex dissolutione definitionis faciliè memoriae
 mandari possunt : sic finis medicinæ, qui breuioribus uerbis, quàm definitio ipsa exprimi-
 tur , & capita, quæ ex finis resolutione nascuntur, quæ plura non sunt quàm illa, quæ ex de-
 finitione emergunt , possunt memoriae faciliè mandari . Addo quod liber de constitutione **B**
 artis, in quo resolutiuam doctrinam Galenus facit, multo breuior est hoc ipso, in quo defi-
 nitiuam tractat . Nec dicendum est authorem illic solum capita tradere uoluisse , hic uerò
 omnia prosequi uelle : quandoquidem paulo postea scribit, se hic etiam solum capita pro-
 sequi . Cum ergo idem sit institutum, diuersa autem doctrina, prolixitas uerò maior in tra-
 ctatione istius operis , quàm in alio , quo pacto (quæso) credemus quod ille scribit, hanc
 doctrinam ad memoriam, & compendium alia aptiorem esse? Mihi certè uidetur efficacior
 ratio excogitanda, quàm ea sit, quæ a Galeno affertur . Nam quod utraq; doctrina possit
 fieri æquè prolixa, aut plus etiam, uel minus pro arbitrio doctoris prosequentis eodem mo-
 do omnia, aut addentis in una, quod in alia detrahit, certū omnibus esse puto: uerum quod
 suapte natura diffinitiuam aptior sit ad compendium & memoriam, sic doceo . Breuior est il-
 la doctrina, quæ unum duntaxat præstat, alia, quæ plura debet facere, at definitiuam supponit **C**
 artis, & partium illius inuentionem, eaque inuenta solum explicat & docet. Resolutiuam uerò
 primum extrahit partes argumentatione ab ipso fine , & ostendit necessitatem singula-
 rum partium : atque ita artem ex suis partibus constituit, postea uerò eas enarrat , & expo-
 nit . Igitur cum tria faciat necessario resolutiuam, partes inquam artis eruat a fine , artem ex
 partibus suis constituat, easdemque explicet, meritò longior est, quàm diffinitiuam, quæ so-
 lum docet artem . Constat ergo per utramque doctrinam non solum artis capita , sed etiā
 omnia particularia doceri posse, adhibitis demonstrationibus, diuisionibus, & alijs instru-
 mentis logicis, necessarijs in singularum rerum explicatione . Doctrinam tamen definitio-
 nam suapte natura aptiorem esse ad compendium totius , uel ut significantius Græcè dicā,
 πρὸς τοῦ συνολοῦ, id est ad totius intuitum simul factum . Est autem ad id aptior alijs hæc **D**
 doctrina, non quòd uno intuitu uniuersam artem explicet, & proponatur definitio & diui-
 datur, atque ita collocentur illius partes, ut in breuissima tabella omnes possint simul intue-
 ri, ut Montanus arbitratur. Nam hæc probant quidem idoneam esse huiusmodi doctrinam
 ad compendium : sed non magis quàm resolutiuam, in qua potest etiam huiusmodi breui-
 sima tabella constitui, & in ea conspici omnes artis particule, quæ a fine eliciuntur : sed (ut
 diximus) huius rei ratio est, quod unum duntaxat præstet doctrina definitiuam & illud qui-
 dem appositè, & suapte natura breuiter . Porro ad memoriam, & reminiscentiam quoque
 particularium eadem doctrina resolutiuam superat (inquit Galenus) sed quomodo id di-
 cere potest, cum particularia se nolle tradere, sed solum capita artis idem author propo-
 nat? Ratio autem est, quod particularia in uniuersalibus illis capitibus potentia contineā-
 tur . Itaque cum unicum habeat caput doctrina definitiuam, nempe definitionem ipsam , a
 qua omnia alia pendent, cum ipsam definitionem memoria tenemus , recordabimur simul
 omnium eorum, quæ a definitione ipsa emanant . Ac cum ex illius dissolutione pauca capi-
 ta statim resurgent, illa facilius, quàm in doctrina resolutiuam memoriæ mandari possunt, &
 in eam redire, si fortasse exciderint . Nam etsi ea unum etiam habet caput, quo omnia ad ar-
 tem pertinentia potentia continet, nempe finem artis , tamen quia illa non statim exponi
 possunt, & enumerari, sed argumentatione uaria est opus , tum ad inueniendas (ut dixi-
 mus) tum ad exponendas eas partes , necessario longiorem tractationem facit . Quare ad
 memoriam, & reminiscentiam est ineptior . Est quidem hæc ratio eorum, quæ pertinent
 ad dignitatem, & vim doctrinæ resolutiuæ & definitiuæ . Sed quoniam Galenus omittit cō-
 parationem doctrinæ compositiæ cum prædictis, operæpretium esse duco (nequid in hac
 tractatione

*Diffinitiuā
doctrinā
resolutiuā
breuiorem esse
sua natura.*

- A** tractatione desit) pauca priusquam alia prosequamur, de hac re subijcere. Qua quidem in re Leonicius tradit resolutiuam præstantiorem esse compositiuam: nempe in hoc, quod inueniat, & artem constituat. In hoc uero superari, quatenus inuenit ad hunc finem, ut compositiuam postea ea componat, & copiosius doceat. In quo quidem merito a Manardo refellitur, quod petat principium. Non enim ex hoc patet, quænam dignior ex illis sit, nimirum cum una aliam mutuo vincat: secundo quod male sentiat resolutiuam sibi finem statuere compositiuam, quod scilicet inueniat artis partes ea ratione, ut a compositiuam postea prolixè explicentur: quandoquidem per resolutiuam potest non solum inueniri, & per capita doceri ars: sed etiam copiosissime explicari. Imò quicquid boni habet compositiuam, illud a resolutiuam capit: tolle enim resolutiuam, nihil habebis quod componas. Ego uero puto iisdem argumentis resolutiuam superare compositiuam, quibus eandem præstare definitiuam ostendimus: nempe quod artis partes inueniat, artem constituat, doceat, & quod
- B** omnium prima sit, atque artificiosior. Compositiuam autem solum artem docere possit, minusque artificioso progressu. Qui. n. resolvere nouit, inquit Philoponus, nouit & componere, non e contra. Porro compositiuam definitiuam præcedit dignitate, & methodo: quoniam a simplicioribus progreditur, & certior est: quippe cum ea cogatur explicare contrario ordine, quæ resolutiuam inuenit. Quare illa ad artes docendas omnium est aptissima, ut quæ ab elementis, & principiis rerum, quæ tractantur, exordiat, ex quibus facilius, uera, & demonstrationibus plena doctrina euadit. Vnde uidemus eos, qui alijs præstiterunt in scribendo, tradendaque aliqua arte, hoc maxime nomine præferri, quod compositiuam doctrinam obseruauerint. Quod si Galenus, ut Aristot. in philosophia, sic in medicina compositiuam doctrinam fecisset, non toties repetitæ de eadem re sententiæ inuenirentur, nec tot controuersiæ, nec tanta loquacitas, & Asiatica redundantia in illius libris extarent.

*Doctrinae
compositiuae
cum alijs co
paratio &
Leonici
de hac re o
pinio.*

Quam quidem substantialem uocant ex aduerso distinguentes ab alijs, quæ notionales uocantur, illæ si quidem ab his, quæ accidunt rebus definitis, hæ uero ab ipsa essentia constituuntur.

Ne quis putaret omnem definitionem eas prærogatiuas habere, quas superius doctrinae definitiuæ orienti ex definitione tribuit, nunc docet quam definitionem intelligat. Illa quæ dicit esse essentiali, non autem nominalem: sic enim loco notionalis legi debet. Non probat autem substantialem definitionem omnia artis capita in se continere, sed id facile est ostendere. Si enim ut septimo Metaphys. & secundo posteriorum scribit Aristot. ea est optima definitio, quæ per omnes causas assignatur, perfectè substantiam rei perfectè declarabit.

- D** Si præterea definitio essentialis ex genere & differentia constituitur, differentia autem sumantur ab ipsa essentia rei, & ex eodem genere, ex quo est res, quæ definitur, constat utique rem totam quæ definitur, definitione comprehendi. Sed quoniam differentias illas ignoramus, & proprias cuiuscumque rei formas, cogimur ex primaria actione, ad quam aliæ omnes conspirant, illas assumere. Item a substantiarum partibus essentielles differentias sumimus: sunt enim partes teste Aristot. de substantia totius, & hæ quidem sunt uerè essentielles definitiones, quæ uel a primaria actione, uel a partibus rei, quæ definitur differentias capit. Sequuntur deinde definitiones, quæ sumuntur a proprietate rei, a causis, ab officiis, effectis. Cæterum accidentales definitiones quæ & descriptiones dicuntur, ab accidentibus rei, quæ definitur, & nominis significatione differentias assumunt. Est autem substantialis definitio quæ infra traditur a Galeno, ut postea probabimus, quoniam a partibus artis sumit differentias. Quia ergo huiusmodi definitio capita, & artis partes, nempe corpora, causas, & signa comprehendit: ideo essentialis est, doctrinamque reddit ad compendium, & memoriam aptam: sed (ut diximus) hæc non probant illam aptiorem esse resolutiuam.

*Differentie
a quibus su
mantur.*

Elaborata autem est à nobis particulatim, & in pluribus conscripta tractatibus totius medicinæ contemplatio, qua uti quis possit ad triplicem doctrinam.

c ij

Respondet

*Ex his excipitur Galenus
si quemadmodum uult
dicens non ut quæ methodo
tantummodo extollit, sed
plures, quæ in se
habet quæ de quatuor
posset quæ dicitur
in eadem, & quæ
ad eam quæ
recomodatur.*

*Curtij &
Leoniceni
opinio re-
fellitur.*

Respondet Galenus tacite dubitationi. Quum enim antea dixisset, definitiuam doctrinam, quam tradere instituit, solum artis capita continere: posset aliquis dicere, se non posse medicinam scire, & discere ex hoc libro. Respondet Galenus uerum id esse: facile tamen suppleri posse ex alijs omnibus libris, quæ ad plenam doctrinam hic faciendam, & capita explicanda desiderantur. Dicit autem nos illis libris uti posse ad tres doctrinas. Ex quo manifeste Curtij, & Leoniceni opinio refellitur, qui tradunt in alijs libris, hoc excepto, & eo, qui inscribitur de constitutione artis, medicinam per compositiuam doctrinam a Galeno doceri. Quomodo enim ad supplenda quæ defunt in compositiua doctrina, aut ad ipsam doctrinam compositiuam faciendam uti possumus illis libris, si illimet doctrinam compositiuam faciunt: nisi eundem librum ad sui supplementum facere dicamus, quod est absurdum. Vti autem quis poterit ad tres doctrinas, ex illis sumendo, quæ ad unamquamque faciendam sunt accommodata, materiamque suppeditant necessariam in singulis doctrinis tradendis.

Nunc uerò definitiuam aggrediemur, hoc solum apponentes, quod solum capita.

Repetit quod supra dixit, proponitque iterum suum institutum; quod antea plenè non fecit. Nam antea proposuit se uelle facere doctrinam definitiuam, sed modum nò docuit, quem tenere instituit. Id, quod nunc facit, quod scilicet hic uelit solum capita & ueluti conclusiones eorum, quæ alibi prolixè sunt demonstrata in hac doctrina tradere ita, ut si quis medicinæ compendium tenere uelit, in hoc opere inuenire possit quod querit. Si quis uerò tractatione, quæ per diexodon fit, requirat, illum accedere oporteat ad alia volumina. Quid autem sit doctrina quæ per diexodon fit, Manardus explicare conatur, quod scilicet ea sit, quæ cuncta explicat latè, & profusè: nullo tamen testimonio ad hanc rem cōfirmandam utitur, cum tamen locus sit apertus lib. primo de alimentis cap. de phasello, ubi doctrinam, quæ per diexodon fit, opponit ei, quæ succinctè & breuiter omnia complectitur: ita ut manifestè appareat ex Galeni auctoritate. Quod de phasello traditum est uenient in manardus.

Veluti conclusiones eorum, quæ alibi latius sunt demonstrata, nunc à nobis dicentur.

*An solum
hic conclu-
siones expli-
cet author.
Curtij opi-
nio, quæ
damnatur.*

Non enim propriè sunt conclusiones, sed per similitudinem quādam, quæ paucis uerbis concludant & contineant quæ in uniuersis alijs libris sunt demonstrata. Verum contra id dubitare licet, multa enim inquit Curtius hic diffusius explicat Galenus, quàm in alijs libris, ut ea quæ pertinent ad signa salubria, insalubria, & neutra generatim, & particulatim ad dignoscendam temperiem cerebri, cordis, hepatis, ventriculi, & aliarum partium. Quare dictum hoc per capita & ueluti conclusiones ita ille explicat, quod scilicet uelit per capita ea tradere, quæ alibi sunt diffusius pertractata, alia uerò minimè. Cuius quidem opinio refellenda est. Nam hoc reddit doctrinam difformem. Præterea id est præter institutum authoris. Non enim ipsam medicinam in hoc opere docere proponit, sed quo pacto per doctrinam definitiuam medicina explicari valeat: ad quod sufficiunt capita, superfluumque esset si uniuersas artis partes prosequeretur. Dicendum ergo non sequi id, de quibusdam prolixius tractat hic, quàm alibi, ergo aliorum compendium non est liber: a maiore enim parte denominatio fieri debet. Nam hac ratione negaremus artem curatiuā ad Glauc. esse compendium meth. med. quippe cum multa illic prolixius doceat, & multa attingat quorum mentio nulla facta est in methodo. Negandum quoque illud est, de signis hic uerius tractari, quàm in omnibus alijs libris. Summa enim capita hic exactius docentur, plura tamen de illis in alijs operibus continentur. Possumus & aliter respondere, non sequi, prolixius quādam hic tractari, quàm alibi: Ergo per compendium non tradi, quæ hic docentur, quippe cum dicantur illa compendio tradi, quæ absque demonstratione, & probatione procedunt, & solum rei summam continent.

*An tres so-
lum sint do-
ctrinae po-
sitæ a Ga-
leno.*

Quanam sit natura & uis uniuscuiusque doctrinæ a Galeno propositæ, satis ostensum esse puto. At non perinde illud constat, an tres solum sint huiusmodi doctrinæ. Nam tres eas esse proponit quidem author: sed nec ille, nec eius interpretes aliquam rationem adhibent,

- A** bent, qua hunc ternarium numerum perfectum esse concludant. Nam etsi diuisionem, demonstrationem, & alia docendi instrumenta rectè illi quidem excludunt: tamquam, particularia instrumenta non apta ad vniuersam aliquam facultatem explicandam: nunquam tamen efficient, quin diuisua doctrina idem præstare possit, quod una ex illis tribus facit. Sicut enim per resolutionem finis medicinæ, aut compositionem illorum, quæ per resolutionem sunt inuenta, ac per definitiuam doctrinam proposita medicinæ definitione, eademque postea explicata, medicinæ omnes partes enumerare, tradereque possumus: sic per diuisuam doctrinam quid idem fieri prohibet? Nam si quis a diuisione medicinæ exordiat, diuisasque partes sigillatim explicet, & prosequatur, hic profectò docebit, seruato optimo ordine ita, ut nihil omitatur, quod ad artem faciat, si quidem diuidendo vniuersaliores partes semper primæ ad manum ueniunt, particulariores deinde, usque ad infimas. Quæ quidem doctrina, ut antea ostendimus, perfecta, & optima est: siquidem alias tres supradictas doctrinas perfectas, & optimas esse censemus hoc nomine, quod vniuersam artem certo ordine a principio usque ad finem tradere sint aptæ. Nec arbitror quidem aliorum argumenta, & subterfugia, qui ternarium hunc numerum doctrinarum tuentur, diuisuam doctrinam excludere. Curtius enim ad definitiuam diuisuam redigi scribit, imò eandem esse cum definitiuam, quod falsum esse patet. Nam si definitiuam ab ipso etiam dicitur esse, quæ artis definitionem proponit, ab eaque exorditur: profectò nos qui a diuisione tractationem auspicamur, definitiuam doctrinam non faciemus. Leonicenus autem ad aliam reduci scribit, nempe ad resolutiuam: quoniam inquit eodem ferè ordine partes artis per ordinem resolutionum, ut per diuisuum inueniuntur. Cuius argumentis respondet Manardus, meritoque illius rationes, utpote nullius momenti, refellit. Et sanè aliud est resolutiuam doctrinam, aliud diuisuam. Nam resolutiuam a finis notione incipit. Diuisuam autem a generalissimis, & maxime a fine distantibus. Item qui resolutiuam doctrinam facit, a fine inuento ad ea, quæ in fine postea continebantur, progreditur. Contra qui diuidit, finem ipsum quærit, & ea explicat, quæ ad finem consequendum sunt necessaria. Ad hæc qui resoluit, unam solum partem a fine extrahit per singulas resolutiones. Qui autem diuidit duas ad minus semper assumit. Præterea qui diuidit, descendit. Qui resoluit, ascendit. Vnde resolutionem antea definiuimus ex opinione peripateticorum, ascensum & reditum in principia: diuisio autem ut satis constat, a supremis generibus incipiens, in ultimis speciebus desinit, ubi Plato quiescendum esse iubet, denique multis alijs modis resolutio a diuisione, & resolutiuam a diuisuam doctrinam discrepat ita, ut una sub alia intelligi non possit. Manardus autem ita respondet, diuidere nos non posse nisi ad sit, quod diuidamus. Diuisionem autem ipsam alijs tribus doctrinis ancillari, cum in qualibet illarum, diuisione sæpe utamur: unde non esse quartam doctrinam statuendam ipsam diuisuam: sed aliarum ministram. Quod autem scribit, non posse nos diuidere, nisi ad sit quod diuidamus, certum est, sed quorsum id scribat non uideo. Si enim id forte ea ratione dicit, quod diuidere non possimus artem, nisi sciamus quid ars sit, & ob id definitionem artis proponendam esse in arte ipsa per diuisuam doctrinam tradenda, neque ob id nos posse a diuisione artis incipere, sed à definitione: respondebimus eadem ratione nos non posse resolutiuam doctrinam facere in medicina, nisi ad sit definitio sanitatis, quam resolvere uolumus. Sic nec compositiuam institui posse, cum medicina etiam componi non possit, si quid sanitas sit, ignoremus: oporteret ergo hac ratione in resolutiuam & compositiuam definitiones præmitti, & resolutiuam, compositiuamque a definitione sanitatis ordiri. Quæ cum non fiant, sed supponantur, quæ ad definitionem pertinent, in utraque harum doctrinarum, concedemus etiam medicinæ definitionem supponendam, cum diuisuam instituimus doctrinam. Erit ergo quod diuidamus, medicina scilicet ipsa. Illud autem quod scribit diuisionem subseruire reliquis tribus doctrinis, nos nequaquam negamus: solent enim docendi instrumenta sibi mutuo famulari. Sed propterea id non facit, quin aliquando dominari possit diuisio, & quartum sibi locum unà cum alijs tribus doctrinis assumere. Nam & definitio & resolutio & compositio propria quædam sunt instrumenta, quorum usus est in singulis doctrinis, ex illis tamen doctrina sit huius generis, de quo agimus: quoniam ab illis alicuius facultatis integram tractationem auspicamur. Adde quod ille temerè ad diuisionem referat, quod ad doctrinam diuisuam pertinet. Est quidem diuisio peculiare quoddam instrumentum subseruiens uniuersalioribus his doctrinis. At nos de diuisione nequaquam agimus: sed de doctrina diuisua, sicut nec de definitione, quæ (ut diximus) instrumentum

*Diuisuam
doctrinam
quartam esse
doctrinam*

*Curtij opi-
nio de diui-
sua doctri-
na.*

*Leoniceni
de eadē re
opinio.*

*Manardi
opinio.*

tum quoque est, quo opus habent tres doctrinæ à Galeno propositæ, sed de definitiua dō A
 ctina, quæ aliud est, quàm ipsa diffinitio. Par ergo est in his ratio, probandumque erat,
 non per diuisionem, sed per diuisionem doctrinam, quam fieri dicimus proposita artis diui-
 sione, & adhibita singularum partium explicatione, medicinam & alias artes certo quodam
 ordine doceri non posse. Nec quæro an doctrina diuisionem ab ordine diuisionis, uel methodo
 diuisionis differat. In quo ille nulla ratione maximam uim facit; tamet si nos antea horum
 discrimen ostendimus: de re non de nomine litigamus, disputamusque an per diuisionem
 doctrinam, id est incipiendo a diuisione tradi possit certo ordine ars aliqua, ut à composi-
 tione, resolutione, & definitione inchoando, idem fieri dicimus: cetera uerò quæ Manar-
 dus affert ad numerum trium doctrinarum cōfutandum nullius sunt momenti. Nam quod
 ait Celsum medicinam, Priscianum grammaticen, Ciceronem rethoricam certo ordine
 scripsisse: nullam tamen ex his tribus doctrinis obseruasse, facile refelli potest, Nam Cel- B
 sus medicinam uniuersam nequaquam scripsit, & ea, quæ attingit, nullo certo, & (ut dici-
 mus) essentiali ordine prosequitur. Cicero autem, & Priscianus, et si exactè ordinem, quæ
 querimus nequaquam obseruauerunt: ut qui docendi rationem parum in logica, & philoso-
 phia uersati licentiores sectantur: Ordinem tamen compositorum æmulantur. Quod ue-
 rò idem dicit, ordinem scribendi, & docendi aptissimum fore, quem in mundi fabrica
 summus rerum opifex obseruauit: nos negamus ex tali scribendi ordine doctrinam eam
 fieri, quam quærimus, constantem ex ordine quodam scientifico, in quo priora sequenti-
 bus lucem afferunt, sed potius historiam quandam esse, quæ res eo modo exponit, quæ ge-
 stæ sunt. Nec in Aphorismis huiusmodi aliqua doctrina reperitur. Græci etiam expositores
 cum demonstratiuam doctrinam addunt nostras doctrinas non tractant: sed particularem
 quandam, nequaquam accommodatam ad uniuersam aliquam facultatem explicandam. C
 Qui autem ternarium hunc doctrinarum numerum tueri uolunt, non solum conantur re-
 spondere obiectionibus, quod (ut diximus) infelicitè faciunt in doctrina diuisionem: sed
 etiam quibusdam rationibus concludere, & firmare hunc numerum student. Nam Leoni-
 cenus ita argumentatur, aut scientia explicatur eo ordine, quo inuenitur, & est resolutiua
 aut contrariis, & est compositiua, aut diffinitur scientia, & in docendo seruatur ordo par-
 tium definitionis, & est definitiua: probant hæc quidem tres istas doctrinas aptas esse ad ar-
 tem aliquam ordine docendam: non tamen efficiunt quod tres solum sint. Licet enim di-
 cere, aut diuiditur scientia, & seruatur ordo partium in diuisione sumptarum, ergo & di-
 uisionem est doctrina. Manardus autem ad hanc rem confirmandam ita agit. doctrina ordinā-
 ta, de qua Galenus hic loquitur est, quæ exordio à certo initio sumpto ad secundum & ter-
 tium & deinceps progreditur, donec uniuersa theoremata certo ordine enarrauerit. At a
 tribus solum ordinata doctrina initium sumere potest, quod uerè initium sit, & uel quadā D
 concludat omnia ad artem attinentia, terminique rationem habeat. Hæc autem duo sci-
 licet uerum initium & terminus in tribus tantum rebus inueniuntur, nempe in principiis,
 fine, & diffinitione, quæ & terminus dicitur. Tres ergo tantum ordinatæ doctrinæ. At hæc
 ratio, uel nullius momenti est, aut si recipitur, non tamen excludit diuisionem doctrinam.
 Cum enim principium necessario sumat pro eo, a quo ordiri commodè potest doctrinā,
 ita ut priora sequentibus lucem afferant. Diuisionem huiusmodi principium statui merito de-
 bet. Non enim principium sumere potest, quod ad alia probanda in argumentatione sumi-
 tur, plura enim talia sunt principia, quàm tria: sed pro eo (ut diximus) a quo doctrina ita
 exorditur, ut perpetuum quoddam filum seruare possit, inter quæ diuisionem cum alijs locum
 suum habet. Montanus autem alia ratione hunc ternarium numerum astruere, concludere
 reque conatur, ad hunc modum. Coordinatio inquit rerum, & entium ex Arist. 10. cap. 12.
 Metaphysices, in scientia se habet, secundum sub, & supra: ita ut unum habeat rationem E
 prioris, aliud posterioris, sitque hæc ordinatio duobus modis: ut si ab inferioribus ad supe-
 riora, uel è contra progressus sit. Alio coordinatio est, inquit, quando habemus aliquid
 primum, & supremum, ad quod alia omnia referuntur, quæ inferiora sunt. Qualis coordi-
 natio in principatu, & regnis apparet, ubi omnia ad unum principium & regem referun-
 tur. Sicut igitur in rerum natura tres sunt istæ ordinationes causæ scilicet ad causatum, &
 huius ad causam, & unius principis ad subiectos, sic inquit in scientia tres istæ habitudines
 reperiuntur. Si enim habitudo principati ad principia seruatur, tunc ordo resolutiuus
 fit. Si uerò principiorum ad principia, compositiuus. Quando autem ita ordinamus:
 ut

*Tres solum
 esse doctri-
 nas quomo-
 do alij pro-
 bent.*

*Leonici
 opinio.*

*Manardi
 opinio.*

*Montani
 opinio.*

- A** ut non sit habitudo prioris ad posteriora uel è contra : sed ad principem unum, tunc ordine definitiuo utimur, qui & in hoc libro est princeps. Est igitur ordo definitionis qui est ratione alicuius prioris, ad quem omnia referuntur. Quum igitur nec plures coordinationes, siue habitudines sint rerum inter se : nec plures utique erunt ordines : Ac in qualibet doctrina, quæ per essentiam suam siue per essentialia sua docetur, alterum horum trium semper inuenit. Hæc sunt quæ Montanus ad uerbum, & doctè quidem tradit : sed tamen diuisionem suam doctrinam non excludunt. Si enim illi etiam concedamus, tres solum hos ordines in rei natura reperiri : Tamen oportebit illud ostendere principis, & regis uicem solam definitiuam habere posse. Hoc enim modo quod uult fecisset. Verum cur mihi non liceat dicere : ut ad unam definitionem medicinæ omnia referuntur, ita ad unam diuisionem. Quum duo ergo sint in doctrinis, quæ Principis rationem habere possunt, definitio, & diuisio, **B** erunt ergo & duæ doctrinæ, quæ hunc ordinem obseruabunt, qualem inter Principem, & subditos esse uidemus. Acachias idem etiam quod alij efficere nititur : sed frustra, nulloque necessario argumento. Argumentatur enim ad hunc modum, aut artem eo ordine, quo inuenitur docemus : id quod ex finis notione per resolutiuam doctrinam fit : aut à contrario ordine ad finem redimus : Id, quod fit per compositiuam, aut definitionem artis in suas partes dissoluimus, & tunc definitiuam doctrinam est. Quare tres erunt omnino ordinata doctrinæ. Quis non uidet consequentiam huius argumentationis nullius esse momenti. oportebat enim antea probare non posse reperiri alium docendi ordinem ; id, quod non facit. Probat siquidem tres istas esse : non tamen id, quod plures non sint. Quare frustrà potest colligit, tres istas duntaxat doctrinas esse. Cum ergo nullis rationibus stabiliri possit ternarius hic numerus doctrinarum, neque excludere possimus diuisionem doctrinam : relinquitur quattuor esse doctrinas ordini inhærentes. i. per quas seruato perpetuo quodam ordine & filo à principio, usque ad finem, artem aliquam docere possumus. Non posse autem plures esse, nullis argumentis concludere possum : nisi quod cogitare aliam non possumus. Quare autem Galenus tres solum enumerauit, nulla ratio a nobis afferri potest, nisi quod forte ita putauerit, uel quod definitiuam parum à diuisione abesse crediderit : si enim definitionem medicinæ non ascribas, in reliquis omnibus similes illæ sunt, quippe quum utraque diuisione omnia explicet ordine quodam, quæ ad totam artem pertinent. Vel ita intelligendum est, tres solum esse doctrinas necessarias, & quæ separatim usum habent. Nam resolutiuam inuentioni, & constitutioni seruit : compositiuam explicationi scientificæ : definitiuam ad compendium. In arte autem tradenda nihil quartum requiri potest necessarium cum sit id, ex quo ars inueniri, constitui, recte doceri, & colligi in compendium potest. Quare etsi per diuisionem doctrinam tradi ualeat ars : tamen quoniam receptis illis tribus, quæ omnes usus explent, superfluo alia quæritur. Ideo locus quartus illi negatur. Est hæc quidem nostra opinio de triplici doctrina : non tamen impedit quin alij meliora excogitent. Quare ad reliqua properemus.

Medicina.

Diximus antea hunc librum diuidi in proœmium, & tractationem. Quare absoluto proœmio tractationem aggreditur. Porro tractatio ipsa in tres partes præcipuas secatur, & a recentioribus etiam in tres libros. A nobis uerò in tres Commentarios ad Gal. imitationem dum Hippocratis libros de morbis vulg. enarrat, quia tria sunt, quæ præcipuè in hoc opere tractantur corpora, signa, & causæ : quorum singula propriam tractationis partem merito sibi uendicant. Incipit autem tractationem ipsam a definitione medicine : quoniam **E** antea præfata est se docere uelle, quo pacto medicina per definitiuam doctrinam tradi possit : quæ doctrina cum ab artis essentiali definitione incipiat, merito tractationem ipsam a definitione auspicatur : sed quoniam nos (ut antea commemorauimus) in hoc opere nullam occasionem prætermittere debemus interpretandi alios libros Galeni, quorum hic est compendium, & exponendi uniuersa, quæ ad medici institutionem pertinent : idcirco paulò altius rem exordiemur, afferemusque in medium ea, quæ de medicina enarranda esse proposuimus. Qua quidem in re primum occurrit medicinæ nomen, de quo quidem Galenus scribit in lib. cui titulum fecit, an ars tuendæ sanitatis pertineat ad medicum, Illuc enim enim annotat medicinæ nomē a medendo dictum esse, & propriè solum eam partem complecti,

Acachias,
opinio.

Cur Galenus tres solum posuerit doctrinas. & cur non quatuor. *Cur Galenus tres solum posuerit doctrinas. & cur non quatuor.*

Caput 2^m

Punctum se ad hunc

Medicinæ nomen. *Medicinæ nomen.*

*De origine
medicinae.*

*Aug. uenit non ab alijs,
sed diuerso sit.*

plecti, quæ medetur, id est curatorium partem. Hæc enim sola diu, & primum uiguit, non A
menque propterea sibi assumpsit conueniens medici officio. Postea uero conseruatric pars
& gymnastica accesserunt, easque etiam Medici sunt complexi, nomen tamen aliud quesitum non est, quod totam hanc artem, quæ morbos profligat, & sanam salutem tuetur, significet. Proprie igitur medicina est quæ morbis mederi docet, & medicus qui medetur. Hæc tamen prædicta etiam officia ut Galenus putat sub se comprehendit, quod quidem alijs artibus usu uenisse pariter idem testatur eodem loco, ut Geometriæ: cuius nomen non omnia officia quæ à Geometria obeuntur, comprehendit. A prima enim parte, quæ exerceri cœpit, facultates nomen suum sumere consueuerunt: sub quo quæ postea accesserunt, sunt comprehensæ. Atque hæc quidem de medicinæ nomine hoc loco sufficiant, quæ & ad uarias medicinæ definitiones & diuisiones (ut postea patebit) faciunt. Nunc sequitur ut de illius origine pauca subiiciamus. Qua quidem in re author introductorij refert medicinam inuentam esse à deorum filijs, uel quibusdam eorum propinquis, quibus dii illam communicarunt, nempe Aesculapio ab Apolline patre edocto. Et non solum quidem medicinam, sed & alias uniuersas facultates à dijs inuentas Græcos uelle scribit. Cuius opinio nem nequaquam probo. Nam Arist. in primò metaph. & ultimo cap. 2. postea ex sensibus memoriam, obseruationem, experientiamque fieri scribit. Ex hac autem artes, disciplinae cœpisse. Experiendi autem occasionem necessitas præbuit. Quum enim homines quotidie vulnerarentur, aut a serpentibus morderentur, aut alijs morbis affligerentur, coacti sunt experiri uaria, quæ mundi opifex ad hominis usus fecisse uidebatur. Atque ex illis alijs quos adiuuatos, aliquos læsos uerisimile est. Qui enim in commodum remedium incidisset, non mirum si adiuti fuerint: alij autem offensi. Necessitas ergo primum occasionem medicinæ dedit: deinde casus etiam non nihil contulit: Nam clysteris usum ab Ibiæ profectum esse scribunt: hæc enim colli cute tanquam clysteris utre Nili aqua impleta, retro eam sibi ipsi per anum indit, quæ postea reiecta unâ cum excrementis, dolore & inquietudine, quæ antea laborare uidebatur, liberata, occasionem dedit hominibus, ut clysteribus uterentur. Sic suffusionum curam docuit Capra, quæ eâ laborans iunco aculeato in oculum immisso, uisum recepit. Auxit deinde rem quod scribit Herodotus, antiquos tunc solitos fuisse ægros per compita exponere, qui a prætereuntibus rogabant, an aliquando illis morbis, quibus ipsi affligebantur, laborassent, quibusque remedijs liberati fuissent. Plinius etiam tradit ægros ad deos, suos morbos referre consueuisse, quod & nunc facimus religiosa opinione adducti, ac liberatos scribere in templo eius dei laudes, qui auxiliatus fuisset, quibusque remedijs auxilium cœpisset: Superuenit postea Aesculapius, qui ut ait Celsus, inter deorum numerum receptus est: quod medicinam adhuc rudem, & uulgarem paulo subtilius excoluisset: cuius duo filij, Podalyrius & Machaon bello Troiano Agamemnonem sequuti Chirurgiam diligentissimè excoluerunt, & præcipuè illam partem, quæ uulneribus medetur. Ea (ut inquit Plinius) postea usque ab bellum Peloponnesense quasi densissima in nube latuit. Quo tempore Hippocrates eam in lucem reuocauit ex scriptis, quæ in templo Aesculapio dicato in Coo insula extabant: quo cremato instituisse dicitur medicinam, quæ clinice uocatur. i. quæ medicamentis curat ægròtos in lectis decumbentes. Postea Prodicus Selimbria natus, eius discipulus, latralipticem id est reuictoriam instituit. Celsus tamen aliter sentit fuisse quidem Chirurgiam uetustissimam partem à Podalyrio, & Machaone bello Troiano excultam, in eoque idem cum Plinio sentit: multiplicem tamen istam medicinam non ab Hippocrate additam: sed studio literarum factum fuisse, ut sapientiæ pars etiam medicina esset: multosque refert sapientiæ professores eius peritos fuisse, ut Pythagoram, Empedoclem, Democritum. Itaque Celsus auctore non sepulta iacuit chirurgia post Podalyrium tanto tempore, nec etiam eam partem addidit. Imò si ei credimus a studio sapientiæ medicinam separauit Hippocrates, in quo Celsus pariter errare uidetur. Nam Hippocrates philosophicè medicinam docet, & explicat. Post quem Diocles, Caristius, Praxagoras, & Chrysippus artem hanc exercuerunt, ita ut in diuersas curandi uias processerint, diuisaque est medicina in diætetice, pharmaceutice, & chirurgice. Diætetica porro auctores alius quædam agitare conati (inquit Celsus) rerum quoque naturæ cognitionem sibi uendicarunt: tamquam sine ea trunca, & debilis medicina esset. Alij postea nihil hanc rationalem disciplinam pertinere ad medicinam professi, in usu, & experimentis eam posue-

A posuerunt : vnde duplex secta, siue factio medicorum orta, rationalis, & Empirica : quæ Celso teste à Serapione omnium primo cœpit. Plinio autem a Creonte Agrigentino in Sicilia : sed de hoc postea . Illud autem nunc non est prætereundum ex Celso, sectas has, & factiones non fuisse in omni parte medicinæ, sed solum in Diætetica. Item falsum esse quod scribit author introductorij, Hippocratem rationalis sectæ authorem, & principem fuisse, quò post Hippocratem ortæ sint sectæ . Igitur necessitas ex imbecillitate naturæ nostræ nata, homines quæ salutaria essent, experiri cœgit. Experientia autem arti initium dedit . Illam uerò auxit humana industria : & ut ait Arist. ex diuinatione, casu, insomnio, vaticinio, dæmonum inuocatione, & omni alia ratione, ex qua præsidia quæri possunt, creuit . Hæc qui diligentius excoluerunt eo, quod diuinam naturam, & uim æmulari uiderentur (est enim diuinum quoddam præsentis morbos profligare, & semimortuos homines ad salutem reuocare posse) in deorum numerum a Poetis, & alijs, qui medicinæ laudes, & ornamentum paulo liberius, & studiosius sunt prosequuti, relati . Eò pertinent quæ Ouidius in transformationibus suis scribit, quum Apollinem se ipsum ita laudantem narrat .

Sectæ medicorum vnde ortæ & in qua parte medicinæ.

Hippocratem nō fuisse alicuius sectæ.

Inuentum medicina meum est, opifexq; per orbem.

Dicor, & herbarum subiecta potentia nobis .

Sunt eius generis carmina, quæ extant apud Propertium de Aesculapio, quem fingunt Poetæ mortuum Hyppolitum, & Androgeum filium Minois interfectum ab Atheniensibus reuocasse in uitam, cuius factum his uersibus Propertius expressit.

Et deus extinctum Cresis Epidaurius herbis

Restituit patrijs Androgeona focis .

De eodem ita Quintus Serenus Samonicus cecinit.

Tuq; potens artis reduces, qui tradere uitas,

Nosti, atq; in cœlum manes reuocare sepultos,

Qui colis Aegeas, qui Pergama, quiq; Epidaurum .

Nec solum quidem Apollo, & Aesculapius, ob medicinæ excellentiam inter deos numerati sunt : sed etiam alij egregiam de se memoriam eandem ob causam nobis reliquerunt . Nam iisdem temporibus clarus habitus est Chiron Centaurus Thessalus Saturni, & Phylliræ filius, Achillis præceptor : quod quidem testatur Centaurium herba, quæ authoris nomen adhuc retinet . Hunc Plinius medicinam inuenisse tradit : fortè quod materiam medicam, & præsertim herbarum cognitionem primus, aut certè diligentius, quàm alij antiquiores excoluisse uidetur. Sunt qui credant Centaurum Aesculapij præceptorem fuisse : huius duo filij Podalirius & Machaon clarissimi pariter sunt habiti, quòd in bello Troiano (ut diximus) Agamemnonem sequuti, non mediocrem opem commilitonibus suis attulerint : propterea ab Homero ita sunt laudati.

D τῶν αὐτῶν ἡγεῖσθαι ἀκλιπτοῦ δ' ὕπο πᾶσι
Ἰντὶρ ἀγαθὰ ποδαλείριος, ἥ δὲ Μαχάων

Inter illos tamen, quorum labores extant, primus Hippocrates censendus est . Hic enim quæ rudia adhuc erant, & in sola experientia uersabantur, in artem redigere cœpit, collectis ex obseruatione uniuersalibus præceptis, quibus ars constat . sed in tanta rerum uarietate, & difficultate multa nobis reliquit excogitanda : quæ postea Herophilus, Archigenes, Asclepiades, & alij multi excoluerunt : quorum laboribus adiutus Galenus politiore adhibita dicendi ratione, & fortè meliore arte, nostram hanc facultatē plurimum ornauit : sed & ipse alios detertere nequaquam debet, quominus meliora adhuc tentare aggrediantur . Sic enim sperandum est multorum labore tandem fieri, quod paucorum industria assèqui nequit . Hæc quidem dicta sint de origine, inuentoribus & cultoribus medicinæ .

E Qui de re medica diligenter scripserunt, omnes de sectis medicorum mentionem fecerunt . Nam Celsus statim ab initio sui operis, & Plinius in illis libris, in quibus de medicina agit, de hac re multa nobis memoriæ reliquerunt . Galenus scripsit librum de sectis : alium de optima secta, alium de subfiguratione empirica . In quibus libris nihil aliud ferè docet, quàm quæ ad sectas medicorum pertinent . In alijs autem operibus sæpius nunc in unam, nunc in aliam sectam inuehitur, nunc unam probat, aliam damnat, uel docet quid uni sectæ sit propriū, aut cum alijs commune . Quæ nemo unquā intelligere poterit, nisi qui semel de hac re plenè egerit . Est præterea hæc tractatio alio modo necessaria : cū enim plures fuerint sectæ medicorum, nullus poterit meliorē eligere, aut sequi, nisi prius illarū historiā perceperit.

De medicorum sectis.

Postremo

Postremo ad rerū cognitionē, & decorū necessaria est hęc cōsideratio, ut .i. eas recēdere pos-
simus quę in arte nostra cōtigerunt mutationes, quāmq; uariā opiniones de tradēda docen-
daque medicina fuerint. Quę profecto tot fuerunt, ut teste Plinio, nulla umquam ars in-
stabilior fuerit. Agendum ergo est de sectis ab eo, qui suę facultatis historiam quærit, &
Galenī libros in hoc opere explicare studet. Reprehendendique sunt (meo quidem iudi-
cio) qui in huius operis enarratione nullam de hac re mentionem faciunt. Nam si in hoc
medicinę rudimenta, & alia postea suis locis, quę docet Galenus se explanaturos pollicen-
tur: certē hoc loco de sectis pertractandum est. Igitur proponemus in primis excutiendū,
quot fuerint medicorum sectę: deinde quid proprium unaquęque habeat, uel commune
cum alijs. Tertio quoniam fuerint illarum authores, & fautores. Postremo quę nam illarū
præstantissima existat, & cur talis sit, quam nos sequendam proponemus.

*Quot me-
dicorum se-
ctę.*

Sectę siue factiones medicorum plurimas fuisse ex diuersis authoribus credere licet. Nam
Celsus duas extitisse tradit Empiricam & Rationalem. Plinius autem longe plures. Gale-
nus etiam primo simpl. Pneumaticam unam, Asclepiadeam aliam, Aliam uerò Herophi-
leam sectam fuisse refert: Meminit & in .i. method. medicorum analogisticorum, & lo-
gicorum. Verum tres præcipuę fuerunt, Empirica, Rationalis, & Methodica. Hęc qui-
dem recentior: illę uerò antiquissimę. Alię autem, quę aliquando recensentur, continen-
tur sub una ex prædictis, aliqua facta deflexione, ut satis ex Plinio, & Celso uidere licet,
de quibus sigillatim dicendum. Habent, ut dixi, singulę sectę aliquid proprium, quod hoc
modo diuiditur: ut alia ad inuentionem artis, alia ad traditionem, alia uerò ad exercitatio-
nem pertineant: sic enim confusio quę apud Galenum legitur in his scribendis, tollitur: &
primum quidem de Empirica agemus.

*De Empiri-
ca secta.*

Porrò Empirica (ut de nomine obiter etiam aliquid dicamus) ab Empiria .i. experiētia, ita di-
cta est, ut etiā tiritice, idest obseruatrice, & mnimoneutice .i. memoratrix. Artem autem expe-
rientia inuentam, & constitutam empirici esse uolunt, ut in lib. de sectis testatur Galenus:
tamen si idem in tertio de locis affectis scribit, illos non inquirere quomodo ars, aut artis re-
media sint inuenta, satis solum id esse putantes, si remedijs inuentis commodē uti possint.
Quemadmodum enim, inquit, fabri non quærunt quomodo ars eorum fuerit inuenta:
sed ea probant & confirmant usu, quę à præceptoribus edocti fuerunt, sic medicos nequa-
quam oportere esse curiosos de medicinę inuentione. Cæterum artem suam consistere
autōr. idest propria inspectione, historia, & congruo de re simili ad similem transitu.
Historiam autem quidam ex illis definiunt, quicquid libris mandatum est. Eum enim qui
didicerit, quę à maioribus sunt scripta, quęque ipse medendo uiderit, notauerit, quique
sciat à simili ad simile transire, medicum esse asserunt. Atque his quidem utuntur ad cura-
tionem. Morbos autem cognosci uolunt ex syndrome, siue concursu, & enumeratione sym-
ptomatum: quod genus cognitionis Rasis etiam obseruauit, & rationales Medici eo quo-
que utuntur, sed non solo: si enim adsit dolor punctorius in latere, tussis, febris conti-
nua, difficilis respiratio, pleuritidem hæc indicant esse. Verum Empiricus non quæ-
rit quem morbum huiusmodi symptomata ostendant, sed solum an adsint ea acciden-
tia, quę exigant expertum remedium, aut alio experto simile. A causis uerò, & mor-
bo nulla signa sumunt. Cæterum remedia, quibus utuntur ad curationem in triplici po-
nunt esse differentia. Quoddam enim dicunt esse fortuitum; aliud consultum, aliud imi-
tatorium. fortuitum uocant quod aliquis, ut cupiditati obsequeretur, nouit prodesse: con-
sultum factum remedium dicitur, quod aut insomnijs hortantibus, aut aliunde expertum
fuerit. Imitatorium autem definiunt cum rursus in ijsdem affectibus ad ea experienda du-
cantur medici, quę aut natura, aut fortuna, consulto profuerunt, aut obfuerunt. In mor-
bis uerò, quos non ante curauerunt, nec nouerunt adhuc, & ob id experimento obseruata
non erat medicamentorum facultas, utuntur ad auxilia inuenienda transitu à simili ad simi-
le, ut ab effectu ad effectum similem: a loco affecto ad affectum similem locum: ab auxilio
cognito ad simile auxilium, uocantque id experimentum exercitatorium, quod exercitatu
in Arte esse oporteat, a quo quidpiam hoc modo inueniendum est. At uerò in docendo
Empirici epilogismo utuntur, idest (ut Galenus explicat) euidenti ratione. Alias uerò ar-
gumentationes contemnunt. His tantum credunt, quę uel sensui patent, uel memorię per-
sensum mandata sunt. Hęc ergò amplectuntur, & præterea euidentes causas (ut inquit Cel-
sus, quod Galenus negare uidetur) non enim tamquam causas eos recipere scribit. Obscu-
rarum

Ararum uerò causarum quæstionem superuacua ideo esse contendunt, quoniam incomprehensibilis sit. Id quod patere aiunt ex eorum, qui de his disputarunt discordia. Agricolas enim non disputatione, sed usu fieri contendunt, sic & medicum. Præterea nihil has cogitationes ad medicinam pertinere. Idque eo probari, quod diuerso modo medici de eadem re sentientes, ad eandem tamen sanitatem homines perduxerint. Item ab expertis, non ab istis quæstionibus deductam esse medicinam: repertis inde medicinæ iam remedijs, homines de rationibus eorum differere cœpisse. Nec post rationem medicinam esse inuentam: sed post inuentam medicinam, rationem esse quæsitam. Ad hæc inquiunt uel ratio idem docet, quod experientia, uel aliud, si idem superuacua est, si aliud contraria est. Ergo rationem causasque rerum his argumentis & similibus inutiles medico putant. Affectuum etiam naturæ inquisitionem contemnendam censent. Non enim quærendum quid sit, quo modoque fiat difficilis spiratio: sed quid grauem tardumque spiritum expediat. Anatomen uiuorum damnant, tamquam crudele sit uiuos homines incidere, ad quorum salutem ars hæc comparata est. Mortuorum etiam Anatomen respuunt: quæ etsi non crudelis est, fœda tamen sit: Et præterea aliter pleraque in mortuis se habeant: etenim colorem, mollietatem, duritiem, calorem non eadem esse in cōso corpore, qualia integro fuerant. Quod si quid de humano corpore cognoscendum est, in uiuis uulneratis ipsa curatio sine crudelitate, & feritate ostendit. Et hæc de Empirica secta. Ex Methodica secta Methodici medici sunt nuncupati. Tales autem se appellant, quod soli artem medicam methodo (ut ipsi credunt) profiteantur. Gloriantur enim se multa inutilia, & gloriæ gratia apud priores medicos inuenta rescasse: damnantque Hippocratem, quod artem longam, uitam autem breuem dicat esse: quandoquidē illa breuissima est, ut quæ sex mensium tempore comparari possit, si bona methodo tractetur. Hanc autem methodum se ipsos excogitasse: & propterea uerè methodicos esse. Porro methodum definiunt esse notitiam eorum, quæ communia, & euidencia sunt, medicinæque fini consentanea. communitatem dicunt esse rem in pluribus eandem: totam denique suam sectam statuunt esse cognitionem eorum, quæ communia, euidencia, proxima & necessaria artis fini existunt. Duo duntaxat morborum genera simplicia ponit hæc secta, Astrictum nempe & fluens, tertiumque ex his mistum. Astrictum uocant, si naturales excretiones sunt suppressæ. Fluentem autem morbum, si ille magis feratur, quam oportet. Mistum uerò si partim feratur, partim supprimatur: ueluti si oculus phlegmone, & fluxione laboret. Ad quos quidem morbos alios omnes redigunt, quos ex affectionibus circa corpus obortis in utroque euidenter conspicuis cognoscunt. Præter hæc duo genera morbi Gal. non meminit alia ab illis poni: Author tamē introductorij scribit aliud addi, ad quod exitia omnia & uenena referuntur. Causas illorum contemnunt, non ut Empirici quod comprehendendi non possint: sed quod inutiles sint. Curationem ab indicationibus sumptis a morbo duplicem instituunt, Astrictum enim indicare laxationem: Hæc uerò fluxionem: si mistum uitium sit, uehementiori malo occurrendum. Communium autem horum considerationem, communitates uocant, & euidentes omnes esse dicunt. Illarumque alias esse passiuas, ut astrictum, & fluens: alias curatiuas, ut sistere, & uacuare: alias temporales, initium, incrementum, uigorem, & declinationem. Porro medicinæ, quæ manu medentur, communitates, in eius ablatione, quod est alienum, consistunt. Alienum autem duplex, uel extrinsecus, uel in corpore. Extrinsecus simplex. Quod in corpore est tres habet species. Aliud enim loco est alienum, aliud magnitudine, aliud defectu. Præseruatoriam etiam partem medicinæ addunt, communitatum aliam speciem, Causas morborum, locum affectum, ætatem, tempus anni, regionem, uirtutem ægroti, consuetudinē, inutilia ad curationem putant, A solis enim affectibus, neque ab his quidem per species, sed cōmuniter & generatim indicationes sumunt. Prædicta inutilia esse, & gloriæ gratia apud priores medicos obseruata. Quæ si ita se habent, merito ergo Galenus in illos inuehitur, quod ea, quæ usus, & ratio summopere necessaria ostendunt esse in medicina, damnent. In eo tamen excusationem fortè inuenire possunt, quod medicinam dicant esse artem non longam, & uitam non breuem. Nam quod Galenus primo methodi aduersus Thessalum, & methodicos de hac re scribit parui momenti esse uidetur: etenim inquit ille logicam, Astrologiam, Geometriam, Arithmeticam, Philosophiam, & alias disciplinas a medico perdiscendas esse, quæ non nisi longiore tempore comparari possunt. Adhuc illi responderent, se solum de medicina agere, quæ scilicet re uera medicina est, & medendi artem docet, alias om-

De Methodica secta.

nes

De rationa
li secta.

N. bene

Quare hanc
ho, auctor
et neg.

De authori
bus uniuscu
iusq; sectæ
Empiricæ
sectæ antho
res.

nes facultates supponendas esse iam comparatas ab eo, qui medendi rationem quærit. Sed hæc sufficiant de secta methodica.

Rationalis secta quod ratione utatur, & dogmatica, & Analogistica dicitur. Ab experimento medicinam quidem cepisse, sed non perfectam fuisse credit. Eam enim ratione simul, & experientia constare vult. Corporis naturæ cognitionem necessariam putat, & causarum omnium vim, a quibus corpus mutari potest. Nec non ex signis corporis affectus omnes dignoscendos statuit. Curationem autem per indicationes instituit. Quas non quæadmodum methodici a solo morbo, sed etiam a causis morborum sumit. Neque eas a sensu manifestis ut methodici, sed etiam ab occultis rationales sumunt. Hæc omnia qui obseruauerit ratiocinari posse (aiunt) quid unicuique conueniat affectui. Quod autem Galenus li. de sectis scribit rationales indicationes ab illis sumere, a quibus Empirici obseruationes: nisi recte intelligatur multa alibi recte dicta peruertit. Nam a causis, & a morbis rationales indicationes sumunt, quæ reijciunt Empirici: qui rursus a symptomatis obseruationes ducunt, a quibus rationales indicationes non sumunt: ut in methodo medendi passim Gale. ostendit: sed ita locus ille intelligendus est, quod ex symptomatis, a quibus Empirici obseruationes ducunt, morbos cognoscunt. Ex illis postea curatorias indicationes sumunt. Hæc ferè sunt quæ de rationali secta a Galeno uariis locis traduntur: nec tamen probat, cur illa, quæ statuit huiusmodi secta necessaria medico sint. Id quod ex Celso breuiter docebimus. Corporis ergo cognitionem per anatomem, & actionum considerationem, primorumque principiorum necessariam putant, quoniam ex his quid naturale sit primo cognoscemus: ex quo postea facile quod præter naturam est, naturalique dissimile deprehendere licet, & ad id quod naturale est reuocare. Docet etiam hæc cognitio quo loco vnaquæque pars posita sit, & cum alijs colligata, quamque figuram, magnitudinem, & numerum habeat. Quæ omnia ad remedium commodum vsum plurimum faciunt. Sed hæc diligentius aliquando tractabimus. Signa autem considerari debere ex hoc constat, quod latentes in corpore affectus non aliter, quam per signa, & externarum nonnumquam causarum consideratione deprehendimus: sine quibus affectus dignosci non possunt, nec proinde contrarium remedium adhiberi. Causarum uero mutantium corpus considerationem, necessariam esse, ex hoc constat: quod affectus conseruari non possunt, nisi per similes causas: nec tolli, nisi per contrarias: nec submoueri possunt ea, quæ causam præsentem habent, nisi prius ea ablata sit. Curationem autem per indicationes melius institui, quam alio modo ostendimus, cum de curatione agemus. Hæc enim difficiliora sunt, quam vt a rudioribus intelligi possint. Ratio qua vtuntur in docendo Dogmatici Analogismus uocatur, vt inquit Galenus: nihil obstat tamen quo minus omni alia argumetandi ratione eos uti dicamus. Superest ut quid commune habeant inter se hæc sectæ ostendamus. In his tres illæ sectæ consentiunt, quod euidencia præcepta utilia sint. Analogismus, obseruatio, historia, ad simile transitus conceditur. Quod historia sine iudicio admittenda non sit. Eadem instrumenta, applicandorum remedium, eundemque modum conuenire. Quod ex alijs alia deprehenduntur. Quod eisdem præsentibus malis eadem sunt facienda. Quod adiectionibus, & subtractionibus sanitas seruatur, & morbi fugantur. Quod ad sanitatem retinendam & morbos profligandos nocentium vsum fugiendus sit. Quod ad materiæ adhibendæ notitiam experientia potens, & utilis est. Quod quæ nutriunt, & non nutriunt, purgantia, & uenena experientia comperta sint: hæc Galenus lib. de optima secta.

De Authoribus sectarum, inter se scriptores discrepant. Nam Empiricæ sectæ author, qui eam a rationali disciplina separauit, atque in usu, & experimentis medicinam posuit, Celso teste, Serapio fuit. Plinius uero Empiricam factionem in Sicilia a Creonte Agrigentino cepisse commemorat. Qui uero scripsit introductorium medicum, refert Philinum eum a rationali eam separasse, occasione ab Herophilo suo præceptore accepta, & quod Celsus de Serapione, ille de Philino tradit. Videtur etiam error esse, uel in Plinio, uel in autore introductorij. Nam quod Plinius de Creonte, ille de Acrone tradit, corrupto in altero nomine, facit tamen Galeni autoritas in libro de subfiguratione Empirica, ut Acronem potius, quam Creontem legere debeamus. Ait enim eo loco Acronem fuisse primum Empiricæ disciplinæ scriptorem, post Philinum Serapio Alexandrinus in ea secta floruit, inquit author introductorij: Galenus autem ita scribit, Crito, Philisio, & Serapio Acrone sunt iuniores: ceteris autem Empiricis uetustiores. Vnde non solum Serapionem: sed etiam

- A tiam Critonem, & Philistionem floruisse post Acronem tradit. Potest autem res ita intelligi, & ea conciliari inter se, quæ dicuntur de authoribus huius sectæ. Nam authorem intelligere possumus, uel inuentorem, uel primum in ea facultate scriptorem, uel qui insigne nomen ei dedit. Philinius ergo author huius sectæ fortè dicitur, quòd ille primus eam separauerit a rationali. Acron uerò quod primus eam scriptis mandauerit. Serapio quod maximè in ea floruerit. Extiterunt & alij in ea secta celebres duo Apollonij, pater, & filius Antiocheni. Hos sequuti Menodotus, & Sextus eam corroborarunt. Addit Celsus Glaucium quendam, & Heracliden Tarentinum. At methodicæ sectæ author fuit Themison Laodiceus Syrius, qui ab Asclepiade rationalis occasiones nactus, ad eam se contulit, ut author introductorii memoriæ prodidit, de quo Iuuenalis ita scribit.

*Methodicæ
sectæ Au-
thores.*

Dic mihi quot ægros æstate occiderit una
Themison.

- Eam sectam Thessalus Trallianus absoluit, qui eloquentia (teste Plinio) plurimum ualuit, ingentemque pecuniam tempore Neronis, quo uixit, cumulauit. In illius monumento in uia Appia inscripserunt ἰατρονικῇ, id est medicorum uictor. Quæ quidem certè testantur eum non tam indoctum, ineptumque fuisse ut Galenus ostendit, quandoquidem in ciuitate omnium opulentissima, & refertissima clarissimis uiris, nullus his artibus tantas opes, tantamque famam sibi comparare potest. Ac si quis Sorani, qui Methodicus fuit libros de acutis, & tardis passionibus perlegat: inueniet profectò methodicos tam ineptos, tam barbaros, & ignaros, quales Galenus commemorat, nequaquam fuisse: sed ut ille qui sibi immortalem gloriam alijs extinctis parare studebat, nec Aristoteli, nec Platoni, nec alijs medicis, aut Philosophis, nec ipsi aliquando Hippocrati pepercit. Cæterum rationalis sectæ principem author introductorii scribit fuisse Hippocratem Coum, post eum Dioclem Caristium, Praxagoram Coum, Herophilum Chalcedonium, Erasistratum Chium, Mnesitheum Atheniensem, Asclepiadem Bitynum, Cienum, qui & Prusia dictus est. Verum ut antea diximus ex Celso, si Hippocrates a studio sapientie medicinam separauit, quomodo rationalis sectæ author esse potuit? Deinde si Celso, & Plinio authore post Hippocratem sectæ istæ ortæ sunt, necesse est in hac re falli authorem illius introductorii. Postremo Galenus nusquam quod sciam id de Hippocrate tradit, nec etiam refert, quis rationalis sectæ author fuerit. Nam etsi Hippocrates ratione medicinam tradidisse uidetur, & ea spectasse, quæ rationales medici postea notarunt: non tamen propterea eum alicuius sectæ authorem fuisse asserere possumus. Quinetiam si scribendi modum spectemus, quo ille utitur, haud facile ad aliquam peculiarem sectam eum traxeris. Vnde Empirici eum Empiricum esse contendunt, quòd solum tradat, quod experientia comprobauerat nulla præterquam euidenti probatione, qua ipsi utuntur, adhibita. Sic methodici eum suæ sectæ authorem faciunt: nimirum quod communiter quasdam in Aphorismis, & in alijs libris tradere uideatur. Porro inter omnes sectas rationalem præstantissimam esse, & ab omnibus medicinæ studiosis sequendam, ex supradictis rationibus ita patere arbitror, ut noua confirmatione, & probatione nequaquam sit opus. Hanc ergo sequemur nos, ac ex uniuersis medicis potissimum Hippocratem, & Galenum; alijs tamen non contemptis Latinis, Græcis, & Arabibus scriptoribus. Non enim perfectum medicum uno authore contentum esse debere putamus: sed ex omnibus eum discere oportet, a quibus perfectus euadere possit. Sed iam ad alia properemus.

*Rationalis
sectæ Au-
thores.*

Est Scientia.

In quo genere facultatis medicina ponenda sit magna semper fuit, & adhuc est controuersia. Quidam enim eam uolunt esse scientiam, alij artem: alij artem, & scientiam: alij uerò partem illius artem, partem uerò scientiam. Artem esse fatetur Galenus in libro de constitutione artis, & passim alibi: nec non Hippocrates statim in primo Aphorismo ubi scribit uita breuis, ars uerò longa. Idem tradit Aristotel. in sexto Ethicorum.

*Medicinā
qui nam po-
suerunt es-
se artem.*

d Scientiam

Qui scientiam.

Medicinā quānam possuerunt esse artem & scientiam.

Qui illius partem esse artem, partem uero scientiā dixerint.

Scientiā conditiones & proprietates.

Medicinā nō esse scientiam.

Medicinā demonstrare non tamen esse scientiā.

Scientiam Galenus in libro de seclis, ab antiquis dictam esse refert. In libro etiam suo-
rio ad bonas artes non solum scientiam: sed etiam præstantissimam scientiarum esse scri-
bit. Idem in arte hac medicinali facit, Aristotel. item in sexto Metaphysic. ait scientias,
alias esse actiuas, contemplatiuas alias, alias factiuas, unde quum medicina contineatur
sub factiuis habitibus, certum est eam etiam sub scientijs contineri. Plutarchus item gra-
uissimus philosophus in uita Homeri, ubi probare uult Homerum medicinam calluisse,
definit eam per scientiam. Sic Auicenna, Methodicique medici in hac fuerunt opinione
ut author introductorij scribit. Ex antiquis autem non inuenio quemquam, qui statue-
rit eam esse, & scientiam, & artem. Ex nostris Montanus id asserit: scientiam enim esse, si
referatur ad eum, qui habet habitum: artem autem si ad opus. In eadem opinione est Mo-
nachus, & (ut Manardus censet) Alexander in proæmio problematum: & si ego id apud
eum authorem non reperiō. Si quis enim (aiunt illi) medicinam non exercet: exercere ta-
men potest eo, quod habeat habitum scientificum, tunc medicinā habet scientiam, & hu-
iusmodi habitus scientia est. Cum uero medicus agit, exercetque medicinam, tunc ipsa
ars est. Cæterum partem medicinæ scientiam, partem uero illius artem putauit esse Bras-
stratus sectæ rationalis medicus, ut scribit author introductorij. Eam enim partem, quæ
causarum notitiam, & naturæ inspectionem considerat, scientiam esse: artem uero, &
coniecturam, quæ curationem, & signa docet. Idem uidetur sensisse Auicenna cum par-
tem illius Theoricam, partem uero practicam esse pronuntiat. Verum præstat sigillatim
expendere, & uidere quænam opinio ex his uerisimilior existat. Qui ergo scientiam esse
se contendunt, in primis uideant quænam requirantur ad scientiæ constitutionem, & de-
mum intelligent an uera sit eorum opinio. Qua quidem in re consulere oportet Aristo-
telem huius rei magistrum. Scribit ergo ille in libro de demonstratione scientiam esse de-
monstratiuum habitum ex primis, ueris, immediatis, causisque conclusionis: vel potius
illa est demonstratiuus habitus. Demonstratio autem ex primis, ueris. Præterea scientia
est de his, ut scribit Aristotel. in sexto Ethicorum, quæ aliter se habere nequeunt, id est,
quæ necessaria sunt simpliciter, æterna, ingenita, & incorruptibilia: in libro autem sex-
to Metaphysic. capitulo secundo, paulo latius sumit nomen eius, quod scientia compre-
henditur, cum ait scientiam esse de eo, quod est semper aut plurimum, ueluti quod meli-
cratum utile sit febricitanti. Ad hæc in primo de demonstratione numerans quæ ad scien-
tiam requiruntur, dicit illa tria esse, nempe certas dignitates, certas passionēs, & unum ge-
nus subiectum, de quo passionēs probantur, & per quod scientiæ unitatem suam assumunt,
& perfectionem, atque ab alijs distinguuntur. Finis præterea scientiæ est scire, non agere, aut
facere: quemadmodum Galenus in lib. de constitutione artis, de artibus contemplatiuis, D
quas pro scientiis accipit, agens scribit: nec non in Thrasybulo & nomen etiam ipsum so-
lum absque authoritate id satis ostendit. Addo quod scribit Aristotel. in sexto Ethicorum
artis principium in nobis esse: scientiæ autem in re ipsa. Ad hæc igitur respicientes nega-
mus medicinam posse esse scientiam, & nequaquam obstarē putamus eorum rationes; qui
contra sentiunt. Nam quod aiunt scientiam esse demonstratiuum habitum, & in medici-
na fieri demonstrationes: propterea eam esse scientiam, ita refellere nituntur quidam, ne-
gantes in medicina nequaquam fieri demonstrationes eò, quod in eā facultate minor pro-
positio particularis assumatur: sed perperam illi vim argumenti effugiunt. Nam ars uni-
uersaliter concludit, nimirum cum uniuersalium sit, ut Aristot. docet in sexto Ethicorum.
Particularia autem ut scribit Galenus ad Glauco. nec doceri, nec scribi possunt. Quod si ar-
tifex dum arte uti uult, singularibus artis præcepta accommodat, hoc nihil ad ipsam artem
Addo quod Aristot. in primo de demonstratione uult etiam particularium aliquando esse
demonstrationem. Nos autem concedimus in medicina fieri demonstrationes: negamus
tamen eam esse scientiam, quia non est demonstratiuus habitus. Nā si talis esset, semper de-
monstraret: quoniam ex habitu demonstratiuo necesse est semper nasci demonstrationes:
si modo tales necesse est esse actus, quales sunt ipsi habitus. Quod quidem apparet in ue-
ris scientiis, ut in Geometria. Non enim Euclides quædam probat per demonstrationem,
alia aliter: sed omnia per demonstrationem. Propterea nec Philosophia, nec Metaphysica
perfectæ & ueræ scientiæ sunt, quia nequeunt omnia per demonstrationem asserere: quip-
pe cum ex coniecturis multa assumant principia nequaquam certa, qualia demonstratio exi-
git

Agit multaque probent leuibus argumentis. Refellenda quoque illorum est opinio, qui negant medicinam esse scientiam eo, quod ex effectis probationes colligat, ex quibus demonstrationes non sunt. Nam sæpe ex causis argumenta ducit Medicus. Quemadmodum Hippocrates probat plurimo esse opus alimento his, qui crescunt: quoniam plurimum habent calidi innati. Est enim causa quod plurimo sit opus cibo calor plurimus. Adde quod Aristot. in primo Metaph. dicat artem propter quid scire, & in lib. de demonstratione recipit etiam inter demonstrationes, probationes, quæ ab effectis ducuntur. Eo pertinet quod scribit Plato in Gorgia coquinariam esse peritiam, & non artem, cum non possit reddere ratio

Bnem, & causam eorum, quæ facit. Artem enim non posse esse eam facultatem, quæ careat ratione. Concedamus ergo (ut diximus) demonstrationes fieri in medicina: eam tamen non esse scientiam: quoniam non est habitus demonstratiuus. Illud uerò quod dicunt medicis, nam dignitates habere, qualis est illa contrariorum contraria sunt remedia, suppositiones, & definitiones: propterea eam esse scientiam, quidam ut Curtius ita refellere nituntur, ut concedant quidem eam habere dignitates, & principia: non tamen ex illis probari passionibus de subiecto: sed fieri inquisitionem ad finem consequendum. Sed illi perperam ita respondent. Nam in medicina probationes fiunt, & passionibus probantur. Dicendum ergo medicinam habere dignitates, postulata, & definitiones: non tamen eo modo, ut requirit scientia. Hæc enim sua principia certo numero comprehensa obtinet, sicut uidere est in Euclide, qui in Geometria ponit suas dignitates, definitiones, postulata, &

*Medicinā
nō habere
principia
ut scientiæ*

Csuppositiones certo numero, ita ut nec plures, nec pauciores reperiri possint ad ea probanda, quæ in ea facultate sunt necessaria. Id autem in medicina nemo unquam ostendere poterit: nimirum cum principium habeat aliquando in subiecto, aliquando in artifice, ut postea ostendemus, ex quo infinitæ tractationes, & præcepta nascuntur. Ceterum quod aiunt medicinam habere passionibus, sanitatem, & morbum easque de subiecto probari: & propterea medicinam esse scientiam, nonnulli ita effugere cupiunt: concedentes passionibus eas esse quales scientia postulat: non tamen eas de subiecto probari. Sed in hoc errant. Nam medicus sanitatem, & morbum aliquando probat de corpore humano. Verum hoc non facit medicinam esse scientiam, quia certas non habet passionibus, ut Geometria, æquale, & inæquale, & Arithmetica par, & impar; & eas quidem quas habet non sunt subiecti passionibus: quoniam nullum habet subiectum medicina, quale scientia requirit, ut iam docebimus. Quarta est ratio eorum, qui contendunt medicinam

*Medicinæ
principia
cur nō pos-
sint certo
numero cō-
prehendi
ut principia
geometriæ*

Desse scientiam. Omnis scientia, inquit, habet subiectum de quo demonstrantur passionibus. At medicina habet tale subiectum, nempe corpus humanum. Quæ quidem ratio nullius momenti est. Nam scientia unicum habet genus subiectum, de quo omnes passionibus probantur, ut Geometria magnitudinem, Arithmetica numerum. Corpus autem humanum non est huius generis subiectum: quoniam omnia, quæ in medicina probantur, non demonstrantur de humano corpore: sed quædam de alimentis, alia de medicamentis, alia de alijs rebus. Nec ualet quod dicit Monachus, alimenta & medicamenta considerari ut causæ facientes sanitatem & morbum, quoniam etsi ita est: tamen illorum passionibus non sunt passionibus corporis sani, uel ægri. Ita enim omnia dicerentur esse passionibus dei, & primi motoris, quia omnia ad illum referuntur. Quare subiectum non habet unum medicina, de quo probentur omnes passionibus. Ergo concedimus medicinam habere quasdam dignitates, quasdam passionibus, quædam subiecta, & demonstrare: non tamen esse scientiam, quoniam non habet certas dignitates, nec certas passionibus, nec unicum subiectum, quod omnes passionibus recipiat, nec omnia potest per demonstrationem docere.

*Medicinam
non habere
passiones
quas requi-
rit scientia.
Medicinam
non habere
subiectū ut
scientiæ ueræ.*

EQui uerò credunt medicinam esse artem, duplici genere argumentorum utuntur, uno, quo probant non esse scientiam: alio, quo se ostendere putant quod sit ars. Afferunt enim præter illa, quæ ante adduximus, scientiæ principium esse in re. Artis uerò in artifice, quemadmodum Aristot. scribit 6. ethicorum. At principium sanitatis est in medico: quod patet quum ille sanguinem mittit, aut luxata membra restituit, atque ita sanitatem ægrotis cōparat. Verum hoc argumentum non probat medicinam magis artem esse, quam scientiā, quia in aliquibus morbis principium sanationis est in medico: in alijs uerò in ægroto, ut in his qui sanantur per alterationem, concoctionem: aut alias naturæ actiones, quæ in nobis sunt, & à nobis ipsis principium sui motus sumunt. Propterea rectè scribit Galenus quædā

*An medici-
na Ars.*

d ij fieri

fieri à sola natura, alia à solo medico, alia uerò ab utroq; Errat igitur Monachus, qui putat A
 sanitatis principium semper esse in medico. Secunda eorum ratio hæc est, admodum qui-
 dem efficax, nimirum a fine sumpta. Scientiæ enim finis est scire, uel potius ueritas, ut Arist.
 1. cap. 2. metaph. asserit. Artis autem finis est opus, siquidem opus post se relinquit. Si uerò
 opus non habeat ut Rhetorica, finis est factio, aut actio, ut in moralibus facultatibus. Igi-
 tur medicina scientia esse nequit, cum diuersum finem à scientijs sibi statuatur. Atque hoc so-
 lo argumento Galenus in Thrasybulo probat non solum scientias ab artibus, sed etiam ar-
 tes ipsas inter se differre. Quarum enim diuersus est finis: etsi alia omnia eadem sint: illæ
 tamen diuersæ inter se sunt facultates. Aliud præterea sumunt argumentum a rebus, quæ
 tractantur. Si enim, aiunt, scientia est de necessariis, ingentis, & incorruptibilibus, nequit
 utique medicina scientia esse: ut quæ uersetur circa illa, quæ aliter se habere possunt, & in
 dies corrumpuntur. Verum si quis hanc rationem recipiat, cogetur profecto pariter nega- B
 re philosophiam naturalem scientiam esse: quippe cum maior illius pars circa generabilia,
 & corruptibilia uersetur. Nec in hoc discrimen sanè facit, quod quidam asserunt, a phy-
 si co tractari uniuersalia, quæ incorruptibilia sunt. Medicinam autem circa particularia ver-
 sari. Nam Aristot. dictum quod scientia de in generabilibus & æternis sit, puto intelligen-
 dum de his, quæ suapte natura talia sunt: non autem secundum speciem æterna. Sic enim
 de omnibus, quæ in artibus, & aliis facultatibus tractantur, esset scientia: nimirum quod
 solum uniuersalia doceantur. Ergo si Philosophia naturalis circa corruptibilia uersatur,
 aut non erit scientia: aut certe non magis, quàm ea facultas, de qua agimus. Quod si quis
 dicat in hac facultate nullum subiectum esse, de quo passionis ostendantur: idem liceat &
 de physica dicere. Neque enim si mobile corpus, aut rem naturalem, quæ principium mo-
 tus in se habet: aut quidpiam aliud, subiectum physice statuamus, de eo omnia demon- C
 strat naturalis. Nam quæ de anima, de generatione, & corruptione, tempore, & aliis rebus
 in philosophia demonstrationes fiunt, de illis rebus proprietates suas: non autem de cor-
 pore mobili, aut principium motus in se habente concludunt. Non ergo in philosophia
 vnum aliquid reperitur, de quo passionis omnes ostendantur: ut in Arithmetica est nu-
 merus, in Geometria magnitudo: nec etiam philosophia certas habet dignitates & princi-
 pia certa, id est numero quodam definita, ad quæ probationes omnes redigantur eorum,
 quæ in ea facultate demonstrantur. Quare aut Philosophia scientia non est: aut si est (pau-
 lo latius scientiæ nomine accepto:) ut etiam Aristotel. aliquando sumere uidetur, quum
 primo posteriorum, & sexto Metaphysic. non solum de æternis: sed etiam de his, quæ ut
 plurimum fiunt, scientiam haberi pronunciat: profecto scientia quoque erit medicina.
 Aut si medicina scientia esse non potest: propterea quod medicinæ medicijq; nomen opus
 spectet: non autem ueritatem, aut scientiam quærat primo & per se: sed quatenus ex scien- D
 tia ad opus dirigitur: saltem fatendum est scientiam esse posse eam facultatem, quæ ea do-
 ceret, quæ medicina explicat: si modo ea, quæ tractantur non medendi, sed sciendi causa
 ab aliquo perdiscerentur. Tractant. n. & philosophi, & medici pariter de rebus naturalibus
 Quare eodem posito fine, eiusdem generis erit facultas. At uerò si scientia est huiusmodi facul-
 tas, in quo genere scientiarum reponi poterit? Nā cū omnis sciētia dicatur esse diuina, uel ma-
 thematica, uel naturalis, cōstat nec diuinā: nec mathematicam esse. Non esse autem natura-
 lem philosophiam: imò medicinam non egere philosophia nisi ad ornamentum quoddā
 putat Manardus, quod postea falsum esse ostendemus. sed & alia id magis urgent primum
 quod Aristote. in lib. de sensu, & sensibili a naturali philosophia medicinam separauerit,
 cum ait ad naturalem pertinere tractare de causis sanitatis, & morbi: non autem de aliis
 omnibus, quæ medicina docet. Quo loco etiam ait medicos exordiri ab eo, in quo natura-
 lis definit, tamquam separatæ sint harum facultatum tractationes. Addo quod naturalis E
 philosophia consideret sanitatem in genere, non hominis sanitatem. At medicina nostra
 hominis sanitatem solum considerat. Ergo à Philosophia medicorum tractatio excludi ui-
 detur. Verum alia sunt, quæ aliter suadent. Nam Galenus scribit in lib. secundo de anat-
 om. institut. cap. secundo philosophum & medicum agere de Anatome hominis. Et Ari-
 stotel. de ea agit in libris de animalibus: tamquam eadem sit materia, quæ a medico & phi-
 losopho tractari potest. Quod etiam alia ostendunt. Nam uterque agit de respiratione, de
 causis uitæ, & mortis, de sensibus, de motu corporis. Tractat & Aristote. in problematis
 non

*Scientiā es-
 se de inge-
 nerabilibus
 & incorru-
 ptibilibus,
 quomodo in-
 telligendū.*

*philosophiā
 non habere
 subiectum
 proprium
 scientijs.*

*philosophiā
 non habere
 principia
 scientiæ.*

*Medicinā
 perinde ut
 philosophia
 scientiam
 esse.*

*Tractatio
 rerum quas
 explicant
 medici re-
 moto fine
 medicinæ
 ad quam fa-
 cultatē per-
 tineat.*

A non ut medicus: sed ut philosophus, quæ uerè ad medicinam pertinent, ueluti sunt illa, quæ pertinent ad sudores, excrementa, cibum, potum, & alia multa. Ex quibus patet medicinam esse partem Philosophiæ, aut certè communem esse illis multarum rerum tractationem, Quod si ita est, illud quoque falsum esse agnoscitur: nempe quod incipiat medicus, ubi desinit philosophus. Nam si de eisdem rebus uterq; agit: certi non sunt positi fines, qui vnũ ab alio sciungant. Quod etiam utriusque tractatio docet. Nam medici ab elementis, temperamentis, & mixtionibus elementorum, quæ docentur in libris de generatione ab Aristoteli initium sumunt: non autem post animalium, & plantarum tractationem, in qua philosophia desinit. Quapropter non ex rebus quæ tractantur: sed ex diuerso fine, ut Galenus primo Meth. & secundo de anatomicis institutionibus, tractationes philosophi & medici distinguendæ esse uidentur. Philosophus enim agit de anatome, humoribus, temperamentis, de animalium, & plantarum natura, & uiribus: non ut medeatur: sed ut sciat historiam, causas, & effectus rerum naturalium. Medicus autem de eisdem agit, non ueritatis, & scientiæ causa, primo & per se: sed ut ex eorum scientia, & cognitione finem suum assequatur, nempe sanitatem. Ergo hæc conuincunt ea, quæ traduntur a medicis non proposito fine medicinæ, aut ab alio, qui medicus non sit, contineri omnino sub philosophia naturali, & scientiam naturalem facere: quippe cum idem sit finis, nempe rerum naturalium cognitio, eadem demonstrandi ratio, eadem dignitates, & passionēs. Aut certe absurdum erit relinquere illa alijs, qui non profitentur cognitionem rerum naturalium: aut philosophum naturalem non cognoscere, quæ pertinent ad hominis salutem: quandoquidem Aristotel. in lib. de animalibus non solum hæc: sed etiam morbos, & illorum remedia in multis speciebus animalium prosequitur. At si ita res habet, cur est quod dicit Aristotel. philosophum cessare in principijs sanitatis: aut cur non comprehendit medicorum tractationem in philosophia? Porro Aristotel. limites philosophiæ statuit se se accommodans consuetudini. Quoniam enim qui philosophiam sectabantur, & nunc etiam profitentur, de medicorum tractatione solum attingunt, quæ ad sanitatis, morbi, & aliorum quorundam naturam pertinent. Ideo non ultra progressus est. Quoniam uerò omnes ea, quæ traduntur a medicis, discebant non propter se, & ueritatem, qui finis est scientiæ: sed propter opus, ut scilicet mederi possent: idèò medicis suam quandam rerum tractationem reliquit: præsertim quòd uideret illa a medicis optimè explicata, ita ut mutato fine a Philosophis disci possent, & in philosophiam assumi: adeo ut non esset opus philosophis de eisdem rebus pertractare: tametsi multa, quasi uiam indicans, attigerit. Quod uerò altius sumant principium medici, quàm a loco, in quo dicit Aristot. philosophum cessare nempe a tractatione de elementis, ratio est, quòd cum uelint Medici probare quæ sunt suæ tractationis, non minus quàm philosophi sua capiant.

D ex Philosophia principia: sed illa contrahunt ad propriam tractationem. Philosophus enim probat omnia animalia constare ex quattuor elementis, ex communibus quibusdam argumentis: ut ex mutatione, alteratione, quibus animalia sunt obnoxia. Hippocrates uerò medicus, hominem probat, ex eisdem elementis compositum ex dolore, excretionibus humorum, ex diuersis morbis, & alijs rebus, quæ propriè ad medicinam pertinent. Quo fit ut medicina a philosophia differat fine, materia quæ tractatur, tractationis modo. Nam etsi alia fortè omnia, de quibus tractat medicus communia habet cum philosopho: tamen partem illam, in qua tractat de sanitate conseruanda, & morbis curandis, & præcauendis, & de restauratione conualescentium, sibi propriam habet. Reliqua uerò quæ communia sunt diuersis argumentis docet, & diuersa de illis explicat. Finis autem ut diximus in omni tractatione diuersus est a fine philosophi: si quis autem non ut medicus, sed ut philosophus eorum tractationem, quæ a medico docentur, aggrediatur, in nulla re a philosopho discrepabit, nisi fortè ex sanatione, & alijs, quæ a solo medico tractantur in propria sibi materia argumenta sumat. Ex quibus quidem patet Manardum errare, qui putat medicos ex philosophia miscere multa, quia primi medici, & postea alij fuerunt philosophi: non quod illa meliores (ut ait) reddant medicos, quos potius a proprio fine diuertunt: sed solum uenustiores & elegantiores. Nam cogitur medicus rationibus physicis agere: quoniam agit in subiecto naturali uiuente, cuius passionēs nequit corrigere, nisi intelligat naturæ subiectæ compositionem, effectus, actiones, motus. Quomodo enim sciet concoquere humores, si nesciat quid sit concoctio, & quomodo fiat, & a quibus: quomodo

*Medicum
incipere ubi
desinit
philosophia
quomodo
intelligendum.*

*Ubi desinat
philosophia
Tractationes
philosophorum
quomodo
distinguendæ.*

*philosophiæ
limites
quomodo
ponat Arist.*

*Aqua parte
philosophiæ
medici
initium
sumunt.*

*Medicinæ
quid proprium,
& commune
cũ philosophia*

*philosophia
medico
omnino
necessaria
cõtra
Manardũ.*

d ij uigiliam

*Quare in Medicinis
philosophia exeat.*

vigiliam reprimere, aut excitare: si causas ignoret illius? Igitur in facultatibus, quæ non A
capiunt aliquid ex natura quod iuuat ad opus conficiendum; sed ab ipso artifice pendet v-
niuersum opus, non est opus philosophia, & si quid ex illa affertur, ad ornamentum facit.
In medicina uero confert ad necessitatem: quoniam absque naturæ auxilio, pauca potest
præstare medicus in corpore humano, a quo sæpe principium motus & quietis oritur.
Erat ergo scribenda medicina rationibus sumptis ex philosophia: nec potest rectè disci nisi
a Philosophis.

At uero quum medicina nunquam possit esse scientia, nisi improprie, ita ut habitus om-
nes, quibus anima uerum dicit affirmando, aut negando eo nomine comprehendamus,
ut Aristot. secundo cap. 2. Metaph. scientiam diuidit in actiuam, factiuam, & speculatiua,
explicandum est sub qua alia facultate, tamquam sub proprio genere contineatur. Con-
stat autem eam comprehendere non posse sub prudentia, uel sapientia, uel intellectu, ut satis B
patet ex his, quæ sexto Ethicorum docet Aristot. Quare relinquitur ex ea diuisione habi-
tuum, quos eo loco idem recenset, eam artem esse. Atque in ea opinione hætenus ferè om-
nes, qui bene de hac re sensisse uidentur, fuerunt. Nam (ut diximus) Aristotel. Galenus, &
alii boni authores sæpe pronunciant medicinam esse artem: uidenturque ei conuenire pro-
prietates, & definitio artis. Definit enim Aristot. sexto Ethicorum artem esse habitum cum
ratione factiuum, circa ea, quæ aliter se habere possunt, & talem habitum ex frequenti ope-
ratione parari: cuius generis medicina nostra esse uidetur, nõ Empiricorum medicina, quo-
niam (ut inquit Aristot. eodem loco) eorum medicina cum uera ratione nequaquam cõ-
sistit. Nam Empirici nullam rationem admittunt. Methodici autem etsi utuntur ratione,
non tamen uera. Vnde autem ars hunc habitum faciendi cum ratione sibi comparet, uidẽ
dum est. Nam Quintilianus, & alii nonnulli artem definiunt esse collectionem quorundã
præceptorum ad unum finem tendentium. Vnde artificii nullas probandi rationes relin- C
quunt: sed solum certa præcepta: quæ etsi ratione confirmata sunt: tamen ars ipsa hanc cõ-
probationem non amplius exigit: ut quæ solis præceptis constet. Ita uidemus fieri in arti-
bus mechanicis: ædificator enim præcepta habet, uerbi gratia si paries altitudinis uiginti cu-
bitorum esse debet, fundamentum debet esse duorum cubitorum: cuius præcepti, & simi-
lium nullam rationem reddit: sed de unaquaque parte domus, theorematum quædam habet,
quibus intelligit idoneam illarum inter se proportionem, & totius constructionem. Sic de
aliis artibus censendum est. Perfectæ enim sunt, cum certa præcepta de omni re agenda ha-
bent: etsi nullæ probationes adijciantur. Quod si aliquæ sunt artes, quæ ab authoribus ita
sint scriptæ, ut ratione aliqua omnia confirmantur præcepta, ut architectura a Vitruuio:
non tamen propterea sit quin aliæ, quæ scriptores non sunt naçi, aut non admodum uersa-
tos in probationibus, perfectæ artes non sint: si modo (ut diximus) sua præcepta habeant, D
imo ueriores artes fortè has existimabimus, quàm alias, ut quæ nec dialectica, nec philoso-
phia, uel alia facultate sint contaminatæ, & illis immixtæ. Possumus ergo hoc modo dicere
artes alias esse, quæ solum ex his constant, quæ propria sunt arti: Alias autem quæ multa ad-
mixta habent ex aliis facultatibus. Primi generis mechanica omnes esse apparent, excepta
(ut diximus) architectura: secundi generis, & hæc, & medicina nostra, & ueterinaria, quæ
etiam apud Græcos, doctos logices, & philosophia non ignaros scriptores naça est. Arist.
autem quum dixit artes ipsum propter quid scire, de his ultimo enumeratis intellexisse ui-
detur. Quintilianus uero & Eustratius in primum cap. 1. Ethicorum quum præceptorum
collectionem artem definiunt, de aliis artibus intellexerunt, omnes tamen habitum habent
faciendi cum ratione, etsi alteri dũtaxat rationem factorum reddere possint. Perinde enim
ædificator, qui domum seruata singularum partium proportionem per sua præcepta con-
struit, cum ratione facit, atque medicus, qui morbis medetur. Hic tamen rationem, redde- E
re potest suæ medicationis; ille autem minime. Ad hæc uero si quis respiciat, inueniet pro-
fecto medicinam non esse artem. Non enim est habitus faciendi cum ratione. Nam medi-
cina rationalis, quam nos profiteamur, non ex frequenti operatione solum, ut alii habitus ar-
tificiosi, comparatur: sed potissimum ex libris, & doctoribus, qui uniuersalia explicant, vo-
camusque, ut uult Auicenna eos medicina scientiam tenere, & medicos esse, qui nunquam
medicinam factitarunt: si modo medicina præcepta & rationes didicerint. Veræ autem ar-
tes, quales sunt mechanica (ut omnes nouerunt) ex operationibus frequentibus compa-
rantur, ex illisq; habitum sibi faciunt, qui se exercent in particularibus. Eò spectat quod
scribit

*Medicinã
omnes sapiẽ-
tiores po-
suisse artẽ
esse.*

*Medicina
Empirico-
rum non est
ars.
De artis de-
finitione.*

Veræ artes.

*Artes quæ
nã propter
quid sciunt.*

*Medicinam
non posse ef-
ficari artem.*

A scribit Plato in Gorgia Peritiam facere ut uita nostra per artem incedat: Imperitiā uerò ut per fortunam temerè circumuagetur. Præterea qui habent habitum possunt expedite, & cum uoluptate ut inquit Aristot. operari in particularibus. Qui uerò medicinam didicit ex libris, dicitur facultatem medicam habere, non tamen potest expedite mederi & operari. Sed eget postea experientia in particularibus: tamquam ea cognitio, quam habet medicus, cum uniuersalia considerat, non sit habitus eius generis, qui facit facultatem aliquam esse artem. Est autem (ut diximus) hæc ratio cur medicina nequeat ex frequenti operatione comparari: ut uerè artes: quoniam ex natura sumit sua principia & maximam sui partem, ad quorum cognitionem doctrina & naturæ explicatio, non operatio facit. Nec opus quidem est dicere, quod in expertis medicis non sit medicus, cum uniuersalium cognitio faciat artem, scientiam, & omnem aliam facultatem. Non ergo medicina est habitus, aut certe non eius generis, cuius sunt uerè artes. Nec ea quidem fuerit ars, si dixerimus artem esse collectionem præceptorum. Verè enim artes certa habent præcepta, quibus utuntur in operibus suis faciendis, ueluti (ut diximus) edificator habet quædam præcepta in fundamentis, parietibus, cubiculis, tectis, & aliis partibus domus construendis, & ex illorum collectione constat edificatorum ars. At medicina cum magna ex parte pendeat ex naturæ consideratione, non potest colligere omnia præcepta: quia infinite considerationes ex natura emergunt, & unus potest plures inuenire, quam alius, sicut apparet ex diuersitate sectarum medicorum, qui omnes dicebant se ueram habere medicinam: & tamen non conueniebant inter se de numero & ui præceptorum. Quis uerò etiam in eadem secta potest asserere se tenere omnia præcepta, quæ in singulis medicinarum partibus excogitari possunt. Si enim hoc fieri posset, nulla unquam esset inter medicos dissensio, nimirum cum omnium rerum inter illos eadem essent & æquæ certa præcepta. Ergo quæ re uera sunt artes, constant certo numero præceptorum, quia principium illarum semper est in artifice, qui potest stabilire quid sit faciendum. In medicina uerò nequit hoc fieri: quia principium faciendi sæpe est in natura, quæ infinitos, & complicatos motus facere potest, ita ut semper noua præcepta sint constituenda, ob novos morbos, nouasque mutationes, quæ a natura emergunt quos unus uno modo alijs alio interpretatur. Alioqui si certa essent & constituta, quodamque numero definita præcepta medicinarum, essent pariter philosophiarum præcepta, & considerationes certo numero conclusæ, quod nemo asserere potest. Naturæ enim arcana nequeunt perfectè explicari. Rectè propterea Plato & Aristot. asserunt, minimam partem nos tenere eorum, quæ in naturæ penetralibus, & arcanis sunt recondita. Ergo ut philosophia, sic medicina non constat præceptis: sed ratione, quæ potest præcepta construere pro cuiusque ingenii acumine. Quo fit ut alij alijs sint præstantiores, & philosophi & medici, quia potest unus plura & meliora quam alius excogitare & inuenire. Igitur artis definitiones medicinæ nequaquam competunt, nec omnes artis proprietates. Nam Aristot. (ut antea annotauimus) circa generabilia & corruptibilia versari scribit artes. At hoc eodem modo conuenit medicinæ & philosophiæ naturali: si enim generabilia & corruptibilia intelligamus in particularibus, utique in multis partibus, philosophia non minus considerat corruptibilia & generabilia quam medicina. Quod si ingenerabilia & incorruptibilia intelligamus secundum speciem, non minus artes, quam scientiæ dicentur uersari circa ingenerabilia, & incorruptibilia: nimirum quod tam artes, quam scientiæ sint uniuersalium. Ex quibus quidè (quod antea diximus) conuincimus Aristot. dictum, quod scientia sit de æternis, intelligendum esse de indiuiduis: alioqui inter artem & scientiam nullum in hoc poneret discrimen. Statuit præterea Aristot. artis principium esse in artifice, ut edificandi principium est & emergit ab edificatore. At sanandi principium semper non est in medico: sed sæpe in eo, qui sanatur. Nam (ut antea ex Galeno ostendimus) in curatione morborum, & sanitatis conseruatione quædam sola præstat natura, quædam solus medicus, alia medicus & natura simul. Ad hoc etiam pertinet quod scribit Aristot. in Ethicis, artes non esse de his, quæ sunt secundum naturam. Hæc enim principium motus in se habere, artificialia uerò nequaquam. Cum enim medicina uersetur circa humanum corpus uiuens, quod suæ salutis sæpe principium est, nequit profecto esse ars, quæ circa ea uersatur, quæ quidem nunquā habent in se ipsis motus & formæ, quam ab arte acquirunt, initium aliquod. Est quidem medicinæ finis opus, ut artium multarum. At hoc illam a scientia separat: non tamen artē esse ostendit. quoniam ex una re, in qua conuenit cum arte, censendum non est illam inter artes reddi. quoniam ex una re, in qua conuenit cum arte, censendum non est illam inter artes reddi.

*Cur medici
nae non possint
ex solis
operationibus,
ut aliae
artes, comparari.*

*Cur medici
nae præcepta non possint certo
numero comprehendi.
Sectæ medicorum unde
de re uera sint ortæ.
Discordia medicorum
unde nascatur.*

*Philosophiæ
nec medicinam constare
re posse præceptis.
Inter philosophos &
medicos cur alij alijs præstantiores.*

d iiii ponendam

*Medicinā
nō esse par-
tem scien-
tiam, et par-
tem artem.*

*An medici-
na tota sit
scientia, &
tota ars.*

*Montaniq;
opinio re-
probatū.*

*Artē sem-
per manere
in habitu
Drusianus
confutatur*

*Aphrodi-
scus refelli-
tur.*

*Medicinā
esse partem
artem, &*

ponendam esse. Ergo nec scientia, nec ars reuera medicina dici potest. Nec uerò recipien-^A
da est illorum opinio, qui illius partem unam uolunt esse artem, aliam uerò partem scien-
tiam. Etenim omnis medicinæ pars eundem habet finem, nempe sanitatem, quæ quidem
est opus diuersum à fine scientiæ, qui est ueritas. Adde quod illa pars, quæ scientia dicitur,
magis agit de incorruptis & æternis una, quàm alia. Et denique par est in utraque ratio.

Montanus uerò & alij, qui totam ipsam medicinam scientiam, & artem esse asserunt, si
modo diuersis rationibus consideretur, omnium maxime aberrant. Nam cum aiunt, illam
esse scientiam, si comparatur ad habitum scientificum eorum, qui non exercent artem:
eam tamen exercere possunt. Artem uerò, si comparatur ad artificium extrinsecus, ut sunt
Empirici: qui non ex habitu scientifico, & ratione: sed ex præceptis medentur, falluntur.
Nā illud primum non satis explicant quid per artificium & habitum scientificum intelligant.^B
An uolunt artificium ipsam operationem medendi: uel potius rudem quandam cognitio-
nem significare. An scientificum habitum intelligunt demonstratiuum habitum, an qua-
lemcumque rationem? Præterea hoc modo omnes aliæ artes consideratæ in habitu suo, sci-
entiæ dici possent: & philosophi cum particularium naturam scrutantur, ut ex illis uniuersalia
colligant, tunc artifices essent. Non enim ex relationibus huiusmodi, uel quod otiosus, &
iners quis iaceat suo habitu tumidus, aut laboriose perpetuo in ea facultate, quam nouit,
fese exerceat, sit artifex, aut scientificus: sed cum ea habet, & in illis uersatur, quibus artes;
& scientiæ à maioribus nostris constare dicuntur. Nam scientiā, & artem nō facit hæc rela-
tio, cum eadem sit cognitio eius, qui aliqua intelligit, & non operatur, quæ est cum ean-
dem ad opus ducit, nec magis hoc, quàm illo modo dignitates habet, aut subiectum, uel
passiones, uel cætera ad scientiam requisita. Omitto quod utroque modo semper habet fi-
nem diuersum a scientia, si consideratur ut medicus. Nam qui medicum dicit, dicit eum,^C
qui non sciendi, sed medendi causa habet uel habitum medendi, uel medetur: uel aliud fa-
cit, quod ad medicum pertinet. Illud quoque falsum est medicinam tunc esse artem, quum
operatur. Non enim ars, quæ est uniuersalium, uenit ad operationem, quæ est particula-
rium, sed ipse artifex arte instructus. Ergo ars semper manet in habitu, & Montani distin-
ctio uana est. Monachi autem opinio, qua dicit medicinam esse scientiam, ipsam uerò me-
dicatiuam (ut uocat) artem, prorsus est inepta, ut quæ uocabulis inusitatis utatur, & res
distinguat, quæ coniungendæ non sunt. Vna enim est facultas, quæ unum sibi finem propo-
nit, instruitq; artificem ad agendum, medicinaq; semper uocatur. Nec minus quidem re-
fellenda est Aphrodisæi opinio, qui dicit medicinam esse scientiam, si in se consideretur:
artem uerò materiæ ratione. Eam enim refellunt eadem argumenta: quod non, magis cum
in se consideratur, quàm cum ad agendum uenit, aut in subiecto ponitur, habeat suas di-
gnitates, passiones, subiecta, & finem, qualem scientiæ requirunt. Constat ergo medici-^D
nam non esse propriè scientiam, cum finem habeat artis, & sæpè principium in artifice, nec
habeat principia, passiones, & subiectum, nec sit de æternis, ut sunt ueræ scientiæ. Nec ean-
dem posse re uera esse artem: quippe cum principium actionis non sit semper in artifice;
nec sit habitus cum ratione factiuus, acquisitus ex operationibus, nec collectionem certo-
rum præceptorum habeat, & non minus tractet de æternis, quàm philosophia naturalis,
sitque de his, quæ sunt secundum naturam.

Quid ergo erit medicina? non aliud re uera (meo quidem iudicio) esse potest, quàm fa-
cultas composita ex arte, & scientia: quæ quidem nomen non habet simplex apud alios,
aut Aristotelem, qui non considerauit has difficultates in medicina cum distinguit habitus
in scientiam, artem, prudentiam, intellectum & cætera, & medicinam inter artes ponit.
Nam hæc sola fortè inter facultates exceptionem patitur: quandoquidem aliæ ex natura, uel
ex artifice principium sumunt solum: Hæc uerò nunc à natura, nunc ab artifice, & alia quæ-^E
dam ut ostendimus communia habet cum scientijs, alia cum artibus. Sed quum nomen non
sit impositum mixtæ huic facultati, nos nunc artem, docendi causa uocabimus, & non scien-
tiam, quandoquidem plura sumit ab arte, quàm a scientia, ut quilibet ex prædictis intelli-
gere potest.

Sed iam uideamus in quo genere artium reponi debeat. Facultates siue (ut uocat Gale-
nus) artes, aut Aristot. scientiæ lato modo sumptæ, quædam contemplatiuæ, aliæ actiuæ,
aliæ factiuæ. Porro contemplatiuæ uocantur, quæ in contemplatione uersantur, finemq;
habent

- A** habent ipsam contemplationem. Actiua quæ actionem, factiua quæ opus: contemplatiua quædam contemplantur formas extra materiam, aliæ in materia. Contemplatiua extra materiam, quædam contemplantur formas reuera & suapte natura extra materiam, ut metaphysica, Theologia, aliæ extra materiam solum per abstractionem, ut mathematica. Contemplatiua in materia, physica: Actiua quædam in actione, quæ pertinet ad mores, ut philosophia moralis, & religio: aliæ in actione publica cum tota ciuitate, quæ politica: aliæ in actione domestica, ut æconomica, aliæ in sibi propria, aut cum alijs, quæ in eadem actione simul se exercēt communi, ut saltatoria, musica, comœdia, tragœdia. An logica, grammatica, & rethorica, inter contemplatiuas eo, quod contemplentur quæ ad orationem & sermonem pertinent, an inter actiuas quod agant & ratiocinentur, an potius peritiæ quædam sint, quàm scientiæ uel artes, alijs considerandum relinquo. Factiua quædam faciunt opus, aliæ uerò circa opus factum aliquid moliuntur. Quæ faciunt opus, quædam faciunt opus, quod antea non erat factum, ueluti sunt qui nouam domum construunt: aliæ uerò ante factum opus, sed amissum rursus construunt, & hoc dicitur facere, & renouare. Restituit enim quod antea factum erat. Quod etsi una & eadem est ars, quæ non factum antea opus efficit, & iam factum, & postea amissum, restituit, quoniam tamen hæc diuisio ad intelligendum Galenum confert, inter se distinguantur istæ artes. Ceterum quæ non faciunt opus, quædam illud acquirunt, ut piscatoria, & uenatoria, aliæ custodiunt, ut Militia, quæ artes factas tuetur, & custodit. Quæ reuera facultates inter artes ponendæ sunt: & non solum in diligentia quadam ut uult Galenus quod ostendit illarum difficultas. Non enim sola sufficit diligentia in arcibus, & castris tuendis: sed necessaria est maior quædam scientia, & uirtus: unde & scientia militaris dicitur, quæ his rebus præest. Huius generis facultatis quæ in custodia & diligentia rerum uersatur, poni debet Hebræi, qui uestes, & libros scholarium custodiunt. Aliæ uerò sunt quæ opus refarciunt, cuiusmodi est quæ pannos laceros, & calceos reficit. Alię præterea sunt, quæ utrumque præstant, nempe opus de nouo faciunt aut factum & amissum rursus construunt, & simul corrigunt, ut ædificatoria. Hæc sanè diuisio facultatum perfecta esse uidetur, & melior illis, quæ apud Galenum reperiuntur. Ille enim in libro de constitutione artis diuidit artes in contemplatiuas, ut arithmeticam, & actiuas, ut est saltatoria: in factiuas ut est medicina, in acquisitiuas ut est uenatoria, piscatoria. Nam acquisitiua facultas sub factiua comprehenditur, cum sibi finem proponat opus. Propterea Arist. rectè 2. cap. 6. metaph. ut nos scientias diuidit primum in contemplatiuas, actiuas, & factiuas, nulla facta acquisitiuæ mentione. Malè præterea Galenus factiuas uocare solet, quæ opus faciunt, Rectius enim Aristoteles trigesimo quinto cap. magnorum moralium illas diffinit esse, quæ post facturam opus ostendere possunt, siue illud ipsæ fecerint, siue iam factum acquisierint, aut circa illud aliud molitæ fuerint. Perperam quoque nonnulli Aristot. interpretantur, qui sub actiuis facultatibus eas solum comprehendere uolunt, quas nos uirtutes morales uocamus: sic enim istorum opinione saltatoria, & pulsatoria ars, cum non sit actiua, factiua esset. Quod quidem Aristot. repugnat, qui actiuas omnes illas esse uult, quarum præter actionem nullus est alius finis: meminitq; pulsatorię artis inter actiuas facultates. Factiuas præterea artes Galenus in lib. de constitutione artis diuidit in illas, quæ noua opera efficiunt, uel confecta refarciunt, & restaurant, cum uitia sunt, uel utrumque præstant. Nos uerò plures facultates sub factiuis sumus complexi. Verum Aristoteles, qui inter peritiæ facultates quasdam reponit, melius fortè dixisset inter facultates, quasdam esse scientias, alias artes, alias peritiæ. Sic enim fortè daretur locus logicæ, rethoricæ, grammaticę, de quibus magna controuersia est, cum inter artes & scientias ex illius opinione illæ non recipiantur.
- E** Cæterum omnes ferè medicinam ponunt inter eas, quæ solum opus refarciunt, & dicunt hanc esse Galeni passim sententiam: quod quidem falsum uidetur. Nam ille aliquando eam ponit inter eas, quæ opus faciunt antea factum: sed amissum, & illud simul restaurant. Etenim cap. tertio de constitutione artis scribit medicinam facere sanitatem. Ergo opus facit. At eodem loco eandem restituit, quod iam fuit, nempe sanitatem amissam. At restituit quod non est, opus est condere: nimirum cum illud corrigamus, quod est: sed uitiatum aliqua ex parte. Est & locus alius in lib. de optima secta cap. quinto, ubi scribit artes quasdam facere, conseruare, & corrigere opus. In quo quidem genere ponit ædificatoriã, & medicinam. Præterea id patere potest ex duabus medicinæ partibus. Vna enim medici-

Contemplatiuarum facultatum differentia
Actiuarum differentia.

Factiuarum differentia.

Logica, rethorica, grammatica in quo genere facultatum reponi possint.

An medicina sit solum refarcitoria & opus non faciat nouum.

næ

na pars sanitatem restituit, cum morbos curat, tunc enim non reficit: quippe cum reficiatur id, quod est, ut antea diximus, fiat autem id, quod non est. Igitur cum sanitas non sit presente morbo: sed postea ueniat ex opera medici: necessarium utique est ut illa fiat. Alia autem pars medicinae sanitatem praesentem conseruat, auferendo quae possunt obesse, & reponendo aliquid: quod est corrigere, & reficere, ut ars quae uestes laceras reficit. Tamquam medicina ex duabus partibus constet, ex ea inquam, quae nouum opus facit, & alia quae factum reficit. Verum non desunt ex eodem authore alii loci, ex quibus probare licet medicinam solum corrigere: nec eam opus aliquod facere. Nam in Thrasybulo. ca. 8. & 10. probat medicinam tam in parte, quae sanitatem conseruat praesentem, quam in ea, quae amissam recuperat, semper corrigere: Idque ostendit ex arte, quae reficit uestes, & ex eo, qui implet dolia. Nam ei, qui fila multa & frustula ablata a ueste restituit, aut dolium ferè uacuum replet, comparat medicum, qui morbos curat, sanitatemque recuperat. Ei verò, qui non patitur uestem multum lacerari, & dolium inaniri: sed adest, & orientes corruptiones ex minimis filis in ueste, aut paruam quamcunque consumptionem dolii statim corrigit, emendatque, comparat partem medicine, quae sanitatem tuetur. Vnde colligit medicinam unam vnum solum facere, & uno modo, nempe restaurare, & emendare quod deficit, ita ut in quanto, non in quali emendationis differentia consistat. Quae quidem opinio uerior censenda est, falsum enim est medicinam sanitatem facere, quoniam nullus artifex facit finem suae facultatis: sed finis sequitur ad ea, quae artifex facit: diciturque aliquis assequi finem, sed cum non facere, ut Imperator non facit uictoriam, sed pugnat: ad pugnam autem uictoria sequitur. Ita philosophus non facit ueritatem: sed scit: ad scientiam uerò sequitur ueritas. Sic medicus calefacit, refrigerat, aut aliarum rerum excessus emendat: ad quod sequitur sanitas. Ita cum errat in sanitate conseruanda, non facit morbum: sed uel calefacit, aut uacuat, aut replet, ad quod sequitur, cum illa excedunt, morbus: licet idem alia ratione probare, quod inquam, medicus siue seruet sanitatem, siue morbos curet, sanitatem non faciat. Nihil enim aliud vnquam praestare potest, quam operari, at sanitas est res diuersa ab ipsa operatione, ut Galenus. cap. 27. in Thrasyb. scribit, Addo quod finis tunc uenit & apparet, cum artifex nihil amplius facit. Ergo finem non facit artifex: sed ad illius actionem sequitur. Quinetiam Galenus cap. 15. & 16. eiusdem operis probat actionem, & bonum habitum non esse finem sanitatis: quoniam illa sponte tamquam umbra corpus sanitatem sequuntur. Sic igitur quod sequitur sponte operationem ipsius medici, sanitas inquam, a medico non fit, quia illud dicitur proprie, & per se fieri, quod primo fit: non autem id, quod ad illud sequitur. Illa enim, ut inquit Aristot. in Metaphysicis, quae per accidens fiunt, sunt infinita. Ergo medicina tota corrigit, & refarcit uitia corporis, ad quae sequitur sanitatis praesentis conseruatio, aut amissae recuperatio, & reliqua omnia, quae sanitatem sequuntur. Verum si quis rem, ut oportet, non intelligat: nulla utique uidebitur medicinae pars conseruare. Nam si medicina semper corrigit, & emendat, quomodo dicitur sanitatem conseruare? Nam conseruare est nihil auferre, aut minuere: qui autem corrigit, aut refarcit, aliquid addit, uel adimit: unde dicta quoque est medicina ab Hippocrate adiectio & ablatio. Re uera ita res habet, quod omnis correctio fiat cum mutatione, tamen quia correctiones quaedam paruae sunt, adeo ut sensum fugiant, an fiat aliqua mutatio, an semper maneat corpus in eodem statu discerni non potest. Ideo correctione quae fit in sanis, conseruationem, & non mutationem dicimus, ut rectè Gal. scribit in Thrasyb. cap. 20. & re uera non custodit, sicut aliae facultates, quae sine mutatione conseruant. Patet ergo in quo genere facultatum medicina sit ponenda, sumpta differentia ab actione. Nam ut partem sui capit ab arte, factiua est, non practica, id est actiua. Ut autem partem capit a philosophia & scientia, contemplatiua, & ex his, quae formas contemplantur in materia. At cum aliae sint differentiae: quasdam enim artes dicimus esse honestas, alias fordidas, alias dignas, alias indignas, quasdam utiles, alias inutiles, quasdam liberales, alias mechanicas, querendum in quo genere ex praedictis medicina ponenda sit.

Non desunt profecto qui eam calumnientur esse sordidam, argumento, quod dicatur esse ars refarcitoria, & à Galeno in lib. de constitutione artis comparatur ei, quae calceos laceros reparat ac quod ars mechanica ab Auerroee in primo Colliget cap. 1. dicatur esse, quod & illius opera ostendunt. Nam Medicum uidemus lotia, & alui, aliorumque omnium partium excrementa inspicere: putridas partes manibus pertractare, naribus trahere ex rebus sordidissimis odorem: propterea Aristophanes medicos *σκατοφάγους*, uocat. Verum si quis ultra

Medicū vnū semper facere, & nullum artificem facere suum finem.

Aliquid fieri quid proprie dicitur.

Quomodo medicinae pars aliqua conseruatricem dicit possit.

De dignitate facultatis medicinae

A ultra uulgarium opinionem prospiciat, uidebit aliter sentiendum esse. Si enim reges, & Dij, qui honestati maximè inter omnes student, illius studiosi fuerunt: oportet profecto eam honestam esse: Medicina etsi refarcit tamen digna est, & honesta, quia præstantius est hominem refarcire, quàm aliud nouum opus facere. Iubet Deus optimus maximus medicos esse uenerandos, & leges maxima præmia, & honores medicis constituerunt, tamquam dignissimæ & honestissimæ facultati. Quod si ratione subiecti ut Aristoteles lib. primo de anima scribit, artes, & scientiæ dignitatem suam assument, profecto nulla est, quæ medicinæ præferri possit. Mechanicam artem (ut postea ostendemus) medicinam multo falso existimant esse. Nec curandum quidem est, quid Aristophanes, aut alij poëte, qui ad maledicendum sunt nati & facti, nobis obijciant. Primum quod contendere quis possit, necessariam non esse hanc excrementorum inspectionem: quandoquidem ex alijs signis peccantes humores dignoscere possumus. deinde quod Medicus tamquam Architectonicus constituere potest suos ministros, qui referant ipsis, quæ uiderunt. At si etiam donemus ad medicum pertinere huiusmodi curam: non tamen sit propterea, et ars honesta non sit. Si enim finis consequendi gratia id sit, oportet profecto illud honestum esse. A fine enim media talem prærogatiuam capiunt, qualis ipse finis est. Negemus ergo hac ratione philosophiam honestam esse facultatem quod nonnunquam graueolentia scrutetur, ut cum sulphuris uenas, bituminis, & aliarum huiusmodi rerum naturam inquirat & ortum. Negabimus pariter iurisperitos, qui sua professione maximè tument, honestam facultatem profiteri, quod in diuisionibus ædium cogantur introspicere latrinas & cloacas: ut iudicare possint an illæ propriæ unius ædis sint, an communes alijs uicinis. Ego tanto honestiorem puto esse eam facultatem, quanto magis ab huiusmodi hominibus, qui omnia calumniantur, vituperantur:

Utilitatem medicinæ partim ex illius dignitate, partim ex alijs agnoscere possumus. Nam si medicina humanum corpus, restaurat, elementa, & humores temperat, quorum uitia in animum deriuant, tot ac tantarum rerum cognitionem docet, nequit non esse utilissima. Quod si ex artificis utilitate artis utilitatem metiri uelimus, constat & eam utilissimam esse. Nam ut Plinius scribit 29. lib. nullis unquam maiora stipendia data fuerunt, quàm medicis: Priuatusque quæstus uberrimus olim medicis fuit. Nam ut idem author refert, Stertinus Romanus medicus sexcenta festeria annis singulis se lucrari numeratis domibus, à quibus quæstum huiusmodi accipiebat, ostendebat. Crinas item Mafsilienfis (ut ille inquit) centies festeria reliquit, muris patriæ: mœnibus quoque alijs, penè non minori summa extructis. Galenus etiam in lib. de præfagitione, à Boetho quingentos aureos, quod illius uxorem curasset se accepisse refert. Sunt & alia plura exempla, quum etiam paulo ante nostra tempora, Petrus Apponenfis quinquaginta coronatos pro mercede unius diei exposceret. Quod si nostro seculo hominum auaritia medicis dimiuta merces est: tanta tamen adhuc est, ut omnibus abundè suppetat. Ac inter alias artes id optimum habet medicina, quod ubiq; gentium in omni tempore suos alat artifices: quum nulla alia sit professio, quæ locorum, & temporum diuersitate utilis esse desinat.

Ex superius dictis: tum ex alijs argumentis constare uidetur medicinā inter artes Mechanicas ponendam esse. Si enim refarcit opus factum, Mechanicā erit. Idem Auer. cap. 1. pri. lib. colliget, nec non 31. 7. Colliget & primo de anima testatur. Quibus aliqui respondent de chirurgia id dictum esse, sed male. Si enim chirurgia Mechanica: hæc autē medicine pars est (si quidem sub curatoria continetur) omniumq; antiquissima a dijs ipsis celebrata, oportet & medicinam ipsam Mechanicam esse. Ac profecto nō facile est in hac statuere quid sit uerum, nimirum quod nondum stabilitum sit quid per artem Mechanicam intelligere oporteat. Quidam enim statuunt illam esse huius generis, quæ aliquid facit, alii uerò eam deniunt, cuius actio sit perfectio non artificis: sed alterius. Alii uolunt eam esse, quæ corporis instrumento utitur. Alii quæ ob necessitatem alijs seruire cogitur. Plato in primo de legibus appellat illam artem mechanicam, illiberalem & disciplinæ appellatione indignam, quæ ad colligendam pecuniam, uel ad corporis robur augendum, uel ad peritiam quandā absque mente, & iustitia conquirendam, tendit. Galenus in lib. suasorio ad bonas artes duo prima artium genera facit. Quasdam enim dicit esse nobiles, quæ in munere animi sunt positæ, quas liberales uocat. Alias uerò ignobiles, quæ labore corporis tractantur, quas Mechanicas appellat. Primi generis ponit esse medicinam. Sed quomodo illius erit generis, si Chirurgiam

Notent Iurisperiti

De utilitate Medicinæ.

An mechanica sit uel liberalis Ars.

De arte mechanica sensio.

*Medicos no-
stri tempo-
ris esse tam
quam Ar-
chitectoni-
cos
medicos Ga-
leni tempo-
re nostris
uiliores suis
se.
Medici ubi
a Chirurgis
esset distin-
cti tempore
Galeni.*

*Arsmecha-
nica & li-
beralis quid
re uera.*

*An medici
na sit conie-
cturalis.*

*Quid conie-
ctura.*

Chirurgiam exercet, ut exercere debet, tamquam antiquissimam, & præstantissimam hu-
ius facultatis partem, & pharmaciam. Hæ enim & animi, & corporis labore exercentur.
Solet Galenus aliquando difficultatem hanc hoc modo effugere: quod scilicet medicina
Architectonica sit, quæ aliis imperat, qui manibus operantur, & ministros habet, per quos
opera sua exequitur. Illam enim solum artificem instruere, qui aliis imperare ualeat, &
docere quid sit faciendum. Quod quidem nostro hoc tempore apparet. Quosdam enim
uidemus, qui medicamenta omnium generum ad omnes usus præparant, seruant, & ægro-
tis iussu medicorum ministrant. Alios qui chirurgiam manibus exercent, instrumentaque
ad id apta parata habent, qualia Medicus necessaria, & commoda iudicauit. Alios rursus,
qui alimenta ægrotis conficiunt. Alios denique qui adsunt ipsis, & notant omnia, & refe-
runt medicis, quæ ab ægrotis fiunt. Ipsi autem Medici nihil huiusmodi agunt. sed aliis præ-
sunt rationem & artem tenentes, quæ omnes regere & instruere possint. Verum hoc Medi-
cis, qui ante Galenum, & eodem tempore uixerunt, conuenire nequit. Illi enim, & artem
tenebant, & factitabant in omni opere ægrotis necessario, ad omnes morbos persanandos.
Nam quosdam victu, alios medicamentis, alios manu propria pollicetur eorum medicinam
sanare. Fuerunt tamen eo tempore alicubi distincta hæc opera: quandoquidem Galenus
ipse refert in methodo medendi se in Græcia Chirurgiam administrare solitum. Romæ ve-
rò eius administrationem reliquisse illis, qui huic officio peculiariter se dabant. Vel ergo a
Medicina Chirurgia & pharmacia separatae sunt, ut nunc sit, & ex tribus illius partibus due
relinquenda aliis: aut certe ipsa Medicina Mechanica est. Sed quid est quæso, quod nos eo
gat a nomine artis Mechanicæ tantopere abhorreere? Si enim eo nomine aliquid fordidum
& uile intelligere uelimus, necesse est ut plurimas facultates, quas nobilissimas censemus,
inter uilissimas reponamus. Nā miles & Imperator etiam ipse dum pugnat pro patria, im-
perio, & uictoria, aliquid facit, & alterius, propriumque etiā commodū quarit, utiturque cor-
poris instrumēto. Nec artificis aut artis opprobrium est, si ob tenuitatem rei familiaris aliis
inferuire cogatur. Hoc .n. fortunæ iniuria est, non uitium aliquod facultatem suam exer-
centis. Fateamur ergo, si placet, illam esse Mechanicam: si mechanicæ facultatis definitio-
nes sunt, quas antea adduximus: & nihilominus tueamur esse nobilissimā, liberoque homine
dignā. Nimirū quam Dij ipsi, Reges, & alii præstantissimi quique homines exercere in magno
honore sibi esse putarūt, antequam otiosi philosophi, ut maiorē (si Dij placet) dignitatē sibi
fingerent, eas censerent esse nobilissimas & omnium præstantissimas facultates, quæ in sola
contemplatione uersarentur, & cōtemplantis duntaxat ingenium acuerēt & perficerent.
Alias autem mechanicas, & indignas artes, quæ otium fugientes, non solum animi uirtute:
sed etiam partium corporis adminiculo uniuersis hominibus auxilio, & ornamento esse stu-
dent. An fortè rectius illas mechanicas uocabimus, quæ potissimum corporis adminiculo
exercentur, Animi uerò studium non magnoperè requirunt, quibus fax hominum incum-
bit. Liberales uerò, quæ primo & per se ingenio opus habent: corporis autem auxilio non
nisi per accidens: ut animi egregia studia & nobiles cogitationes, cum opus est, proban-
tur: Hoc modo medicina, ut Imperatoria, nobilis est. Multos torset quæstio an medici-
na sit coniecturalis: & id etiam est, quod Medicis obijci solet, illorum facultatem non esse
certam: sed coniecturalem. A qua quidem quæstione cum medici multi sese explicare ni-
tuntur, maioribus labyrinthis inuoluuntur: non alia quidem, ut puto, ratione, quàm quod
ex Galeno, qui in hac re uariis, & perplexus est, huiusmodi cōtrouersiam terminare uolue-
rint. Ille enim fatetur nunc illam esse certam: nunc uerò coniecturalem. Idque nunc ob
unam, nunc ob aliam causam, Porro quoniam à coniectura coniecturalis ars dicitur, uiden-
dum est quid coniectura sit, Diffinit autem ille in libr. de locis affectis, coniecturam mediā
quandam esse cognitionem inter perfectam ignorantiam, & exactam notitiam. Scribit autē
in libr. nono de placitis medicinam melius posse probare, quæ sunt suæ facultatis, quā Phi-
losofiam, nimirum quod a sensibus, & ratione argumenta ducere possit. Philosophus ue-
rò de illis agat scire, quæ a sensibus sunt remota, adeo ut ex illis nulla probatio sumi ualeat.
Deinde si medicina est ars, aut ex scientia, & arte constat, ut nos uolumus, est uniuersaliū.
At uniuersalium cognitio est æterna, firma & certa, ut Galenus in principio libr. de optima
secta testatur, omnia inquam præcepta esse æquæ uera & certa. Cæterum coniecturalem
eandem esse testatur Galenus cap. 12. libr. de curandi ratione per sanguinis missionem, nec
non in opere de medicamentis secundum locos libr. 1. lam uerò coniecturalem eam uult esse
in

- A** in lib. de venæ sectione ob quantitatem remedij, scribit. n. eo loco ad hunc modum: nihil æque artem medicam coniecturalem efficit, ut cuiusque remedij quantitas: in lib. uero pri. ad Glauconem non solum quantitatem remediorum: sed etiam occasionem agendi coniecturalem esse scribit. At uero in lib. 1. de medicamentis secundum locos habet curatiuam partem certam esse: affectuum uero cognitionem coniecturalem: curatiua autem pars quantitate, occasione, qualitate remediorum, & utendi modo, ut ille tradit ad Glauconem, constat. Quare si curatoria pars certa est, pariter quantitatem, & occasionem remediorum certam esse oportet: imo in alio loco scribit se superare posse Aesculapium, & Apollinem medendo: si modo affectuum quantitatem exacte dignosceret. Est alius locus in lib. de optima secta cap. 4. ubi coniecturalem dicit esse artem, non ex præceptis, quæ, ut inquit, certa sunt: sed ex medentium opera. Quoniam enim inquit incertum habet finem & euentum: ideo coniecturalis est. Vult ergo uno loco medicinam esse coniecturalem ob cognitionem affectuum, alio ob quantitatem remediorum, alio ob finem & incertum euentum, & non ob præcepta, alio quantitatem certam esse: & denique dum probare uult medicinam esse coniecturalem, coniecturam & incertitudinem in nobis parit. Quapropter diligentius hæc sunt explicanda. In qua quidem re illud primum considerandum esse iudico, quomodo intelligat cognitionem affectuum coniecturalem reddere medicinam. Nam si medicina certa habet præcepta omnia, non minus erit certa illius pars, quæ in cognitione affectuum uersatur, quam aliarum partes. Quod si in ea cognitione artifex dubitat, coniecturaque utitur, hoc nihil ad ipsam facultatem. Vitium. n. hoc est artificis operantis, non artis, quæ ad opus non descendit: deinde illud puto esse falsum medicinam habere de omni re certa præcepta. Nihil enim certum (ut ipse etiam testatur) percipere potest in cognitione, & distinctione **C** colici doloris, & nephritidis: nec in curatione morborum in tota substantia: nec in signis, quæ docent crisin fore per alui excretionem: aut morborum transmutationem, & in multis salutem & mortem. Quod Hipp. in eo Aphor. significauit, ubi scribit acutorum morborum non omnino esse certas prædictiones salutis, aut mortis. Nec uero ob quantitatem remediorum potest illa coniecturalis esse. Nam præter supradicta argumenta, hoc idem probare potest: certi enim sunt gradus remediorum, & cognita quantitate affectuum, concludimus certa scientia tantum debere esse remedium, quantum est id, quod exuperat. At nec ob finem medicina coniecturalis esse potest. Si. n. certa essent quæ in finem referuntur, esset utique & ipse finis certus. Quod si ipse finis incertus est, non sua ratione id fit: sed quod illa, ex quibus finem assequimur incerta sint. Adde quod medicine finis uniuersalis est, ut sanitas: non autem hæc sanitas: quippe cum ipsa medicina uersetur circa uniuersalia. Finis uero uniuersalis, ut alia uniuersalia, est **D** æternus, aliterque se habere nequit. Quare certus ille & certus artis euentus: cum ergo non artis finis: sed artificis in usum veniat, non debemus artem coniecturalem existimare, quod finem non consequatur suum. Gal. præterea uerum huius rei reddit rationem in lib. de optima secta, ubi coniecturalem dici scribit ab actione, & medicorum opera. Hi. n. incertum euentum habentes, coniecturalem (inquit) artem reddunt. Ex quo constat medicinam non ex his, quæ proprie ad se pertinent: Sed per accidens artificum & medentium. fuitio uel potius officio coniecturalem dici. Illius enim initia uel officia quæ in particularibus uersantur in artem reducere uult Gal. quod absurdum est: Ego uero aliter sentiendum esse puto. Artem. n. ipsam ob sui rationem in quibusdam coniecturalem esse, ut in signis, & alijs quibusdam, de quibus antea egimus. Quod si in alijs ipsa certa est, in artifice tamen pariat coniecturam, & non in omni quid re sed solum aut maxime in quantitate & temporibus morborum, ex quibus fit ut quantitas, & occasio remediorum dicantur coniecturalia, non quia ipsa suapte natura sint talia: sed quoniam pendent ex quantitate affectuum, & presentia potulantium, & absentia impediuntium. Cognoscere autem quantitatem affectus, & alia presentia, & absentia, nemo exacte potest. Ideo non potest certam quantitatem in remedijs constituere. Non ergo quantitas remediorum incerta est, & coniecturalis: sed quantitas affectuum, sine qua non potest illa inueniri. Et propterea recte dicebat Gal. curationem, & quantitatem remediorum esse scientificam, si sciretur quantitas affectuum. Recte uero illud dicebatur certum esse artis euentum, sed non artificis qui in singularibus agit, in quibus decipitur, cum non possit cognoscere quantitatem affectuum, & naturæ roboris. Vnde sanitas aliquando ubi mortem ille expectat, & contrarium sequitur. Patet ergo in quibus medicina coniecturalis sit, & quibus quaque ratione in alijs coniecturam pariat. Subalternatas uocamus illas facultates, quæ cum partes non sint alterius ab ea tamen suas probationes, & principia sumunt. Ad quam quidem rationem si quis spectet, inueniet profecto medicinam non esse subalternatam Philosophiæ: quippe cum Philosophiæ

Medicinam non habere de omni re certa præcepta. Coniecturalem non esse medicinam ob quantitatem remediorum. Nec ob finem artis.

e sit

*Medicina non est subalter-
nata Philosophia. Ergo
hinc pars eius.*

*De subie-
cto medici-
nae.*

*Montani o-
pinio de sub-
iecto Me-
dicinae.*

*Subiecti ue-
ra ratio
quae.
Sanum non
esse subie-
ctum in me-
dicina, ut
Curtius pu-
tauit.*

fit pars remoto fine, & in omni sua parte egeat principijs, & rationibus sumptis ex Philo-
sophia: quia in omni parte res naturales considerat. Quod si medicinam à Philosophia se-
paremus ex proprio fine, tunc subalternata est, nec forte proprie, cum eadem sit tractatio,
eadem principia, & breuiter differant potissimum quod uniuersalior una, alia contra-
dictior sit fa-
cultas. Diuidit autem primo politicorum disciplinas Arist. in cap. 5. ad hunc modum, ut una sit
pars alterius, aut alteri ministret. certe medicina non ministra: sed pars potius fuerit ipsius
Philosophiae, ut diximus agit de rebus naturalibus, constat ergo qualis facultas sit medicina.

Cum abunde ostenderimus quid medicina sit, & cuius generis facultas: merito occur-
rit consideratio de eo, circa quod uersatur, id est de illius subiecto. Quae usque ad hanc no-
stra tempora maximas habuit difficultates: cum duo ferè non reperiantur, qui idem de hac
re sentiant. Quidam enim negant medicinam aliquod habere subiectum: nec etiam alias
artes. Alij istud quidem concedunt: sed in eo assignando discrepant: nam quidam corpus
humanum, alij quod sanari aegrotareque potest, alij corpus humanum quatenus sanari egro-
tareque est aptum, alij sanitatem, alij sanum, alij sanitatem & corpus sanabile, alij multa, alij
omnia quae in medicina tractantur. Inter quos placet in primis Montani opinionem excu-
tere. Scribit autem ille subiectum id esse, quod alteri subijcitur (ut quidem ipsum nomen
ostendit). Ac cum quattuor sint in quibus reperitur aliquid esse, quod alteri subijcitur:
hinc quattuor subiecti significationes elici. Sumi enim uno modo subiectum, pro subie-
cto praedicationis: quomodo Aristoteles in postpraedicamentis scribit, quaedam dici de sub-
iecto: alia esse in subiecto. Alio modo sumitur subiectum pro subiecto denominationis,
quod & demonstrationis dicitur. Tertio modo est subiectum naturae, siue inhaerentiae, &
passionis. Quarto dicitur pro eo, circa quod uersatur scientia: ut anima dicitur esse subie-
ctum librorum de anima: quod equiuoce inquit subiectum dicitur. Proprie uero obiectum
uocari debet. Dicitur & subiectum considerationis. De hoc non loquitur Arist. sed Themis-
tius. Potest etiam uocari propositum, siue intentio, uel scopus, ratione cuius mouetur ar-
tífex ad agendum. Est etiam finis, & hoc est uerum subiectum in omni arte. Ac in Philoso-
phia subiectum est corpus mobile: in medicina uero corpus humanum sanabile. Ad illud
enim omnia in medicina referuntur. Et quia omnia considerat medicus propter sanitatem:
ideo subiectum medicinae est sanitas, quia non potest stare sine subiecto. Hanc Montanus
in Commentarijs suis in artem medicinalem: In quibus multis modis errat. Primum quod
male distinguit subiectum circa quod uersatur scientiae, à subiecto, de quo probatur pas-
siones, siue subiecto demonstrationis, ut patet in Arithmetica, & Geometria. Versatur
enim illa circa numerum. Hanc uero circa magnitudinem, & de illis probantur omnes pas-
siones, quae sunt in illis scientijs. Secundo errat cum subiectum, quod in scientijs, aut artibus
consideratur, improprie ait uocari subiectum: sed obiectum. Nam Arist. cap. 2. primi Rhe-
toricorum ad Alexandrum, medicinae subiectum dicit esse corpus humanum sanabile, &
animam subiectum in libr. de Anima docet esse. Quare proprie & ab Arist. subiectum dici-
tur. Praeterea falsum est subiectum esse obiectum, siue scopum, aut finem. Nam finis & sco-
pus medicinae est sanitas, adeo ut finis, scopus, propositum, intentio idem: subiectum autem
est corpus humanum: sic in libr. de anima ipsa anima est subiectum: finis uero, & scopus Arist.
in illis libris est ueritas, & cognitio de anima. At haec plurimum differunt: Ac ille sibi ma-
nifeste repugnat, quum nunc subiectum in medicina dicit esse corpus humanum sanabile,
nunc ipsam sanitatem: quae subiectum esse non potest cum sit ipsa in subiecto, differatque,
natura, ratione à corpore sanabili, & aegrotabili. Ita ut si unum sit subiectum, alterum esse
non possit, quippe cum unum sit Arist. teste in omni scientia & arte subiectum. Ac etiam
Galeno semper distinguitur finis medicinae à subiecto, circa quod illa uersatur. Nec illa qui-
dem est ratio subiecti, quod ratione illius moueatur artifex ad agendum. Id enim est finis.
Ratio uero subiecti uera est, quod circa illud uersentur scientie, de illo demonstrantur pas-
siones, in illo artes aliquid faciant: & male quidem concludit sanitatem esse subiectum, quod
non possit stare sine subiecto. Hoc enim facit ut subiectum esse non possit, si subiectum
semper desiderat. Illud pariter falsum est, principaliter considerari subiectum in scientijs, &
artibus. Nam finis est, quod primo & per se consideratur, & intenditur. Sed quoniam non potest
haberi nisi in subiecto, ideo de subiecto cogimur considerare. Ergo Montanus ex falsis ratio-
nibus, & fundamentis quaerit subiectum in artibus, & scientijs, & Arist. Galenoque repugnat.
Alij uero sunt, ut Curtius, qui sanum uolunt esse subiectum in Medicina, idque dicunt se
elicere.

A elicere ex Aristotel. cap. 2. quarti lib. Metaphisices. Scribit enim eo loco ens dici multipliciter: sed omnia ad illud referri, tamquam ad unum principium, & unam naturam non æquiocam: quemadmodum omne sanum ad sanitatem refertur, & medicabile ad medicinam. Ex hoc loco quemadmodum ens dicitur subiectum in Metaph. ita sanum uolunt esse subiectum in medicina. Quorum quidem opinionem facile est refellere. Nam si ex eo textu esset constituendum subiectum in medicina, non esset illud sanum: sed sanitas. Sic enim se habet sanum ad sanitatem, ut entia omnia ad ens, ut scribit eo loco Aristoteles. Siquidem ut singula entia ad unum ens referuntur: Sic omnia sana ad sanitatem. Ergo ut ex hoc colligunt, ens, & non entia omnia esse subiectum in Metaph. sic colligendum sanitatem, & non sanum esse subiectum in medicina. Præterea cum ens non solum ad sanum:

B sed ad medicatum comparat Arist. licebit idem dicere de medicatio, quod illic de sano dicebat Arist. Igitur medicatum esset subiectum in medicina quod esset absurdum: aut si hoc est, sanum non potest esse, cum solum vnum subiectum sit ponendum. Addo quod si sanum est subiectum in medicina & continet omnia, quæ in medicina tractantur, nihil erit in medicina præter subiectum. Ad hæc uel omne sanum est subiectum, uel aliquod solum. Si omne, ergo urina, & signa, & passiones sanæ, erunt subiecta in medicina: & ita omne ens erit subiectum in metaph. At si non omne: sed solum quod secundum primam significationem sanum dicitur: illud autem sit quod suscipit sanitatem, erit corpus humanum subiectum quatenus sanitatem recipit. Ex eo quidem exemplo, solum colligit Arist. pertinere ad unam scientiam de omni ente disputare: siquidem ad medicinam pertinet de omni sano agere. Addo si subiectum considerationis illud est, quod primo & principaliter consideratur, erit sanitas, & non sanum subiectum, & finis, & subiectum idem, aut idem sanum & sanitas: quæ omnia ab Arist. & Gal. distinguuntur. Quod autem finis principaliter consideretur, patet ex illius natura. Ille enim est cuius gratia, alia uero propter illum. Ergo patet illud non esse ponendum subiectum in aliqua arte, aut scientia, quod est finis aut obiectum: sed in scientiis illud, de quo probantur passiones: quippe cum in eo omnes sint. In artibus uero id, circa quod, & in quo agit ars. Patet quoque nullum aliud esse subiectum considerationis præter finem: & questionem esse de fine, cum de tali subiecto agitur, improprie illud uocari subiectum, & recentiorum esse commentum. Item subiectum in scientiis esse subiectum demonstrationis, & ipsius scientiæ. In artibus uero non queritur subiectum, ut probentur passiones: sed ut in eo ars formam suam introducat: quod potest de illo probare passiones: tamen non scientiæ causa hoc facit: sed ut ad opus melius dirigatur. In facultatibus uero, quæ aliquid sumunt à scientia: aliquid ab arte, qualis est medicina, pro-

C diuerso fine, sit subiectum demonstrationis & operis, etsi, ut antea diximus, uerum scientiæ subiectum non habet medicina. Errant ergo illi, qui hanc opinionem tuentur. Non minus quoque fallitur Manardus, qui tradit sanitatem esse subiectum. Nam sanitas finis est, non autem subiectum medicinæ. Ac mirum profecto quomodo ij tantopere in re leuissima hallucinantur: cum sententia clara sit de hac re apud Arist. harum rerum magistrum. Scribit enim ille cap. 2. Rhet. ad Alex. subiectum medicinæ esse corpus, quod sanari ægrota- reque potest. Facit enim quandam uniuersalem medicinam, cui subiicit plantas, & animalia. Gal. quoque in Thrasibulo cap. 28. duplex facit subiectum, in quo, & ex quo, ut corpus sanabile, in quo fit sanitas, aut ex quo educitur. dicit, esse subiectum quo ut cibus, à quo fit sanitas, & illud est etiam medica materia. Adde & de quo, ut in lib. cum queritur, de qua materia agat liber ille. Ac profecto uidentur subiecti, & materiæ significationes fere eadem esse. Nam materia dicitur in qua forma residet, & ex qua aliquid fit: ut ex ære statua, & à qua, quæ etiam & ex qua aliquando dicitur, ut cap. 9. secundi de Crisibus. Quo pacto dicitur Dioscorides de materia medica agere: ex qua scilicet, & à qua proueniunt mutationes in corporibus nostris, quæ medicorum opera sunt. Sed ut ad subiectum redeamus, & tandem colligamus quid de ea re statuendum sit: uideo subiectum considerari potissimum quinque modis. Nam subiectum in scientiis intelligitur id, de quo probantur passiones, de quo Aristot. in posterioribus. In logica autem pro subiecto prædicationis capitur subiecti nomen. subiectum uero in artibus id est, in quo artifex operatur. At subiectum in libris est materia, de qua tractatur, quæ differt à scopo. Nam librorum de anima subiecta materia est ipsa anima. Scopus uero est docere quæ ad animæ cognitionem pertinet. Huius uero operis subiectum sunt corpora, causæ, & signa. Scopus uero est ostendere, quod medicina

D quid uult n. de hinc. cap. 2. lib. Metaph.
E Subiectum in scientiis & artibus quod nam ponendum. Subiectum scientiæ, & demonstrationis idem.
Sanitatem non esse subiectum ut Manardus sentit. Medicinæ subiectum ex Arist. & Galeno Materiae & subiecti significatio- nes eadem Subiecti significationes quor. Subiectum & scopus huius operis.
 e ij per

per doctrinam definitiuam tradi possit. Non omitto quintam significationē, in qua subiectum sumitur pro subiecto naturæ: ut cum dicimus aliquid esse in alio, tanquā in subiecto. Triuerius quærens uerum subiectum medicinæ, incidit in scopum operis. Nam argumentum, quod dicit esse subiectum, nihil aliud est, quā scopus, & intentio. In eundem errorē incidit Gandauensis quidam, qui statuit esse subiectum in artibus materiam, quam explicandam suscepimus, & res infinitas in hoc opere dicit esse subiectum. Sed ille parum in his rebus exercitatus, materia operis pro subiecto artis abutitur. Cur uerō Arist. in Rhetoricis non corpus humanum, ut medici: sed id, quod sanari, ægrotareq; potest, subiectum ponat, ratio est (ut diximus) quod medicina quædam uniuersalis sit, quæ uniuersale suum subiectum habet, id inquam quod sanari, ægrotareq; potest. Particulares autem aliæ sunt medicinæ, quæ & particulare subiectum ex eo uniuersali sibi determinant. Veterinaria enim siue mulomedicina sibi determinat quædam animalia, ut equum, mulum, asinum, bouem. Sic nostra ars solum corpus humanum à cuius præstantia totius uniuersalis artis nomen sibi uendicauit. Medicinam enim quum dicimus, non eam iam intelligimus, quæ circa omne id, quod sanari, ægrotareq; potest: sed solum circa humanū corpus uersatur. Quum autem Arist. dicat præallegato cap. Rhetoricorum, aliquas artes, ut Rhetoricā, certum genus subiectum non habere: alias autem habere, ut medicinam, cōsideratione dignum uidetur. Quomodo enim certum habet medicinā, si tam uaria corpora sunt, quæ ægrotare, sanariq; possunt? Respondendum est per certū subiectum Arist. intelligere non unicam solum speciem: sed quæ certo assignari quodam numero possit. Sola enim animalia, & Plantæ huiusmodi sunt. At quod probabile est, in omnes res spargitur: ita ut merito dictū sit, certum nullū esse Rhetorices subiectum. Quod item eo loco scribit artes singulas circa id, quod eis subiectū est, doctrinales, persuadentesq; esse, eos arguit, qui dicunt medicinam de suo subiecto nihil ostendere: sed solum in eo operari. Nam dicit expresse in eo loco Geometriam circa magnitudines uersari, Arithmeticam circa numerum, similiter reliquas artes, & scientias. Verum artes à scientijs in hoc differre uidentur, quod illæ non omnia ostēdunt de subiecto uno, nec illud per se: sed ad aliquid, quatenus. scilicet ad opus consequendū pertinet, ut cap. 2. metaph. Aristot. scribit, scientes propter ueritatē speculari: factiuas uerō propter opus. In hoc etiā differunt, quod scientiæ de suo subiecto passionē demonstrant. Artes uerō persuadeant potius, & ostendant. ut satis innuit Arist. cū scribit in Rhetoricis artes circa eorum subiectū doctrinales, persuadentesq; esse, non autem demonstrare aliquid dixit. Sed hæc satis de subiecto. Ex quibus quidē constat subiecti nomen equiuocum esse, aliud esse subiectum, aliud scopum, & quænam artes subiectum habeant: & quæ non. Et quot subiecta habeant: & quæ non solum in illis operentur: sed etiam aliquid de illis ostendant: & quod id non faciant per se: sed operis consequendi gratia, & quodnam sit illud in medicina uniuersali, & in nostra arte. Cum subiectum medicinæ, ut aliarum artium considerari à medico dixerimus: ut in eo finem artis consequatur: merito sequitur consideratio de Medicinæ, & medici fine. Quia quidem in re non solum recentiores: sed etiam antiqui scriptores inter se discrepat. Nam Arist. qui semper sibi consentire uidetur, in hac re uariis etiam esse creditur. Cum enim scribit cap. 1. pri. lib. Rhetoricorū ad Theodectē Medicinæ esse, non sanitatem inducere: sed ad hoc perducere, ad quod possibile est. Possibile uero esse, ut eos, qui nullo pacto possunt sanari, bene curemus dissentire uidetur ab eo, quod tradit cap. 1. pri. Ethicorum scilicet medicinæ finem sanitatem esse. Gal. uerō in Thrasibulo & 1. meth. cap. 7. uarias opiniones de fine medicinæ refert. Quod quidem indicio est, rem hanc fuisse apud medicos dubiam. Quosdam enim refert posuisse medicinæ finem sanare, alios sanitatem inducere, alios plerumque sanare, alios facere quæ conueniunt ad sanitatem, alios morborū causas adimere. Alios denique peragere, prout unicuique succurrit. Ipse uerō in libr. de sectis scribit medicinæ scopum esse sanitatem, finem uerō sanitatem parare. Alibi uerō passim non id: sed sanitatem ipsam statuit esse medicinæ finem. Omitto quod de medici fine quædam ab eo docentur, quæ à fine ipsius medicinæ nequaquam ducuntur. Habet enim in 9. lib. de placitis, aliquos uoluisse medici finem esse gloriam, alios utilitatem. Itaque uidendū est quid de hac re statuere tandem oporteat. Sumetur autem certū ad hæc probanda principium ex finis definitione. Quoniam. n. alij aliter finē in artibus sumebant, & nonnulli rectē quidem, & alij perperam, uariæ sunt natæ hæc opiniones: nec omnes ueræ esse possunt. Nam Quintilianus finem in artibus credit eum ponendū esse, quem artifex semper assequitur.

Propter

*Medicina
uniuersalis
& particu-
laris.*

*Medicinæ
nomen de
qua facul-
tate pro-
priè intelli-
gatur.
Subiectum
certū quid
apud Arist.*

*Artes quo-
modo uer-
sentur cir-
ca suum sub-
iectum.*

*De fine me-
dicinæ.*

*Arist. opi-
nio de fine
medicinæ.*

*Medicorū
Antiquo-
rum de fine
medicinæ
diuersæ o-
piniones.*

*De medici-
næ fine Ga-
leni opinio.
De medici-
næ fine Ga-
leni senten-
tia.*

- A** Propterea non persuadere: sed bene dicere, & facere omnia, quæ sunt apta ad persuadendum, contendit esse finem Rhetorices. Hoc enim Rhetorem semper assequi. Rectius uero Arist. & Galenus de fine sentiunt. Nam Arist. in. 1. Metaphysices finem definit cuius gratia actiones & motus fiunt. Ait & in primo de partibus animalium cap. primo finem esse id, in quo motus, si nihil impediatur, terminatur. Addo quod scribit primo cap. primi Ethicorum, finem artium, quæ post actionem opus relinquunt, esse opus. Quinetiam in secundo Physicorum pronuntiat finem esse id, cuius gratia alia fiunt. Idem Galenus sentit mutatis uerbis in lib. ad Thrasylbulum, ubi habet: finem illud esse statuendum, quo acquisito cessat artifex. Et ita quidem sentiendum est. Nam ex ipso nomine ostenditur finis esse ultimum, & in eo terminari motum, si nihil impediatur: quiescereque artificem eo parto. Absurdum namque est artificem semper debere suum finem, ut Quintilianus vult, assequi. Ita enim nihil frustra fieret. Ignorauit enim ille differentiam, quæ ponenda est inter officium, & finem. Est enim officium oratoris bene dicere. At non bene dicit per se: sed propter aliud, nempe ut persuadeat, obtineatque quod uult. Quapropter si in aliud refertur bene dicere, constat non esse finem ipsius oratoris: sed id cuius gratia bene dicere studet. Sic sanè medicum, qui nihil curando errauerit, & quantum in se est ægri sanitatem procurauerit, suo officio functum esse dicimus: minimè tamen suum finem assequutum, nisi sanitatem parauerit. At si natura semper suum finem non assequitur, profecto non debemus in artibus id requirere. Male ergo Quintilianus sic de fine artium sentit. Rectius autem Arist. & Gal. statuunt, finem id, quo parto cessat artifex operari: Ac cum artes nonnullæ sint, quæ post actionem nullum opus quærunt, ut musica, saltandique ars, merito fit, ut in ipsa actione quiescat animus artificis, finemque suum ponat. In alijs uero, in quibus quæritur post actionem, opus aliquod, non ipsa operatio artificis, sed quod ex illa quæritur, finis statuendum est. Nam ædificatoriæ artis finis esse agnoscitur, non ædificatio, sed domus ipsa. Nimirum cum artifex in ipsa ædificatione nequaquam quiescat: sed cum domus facta est. Illius enim gratia actiones & motus fiunt, & illud est, in quo motus, si nihil impediatur, terminatur. Ergo si ita est, medicinæ finis sanitas erit, non sanitatem inducere, non morborum causas adimere, non commodè omnia facere, quæ ad sanitatem conferunt: quoniam in illis non quiescit medicus: sed perpetuo agit, donec sanitatem partam sentiat. Tunc enim à medendo desistit. sunt enim hæc officia, sed non finis: At nec hæc integra sunt officia: quoniam non solum in morbis, & illorum causis abigendis: sed etiam in sanitate conseruanda uersatur medicus. Nec prædictæ quidem opinioni refragatur Arist. in lib. Rhetoricorum ad Theodectem. Non enim eo loco de fine medicinæ agit: sed de officio medici. Est enim illius munus bene tractare omnes eos etiam, qui nequaquam sanari possunt. Gal. uero in lib. de sectis, non quod uerum est: sed quod rudioribus, ad quæ scribebat aptius uideri poterat, tradit: cum scribit Medicinæ scopum esse sanitatem: finem uero parare sanitatem: illic enim scopum, & finem re distinguit: cum tamen non nisi ratione inter se differant. Finis enim illud est, quod est & scopus: sed scopus dicitur, quod eò semper spectemus, & dirigamus actiones nostras: finis autem quod eo parto cesset actio. Medicus uero qui honorè, aut utilitatem propriam, uel aliorum commoda sibi proponit in facienda medicina, non ut medicus sibi hos fines proponit: sed ut homo, qui cum medicina alium quærat finem, qui quidem per accidens est: nempe personæ medicinam exercentis. Est ergo (si uera sunt, quæ diximus) medicinæ finis sanitas. sed nonnulla sunt, quæ hanc opinionem turbare uidentur. Si enim id statuendū est finis, in quo cessat medici actio, non uidebitur sanitas semper esse finis medicinæ. Nam sæpe cessat actio medici in alio, quā in sanitate: ueluti in morbis, qui nullo modo sanari possunt: qualis est hæctica tertiæ speciei, & cancer exulceratus. In his enim malis non querit medicus sanitatē: sed uitæ productionem, in qua quiescit, tanquam in fine. Huic obiectioni respondent nonnulli, ut Curtius: sanitatē finem quidem esse medicinæ, sed ueluti appendicē addi uitæ productionem. Quæ responsio nullius momenti mihi esse uidetur. Aliter ergo respondendū: nempe quod cum Medicus proprium finem assequi non potest alium sibi constituat meliorem, quæ potest. Propterea cum nequit sanitatē inducere, uitam saltem prolongare cū morbo nititur, ad naturæ imitationem, quæ cū perfectos suos partus edere, finēque propriū consequi non ualeat, alium proximū ei, & optimū quantum licet, attingit, mutilumque animal, & imperfectū procreat. Hoc enim opus præstat facere, quā nullū. Fatemur igitur medicū quiescere aliquādo in alio, quā in sanitate: sed id fieri non sponte:

e iij nec

*Quint. emm.**Finis quid
re uera sit.
Finis & of-
ficij differē-
tia.**Non idem
finis est in
omnibus ar-
tibus.**Medicinæ
proprius fi-
nis quid.**Finis &
scopus quo-
modo differ-
rant. ² Alia uoce differunt.**Finis medi-
ci, & perso-
næ medici
nam exer-
cētis diuer-
sus.**An præ-
ter sanita-
tem alius fi-
nis in medi-
cina consti-
tui debeat.*

*In morbis
desperatis
quid agen-
dum et Cur-
rij opinio
improbatur*

*Bonum ha-
bitum, &
pulchritu-
dinē an de-
beat medi-
cus procu-
rare.*

*Ab. Bonā actio
nem non es-
se finem me-
dicinae, sed
agri.*

*De medici-
nae parti-
bus.*

nec tamquam in proprio fine, quē prohibetur assequi: sed in alio, quod pro uero fine substi-
tuere potest. Vnde rectē dicebat Aris. finē esse, in quo si nihil impedit, cessat motus. In hoc
autem casu impeditur motus peruenire ad suum finem. Non ergo (ut rem concludamus)
uerū assequitur finem medicus, cum sanitatem non assequitur: sed morbos lenit, aut eos
cum uita producit. Ceterū occurrit hoc loco leuis quādam dubitatio. Nam in desperatis
morbis tentanda esse remedia ad uitam producendam dicebamus, quod Gal. 10. meth. asse-
rit: contra uerō Aph. 29. 2. desperatos solis praesagijs relinquendos memoriae prodidit. Ad
hoc respondet Curtius Galeni locum 10. meth. quo dicit aliquid esse agendum, intelligen-
dum esse, quod admittat aut leuiora remedia, non generosa & ualida. Cuius quidem opi-
nio dampnanda est. Nam eo loco in haëtica febre tertiae speciei tentat balnea, remediū utiq;
generosum, & magnis morbis abigendis accommodatum. Sed ita intelligere nos oportet,
quod aliqui sint morbi ita desperati, in quibus nihil omnino: aut parū admodum uitae pro-
desse possis. cuiusmodi sunt acutissimi & exitiales, iamq; penitus desperati, uiciniq; morti:
alij autem, quos lenire & prolongare licet. De primis agit eo Aphorismo, in quo scribit so-
lis praesagijs utendum esse in desperatis morbis. De secundo genere agit 10. meth. ubi etiam
si sanitas desperata est: uita tamen produci potest: Vt manifestē in haëticis apparet, qui an-
nos integros uiuunt. Ergo ex his, quae infra sanitatem medicinae finem constituere uidentur,
nihil impedit, quo minus sanitas uerus finis statuatur. At alia sunt, quae ultra sanita-
tem, medicinae finem inuenire uidentur, ut est bonus habitus, & pulchritudo. Nam pos-
teaquam medicus sanitatem peperit, bonum habitum adhuc quaerere debet, pulchritudi-
nemq; inducere ad naturae imitationem: quae non solum bona, & sana: sed etiam bono
habitu praedita, & pulchra opera sua efformat. Eo pertinet quod medici remedia doceant,
quibus bonus habitus comparatur, & pulchritudo inducitur. Respondemus id contra finem
prius positum non facere. Nam si pulchritudo natua sit, sanitatem sequitur: quod fit ut nō
per se: sed per accidens à medico procuretur. Vnde optimē Aris. 6. cap. 6. Metaph. scribit.
Qui facit domum, non simul facit quae accidunt domui factae, sunt enim haec infinita. Si
uerō fucata sit pulchritudo, medici non est officij eam efficere. Quod si aliquando remedia
exhibet Gal. in lib. de medicamentis secundum locos ad nigros pilos dealbandos, uel in aliū
colorem mutandos, & ad rugas in uetulis tegendas, id non facit quatenus medicus: sed ut
fucatoriae artis non ignarus: qui quaeltum & exstimationem ex hac etiā re apud mulieres,
& uiros, quibus haec sunt uoluptati aucupetur. De bono habitu ita scribit Gal. in Trasybu-
lo, non esse eum statuendum medicinae finem: quoniam medicus in sanitate parta primū
quiescit, eisdemq; praesidijs, quibus sanitas, bonus habitus comparatur. Quod si quis etiam
peculiarem curam & facultatem adhibere uelit ad bonū habitum post sanitatem conciliandū,
eam gymnasticis relinquemus, quibus olim demādata fuit. Ergo cum medicus sibi pri-
mo proponat sanitatē consequendam; nec quiescat priusquā eam acq̃uierit: si modo nihil
impediat, & ea parta agere desinat, constat utique sanitatem medicinae propriam, & uerum
finem ponendum esse. At si quis iterum dicat, sanitatem non per se expeti: sed bonarū actio-
num gratia, (ut 1. lib. method. & de differentijs morborum docet Gal. (Nemo enim sanita-
tem quaerit nisi ut ea praeditus, aptus reddatur ad uitae munia rectē obeunda): non tamen
propterea bona actio medicinae finis erit, tum quod ad sanitatem ea sequatur, tum quod
alius sit medicinae, alius sanitatis finis. Est enim finem consecutus medicus, quando sanita-
tem aegris restituit, aut sanos defendit à necessarijs iniurijs. Aeger uerō, & qui sanus est sani-
tatem per se non expetit: sed ut illius beneficio animi, & corporis functionibus rectē fun-
gi possit. Quare medicus in suo fine, non alieno quiescere debet.

Finem medicine nemo consequi poterit, qui ea, ex quibus medicina constat, non asseque-
tur. Cōstat autem ex suis partibus. Quare merito nunc de medicinae partibus est agendū. In
qua quidem tractatione ex interpretibus huius libri, aut aliorum, qui in scholis legi solent,
nonnulli prorsus silent, à rei difficultate (ut arbitror) deterriti. Alij autem quaedam attingunt:
sed non docent, quomodo constare possint tam uariae diuisiones, quae apud scripto-
res de medicina leguntur. Sequitur enim unusquisque suam quādam diuidendae medicinae
rationem: sed nulla adhibita probatione, qua intelligere possimus, perfectum esse partium
numerum, qui traditur. Apud Galenum uarię extant medicinae diuisiones: quas omnes
perfectas esse nemo credere debet: quandoquidem ex sola ipsa tractatione, & rei uarieta-
te, id patere potest. Illas igitur proponemus, & quid de singulis sentiendum sit (ut no-
stra

Astra fert opinio) indicabimus. Interim tamen nō omittemus, quod alii celebres medici de eadem re tradiderint. Ergo inter diuisiones medicinæ maximè viguit Plutarchi diuisio, quæ habetur in uita Homeri, & ab ipso Auicenna initio sui operis usurpata est. Ea autem est, quæ diuidit medicinam in Theoricam, & Practicam. Quæ quidem diuisio malè intellecta ab expositoribus, causa fuit, ut quæstiones vanæ, & nihil ad medicinam pertinentes, in scholis medicorum hæcenus agitatae fuerint ab his, qui Theoricam (ut aiunt) profitentur. Tamquam enim vna esset pars speculatiua, studebant illi doctores quædam discipulis explicare: quæ cum in sola speculatione essent posita, nullius erant in medicina usus. Qualia sunt (ut ex multis pauca recenseamus) utrum dentur influentiæ: utrum terra in medio mundi omnino quiescat: utrum locus aquæ sit superficies terræ: utrum aqua moueatur ad replendum uacuum: an medicus credere debeat incantationibus, & huiusmodi alia multa, quæ Galenus logicas quæstiones uocare solet, & propterea medico inutiles: nimirum quod ad artis finem consequendum nequaquam pertineant: aut certè ab aliis, quàm medicinæ professoribus docendæ erant. Qui uerò Practicam medicinæ partem docent, discipulos a Theoricis enutritos in his logicis quæstionibus excipiunt, præceptorum artis ignaros, eosque nihil aliud docent, quàm ineptas quasdam (ut uocant) receptas. Ita fit ut pauci boni medici a multis seculis reperti sint: propterea quod a præceptoribus medicinam nequaquam dicerent. Porro hanc diuisionem multis argumentis Montanus refellere nititur, primo quod nullus author Græcus ea diuisione sit usus. Deinde quod Arist. Plato, Auerroes, Galenus, & alii uniuersi philosophi, & medici, totam medicinam practicam posuerint. Præterea unum esse medicinæ finem, quod est opus, nempe sanitas: quam quidem factione & operatione: non autem speculatione consequimur. Postremo non ualere similitudinē Auicennæ, quod scilicet quemadmodum Philosophia quædam est speculatiua, alia actiua: ita in medicina ponenda sit una pars speculatiua, alia practica. Philosophiam enim non uicium habere finem: quippe cum actiua actionem, cōtemplatiua ueritatem finem sibi proponat. Nec idem quoque esse de Medicina, ut de Astronomia, Musica, & Arithmetica. Illæ enim speculatiuæ cum sint, habent sub se alias subalternatas practicas: quæ sibi particularem quandam finem, in quo operantur, constituunt, ut Astronomia, quæ Theorica est, & uera Mathematica, circa motus astrorum, & coniunctiones, oppositiones, & aspectus uersatur: sub se autem iudicalem habet, quæ hæc ad euentus rerum diiudicandos trahit, & ob id practica est. Ita denique omnes scientiæ speculatiuæ practicas efficiunt, quandoquidem hæc particularem quandam finem in re, quæ simpliciter consideratur a uera scientia, determinant: unde optimè a Metaphysica aliæ omnes scientiæ, & artes, oriuntur. Ens enim simpliciter considerat Metaphysicus: ab hac oritur physica, cum ens hoc sibi determinat, quatenus motus principium in se habet. Ab hac autem Medicina, cum ens quoddam mobile, quatenus sanabile, & ægrotabile est, expendit. Igitur de medicina parem non esse rationem: quoniam artes ab artibus nequaquam nascuntur, ut hæc a speculatiuis. Quod si artes speculantur: (non enim definire, diuidere, & docere posse artificem, nisi speculetur) non tamen propterea fieri, ut speculatrix dici debeat, si finem alium habeat. Vnde optimè Arist. secundo Metaphysices scribere artes speculari non per se: sed ut opus consequantur. Hæc adfert Montanus aduersus Auicennam: tamquam hic uelit unam esse medicinæ partē, quæ Theorica dicatur, quando eam consideramus non ut operemur: practicam uerò fieri, quando eandem ad operationem dirigimus. Quam quidem opinionem Auicenna statim in principio sui operis refellit: ostenditque quomodo intelligat vnā medicinæ partem esse theoricam. Inquit enim Theoricam dicimus, non quod illius sit scire, alterius uerò operari: sed quod medicinæ principia doceat. Practicam autem uocat, quæ alia docet magis particularia, operationi quæ propinquiora. Quam quidem interpretationem si recipiamus, corrumpit omnino Montani confutatio. Ille enim contra Auicennam ita agit, quasi proprio nomine Theoricam uocet: id scilicet, quod theoricam, id est contemplationem finem sibi statuit. Quo casu uerum est, huiusmodi nullam esse medicinæ partem: cum uniuersa medicina ad opus faciendum tendat. Si quis tamen medicinæ partem unam esse dicat, quæ circa principia uersetur, quibus humanum corpus constat: aliam autem, quæ medendi modum & usum doceat: illamque Theoricam: hanc uerò practicam uocet, in re sanè non errabit: sed de nomine contentio erit. At uerò in hoc Montanus non minus, quàm Auicenna est reprehendendus. Vult enim Montanus totam medicinam esse practicam: nam reuera

Diuisio medicinae in Theoricam & Practicam.

Auicennæ diuisio Medicinae, a reprehensione Montani reuocatur.

ra est tota factiua: nulla autē illius pars actiua. Distinguntur autem ab Arist. & Galeno pra-
 ctica, id est actiua a poëticis, id est factiuis. Præterea ex duplici consideratione statuit ille in
 arte medicinali, & in prima Fen Auicenna, medicinam nunc esse scientiam: nunc uerò ar-
 tem. Scientiam enim fieri, quando consideratur, ut est in mente artificis. Artē uerò, quan-
 do uersatur circa subiectum operationis. At cur non licebit etiam nobis duplicem huius-
 modi considerationem in medicinæ partibus excogitare: vocareque eam Theoricam, quæ
 enarrat, quæ quidem a philosophis non minus, quàm a medicis doceri solent, qualia sunt
 elementa, temperamenta, humores, Anatome, partium similarium, atque organicarum? Ma-
 le præterea censet Montanus, solum Auicennam in hac opinione fuisse. Nam nec ipse Aui-
 cenna author est huius diuisionis, nec solus eam usurpauit. Etenim (ut diximus) Plutar-
 chus in uita Homeri eadem utitur diuisione, appellatque theoreticam partem, quæ per uni-
 uersales sermones, & methodum ad particularium cognitionem perducit. Practicam au-
 tem, quæ per actionem ipsam graditur, idem, ut apparet, quod Auicenna sentiens. Rursus
 uerò Theoricæ partes *συμμετωρισμῶν*, id est, quæ de signis agit, & *αἰτιολογικῶν*, quæ causas cōside-
 rat, facit: practica uerò partes, Chirurgiam dictam, & pharmatiam cōstituit. Philotheus præ-
 terea initio suorum commentariorum in Aphorismos Hippocratis eadem diuisione utitur.
 Idem sentit Auerroes primo Colliget cap. primo. Quod quidem miror Montanum nequa-
 quam uidisse: aut si non uidit, saltem non debebat asserere eum ab Auicenna dissentire. Cæ-
 terum ad alia Montani argumenta superfluum esse puto respondere, quoniam ille uerbi
 proprietate Auicennam premit: non autem re ipsa, quæ ut ostendimus ad interpretationem
 & mentem authoris intellecta, nihil absurdum continet, omniaque tela reijcit, aliosque au-
 thores sui fautores ostendit. Porro sumitur hæc diuisio Auicennæ a materia, quæ tractatur
 in medicina. Nam dicere partem unam esse, quæ de principiis medicinæ agat: aliam uerò
 quæ medendi modum doceat, nihil aliud est profecto, quàm diuisionem facere ex varia ma-
 teria, quæ tractatur. Non tamen uera est diuisio, quoniam ex ea non possumus omnes me-
 dicinæ partes intelligere. Dubium enim est sub qua parte contineantur signorū tractatio,
 medicamentorum cognitio, nec in hac comprehenditur sanitatis conseruandæ ratio. Sumi-
 tur etiam ab eadem materia ea, qua utitur author introductorij, cum diuidit medicinam in
 in physiologiam, ætiologiam, simioticen, therapeuticen, & salubrem, ut author de parti-
 bus artis etiam testatur. Cæterum in hac quoque diuisione deest pars medicinæ, quæ con-
 ualescentes restaurare, & senes commodè uiuere docet: nec non quæ de alimentis agit, &
 morbos præcauet. Iam uerò a materia, quæ utitur medicus medendo, sumitur ea diuisio,
 quam habet Galenus textu sexto primi acutorum, & Celsus in proœmio, cum dicit medi-
 cinam diuidi in Chirurgicem, pharmaceuticem, & dieteticam. Etsi uidetur primo aspectu ex
 operationum differentiis diuisio hæc sumi. Pharmaceutice enim pars, nihil aliud signifi-
 cat, quàm quæ morbis per pharmaca medetur, sic & reliquæ duæ materiam ostendunt, qua
 medicus utitur, non operationum differentiam, potest enim eandem operationem, ut cale-
 factionem medicus moliri per dietam, pharmaca, & chirurgiam. Vnde non a diuersa actio-
 ne: sed a diuersa materia sumpta apparet hæc diuisio. A materia item, quæ tractatur in me-
 dicina uidetur sumpsisse Galenus diuisionem, quam facit in lib. de constitutione artis: etsi
 confusè medicinæ partes eo loco explicet. Decem tamen partes, quum decem tractationes
 diuersas necessarias medico faciat, constituere uidetur.

*Diuisio in
theoricam,
& practi-
cam quid in
medicina
exprimat.*

*Diuisio me-
dicinæ ex
autore in-
troductorij*

*Diuisio me-
dicinæ ex
Celfo.*

*Diuisio me-
dicinæ quæ
habetur in
lib. de cōsti.
art.*

Primam quæ corporis cognitionem ex elementis, & anatome, actiones, & usus docet,
 constituitque.

Secundam quæ cognitionem affectuum naturalium, non naturalium, & præternatu-
 ram explicat.

Tertiam quæ naturales conseruare, alios permutare docet,

Quartam quæ materiæ medicæ facultatem & usum explicat,

Quintam quæ signa docet, quibus affectus, illorumque causæ, partesque ipsæ affectæ
 dignoscuntur.

Sextam quæ præfagiendi rationem continet,

Septimam quæ docet, quomodo morbi curentur,

Octauam quæ impetum causarum prohibet, quam prophylacticen, id est præseruato-
 riam uocat.

Nonam sanitatis conseruandæ rationem tradere pollicetur, salubremque uocat.

Decimam

- A** Decimam quæ ægros reficit, vocatque hanc analepticen, idest refectricem: vnde satis constat Galenum eo loco non tam sibi proposuisse distinctam enumerationem, & ueram diuisionem medicinarum partium, quam ut doceret ex notione finis, quæ necessaria essent ad medicinam constituendam. Sumitur a materia, quæ tractatur & illa quæ lib. primo de uictu acutorum textu tertio habetur, in dignotionem, prædictionem, & curationem. Alia porro sumitur a necessariis ad medendum: qualis est illa, quam habet Hippoc. secundo Commentario primi Epid. textu primo quum ait. Ars tribus constat, medico, morbo, & ægroto: ubi artem pro artis exercitatione, ut apparet, usurpat. Est & alia, cuius meminit in lib. de subfiguratione empirica, cuius authorem Theutam medicum fuisse scribit. scilicet in indicatoriam, curatoriam, & salubrem. Indicatoriam præterea in futurorum prænotionem, & præsentium dignotionem. Curatricem rursus in pharmaciam, chirurgiam & dietam, ut alii, diuidit.
- B** Salubrem uero in boni habitus conseruationem, salubrem nomine generis uocatam, præseruatiuam, Analepticen, & geroconicon. Hæc ferè sunt diuisiones medicinarum, quæ reperiuntur sparsim enumeratæ a Galeno in suis libris. Verum accidentariæ potius sunt, quas hactenus recensimus: & reliquæ sunt, quæ totam medicinam non comprehendunt: sed solum uetustissimam illius partem curatoriam scilicet, ut Galenus in Thrasylulo, ubi de his abundè differit, ostendit. Essentialis autem, & omnium optima diuisio putatur ab eodem authore, quæ ab uniuersalibus actionibus sumitur. Nam quum medicinam dixerimus esse artem, quæ corrigit uitia nostri corporis, sitque uniuersalis, & unica illius actio nempe correctio: per maiorem, & minorem correctionem, certè medicinarum partes constituentur. Prima ergo ponitur, quæ magna uitia corrigit, qualis ea est, quæ morbo affecta corpora curat, diciturque hæc pars ab actione ἰατρικῇ, id est medicatoria, & θεραπευτικῇ, id est, curatoria: potestque in multas differentias per magis, & minus diuidi. Nam ut uaria est morborum differentia, per magis & minus sumpta, ita & pars hæc, totidem differentias, quot morbi suscipere potest: hactenus tamen innominatas. A materia uero, quæ illi subiicitur (corpore scilicet morbo) νοσεῖν, idest morbo. A materia qua utitur, φαρμακευτικῇ, idest medicamentaria. Ab actione uero generali diuiditur in φαρμακευτικῇ, διαίτητικῇ, & χειρουργικῇ. Quatū prima rursus diuidi potest in herbariam, metallicam, plantarum, lapidum, & aliarum materiarum medicinalium scientiam: secunda in ea, quæ sumuntur, bibuntur, vacuantur, & foris incidunt, diuiditur. Quam diuisionem rursus prosequemur, cum secundam partem explicabimus. Tertia ab actione in vulnerariam, luxatoriam, & in cæteras actiones, quas medici manuarij obeunt. A partibus uero, in quibus actiones illæ obeuntur, auricularia, ocularia, & sic de reliquis dicitur. Porro sunt qui medicinam quoque diuidant non solum ab actione generali per magis & minus, sed etiam particulari: qualis ea est: Medicinæ pars alia veratro purgat, alia venam soluit, alia os excindit, alia in ediam iniungit, alia cibum exhibet &c. Sunt etiam qui a membris eam diuidant: ut qui dicunt medicinam unam esse oculariam, aliam auriculariam, & sic de alijs, a partibus sumpto nomine: Galenus tamen ex omnibus illis diuisionibus (ut dixi) eam præfert alijs, quæ ab actione per magis & minus diuisa sumitur. Illud quoque sciendū est partem hanc medicinarum antiquissimam esse, & præcipuam, ac ob necessitatem primò constitutam, totique arti nomen dedisse. Nam a medendo medicina dicta est. Iam uero posteaquam primam partem explicauimus, quæ magna uitia corrigit, aliam constituemus, quæ parua emendat, ob idque φυλακτικῇ, idest, conseruatua pars dicta est ab uniuersali scilicet sua actione: quod paruas noxas tollens, præ exiguitate sensum subterfugiat, an corrigit, uel nihil omnino in corpore mutet. A materia autem illi subiecta, corpore scilicet salubri, a Græcis nouo uocabulo ὑγιαίνῃ, id est salubris dicitur. (Accidit enim eodem nomine quo corpora, artis partes uocari.) A materia qua illa utitur
- E** huic rei propria, & curationi non communi gymnastica Platoni placet, ut dicatur: huius partes per magis & minus etiam sumuntur. Nam aut parua admodū uitia corrigit, ut quæ perfectè ualentes, & habitum simpliciter bonum (εὐεσθῆν Græci uocant) conseruat, & ob id ἐνερῆς ea pars dicitur, id est boni habitus conseruatrice: cuius duæ sunt partes, a materia qua utitur dicta scilicet & gymnastica uera, quæ a Platone παιδαγωγικῇ frequētius dicitur, denominatæ. Nam gymnastica & diæta communes sunt partes etiam sequentibus, & inferius tractabuntur. Alia est pars in hoc genere, quæ non simpliciter bonum habitum (qualis athletarum est habitus) conseruat, quæ pars Galeni tempore gymnastica vocabatur, cum uera tamen gymnastica non esset: sed Athletica uocari debeat. Hancque partem

*Diuisiones
aliæ medici
næ sparsim
traditæ.*

*Diuisio me
dicinæ quæ
opt. a Gal.
putetur.*

*Medicinæ
pars anti
quissima.*

inter

inter sequentes potius, quæ paulo maiora vitia corrigunt, quàm inter primam istam, quæ A
vicia admodum exigua emendat, reponere oportet. Deinde secunda succedit, quæ paulo
maiora vitia, quàm prima corrigit: ut quæ corpora καὶ ἔειν, id est secundum habitum sana
conseruat, vocaturque hæc pars communi uocabulo φυλακτικὴ αἵμα καὶ ὑγίανη, id est con-
seruatiua simul & salubris: proprio autem a materia illi subiecta, scilicet corpore salubri,
ὑγίανη, id est salubris. Tertia est pars quæ maiora adhuc vitia, ut ea, quæ κατὰ σχίσιν, id est
secundum habitudinem corpora tractat, quales sunt qui a morbo conualescunt, in quibus
nec causa præter naturam, nec dispositio ulla: sed sola cum infirmis uiribus ut plurimum
gracilitas inest, sicque affectorum ad naturalem statum reductio, corroboratio est, quæ per
commodas commotiones, & renutritiones fit. Vnde hæc pars a materia, qua utitur renu-
tritione scilicet ἀνατρεπτικὴ τῶν νενουσιωμένων, id est renutritoria conualescentium dicitur.
A recentioribus uerò Græcis ἀναλιπτικὴ vocatur. Ad hoc genus pertinet & ea pars, quæ pa-
ratos incidere in morbos tractat, quæ quoniam morborum imminuentium causas tollendo B
nos a morbis præseruat, præuiforia, præcautoria a nostris interpretibus: a Græcis uerò προ-
φυλακτικὴ, id est præseruatoria dicitur, oppositam facultatem habens analepticæ: quam-
quàm etiam prophylacticæ ista locum habet, non in ijs solum, qui parati sunt incidere in
morbos: sed in ijs etiam, qui in morbum iam inciderunt: quò scilicet causæ remotiori mor-
bi attendimus, studemusque illius impetum compescere, aut funditus tollere, ut Galenus
in. 11. methodi scribit. Porro huius generis quæ corpora secundum habitudinem tractat,
pars tertia, & ultima numeratur, quæ senum corpora tractat, ob id γερωνομική, dicta. Tres hæc
partes a corpore neutro, quod illis subijcitur communi omnibus his partibus uocabulo,
neutræ dictæ sunt: quod inter conseruatiuam, & curatoriam mediæ sunt. Nam si ad salu-
brem & euecticem comparentur, magna: si ad curatoriam, parua uitia corrigere videntur.
Hinc quoque neutre merito appellari possunt. Ex superioribus autem partibus, euectice C
corpus in eo statu, quo accepit exactè seruat. Aliq̃ ad melius ducere contendunt. Et quem
admodum pars, quæ corpora secundum habitudinem tractat, mediæ est inter eam, quæ bo-
num habitum conseruat, & aliam, quæ curat morbos. Ita salubris pars mediæ est inter par-
tem, quæ bonum habitum, & aliam, quæ corpora secundum habitudinem tractat. Hæc qui-
dem Galenus de diuisione medicinæ tradit: sed meo quidem iudicio ex tot, tantisque diui-
sionibus nulla est, quæ perfecta dici possit. Nam ut alias omittamus, quas ille reprobat, po-
strema quam tantopere laudat, & reliquis præferendam censet, multa in se uitia continet.
Primum enim in ea non continentur omnes medicinæ partes: quandoquidem nulla men-
tio hic fit de illis partibus, quæ de elementis, temperamentis, facultatibus, actionibus, utili-
tate totius, & partium agunt, & multo minus de illa, quæ affectus corporis, morborum in-
quam naturam, genera, differentias, causas, & symptomata enarrat: signa quoque præter-
mittuntur, sicut & alimentorum, medicamentorum natura, vis, & cognitio omnis. Ac ut D
breuiter dicam solum diuidit officia medici, quæ comparatis omnibus medicinæ partibus
ille in faciunda medicina exercet. At si quis rem diligenter examinare uelit, inueniet pro-
fecto nec ipsa officia rectè esse diuisa. Opponit enim parti conseruatrici, curatricem, quod
est absurdum. Nam genus generi, & differentia uniuersali, uniuersali, non species generi,
aut differentia particularis uniuersali ex aduerso in diuisione opponenda est. Scribit enim
ille passim in method. medendi curationem deberi morbis. Quare relinquitur id, quod
debetur causis morborum iam facientibus & agentibus morbum, & symptomatis, quæ
medici operam requirunt. Ac cum hæc omnia præter naturam sint, & aliquid commune
habeant, sub quo comprehendere possunt, illud primum ponendum est in diuisione. Est au-
tem illud, quod conseruationi opponitur, quæ communis est illis, quæ secundum naturā
habent. Porro conseruationi opponitur mutatio. Qua quidem posita, apta sit hoc modo E
diuisio. Medicinæ pars una est, quæ corporis statum conseruat, & tuetur, alia, quæ mutat,
alia uerò quæ partim conseruat, partim mutat. Conseruatrix rectè ab eo diuiditur in salu-
brem & euecticem. Quæ uerò mutat, non penes corpora, quæ subijciuntur: sed penes res,
quæ in corporibus ægotantibus mutationem & remotionem postulant, diuisionem ca-
pit. Vel enim morbos ipsos tollit, remotis immediatis, aut remotioribus causis: si modo
actu causæ sint, & curatrix huiusmodi pars uocatur, aut causas tollit, quæ in ægotantibus
augere possunt morbos, & hæc præseruatrix siue prophylacticæ dicitur. Quod si causas tol-
lat ex genere symptomatum sumptas, ut dolorem, situm, qui morbum iam intendit, mitiga-
toria

Contra di-
uisiones præ-
dictas me-
dicinæ di-
uisio.

Diuisio me-
dicinæ ex
actionibus
supra a Ga-
leno emen-
data.

A toria pars merito nuncupatur. Aptè enim & ille dicere solet mitigari, & leniri symptomata, quando medicus aduersus illa pugnat. Caterum media pars, quæ & neutra nuncupari potest, a subiecto sibi corpore, (vt antea diximus) in tres partes diuiditur, propriis nominibus donatas, quoniam triplex corpus ei subijcitur, conualefcens inquam, senile, & iam in morbos cadere paratum. Vnde tres partes analeptica, gerocomica, & prophylactica constituntur. Verum etsi hæc diuisio aptior iam reddita est, quàm sit factum a Galeno: tamè manent adhuc primæ angustia, & difficultates, quòd scilicet omnes medicinae partes in ea nequaquam comprehendamus. Ac ut facile est omnes medicinae diuisiones hætenus traditas refellere, ita difficile, aut potius impossibile est, ueram inuenire diuisionem, quoniam hætenus medicina a philosophia certis terminis non est seiuncta: propterea ignoramus, an omnia, quæ a medicis tractantur, medicinae sint facultatis, an multa ex philosophia assumantur. Nam causas morborum, & sanitatis explicare ad philosophum pertinere scribit Aristot. Quod si ita est, multo magis ad philosophum pertinebit tractare de elementis, temperamentis, facultatibus, & actionibus corporis, de anatome, de natura, cognitione, & viribus plantarum, metallorum, lapidum, aliarumq; omnium rerum, quarum in medicina est usus. Quod quidem docent philosophorum tractationes, qui hæc vniuersa complectuntur. Quod si ita est, quam quæso tractationem, & quas proprias partes medicinae relinquemus? Hæc satis sit attigisse, & notasse, vt alijs inueniendi meliora occasio detur.

Medicina rectè diuidi non potest, & cur.

Quomodo medicina in tres partes diuidas non adhuc conflat.

Salubrium, insalubrium, & neutrorum.

Cum uniuersum hoc opus solum contineat salubrium, insalubrium, & neutrorum explicationem, necessarium profecto est omnia, quæ in eo docentur, ignorari, nisi prius rectè definitum sit, quid illis nominibus intelligere oporteat. Qua quidem de re multi hætenus scripserunt: sed ita, vt nullus idem cum alio senserit, aut suam opinionem clarè ostenderit. Adeo enim omnia sunt adhuc perplexa, confusa, & obscura, ut posteaquam omnia legeris, quæ de hac re scripta extant, nihil nisi meras chimeras, & somnia percipere possis, nec facile quidem est intelligere, an illi Galenum, uel Arist. interpretantur, aut potius sua obtrudere velint, idque ex nullis principijs, sed leuissimis duntaxat quibusdam coniecturis in eam, quam sequuntur interpretationem adducti: dedit fortè illis errandi occasionem Galenus, quòd uariè hæc doceat, sed boni interpretis officium est hæc animaduertere, & in primis expendere principia, quæ ponit author, quid postulet illius tractatio, & institutum, quid alibi de eadem re tradiderit, vnde hæc emanarunt, quid demum dicet veritas, & ad hæc semper respicere, nec interim curare, si quod verbum negligentius authori exciderit, aut ille ex alijs aliquid falsum vel inuitatum assumpserit. Quod quidem Galenus in hoc opere fecit: vt enim ille medicinae, sic horum corporum, causarum, signorumque definitiones ab Herophilo est mutuatus, ut ostendunt uerba, vt nunc, in illis posita, Aristoteli, & alijs philosophis, & medicis, qui puriorem sermonem Græcum sunt sequuti, nequaquam consueta. Ac cum interim nonnulla fortasse de suo addit, inæqualem, & confusam reddit doctrinam, quæ alijs, qui hæc non animaduertunt, errandi occasionem præbèt. Quod ego breuiter nunc docere institui, vt mihi quoque liceat in re, in qua nullus adhuc mihi satisfecit, meam interponere sententiam. Ac ne quis putet, me meam opinionem erigere uelle, vigentibus alijs celeberrimis nostro hoc seculo uiris, qui de hac re scripserunt: operæpretium esse duco primum afferre, quid quilibet illorum senserit, a Manardo initium sumens, quem multi alij probant, & sequuntur, tamquam veræ huius (ut illi arbitrantur) interpretationis authorem.

De salubribus, insalubribus, & neutris nihil ab alijs interpretibus hætenus rectè scriptum.

E Tradit ergo ille salubre a sano differre in hoc, quod ægrotus saluber dici potest: sanus vero minime. Non enim quod actu sani sint: sed quod sani esse diutius possint, salubres uocari, quandoquidem salubritas teste Arist. & Boetio in prædicamentis, naturalis quædam est potentia quæ nunquam amitti potest, sed quicquid agatur, non solum ad senectutem: sed etiam (ut illius uerbo utatur) ad Stygiam usq; paludem hominem associat. Imo in faucibus orci iam demersum hominem, salubrem adhuc esse fatetur. Propterea hanc salubritatem nec arte conseruari, nec recuperari, aut aliquid aliud pati posse: cum illa eadem sit per morbos, per sanitatem in omni corpore, in omni ætate, in omni denique natura, & corporis statu. Est hæc quidem Manardi opinio de salubri, ex qua aliorum omnium argu-

Manardi opinio de salubri, insalubri, & neutro.

menta

*Non explicans quid
sit salubre, ad mentis
habitu, sed quo modo ineli-
gar Galenus, quæ expli-
catur. iuxta Galen. non
posse ineligi salubre, et
id egrotat, cum id ab
de aperissime distinguit
ut hec legenti quæ et
Galenus referunt, abunde
comprobat.*

menta se diluisse putat, dum illos de sano, se uerò de salubri agere ait. Verum tanto faci-
lius me refellere posse confido eius opinionem, quòd ille nulla ratione illam firmet, nec il-
lorum authoritate nitatur, quos in hac re sequi oportet. Afferit enim ille (ut diximus) ex
Boëtio & Aristot. salubre indicare naturalem potentiam. At non ab illis: sed a Galeno pe-
tenda est interpretatio. Hunc enim sequimur hac in re authorem: estque videndum, quo-
modo ille salubre sumi uelit, nò quid alii in diuersa facultate de ea re dixerint. Quòd si ab
eo authore argumenta petere uelimus, non defunt & illa adeò quidem certa & clara, ut ne-
mo dubitare possit, salubria corpora necessario sana esse: nec posse talia uocari, si sanitatē
per morbos amiserint. Nam si nullus alius esset locus, ille solus sufficeret, qui habetur in
hoc libro paulo inferius, ubi agit de signis optimæ constitutionis, & ad uerbum ita scribit.
Quo fit ut tota sanitatis latitudo in tres partes, quarum singulæ latitudinem habent non
paruam diuidatur. Erit autem prima quidem salubrium corporum: secunda neutrorum,
& tertia insalubrium. Post quæ deinceps sequuntur, quæ iam ægrotant corpora, quæ sen-
sibilibus operationum læsionibus distinguuntur. Quæ sententia quid (quæso) potest clari-
us esse? distinguit enim quæ ægrotant à salubribus, insalubribus, & neutris, tanquam non
possint illa esse salubria, insalubria, & neutra, cum ægrotant: si quidem uult illa omnia esse
in latitudine sanitatis, & sana propterea esse, tanquam non sufficiat potentia illa ad sanitatem,
ut salubre dicatur corpus: sed requiratur ipsa sanitas actu: a qua distinguuntur salu-
bria, insalubria, & neutra ab eo, quod actu ægrotat. Est alius locus in eodem cap. ubi ita ha-
bet. Et quidem signa sanorum corporum: sed quæ aut insalubria, aut salubria, aut neutra
existunt, quantitate & distantia differunt, duobus inuicem contrarijs terminis a nobis sta-
tutis, optima uidelicet constitutione corporis, & nuper facta ægritudine: ac deinceps con-
siderantibus utri eorum viciniore sunt ea, quæ ad examen corpora veniunt. Quæ enim pro-
ximiora sunt optimæ constitutioni, salubria, quæ uerò ab hac longius distant, atque ad ea,
quæ iam ægrotant magis accedunt, insalubria. Quæ autem intermedia, atque æqualiter ab
utrisque distare uidentur, neutra erunt. Ex quibus quidem uerbis satis patet, inter sana cor-
pora numerari salubria, insalubria, & neutra, & necessario illa omnia esse sana, distingu-
i, prorsus ab his, quæ iam ægrotant. Nam hæc habent quidem aptitudinem ad sanitatem, cum
morbo salutari laborant, non tamen salubria, aut insalubria, uel neutra, tunc dici possunt,
eo quòd actu non habeant sanitatem. Itaque cum omnia corpora, quæ inter optimam con-
stitutionem & morbum concluduntur, appellet Galenus sana, nemo utique dubitare po-
test ex illius opinione, non requiri solum eam potentiam, sed ipsam sanitatem actu. Quòd
quidem docent & illorum definitiones. Nam simpliciter salubre, definitur, quod habet bo-
nam temperiem, & commodationem: semper uerò salubre, quod est temperatissimum,
& commensuratissimum: salubre uerò ut multum, quod parum deficit ab optima constitu-
tione, salubre autem ut nunc, quod sibi propriam habet sanitatem. Atqui non potest habere
corpus quod ægrotat, bonam aut optimam constitutionem & sanitatem. Nam ut Gale-
nus in initio lib. de differentiis morborum, & cap. 10. & 11. de constitutione artis scribit, sa-
nitas est moderatio, morbus immoderatio. Quare si per ea, quibus constat sanitas, defini-
tur corpora salubria, certum est, illa actu esse sana. Addo & aliud argumentum, quod a signis
& causis salubribus sumitur. Nam Galenus. 8. cap. huius libri docet signa quæ ostendunt sa-
nitatem, cum tradit signa corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum. Nam signa sa-
lubrium esse dicit moderatam temperiem in primis quattuor qualitatibus, mediocremque
qualitatem in duritie, mollitie, asperitate, læuitate, optimas actiones, pulchritudinem: quæ
omnia sunt signa sanorum corporum, ut illa etiam, quæ dicit esse salubrium corporum re-
cedentium ab illo optimo gradu. Nam qui ægrotant, non habent bonas operationes: nec
alia accidentia, quæ commemorauimus, ita etiam si signa insalubrium, & neutrorum cor-
porum distinguuntur a signis ægrotantium, constat profecto corpora salubria, insalubria,
& neutra necessario esse sana: nec sufficere illis potentiam aliquam ut talia dicantur. Do-
cent idem causæ salubres, quæ sanitatem conseruant, non autem potentiam ad sanitatem.
Nihil enim agit in id, quod est potentia, sed quod actu est, quoniam actio fit inter contra-
ria, quorum utrumque adesse oportet. Quis enim sanitatem conseruabit in corpore salu-
bri dum (ut illi uolunt) egrotat? Addo quod Manardus spontè fatetur Galenum in lib. de
sanitate tuenda auxilia non docere, quibus potentia illa seruetur: sed sanitas ipsa. Poten-
tiam enim illam suam, nescio quid intrinsecum esse, quod nihil pati potest ab arte. Cum
nec

- A** nec morbos nec etiam mortem ipsam vereri possit. Itaque si causæ salubres, salubritatem conseruare debent, & ad corpora salubria referuntur, ut Galenus testatur: seruant autem sanitatem, non ipsam potentiam, quæ sequitur (ut ille putat) naturæ nostræ principia, cōstat profectō corpora salubria necessario esse sana. At uerō si huiusmodi potentia non intenditur, nec remittitur: sed eadem est, ut ille putat, in omnibus per morbos & sanitatem in omniue uitæ statu, in ipsa denique morte, & de ea loquitur Galenus, quo pacto dicere possit, salubre semper corpus, absolutissimam temperiem & commodationem indicare. Salubre uerō multū, ab ea deficere, hoc enim intēdi & remitti salubritatē docet. Itaq; si potentia naturalis intensiones istas, & remissiones nequaquam admittit, cōstat, Galenum nequitiam de ea loqui: sed de sanitate ipsa, quæ melior in uno est, in alio deterior. Etenim
- B** idem author in libro primo de sanitate tuenda, multos gradus in eo, quod est magis, & minus, non secus atque consonantias fidium recipere, longa oratione probat. Cur etiam salubre in causis & signis, naturalem non dicet potentiam ut in corporibus? Nam cum salubre (ut Galenus testatur) de corporibus, causis, & signis dicatur, & cōueniat pariter illis, quod simpliciter, & ut nunc talia sint, & in nullo alio discrepent, nisi quod corpora suscipiunt, signa indicant: causæ uerō faciunt, oportebit utique suam potentiam singulis tribuere. Itaque si corpora dicuntur esse salubria a natua quadam potentia, signa, & causæ, quod salubria dicantur, habebunt eadem ratione ab huiusmodi potentia. At qualem (quæso) naturalem potentiam in illis ponemus? vult enim Manardus naturalem illam potentiam ex ipso ortu duci, nec ascititiam esse vim, sed planē natiuam: quod causis & signis nequaquam conuenire potest. Nam causæ salubres, sunt alimenta, medicamenta, quorum quædā nulum habent ortum aut certē non eum, qualem habent nostra corpora. Aliæ uerō non minus acquisititiæ ui ex arte comparata quā naturali profunt, veluti aqua sua natura frigida excalefacta, vim sumit ab externo calore, qua prodest corporibus tum sanis, tum ægris, & salubris propterea est & dicitur. In signis uerō quis dicet naturalem ortū, & natiuam vim expectari? cum momento temporis emergant, & euanescent ob corporum mutationes, a quibus ea emanant. Addo quod cum liber hic (ut inquit Galenus) sit ueluti compendium & capita contineat eorum, quæ in alijs operibus sunt prolixius demonstrata, nullum scit inuenire librum, nullum locum, in quo author hic loquatur de salubri, in salubri, & neutro, quatenus hæc naturalem huiusmodi potentiam indicat, quod ipsemet Manardus testatur, dum omnia argumenta hoc prætextu euitat, quod alibi Galenus de sanitate & morbo, hic uerō de potentia ad sanitatem, & morbum agat. Id enim maximo indicio est, falsam esse illius opinionem, ut qui fateatur aduersus authoris propositum, hæc capita non esse ex alijs libris desumpta. Quod euidentissimē refellit inscriptio libri *περί τῶν υγιεινῶν*: quo nomine hic utitur Galenus & à nostris vertitur de salubribus, ab alijs de sanitate tuenda. Agit ergo in eo opere de corporibus, & causis salubribus, ut in hoc ipso quod interpretamur, adeo ut perperam Manardus in hoc de salubribus, in illo uerō de sanitate tractari credat. Sed alia ratione conuellamus hanc opinionem, quod scilicet ad medicinam nihil faciat huiusmodi salubrium consideratio. Quærit enim medicus cuiuscumque sanitatem conseruare in eo statu, in quo eam inuenit, aut ad meliorem reuocare, vel amissam recuperare: & propterea expendit omnem diuersitatem, quæ in ipsa sanitate reperitur, quibus inquam corporibus ea insit bona, uel perfecta, aut etiam perfectissima, quibus mala, & in eo statu deterior, vel pessima, quibus uerō inter hos gradus media sit concessa, ut singulis possit propria accommodari præsidia, quæ etiam gradus in eo quod magis, aut minus est, admittunt, temperatissima temperatissimis, temperata temperatis, intemperata intemperatis, denique singulis adhibet, quod illis certa mensura ad conseruationem, & mutationem conuenit. De hac re passim agit Galenus & præsertim in lib. de salubribus inscripto, & in eo, quem scripsit ad Thrasibulum, unde hæc sunt desumpta, expenditque hanc in sanitate latitudinem, hos gradus in corporibus sanis. Ita ut nemo dubitare possit, tot, tantisque urgentibus rationibus, per salubre hic non intelligi a Galeno potentiam aliquam ad sanitatem, sed quod sanitatem habet corpus, aut illam indicat signum, aut inducere uel tueri potest causa, sed postea hæc diligentius tractabimus, cum Galeni sententiam paulo inferius aperiemus. Quam quidem opinionem etiam Manardus ipse ueritate uictus, in ipsa tractatione non semel approbat, dum concedit non solum salubria corpora, sed etiā de quibus rectius dubitari pos-

*si salubre pro potentia
illo ingratū caperet, quod
quæro hæc dixi. Dicitur pro
depreß. uel remediis illis
remare non possint quæ
non poterant pati ab antea.*

f set,

Montani opi-
nio de salu-
bri, & neu-
tro.

set, infalubria sana esse. Ait .n. hæc ex pessima sua sanitate habere, vt minus quàm reliqua ^A corpora morboris causis resistere ualeant. Quinetiam cum distinguit salubre ut nunc a salubri simpliciter, quod illud sanitatem acquisititiam, hoc uero ab ortu insitam habeat, planè fatetur salubria omnia sana esse. Sed hæc sufficiant de Manardi opinione. Nunc uerò placeat Montani expendere sententiam. Quam quidem nemo negare potest illius esse, etsi non ab eo, sed a suis auditoribus est edita. Nam toties eadem ab eo repetuntur, ut uerissimū sit eos excepisse authoris mentem, & tandem consequutos, quod alio loco fortè prætermisū fuerat. Addo quod sententiæ sint integræ, & collatis multis exemplaribus editæ. Ipsiusque Montani, quem nos de his differentem aliquādo audiuius, phrasim, & docendi rationem exprimant. Quod si contendere quis velit, illa Montani non esse: quod eo homine, qui admirabilem autoritatem docendo sibi comparauerat, nequaquam sint digna: profecto tanto magis sunt refellenda, quanto magis obesse possunt his, qui falso titulo præiudicatam eius autoritatem, & opinionem sequuntur. ^B Ac quoniā sparsim in toto primo lib. de significatione salubris, infalubris, & neutri, ille disputat, nec vnquam dicendi finem facit, nec facile deprehendi possunt qualia ea sint, quæ tradit, quod partim eloquentia (ne dicam verborum uolubilitate) tegantur, vel potius inuoluantur, partim quod diuisa ob interiectam aliam tractationem, memoriam, & iudicium fallant, operæpretium esse duco vniuersos de eadem re locos colligere. Scribit ergo ille in vno loco salubre illud dici, non quod actu habet sanitatem, sed quod est adhærens ualde sanitati. ^C Esse autem illud huiusmodi, quod habet principia intrinsecus, & dispositionem, quæ facile potest sanitatem recipere. Illud enim habere humores bene dispositos, & compositionem atque temperaturam bonam. Porro eā dispositionem naturalem, non tantum potentiam passiuam esse: sed etiam actiuam, cum in terna sit naturalis hæc dispositio sanitati valde proxima, vt sanitatem facile sumat. Ait & eo loco salubre dupliciter dici, uel quia sit actu salubre, uel quia sit facilius dispositum ad sanitatem. Alio uerò loco habet sanum, & salubre eo inter se differre, quod sanū sit, quod actu habet sanitatem: Salubre autem dicat aliquid aliud ultra actum ipsius sanitatis. Nam salubre est actu sanum, & præterea dispositionem naturalem à principio generationis insitam ad futuram sanitatem semper obtinet. Est alius locus, ubi scribit sanum non posse esse sine salubritate, cum ipsa sanitas à salubritate dependeat. Vnde corpus salubre dici, quod actu habet sanitatem: sumi uerò salubritatem pro quadam potentia iam receptiua sanitatis: quomodo corpus ægrotans, quod uel à medico, uel à natura iam iam est futurum sanum, salubre dicitur, quoniam scilicet dispositionem ultimam habet cum sanitate. Scribit & in alio loco ad hunc modum. Salubritas in corpore effectiuo, & indicatiuo non sunt ut formæ: sed ut quædam proprietates, & habent quandam potentiam sanitatis. ^D Quando uerò dicimus corpus susceptiuum salubritatis, intelligimus de salubritate actu, & proprie: non in potentia. Habet alio loco salubre, infalubre, neutrum, in causis, & signis, quod actu est, dici non posse: sed quod est in dispositione, uel inquam, quod actu sit salubre, uel quod habeat dispositionem ad futuram sanitatem. Scribit alibi salubritatem, & infalubritatem non posse distingui nisi sensu: quoniam inquit non possumus aliter scire an aliquis sit sanus, uel eger. Hæc quidem Montanus de salubri docet. Quæ qui dem facile est refellere: nimirum quod à nullo probato authore sint ducta: nec rationi consentanea tradantur. Ac quod magis est, sese mutuo explodant. Primum enim damnum est, quod salubre nunc pro sano, nunc sanum pro salubri sumat, tractationemque suam, (ut uidere est) hac uarietate sæpe confundat. Deinde euidenter sibi in definitione salubris repugnat. Ait enim in uno loco illud salubre dici, non quod actu habet sanitatem: sed quod est adhærens ualde sanitati: cum alibi dicat salubre dicere actum sanitatis, esseque ipsum actu sanum. Præterea illud quod scribit, salubre esse, quod est adhærens ualde sanitati, non est a Galeno, uel ab alio bono authore sumptum: nec rectè dicitur. Quid enim est quod aptè dicatur sanitati adhærere? Quod si diceret illud habere dispositionem ad sanitatem, aptius profecto loqueretur, quā si illud dicat sanitati adhærere. Ita .n. ille loquitur tanquā essent contigui parietes. Cæterū quod ait, salubre corpus principia habere intrinsecus, & humores bene dispositos ad sanitatem facile recipiendā, quo pacto intelligere possumus? Nā si salubritas (ut ille ait) dispositio est quædā naturalis, & potentia nō solū passiuā: sed etiā actiua ad sanitatem facile suscipiendā, distinguit iam salubritatem à sanitate, fateturque; necessario

- A** non esse sanum, quod est salubre. Nam quod potentiam habet ad aliquid, illud actu non habet, quod & ipse in locis præcitatis sponte fatetur, cum tradit corpus ægrotum, quod iam iam est futurum sanum, salubre dici. Quod si ita est: quo pacto potest corpus salubre necessario bonos habere humores, bonam temperiē, bonam structuram, ut ille censet. Quod enim ægrotat, in aliquo istorum uitium habet, atque in hoc malè salubria à neutris, & insalubribus distingueret, quòd illa bonam habent temperiem, & structuram: Hæc uerò deteriore. Cum enim fateatur (ut postea ostendemus) insalubria, & neutra non necessario ægrotare, concedat quoque oportet, illa melius affici, quàm salubria, dum hæc ægrotant. Nam mala sanitas, malèq; sanum corpus humores, aut temperiem, aut structuram laudabiliorem habent eo, quod in istis morbum habet. At uerò qua ratione probat potentiam illā, quam dicit esse salubritatem, non solum esse passiuam, sed actiuam? Nam si in ea nihil aliud agnoscit, quàm quod sanitatem facile sumat, indicatur quod tota sit passiuā: aut dicat quæso quid agat, quānam opera efficiat huiusmodi potentia: ostendi quidem possunt actiones & opera, quæ a sanitate proueniunt. Verum ab ea sua salubritate, siue actiua ea potentia, nihil unquam Galenus, aut alij medici emanare dixerunt. Quid uerò illud est quod scribit, salubre dici, uel quod sit actu salubre, uel quod dispositionem ad sanitatem habet? Si enim salubritas est potentia quædam, utique opus est illud actu esse, à quo nomen & naturam suam sumit, ut tale dicatur. Itaque si illud est ei insitum, frustra dicitur esse actu: quippe cum necessario id intelligatur. Nam dicere corpus salubre, habere salubritatem actu, ridiculum est, non aliter profecto, quàm si quis dicat sanum corpus esse, quod habet sanitatem, aut ægrum, quod habet ægritudinem actu: id enim intelligitur. Quod uerò scribit sanum & salubre inter se differre, quòd salubre illud sit, quod non solum habet sanitatem: sed etiam naturalem dispositionem ad eandem: sanum uerò solum habeat ipsam sanitatem, ostendere in primis oportebat ex ipso Gal. huiusmodi potentiam nomine salubris significari. Deinde cum etiam insalubria, & neutra ab eo dicantur esse sana, explicandum erat qualem sanitatem habeant salubria, an omnem, & qualemcumque, aut certam solum. Nec illud quoque uerū est, salubre omne naturalem habere dispositionem à principijs generationis insitam, ad futuram sanitatem. Nam neutrum, quod in primis ætatibus est insalubre: in alijs uerò postea salubre euadit, eam potentiam nequaquam habet insitam à generatione: Siquidem ab initio incepit insalubritas. Ipsa autem salubritas post multos annos accessit. Illud etiam rectius diceret, salubria habere dispositionem ad bonam, & perfectam sanitatem, quàm ad ualidam. Nam ualidum dicitur corpus, & robustum, quod optimam obtinet sanitatem: ipsa autem sanitas admodum improprie robusta dicitur. Quis uerò ferat quod ille docet, sanum non posse esse sine salubritate? etenim insalubre corpus (eo etiam auctore) sanum est: id, quod certe non habet a salubritate. Cæterum corpus quod ægrotat, proximam tamen habet sanitatem, quo auctore dicit ille salubre esse? nonne potest huiusmodi corpus ad malam sanitatem habere potentiam? Quod si sit, salubre non erit, quandoquidem postea ex Galeno definiemus salubre corpus esse, quod bonam habet temperiē, & structuram. Ac nec illud quidem recipio, quod docet, salubre, insalubre, & neutrum quod actu est, in causis, & signis nequaquam reperiri. Nam ut causa, quæ iam agit, actu est causa, ita quæ agit in corpore salubri, merito actu salubris causa censenda est. Eadem est ratio de signis, quæ iam actu sanitatis sunt signa. Præterea cum scribit corpus esse uel actu salubre, uel quod dispositionem habeat ad futuram sanitatem, ostendit malam esse hanc diuisionem: quoniam relinquitur tertia significatio, quod habet potentiam ad futuram salubritatem. Nam cum salubre fieri possit, quod prius erat insalubre, necesse profecto est aliquam potentiam in priore fuisse, ex qua illud redditur aptum ad aliud, quod sequitur assequendum. Quid autem illud est, quod ait salubritatem, insalubritatemque non posse distingui nisi sensu. Si enim illæ sunt naturales, & congenitæ quædam potentiæ, & qualitates internæ, quo pacto sensus potest illas agnoscere, & inter se distinguere. Quis enim potentias animæ, aut aliarum rerum unquam uidit, aut alijs sensibus apprehendit? ait autem ipse adeo eas sensu distingui: quoniam non possumus aliter scire, an aliquis sit sanus & æger. Sed quid hoc ad salubre, & insalubre? nam hæc a sano, & ægro differre docuit. Hæc quidem de salubribus aduersus Montanum sint dicta. Acachæ autē opinionem refellere superfluum esse duco: quoniam aut ille grammaticorum more uerba authoris explicat, absq; aliquo discursu, aut Manardum sequitur. Cæterum de insalubribus & neutris nullus illorum generationi aliquid scribit: sed uniuersā tractationē ad corpora insalubria, & neutra omnes contra-

f ij hunt.

Galenus sen-
tentia de sa-
lubri, insa-
lubri, &
neutro de-
claratur.
Salubre idē
quod bene
sanum.

Ex hoc loco patet Ga-
lenū aliquando in salubre
distingueret ab eo quod ag-
rat.

Aliquando salubre pro
sano. bene. & male sano
insalubre vero non ampli-
us male sano, sed quod
patet ex inferius dicēdi

hunt: Quare præstat disputationem differre, ubi huiusmodi corpora Galenus definit, ne co-
gamur sæpius eadem repetere. Quid uerò Gal. per salubre, insalubre, neutrum intelligat,
operæpretium esse puto hoc loco exponere. Ita enim omnia postea lucidiora euadent. Ac
cum paulo diligentius rem hanc expendo, Video hunc authorem non uno modo hæc no-
mina in hoc opere usurpare. Quod cum non sit ab alijs expositioribus animaduersum, &
diu à me ignoratum, inextricabiles difficultates omnibus peperit. Sumit profecto Gal. tri-
fariam hæc nomina, & nunc in uno significato, nunc in alio, & ita lectorem miserè confun-
dit, & illudit. Nam salubre capit aliquando pro sano, aliquando pro bene sano, aliquando
pro eo, quod potentiam habet ad sanitatem, uel relationem: insalubre uerò nonnumquam
pro ægroto, aliàs uerò pro male sano, aliquando pro eo, quod potentiam habet ad morbum,
uel ad eundem relationem. Ita neutrum usurpat in hac tractatione pro eo, quod est mediū
inter sanum & ægrum. Aliquando uerò pro medio inter bene, & male sanum, aliquando
pro eo, quod nunc ad unum, nunc ad aliud, uel ad neutrum ex illis relationem & potentiā
habet. Ac quod hæc omnia primum in latitudine sanitatis ponantur, solum per magis &
minus discrepantia, facile ex his, quæ paulo ante contra Manardum attulimus, nunquē re-
petemus, & alijs nonnullis argumentis probare possumus. Et primum ad hoc facit, quod
habet in capite de signis optimæ constitutionis, ubi ita ad uerbum scribit. Quo: sit ut tota
sanitatis latitudo in tres partes, quarum singulæ latitudinem habent non paruum, diuida-
tur. Erit autem prima quidem salubrium corporum, secunda neutrorum, tertia insalubrium.
Post quæ deinceps sequuntur quæ iam ægrotant corpora, quæ sensibilibus operationum le-
sionibus distinguuntur. Ex quo quidem loco apparet, omnia salubria, insalubria, & neutra, C
esse sana, separarique ab ægrotis, atque inter se differre, quod salubria sint in prima classe,
& gradu sanitatis. Insalubria in infimo, neutra in medio. Idem probant definitiones corpo-
rum salubrium, insalubrium, & neutrorum à Galeno traditæ, in quibus sanitatem signifi-
cat, differentem duntaxat per bonum, aut malum, aut mediū statum. Est præterea locus
in cap. 82. huius operis, ubi ita habet. Quæcumque uerò in his, quæ integra sanitate fruiun-
tur, inter salubria tantummodo computantur. Vocat enim corpora salubria, quæ integra
sanitate fruiuntur, siue (ut ille græce ait) αἰματωσὶς id est inculpate degunt, sanique sunt. Ad
do quod scribit in cap. 87. inquit enim instrumentarium partium uicia, si patua fuerint
salubrium corporum esse: Si uerò amplius, insalubrium. Quod si tanta fuerint, ut operatio
ni afferant detrimentum, iam ægrotare dicuntur. Docent idem corporū differentia. Quos-
dam enim uidemus inter sanos, bene affectos, alios malè, alios uerò, quos in medio inter hos
rectè constituas. Nos status notare, & inter se distinguere oportet, & his nominibus aptè, si
gnificantur. Est & alius locus in cap. de signis optimæ constitutionis, ubi ita ad uerbum Gal.
scribit. Et quidē signa sanorum corporum: sed quæ aut insalubria, aut salubria, aut neu-
tra existunt, quantitate, & distantia differunt, duobus inuicem contrarijs terminis à nobis
statutis, optima uidelicet constitutione corporis, & nuper facta ægritudine. Ac deinceps
considerantibus utri eorum uiciniora sunt ea, quæ ad examen corpora ueniunt. Quæ enim
proximiora sunt optimæ constitutioni, salubria: quæ uerò ab hac longius distant, atque
ad ea, quæ iam ægrotant magis accedunt, insalubria: quæ autem intermedia, atque equaliter
ab utrisque distare uidentur, neutra erunt. Postremo ex fine eiusdem capitis idem probare
licet, ubi ita habet, cum autem in tres latitudines diuisa sint corpora, insalubris simpliciter
indicia trademus. Ex his enim & relique due innotescunt. Ex quibus quidem uerbis, & præ-
dictis argumentis, uniuersis patere puto, Gal. aliquando agere de salubri pro bene sano, de
insalubri pro male sano, de neutro tanquā de eo, quod est mediū inter hæc duo. Quod uerò B
sumat aliquando salubre pro omni sano, siue bene, siue malè sanū sit, & insalubre pro ægro,
& non amplius malè sano: neutrum uerò pro medio inter sanū, & ægrum, iam docere aggre-
dior. Et primū quod ad salubre attinet, docet titulus libri περὶ τῶν ὑγιεινῶν quod uertunt in
terpretes de sanitate tuēda, siue de salubribus: quo nomine utitur hic in definitione medici-
næ. Itaq; cū in opere de sanitate tuēda de omnibus, & bene & malè sanis agat, cōstat hūc au-
thorem eo nomine significare aliquando omnia sana. Deinde idem probare licet, non solū
quod ad salubres, sed etiā insalubres pertinere diximus, ex hoc ipso opere Gal. Nā cum signa
referātur ad signata ex ratione eorū, quæ comparatè siue ad aliquid dicuntur, necesse est, ut
signū sumatur in eo significato, in quo sumitur res significata. At Gal. definit in cap. 7. salu-
bria signa, quæ indicant sanitatē præsentem, præteritā, & futurā: insalubria uero quæ præsen-
tē, præteritū, & futurū morbum mōstrant. Quod si ita est, salubre signum pro sano, insa-
lubre

- A** lubre pro ægro capitur. Est enim sanum, quod sanitatem: ægrum, quod egritudinem indicat. Non enim salubre potest significare omnem sanitatem, si salubre corpus à salubri signo doceri debet, & illud significat solum, & in se includit non omnem sanitatem: sed solum bonam sanitatem: & si insalubre corpus sumeretur eo loco, pro eo quod habet malam sanitatem, non posset dicere Gal. insalubre signum esse, quod significat morbum. Dixisset enim illud esse quod significat malam sanitatem. Tertio docent uerba quibus explicat medicinæ definitionem. Ait enim nihil referre, si pro *σοφῶν* quis dicat *σοφῶν*, explicat autem cap. 82. *σοφῶν*, corpora illa esse, quæ præsentem habent egritudinem, & signa *σοφῶν*, quæ illam ostendunt, & non semel eodem loco, egrum pro insalubri, & insalubre pro ægro, & dispositionem insalubrem pro morbo usurpat: sicut etiam in capite sequenti, ubi agit de signis corporum ægrotantium. Illic. n. scribit inter signa quædam sanitatem, & illa salubria, alia uerò mortem, & illa genere insalubria, & specie perniciose dici. Nec non illa salubria uocari, quæ naturam superare in morbis, qualia sunt coctionis signa. Insalubria uerò quæ naturam uincunt, ut quæ cruditate monstrant. Idem quoque probare licet ex his, quæ ille scribit de causis salubribus, & insalubribus. Primum cap. 84. ubi ita ad uerbum scribit. Causas salubres esse, quæ uel cōseruant, aut efficiunt sanitatem. Itaque cum non unum inquit tantum sit *ὑγιανόν* corpus, sed plura (ut supra definiuimus) in eorum singulis propria erit causa cōseruatrice. siquidem omnis causa in eo, quod ad aliquid existit. Hic igitur denuo sumendum initium ab optima corporis cōstitutione, ac quæ ei salubria sint, cōsiderandum. Ait hic Gal. *ὑγιανόν* quod salubre superius in definitione uocabat, non unum esse, sed plura: tanquam intelligat salubre pro sano, quod continet omnia in sanitate contenta corpora. Ait causas salubres esse, quæ sanitatem, & proinde sana corpora cōseruant, aut sana efficiunt. inquit etiam, unicuique corpori salubri conuenire suam causam salubrem. tanquam salubre, tum in causis, tum in corporibus non aliter capiat, quàm pro sano. Quod uerba etiam illa ostendunt, omnis causa in eo, quod ad aliquid existit. At non potest esse ad aliquid causa, si in uno sumatur salubre, pro bene sano, in alio uerò pro sano generatim. Nam bene sanum, ad bene sanum, & sanum ad sanum referuntur. Igitur si causæ salubres ad corpora salubria referuntur, ut referri debent, necesse est salubria corpora pro sanis intelligi, quoniam causæ salubres dicuntur, quod uniuersam sanitatem, non autem bonam duntaxat cōseruent, aut faciant. Ad idem quoque facit quod habet cap. 85. ubi quærit salubres causas primam in optima corporis cōstitutione, deinde in omni alio sanitatis statu ita, ut salubrem causam non aliam intelligat, quàm quæ potest sanum corpus uel cōseruare, uel facere. Quanquam tamē cap. 86. ubi de ueneris agit, salubres uocat causas etiam quæ adhibentur, ut meliorem reddant corporis statum: Insalubres uerò quæ deteriores eum efficiunt: adeo ut ea, quæ meliorem sanitatem faciunt, salubria: quæ uerò deteriores, insalubria dicantur. Cæterum cum scribit, cap. 90. partis substantiam salubrem per ea, quæ mediocriter excitantur, cōseruari, ostendit se per salubrem partem, uel substantiam salubrem, non aliud intelligere, quàm sanam. Item cum in cap. 94. scribit obstructions tolli per causas salubres abstergentes, & incidentes, declarat causas salubres se intelligere quæ sanitatem restitunt. Est & locus alius 99. cap. ubi salubres causas uocat, quæ morbos curant, sanitatemque restitunt: Insalubres uerò, quæ morbosas dispositiones augent: Neutras, quæ neque obsunt, neque iuuant. Ex quibus omnibus patet, signa salubria sumi pro his, quæ sanitatem ostendunt præsentem, præteritam, uel futuram: Insalubria quæ morbum præsentem, præteritum, & futurum declarant. Causas uerò salubres, quæ uel sanitatem præsentem in eo statu cōseruant, aut meliorem faciunt, aut amissam restitunt, Insalubres uerò, quæ uel morbum faciunt, uel cōseruant, uel augent, aut sanitatem deteriores reddunt, ita ut salubres semper sanitatem spectent: insalubres uerò morbum. Ita corpus salubre, ad quod referuntur signa, & causæ erit, quod uel sanitatem habet quacumque, aut optimam, aut quod ad optimam contēdit. Atque ex his patere puto salubre aliquando pro sano, aliquando pro bene sano. Insalubre uerò aliquando pro ægroto. aliquando uerò pro malè sano usurpari. Quod uerò neutrum sumatur pro eo, quod medium est inter bene sanum & malè sanum, antea ostendimus: Nunc uerò sequitur ut doceamus, illud accipi, & sæpe pro eo, quod est medium inter sanum & ægrum. Ad hoc primum facit, quod scribit cap. de signis optimæ cōstitutionis, ubi ita ad uerbum habet. Quæ igitur dolore infestantur, & quorum motus sunt deprauati, aut omnino interierunt, manifestas habent determinaciones. Quæ uerò imbecilles edunt operationes,

cap. 85

86

90

94

99

* quia in idgo egrotat
referunt

f iij

tiones,

et hec ad eam spectant: tiones, in magnis quidem distantijs facile discernuntur: in paruis uerò ambigua sunt. A
 que idcirco in eo genere collocatur dispositio, quæ neutrius contrariorum est particeps;
 quam & ipsam neutram dicimus appellari. Quæ uerba non possunt de alio neutro intelli-
 gi, quàm de eo, quod est medium inter sanum, & ægrum. Nam cum egerit de signis, quæ
 ægrotantia corpora ostendunt, & postea de signis sanorum corporum: necesse est ut per
 neutram dispositionem, cuius signa illic quærit, intelligat eam, quæ media est inter sanū,
 & ægrum. Quod & uerba ipsa ostendunt. Nam comparando magnas distantias cum par-
 uis, & ambiguis, non potest intelligere per magnas distantias, & imbecillitates, alia sym-
 ptomata, quàm quæ ægrotis accidunt. Per ambigua uerò aliud, quàm ipsa neutra: non illa
 quidem quæ sunt media inter bene & male sanum: ut pote quæ nullam imbecillitatem ha-
 bere possint uix insalubribus, quòd sana adhuc hæc sunt, concessam. Sed hæc ex alijs locis B
 clarius patebunt, & præsertim ex cap. 81. ubi signa indicantia dispositiones eorum, quibus
 imminent morbi, neutra uocat, & ipsam dispositionem mediam inter sanitatem, & ægri-
 tudinem pariter neutram dicit esse. Non sunt autem parata cadere in morbos quæ neutra
 sunt inter bonam, & malam sanitatem. Et quid clarius, cum illic author testetur neutrum
 se intelligere, quod est inter sanum & ægrum: item cum eodem loco corpora conualescen-
 tia neutra dicit esse? Constat se de neutro agere, quod medium est inter sanum, & ægrum:
 quoniam illi non egent sola conseruatione, ut sani: sicut in sine huius operis scribit, nec so-
 la mutatione, ut ægri. Idem etiam docet eo cap. ex symptomatis, quæ morbum prænun-
 ciant. Illa enim dicit esse neutra, prout referuntur ad presentem dispositionem, ægra ue-
 rò quatenus futuram ægritudinem præfagiunt. Itaque cum illic neutram dispositionem à
 sana, & ægra separet, dicatque illam mediam esse inter sanitatem, & morbum, siue sanam
 & ægram, quis dubitare potest eum sumere neutrum pro eo, quod est medium inter sanū C
 & ægrum, non autem inter bene & male sanum? Quinetiam cum 99. cap. præseruatiam
 medicinæ partem dicat conuenire illis, qui non integrè ualent, constat per eos, qui ita affi-
 ciuntur, intelligere neutrum, inter sanum, & ægrum. Nam qui in sanitatis latitudine con-
 tinentur neutri, aut salubres, uel insalubres, nequaquam egent præseruatione, quia in suo
 genere sani sunt: nec pullulantes habent morborum causas. Quod etiam patet ex lib. ad
 Trasylb. ubi neutra corpora inter sanum & ægrum præseruationi subijci docet. Ergo neu-
 trum in hoc libro sumitur à Galeno, aliquando pro neutro, inter salubre & insalubre, quan-
 do salubre significat bonam sanitatem, insalubre uerò malam: aliquando uerò pro neutro
 inter sanum, & ægrum. Ceterum quòd salubre sumatur pro eo, quod habet potentiam, uel
 relationem ad sanitatem, & insalubre ad morbum iam ostendo. Id enim primum docet lo-
 quendi usus. Nam uocamus salubres morbos, qui ad sanitatem, insalubres qui ad malum &
 mortem terminantur, tamquam illi potentiam habeant ad sanitatem, hi uero ad mortem. D
 Deinde causas salubres diffinit postea Galenus, quæ conseruant, vel faciunt sanitatem. At
 quæ faciunt sanitatem, potentiam habent, vel certam relationem ad futuram sanitatē. Scri-
 bit etiam Galenus in cap. 82. huius, eadem signa neutra, & insalubria dici ob diuersam ha-
 bitudinem & relationem. Insalubria quidem quòd morbum futurum portendant, neu-
 tra uero quòd præsentem dispositionem mediam inter sanam & ægram declarent. Et cum
 cap. 7. huius operis dicit, signa salubria esse, quæ sanitatem præsentem, præteritam, & futu-
 ram declarant. Insalubria, quæ eodem modo morbum præsentem, præteritum, & futurum
 significant. Profecto ostendit se salubria & insalubria usurpare pro his, quæ habent rela-
 tionem ad sanitatem, & morbum. Porro ex neutrorum definitionibus & significationibus
 paulo inferius patebit, neutrum etiam sumi yno modo pro eo, quod habet relationem ad
 sanitatem & morbum. Hæc de varia significatione harum dictionum, quam notare qui-
 dem oportet, & animaduertere quomodo in singulis locis illis utatur. Illic autem in defini-
 tione medicinæ non potest aliter eas usurpare, quàm pro sano, ægro, & neutro, quod me-
 dium est inter sanum & ægrum. Nam cum medicina polliceatur non solum sanorum tracta-
 tionem: sed etiam ægrotantium, & eorum, qui inter hos sunt medi: ratio utique exigit, ut
 hæc in definitione illius contineantur. Docet præterea ipse authoris in hoc opere tracta-
 tio, quæ de sanis, ægris, & neutris agit, tamquam hæc in definitione sint comprehensa. Ostē-
 dunt idem uerba, quæ statim sequuntur, salubria inquit uocamus corpora, quæ sanitatem
 habent: signa salubria, quæ eadem ostendunt: causas salubres, quæ illam efficiunt, aut con-
 seruant: sic insalubria corpora intelligimus, quæ ægrotant: signa insalubria, quæ morbum
 monstrant

et hec ad eam spectant:
 in paruis uerò ambigua sunt.

cap. 81.

Ex dictis uis. adhuc conser-
 uat. a Galeno neutrum etia
 sumi pro eo quod medium
 inter sanum, & ægrum.

salubre etia sumi pro
 relat. et potest ad uiam
 ratiōis: insalubre ad morbum.

Quomodo hæc loco
 illas nota usurpare.

A monstrant, causas uerò insalubres, quæ morbum efficiunt, uel conseruant. Idē probat quod dicit nihil referre si loco *νοσθεῖν*, *νοστέος* quis dicat: interpretatur autem ut antea diximus in sequentibus *νοστέος* corpora egrotātia. Quare non aliter potest salubria intelligere, quā sana. Ex opposito enim oppositum colligitur.

*manifestum est in alio loco
hic pro pro egro sumi
aut quod Galenus egrotā
etiam dicit pro loco in-
salubris uocat, quia hic
dicitur uellet: cum uo-
cabatur huius uocabuli acci-
phine, cuius hic idem signi-
ficat, et id est egrotā*

Nomen uerò scientiæ communius, non autem propriè accipere oportet.

B Antea dixit Galenus definitiuam doctrinam, quam in hoc opere instituit, fieri explica-
tione definitionis medicinæ. Quare cum in ipsa definitione contineatur scientiæ nomen,
& illud bifariam intelligi possit, communiter & propriè, explicat quo modo hic intelligi
uelit, communiter inquam, & non propriè. Antea uerò nos docuimus scientiam propriè
B sumi, quando ueras scientias solum significat: communiter uerò quando artes etiam com-
prehendit. Perinde ergo est, cum dicit medicinam hic esse scientiam, ac si diceret esse artē,
uel mixtam ut nos ostendimus, facultatem. Quomodo autem communiter dici possit me-
dicina esse scientia, & cur non artis: sed scientiæ nomine sit usus, operæpretium est ut do-
ceamus. Porro scientiæ nomen artibus accommodari antea ex Aristot. ostendimus, qui in
primo Metaphysices lib. scientiam in speculatiuam, factiuam, & actiuam diuidit, sed nec il-
le docet cur scientiæ nomen omnibus illis habitibus commune faciat. Est autem (meo qui-
dem iudicio) communis nominis ratio, quod quemadmodum scientia habitus est, &
rerum uniuersalium, ita & ars. Et quoniam theorematum habet ars, quibus utitur ad ea pro-
banda, quæ in ea sunt necessaria: sicut scientia, principia obtinet, quibus conclusiones suas
C demonstrat. Quia ergo hæc, & nonnulla alia communia habet ars cum scientia, meritò
scientiæ nomine aliquo modo artes comprehendi possunt. Adde quod definitionem hanc
ab aliis mutuauit, & nihil immutare uoluit: sed solum illam interpretari, & explicare. Falli-
tur autem Montanus, qui hic etiam credit medicinam rectè scientiam appellari posse, &
propriè, si ad artificem referatur: artem uerò si ad opus. Nam antea ostendimus hanc rela-
tionem scientiam non facere: alioqui etiam fordidissimæ artes ueræ scientiæ censeretur pos-
sent. Adde quod Aristoteles passim scribat, artē consistere in uniuersalium cognitione, nec
unquam ad opus descendere, quod facit sensus, memoria, & experientia ut .i. Metaph. aperte
testatur. Tradit idem author medicum duo habere crura, quibus nititur: dextrum crus ap-
pellat habitum scientificum: sinistrum & experientiā, & artificium. Galenum autem hoc lib.
nos docere uelle, non quo modo operari: sed quo pacto habitum scientificum nobis cōpa-
remus, & postea opera aggredi possimus circa particularia. Meritò ergo inquit ille cum ha-
bitum scientificum hic doceat, medicinam per scientiam definit. Sed hæc ratio nullius
D est momenti, quod ex ipso, & Montano postea intelligere licet: qui dicit medicinam, ut ad
operandum refertur, primò de corporibus agere, secundo de signis, tertio de causis. con-
trarium uerò sequi ordinem, quando scientiam in nobis gignit. Atqui in hoc opere primū
ordinem sequitur Galenus. Igitur operandi modum docet, nec aliud quidem docere po-
test, si medicinam explicare instituit. Illa enim opus sibi proponit nempe sanitatem, non
ueritatem, scientiæ obiectum. Postremo oporteret semper medicinam per scientiam diffini-
re: quoniam qui docet uniuersalia solum docet, ut Galenus i. ad Glauconem ostendit, &
Arist. i. metaphysices.

E Salubre, insalubre, & neutrum unumquodque tripliciter dicitur. Hoc
quidem ut corpus, hoc autem ut causa, hoc uerò ut signum. Etenim
corpus quod sanitatem natura suscipere aptum est, & causam, quæ
eandem efficere, uel conseruare, & signum, quod potest indicare,
hæc omnia Græci salubria appellare consueuerunt: eadem ratione su-
sceptiua corpora morborum & eosdem efficientes conseruantesque
causas, & signa indicantia, insalubria uocant, nec aliter corpora
neutra, causas, signaue dixerunt.

*quod continet sanitatem.
Græci ὑγιεινά, non salubria*

Pergit Gal. explicare ipsam definitionem, assumpsit autem in ea nomen salubris, insalu-
f iiij bris,

*Diuisio in
salubre, in-
salubre, &
neutrum qua-
lis.*

*Corpus ἐπι-
λεκτικόν
quomodo
intelligen-
dum.*

bris, & neutri. Quorum vsum, & significationem nunc docet vno, & eodem negotio. quoniam hæc nomina vnam, & eandem rationem subeunt. Perinde enim dicuntur multipliciter salubre, insalubre, & neutrum. Vtitur autem hac distinctione prius, quam definitione: quoniam quod multiplex est, & non una ratione de omnibus dicitur, definiri non potest. Porro hanc distinctionem alii putant esse diuisionem accidentis in subiecta, alii homonymi in significata. Refellitque Akachias priores: sed nulla ratione, sine qua etiam posteriores laudat. Diuisio enim homonymi in sua significata repetit in significatis homonymi nominibus, ut cum dicimus homo ad hominem viuum, & hominem pictum, homonymum est ubi homo æquiuocum in homine uiuo, & homine picto repetitur: nec valet diuersis rationibus dicitur, Ergo homonymum est: nam analoga diuersis quidem rationibus secundum prius & posterius dicuntur, sed non æquiuoca: uerum ad unum aliquod relata, ut Aristoteles quarto Metaphysices docet. Etenim corpus, causa, & signum salubria, sanitatem respiciunt, & in se includunt. Nihil obstat ergo, quo minus sit diuisio accidentis in subiecta, vel potius analogi in analogata. Sed quomodocumque dicatur, satis est quod de tribus, & de singulis diuersis ab aliis rationibus dicatur. Aliter enim de corpore, aliter de causis, aliter de signis dicuntur hæc. Corpus enim salubre dicitur, quod est sanitatis ἐπιλεκτικόν inquit Galenus. Explicant autem hanc dictionem alii suscipere sua natura aptum, ut Leoniceus, item Manardus ita, ut talis sit sensus. Corpus salubre dicitur, quod sanitatem suscipere natum aptumque est. Alij per actum ipsum, ut Akachias, ut talis sit sensus. Corpus salubre est quod sanitatem continet: & melius. Nam Galenus postea quum salubre simpliciter corpus definit, & non simpliciter, & neutrum, & insalubre, per actum definit: ut quum dicit corpus simpliciter salubre esse, quod ab ipso nature ortu bonam habet temperaturam in similibus, & bonam straturam in dissimilibus. Male præterea addunt natura aptum suscipere. Nam siue a natura, uel nature principijs: siue ab arte: aut alia ratione sanum sit, salubre est, & dicitur. Nam cum id corporibus, signis, & causis commune esse dicat, quomodo intelligemus signum, & causam natura sua ostendere, aut facere aliquid. Nunc enim per se: nunc per accidens id faciunt. Frustra ergo id corporibus addetur, quod causis, & signis non conuenit. Addo quod idem uerbum esset repetendum in corporibus insalubribus, & neutris, quod temere fieret. Nam corpus insalubre est, & dicitur, quod morbum habet siue ex natura sua, siue casu, uel ob alias causas in illum inciderit. Et neutrum corpus, quod tale dicitur quia in uno tempore salubre, in alio est insalubre ab ortu neutrum uocari non potest. Corpus tamen salubre solum dicitur quod suscipiat. Causa autem salubris duobus modis, & quod efficiat, & quod conseruet sanitatem. Possumus addere & quod præseruet. Nam ea, quæ morbos propellunt præsentis, & imminentes, præcauent ne sanitatem labefaciant. Et quæ præsentem sanitatem conseruant, salubres causas vocamus, quod scilicet omnia ad sanitatem conferant, & eam tamquam scopum, & finem sibi proponant. Galenus autem hic præcauentes, & in lib. de sanitate tuenda conseruantes non numerat: sed solum efficientes: nimirum quod ad has duæ alia reducuntur, ut ipsemet in lib. inscripto ad Thrasibulum, an ars tuenda sanitatis &c. docet. Nam qui conseruat, paulatim efficit, qui curat, confertim. Id, quod docet pulcherrimo exemplo antea etiam a nobis posito, ex duobus dolijs plenis aliquo liquore, a quibus aliquid effluit, quorum uni adstet, qui reponat assidue quantum effluit: alteri autem minime: sed superueniat post magnum effluxum, qui affatim reponat quantum est deperditum. Vterque ut patet, tum is, scilicet qui continuo adstet: tum is, qui superuenit, idem faciunt. Replent enim quod uacuatum est, sed modo & quantitate differunt: quoniam vnus paulatim, alius affatim id facit. Idem contingit in sanis & ægrotis corporibus. Vtrumque enim restauratione eget, & correctione eius, quod est uitiatum. Sed qui sanis præstet, quia antequam vitia magna sint, & sensibilia illa emendat, nihil de nouo facere uidetur: sed solum conseruare statum præsentem. Qui autem morbis medetur, statum mutat, ob magnum lapsum, qui apparet. Ergo qui conseruat, & curat idem facit, emendat, scilicet vitia corporis: sed vnus minora, alius maiora, sic & qui præseruat: nec plane parua, ut is, qui conseruat: nec planè magna, ut is, qui curat: sed media uitia corrigit, & medium opus facit. Ad præseruantes rursus restaurantes, & senes fouentes causas causas referemus. Sunt enim & hæc media uitia senum, scilicet & eorum, qui a morbo resurgunt, inter perfectè sanos, & morbo affectos. Itaque omnes causæ salubres ad efficientes, si quis exactè rem tractauerit, reducuntur. Galenus autem nunc id facit: nunc quum medici

medici officia separat, plures causas salubres ponit. Signum autem salubre definitur esse, quod sanitatem demonstrat. Quæ definitio patitur eandem instantiam, quam & definitio causarum salubrium. Galenus enim lib. primo de crisibus, & in commentario Aphorismi duodecimi primi, & alibi sæpe, signa quædam dicit esse, quæ sanitatem præsentem indicat, & illa appellat indicatiua: alia, quæ præteritam memoriæ subijciunt: alia demum, quæ futuram prænuntiant. Et meritò hæc omnia signa salubria dicuntur: cum ad sanitatem referuntur. Atqui hic solum indicatiua ponit nulla aliorum facta mentione. Respondemus omnia signa verè indicatiua, & demonstratiua esse. Omnia enim ostendunt aliquid præsens, quod cum ad aliud non refertur, indicatiuum solum est signum, quod illud ostendit. Cum uerò refertur ad aliquid, quod futurum est, aut præcessit, tunc prognosticum, & memoratiuum signum nuncupatur. Porro quod de causis, signis, & de corporibus salubribus diximus, idem de insalubribus & neutris dicendum. Tot enim modis dicitur causa, signum, & corpus insalubre, & neutrum, quot modis hæc salubria dicta sunt esse, & significare. Cæterum multiplicem hanc significationem, siue diuisionem, vel explicationem (ne de nomine contendamus salubris, insalubris, & neutri,) probat ex communi loquendi usu. Nam cum de nominibus agatur: non aliter, quam ex communi usu illorum significatio ostendi potest: loquendum enim ut multi, sapiendum ut pauci. Verum mirari licet Leoniceni, & Marardi interpretationes, qui cum Græcorum consuetudinem in loquendo adferant, Latino vocabulo utuntur. Aiunt enim Græcos salubria hæc omnia uocare. At Latini sunt, qui ita vocant, non Græci. Oportet ergo vocabulum græcum illic relinquere, si Græcos ita loqui dicere velimus: aut quod Galenus de Græcis scribit, nos de Latinis dicemus, nulla Græcorum facta mentione, fietque primo modo lectio talis, omnia hæc Græci ὑγιαίνοντα uocāt. Secundo modo talis erit lectio, omnia hæc salubria vocamus.

Signū salubre quid.

Omnia signa esse indicatiua ad aliud non referuntur: cuius v. ad id quod est futurum, & præcessit, prognosticum memoratiuum uocantur.

quomodo intelligi debet illud axioma: alia signa loquendum.

* Et secundum primam quidem rationem, atque præcipuam medicina est scientia salubrium causarum, propter eas autem & aliarum*, secundo quidem loco insalubrium, & tertio neutrarum, & post has eodē modo corporum, primo quidem & hic salubrium, secundo loco insalubrium, tertio neutrorum, itidem de signis dicendum.

Tota ratio summa hæc est. Præcipua medicina est curatio, curatio autem causa salubre, fit: ideo causa cognita præcedit corpora. n. Et signa ex 2. inueniuntur.

Locum hunc nullus ex interpretibus huius operis est affectus, nec constat inter illos, quid dicat author, & quorsum hæc scribat. Manardus solus connexionem huius contextus cum superioribus agnoscit hac ratione: cum, inquit, Galenus ordinatam doctrinam in procemio fuerit pollicitus se in hoc libro tradere uelle. Ordinata autem doctrina illa sit, in qua ea, quæ docentur talem ordinem seruant, ut aliquid illorum certa ratione primum ponatur explicandum: aliquid deinde secundum: & sic deinceps, sequitur ut ordinem constituat inter illa, ad quæ uniuersam tractationem tamquam in præcipua capita referendam esse proposuit. Dicit ergo duplicem constitui posse ordinem. Vnum in quo causæ primum locum obtinent: & secundum signa: & postremum corpora obtinent. Alterum autem è contrario nempe in quo corpora primum: signa secundum, & causæ tertium locum tenent. Ego uerò non solum hac: sed & alia ratione id factum fuisse a Galeno existimo. Cum enim antea inter ea, de quibus salubre, insalubre, & neutrum dicuntur, prius enumerasset corpora, potuisset aliquis dubitare corporibus primo ea nomina conuenire: & propterea medicinam primo scientiam esse corporum. Vt ergo ostenderet se optima ratione id fecisse, & hunc ordinem sequendum esse in sequentibus, docet duplicem ordinem inter hæc esse, & sequendum esse eum, in quo corpora primum locum obtinent. Vt ergo doctrinæ ordinem imponat, & tacite obiectioni occurrat, differit de duplici hoc ordine. Porro quod dicit tale est, medicinam prima ratione scientiam esse causarum, secunda corporum, postrema signorum. In operibus uerò ipsis, de corporibus primo agendum, postea de signis: postremo de causis. Subdiuidit rursus inter causas primo scientiam esse salubrium causarum, secundo insalubrium, tertio neutrarum: sic de corporibus & signis, quod inquam primo corporum salubrium, secundo insalubrium, tertio neutrorum consideratio facienda sit, & ordo constituendus. Quare autem prima ratione medicina sit causarum scientia: in ipsis uerò operibus corpora primo considerata sint, varix sunt opiniones, & omnes quidem à Galeni

Medicina perquirat utrumque ad rectam causam, ut ad conuenientem. Id. v. g. 2. inuenit. Dicitur autem secundum 2. Ex præcipua ratione. 2. loco insalubrium, cogniti. n. salubrium, ex insalubris corporibus, cogniti. hi neutri, quæ hanc extremam modum sunt. post hoc eodē modo cogniti agunt. n. causas in corpore, obsequi uincit. succedit: signa ratione considerant, ad corpora affectu ex hi cognoscantur.

*Secundum
primam ratio-
nem medici-
næ esse sci-
entiam causa-
rum quomo-
do intelligi-
tur ex Ma-
nardo.*

*Causa salu-
bris quid
hoc loco ex
Galeno.*

*Montani ex-
plicatio.*

Galenī sententia aliena. Manardus enim inquit, si naturæ ordinem spectemus, causæ prio-
res sunt corporibus. Salubres enim causæ corporibus salubribus, & morboſis, & neutris,
& insalubres causæ insalubribus, & neutre neutris tum corporibus, tum signis priores sunt: si
quidē causa, ut causa prior semper est effectū, sic corpora signis cōparata priora sunt, cū cor-
pora respectu signorum prioris rationem obtineant. Secundum ergo primam rationem,
hoc est (ut ipse ait) secundum quoddam ratio ipsam rei naturam sequens postulat, medicina cau-
sarum primo scientia est, secundo corporum, tertio signorum. Salubria item insalubribus,
& neutris præponuntur, quia tum primo in medici consideratione veniunt, tum etiam ra-
tionem positiui, & perfecti salubritas includit: si ad reliqua duo cōparetur. Insalubre præ-
terea, neutrum meritò præcedit: utpote sine quo neutrum intelligi nequeat. In operibus
autem præposterum naturali esse ordinem. Priora enim quodam modo esse signa: quoniā
per ea corpora, eorumque affectiones cognoscimus, ultimas esse causas, ut quas per signa &
corporum affectiones inuestigamus. Hæc Manardus. Cuius ego interpretationem recipere non possum. Nam scientiæ non dicuntur esse scientiæ causarum: sed signorum, & effe-
ctuum. Ad scientiam enim assequendam causas assumimus, & ex illis passionibus de subiecto
demonstramus. Habemus ergo scientiam de effectis, quæ in rebus nascuntur, non de cau-
sis: & propterea non causarum sed effectuum, & conclusionum, quæ ex causis eliciuntur,
dicitur esse scientia. Igitur cum Galenus dicat medicinam esse scientiam causarum, nequit
intelligere eas causas, ex quibus scientia comparatur. Deinde cum ait naturæ ordine cau-
sas suis effectibus priores esse, rectè quidem sentit: si de causis agamus, ex quibus effectus
eliciuntur, & res componuntur. Sed hoc nihil ad rem nostram. Non enim hic corporum
causas quærimus: nec salubrium causarum corpora sunt effectus: sed sanitas: & corpus hic
nos non constituimus ex suis causis, cum de salubribus causis agimus: sed in eo iam consti-
tuto sanitatem tamquam effectum illarum causarum producere volumus. Quis enim aërē,
panem, vinum, corporis causas esse dicet? cum tamen ista causæ salubres sint, ut ex cap. 85.
huius operis patet. Scribit enim eo loco tot esse auxiliorum, id est causarum conseruatri-
cum genera, quot sunt modi, per quos corpus alterari potest. Ex quibus agnoscitur quod
per causas salubres, intelligit materiam medicam: non autem causas corporis. Postremo
falsum est nos causas salubres inuestigare per signa. Nam remedia per indicationes inuesti-
ganda tradit Galenus. Nullius ergo momenti est illius ratio, quoddam tamen ad explicationē
illius dicti Galeni, scilicet quoddam medicina primo scientia causarum sit: reliqua autem bene
dicere uidetur, & diligentius postea nos cum sigillatim reliquas contextus partes explicabi-
mus, expendemus. Montanus aliter locum istum explicat: sed non etiam rectè. Nam neque
continuitatis huius contextus ullam rationem reddit: quasi temere a Galeno scribatur: ne-
que authoris sententiam assequitur. Ait enim, proponit Gal. vnum, quoddam medicina dupli-
citer potest considerari, vno modo, prout est habitus scientificus: altero ut ad artificium,
& ad ipsum opus refertur. Si primo modo, tunc est scientia. At si ut scientia consideratur,
primo habet, ut circa causas uersetur, secundo circa corpora, tertio circa signa. Si verò con-
sideretur ut ad artificium refertur consideratio, primo est de corpore, secundo de signis,
tertio de causis. Sed quia ægritudo habet causas, quæ quandoque latent. Ideo primo de si-
gnis agendum, ultimo de causis. Tractatio ob id Galeni in causis desinit. Qui uerò habitū
habet primo à causis incipit. Hæc sunt, quæ ad uerbum ex Montani lectionibus transcripta
sunt, non digna profecto tanto uiro. Quis enim intelligere potest ex Galeni cōtextu quod
medicina hic ab eo proponatur dupliciter considerari, & ita considerari ut habitus scienti-
ficus, & ut ad opus refertur? Quandoquidem Galen. (ut antea ostendimus cum tractabam-
us an medicina esset scientia uel ars) semper medicinam cōsiderauerit ut ars est, & ut nos
ad agendum, & medendum instruit. Deinde si id etiam concedamus, medicinam pro habi-
tu scientifico aliquando sumi: tamen nihil ad propositum facit quod de causarum conside-
ratione hic tractat author. Non enim hic de causis agit, ex quibus scientia gignitur, & effe-
ctus probantur: sed de causis salubribus, quatenus agunt in nostrum corpus, & faciunt ad
sanitatem iuuandam. Præterea cur scientia primo de causis, postea de corporibus, & de-
mum de signis tractabit? Prius enim de subiecto suo, quam de causis considerat. Signa au-
tem non tam ut signa, quam ut effectus expendunt. Sed hæc sufficiant de illius opinione.
Fundamento enim eius euulso, facile erit reliquas dictionis, & sententiæ particulas, quæ
nullo ordine, nullaque ratione inter se cohærent, refellere. Nunc enim de corporibus, nunc
de

- A** de signis primo loco agendum statuit. Et tandem concludit quòd de signis primo, cum tamen author, qui doctrinam hanc facit, primo de corporibus, deinde de signis, postremo de causis agit. Quorsum præterea scribit causas morborum aliquando latere, & propterea de signis primum agendum? Quid enim ad salubres causas constituendas primo, uel secundo loco facit morborum cognitio, & quid faciunt signa ad salubrium causarum usum, de quo author agit non de causarum cognitione. Ita ut hæc explicatio, nec rationi, nec tractationi authoris consentiat. Curtius alio modo hanc sententiam explicat: ita tamen ut partim veritatem attingat, partim non, partim etiam quod dicit, confundat. Itaque secundum primam rationem explicat, secundum primam intentionem, siue considerationē: primo enim causas considerari a medico, secundo corpora, tertio signa. Aliter adhuc verbum secundū rationem explicat, id est secundum definitionem datam ab antiquis: quòd medicina esset
- B** scientia sanorum, ægrorum, & neutrorum: vel per primam doctrinam, id est resolutiuam. Nam secundum doctrinam resolutiuam medicina inquit, primo considerat de causis, secundo de corpore, tertio de signis: quoniam qui uult curare morbum, ei primo occurrūt quæ sunt immediata ipsi morbo. Sunt autem ista causæ salubres, quæ morbum remouent: sed quoniam istud non potest fieri nisi morbus cognoscatur, & corporis natura: ideo corporis cognitio, & signa necessaria, ubi per resolutiuam doctrinam inquit causæ primo considerantur: deinde corpora, & signa. Cōtrario autē modo fieri, in opere ipso, alio loco paulò infra hæc uerba Gal. ita exponit, quia potuisset aliquis dubitare de quo primo est medicina, respōdet quod in intentione, seu cōsideratione, primo considerat causas, secundo corpora, tertio signa. Et iste est primus ordo. Secundus uerò ordo est cōtrarius, qui in opere, scilicet cōspicitur: quoniam primo est cognitio corporis humani ex signis, postea uerò cognitio causarum. Quod enim est primum in intentione, ultimum esse in executione. Hæc sunt quæ ex confusis lectionibus Curtii collegimus. Ex quibus illud falsum primo est, quod secundum rationem explicari possit secundum definitionem antiquorum. Non enim definitio per se ostendit medicinam causarum primo esse scientiam: alioqui frustra id explicare conaretur Galenus, quod per ipsam definitionem intelligitur. Illud etiam falsum secundum primam rationem intelligi posse secundum primam doctrinam, λόγος enim uocabulum græcum, a quo egregias istas significationes sumit, nunquam doctrinam significat. Præterea falsum est doctrinam resolutiuam a causis salubribus incipere prius quàm a corporibus. Vt enim antea ostendimus a fine, nempe sanitate ea incipit, a quo Gal. in lib. de constitutione artis statim corpora extrahit, postremo omnium causas salubres. Deinde non uideo quomodo ante executionem operis, causæ primo considerentur. Non enim causas salubres inuenire possumus, & de his quicquam statuere, priusquam corporis dispositio præcognita ex signis sit. In executione itaq; etiā causæ salubres ultimo loco ueniunt enarrandæ. Quod autē benè dixit assumemus, quum nostram sententiam aperiemus. Nunc examinemus Acachias opinionem, & postea nostram breuiter subiūgemus. Acachias enim duplicem hunc ordinē Galeni ex prioris, & posterioris uarijs significationibus explicare nititur. Prius enim aliquid altero dici, sensu, tempore, & dignitate. Ac natura quidem causas corporibus priores esse & corpora signis: ordine uerò sensus signa causis priora dignitate & tempore sanitatē morbo, & salubres proinde causas insalubribus & neutris: morbosas uerò neutris, non dignitate: sed natura priores, siquidem neutrum ad salubre, & morbosum refertur. Et hoc modo concludit causas natura priores esse, & corporibus, & signis. Hæc uerò ipsa sensu priora esse. Atqui Gal. cum dicit secundum primam rationem medicinam esse scientiā causarum salubrium, nō potest intelligere de eo, quod natura prius est. Nam ut antea diximus
- E** id locum habet in causis, quæ ad suos effectus referuntur, non in causis salubribus relatis ad corpora, & signa. Non enim causæ salubres, signorum, & corporum causæ sunt, sed sanitatis, ad quā referuntur, ut antea quoque diximus. Quod si docendum proposuisset an prius de causis salubribus, quā de sanitate agendum esset, uel de salubribus, quàm de morbo, poterat ratio sumi a causis & effectis, quæ quidem in corporibus, & causis nulla agnoscitur esse ratio, & comparatio quæ sumitur a causis, & effectis. Præterea in alio ordine, & se ipsum confundit, & Gal. contradicit. In artis enim operibus ait primo sese offerre corpus, postea uerò signa. Paulo uerò inferius concludit eo ordine primo de signis agendum. At Gal. scribit primo sese offerre corpora ex signis cognoscenda. Quare cum nulla ex supradictis

Curtij de eadem re opinio.

etis opinionibus Gal. literæ & sensui quadret: breuiter quid sentiendum sit explicabo, & A
 ex artis principijs ueram (ni fallor) interpretationem eliciam. Sunt autem duo potissimū,
 ex quibus id facile probare licet. Primum ex definitionibus medicinæ, & actione medici
 sumetur. Si enim medicina definitur esse ars, quæ corrigit corporis uitia: nihil autē aliud
 sit corrigere, quàm salubres causas corpori admouere: prout uitia corporis exigunt. Pro-
 fecto constat, medicinam causarum salubrium primo scientiam esse: primum enim illud est
 unicum officium quod medicina docet, & medicus præstat. A medendo enim medicus di-
 citur: Non eo, quod corpora uel signa consideret. Mederi autem ut diximus, nihil aliud
 est, quàm usum & uim salubrium causarum tenere. Secundum argumentum sumitur ex
 Gal. lib. 1. de uictu acut. text. 3. ubi scribit curationem per se a medico exerceri. Prædictio-
 nem autem, & dignotionem propter curationem. Curare autem nihil aliud est, ut dixi-
 mus, quàm salubrium causarum cognitionem habere, illarumque usum, & uim cognosce-
 re, & quod de curatione dixit, idem de conseruatione dicendum, & præseruatione. Fiunt B
 enim hæc omnia usu salubrium causarum per magis, & minus discrepantium. Quod autem
 primo & per se considerat, illud & secundum primam rationem consideratur. Quare me-
 ritò dixit Gal. causas salubres secundum primam rationem à medico cōsiderari. Alia enim,
 corporum inquam cognitio, & signorum, non prima sed secunda ratione ut Gal. eo loco
 scribit, à medico cōsiderantur, quatenus scilicet ad rectum causarum usum cōferunt. Quia
 enim illis utimur in corpore humano, & in diuersis illis affectibus, necesse est ut corporis,
 & signorum naturam, & differentiam teneamus. Et quid clarius est hac explicatione, quæ
 & naturæ rei, & Gal. dictis quadrat, à quibus recta interpretatio eorum, quæ hic dicuntur,
 petenda erat. Siquidem hic liber compendium aliorum est, & ab illis huius explicatio su-
 menda. Ac miror profecto quòd nullus ex interpretibus Gal. autoritate utatur ad hanc
 particulam explicandam. Iam si quis ad nostram interpretationem rem reuocare uelit, quo
 modo melius potest explicari dictum, quòd medicina prima ratione causarum salubrium C
 scientia sit, quā quòd primo & per se medicus salubres causas cōsideret: & (ut dici solet) pri-
 mò habeat in intētionē & ultimo in executione, reliqua autem per accidens, quatenus scili-
 cet ad causas salubres & illarum rectum usum uel referuntur, uel conferunt. Quo, funda-
 mento iacto, licebit iam reliqua explicare, & ordinis inter illa constituti rationem redde-
 re. Si enim salubres causæ corpora præcedunt, & signa præcedunt & insalubres illa: contra-
 riorum enim eadem est ratio. Non enim possumus salubres causas cognoscere, illarumque
 usum, & uim, nisi & insalubrium naturam eodem negotio cognoscamus. Salubres ergo
 causæ insalubres statim trahunt. Salubres autē & insalubres neutras. Extremis enim positis,
 media poni necesse est. Et tertium locum neutra sibi uēdicant: ut quæ nisi positis extremis
 poni nequeant. Post causas omnes salubres inquam, insalubres, & neutras, corpora secun- D
 dum locum sibi uēdicant. Agunt enim causæ in corpore ipso, & salubres dicuntur quòd
 ad corporis sanitatem conferant. Meritò ergo superius dictis rationibus corpora causis ce-
 dunt. Signa autem præcedunt: quoniam cum causis maiorem connexionem habent, quàm
 signa. causas enim, ut diximus, primo quidē consideramus ut scilicet sanitatem corporis
 iuuare possimus. Quoniam autem id facere non licet nisi uarij affectus corporis cogno-
 scantur: ideo signa considerantur: ut ex illis uarios corporis affectus discernamus. Porro
 eadem ratione corpora salubria, insalubria, & hæc neutra præcedunt, & eodem modo si-
 gna salubria, insalubria, & hæc neutra, quomodo causas salubres, insalubres, & has neutras
 præcedere diximus. Quod salubria insalubribus præstantiora & natura, & tempore priora:
 insalubria uerò & si imperfectiora neutris: tamen quia hæc sine illis conflare non possunt,
 ideo ultimo loco merito collocantur. E

At in operibus prima quidem est corporum cognitio, quæ habetur ex si-
 gnis. post hæc earum, quæ in ipsis inuentio causarum.

Loquendi modus Gal. fecit ut Curtius dubitauerit de hac interpretatione, cum enim in-
 quit duos ordines ponat Gal. unum, in quo causæ primo loco, corpora secundo, signa ter-
 tio constituantur: alterum autem, in quo signa primum locum, corpora secundum, causæ
 tertium

- A**gnis, postremo de causis agit. Igitur frustra de duplici hoc ordine egit Gal. si neutrum ex illis postea seruat. In hanc dubitationem etiam Manardus incidit, nunc corpora primo statuens, nunc signa. Sic Acaſias signa nunc ante corpora, nunc post corpora considerari scribit: cum tamen Gal. ex ipsa dictione litem dirimat. corporum enim dignotionem in ipsis actionibus, siue artis operibus, nec non etiam in arte discenda primo sese offerre scribit. corpora enim primo proponit: deinde illorum ex signis dignotionem, constatque & illud per uerba corporum dignotionem ex signis, duo ponere, corpora & signa. Atque ex eo, quod corpora dignotioni proponit, corporibus primum locum dare. Ac ratio, & usus etiam id docet. Nemo enim signa affectionum corporis alicuius sibi proponet inuestiganda, nisi primo corpus ipsum ob oculos proponat. Vltus pariter id docet. Nam cum ad egrorum accedimus, primo illius corpus contemplamur: deinde ex illius cōtemplatione signa colligimus ad affectus dignoscendos: tantam tamen habent connexionem, & corpora, & signa, ut statim simul fere occurrant, ut substantia & accidens. Sunt enim signa corporis accidentia: uel ab illis ratione solum differunt, ut postea ostendemus cum de signis agemus. Ut igitur substantia accidentibus coniuncta, simul quodammodo sese offerunt: tamen prius substantia nobis occurrit considerata: Sic & corpora prius ueniunt considerata & spectanda. Postea autem signa, ex quibus scilicet corporis affectuum uarietatem, & magnitudinem agnoscamus. Postremo autem causæ salubres considerantur: ex quibus quidem cognita corporis uitia emendamus. Miror autem quod Manardus non agnoscat contradictionem, quæ est in dictis suis, cum inquit, medico prius sese offert corpus egrorum: sed quia ille cognoscere aliter, quàm per signa ægritudinem non potest, ideo ad hæc se conuertit & sic quodammodo signa præcedunt. Quomodo enim signa præcedunt, si corpus primo sese offert? Nec ualeat, corporum cognitio non potest haberi nisi ex signis: ergo signa præcedunt: Imò potius contra fit: oportet enim si signum alicuius rei debet esse, rem præesse, quæ significatur. Et quod dicit de causis, quod scilicet sine illis curatio fieri non possit, non ostendit causas tertium locum obtinere debere.

Sed quoniam effectiuum, indicatiuum, & susceptiuum dupliciter unumquodq. dicitur, hoc quidem simpliciter, hoc uero ut nunc, nosce oportet, amborum esse medicinam scientiam.

- Cum dixerit medicinam scientiam esse salubrium, insalubrium, & neutrorum. Hæc autem dici de his, quæ sanitatem efficiunt, quæ uocantur causæ salubres: & de ijs, quæ indicant scilicet signis: ostenditque præterea duplicem in illis reperiri posse ordinem, & quem ex illis in hoc opere sequi uelit, Rursus ea subdiuidit, sumpta diuisione ex duplici significatione susceptiui, indicatiui, & effectiui. Idque facit, ut paulatim ad id descendat, quod multiplex non est, cuius tractationem postea aggredi possit: tum ut tacite obiectioni respondeat, quæ ex definitione oritur. cum enim dixisset medicinam salubrium, insalubrium, & neutrorum scientiam esse: hæc autem dupliciter dici, uel quod simpliciter talia sint: uel ut nunc talia: nimirum cum susceptiuum, indicatiuum, & effectiuum ita dicantur: potuisset quis existimare, medicinam non esse scientiam eorum, quæ ut nunc talia dicuntur. Admonet ergo amborum esse medicinæ scientiam, sed rationem huius rei non reddit. Est autem hæc ratio, quod medicus corporis uitia corrigere debeat, quotquot reperiuntur, quæ correctionem admittunt. Quapropter si solum quæ simpliciter talia sunt, consideraret, sine præsidio relinquerentur, qui in alio statu uiuere reperiuntur. Effet quoque inutilis materia medica, quæ apta est duntaxat succurrere illis, quæ ut nunc talia sunt.
- E**t igitur aliarum facultates utrumque oppositum considerant (sicut apparet ex Arist. qui in logicis non solum de bonis, sed etiam de malis syllogismis, & alijs argumentationibus agit. Ita medicus non solum salubria, insalubria, & neutra simpliciter, sed etiam ut nunc talia considerare debet. Et quemadmodum aliarum facultates quod simpliciter tale est, primo & per se considerant: sic medicus in sua arte idem facit. Nunc uero uidendum est, quid intelligat Gal. hoc loco per simpliciter, & ut nunc. Qua quidem in re putant uniuersi interpretes illum intelligere ut nunc, idem quod Arist. secundum quid: & simpliciter eodem modo cum illo usurpare. Diffiniri autem ab Arist. cap. ultimo secundi top. & in elenchis simpliciter

*In operibus diuerso modo
dum modo: Medico. n.
ut ad agendum accedit p. corp.
considerat inde signa ad
affectus. Significatio attendit
obstantia, causas, postea
quod ut, quibus curare possit.
hæc ad conuenientiam
præternaturali ualere possit.*

Caput 3^m

*De Verbo
simpliciter
& ut nunc*

citer illud dici, quod absolute, id est sine additamento enunciaripotest: quomodo dicimus A
niuem esse albam eo, quod reuera, & sua natura talis sit, nec aliquo additamento eget, quo
intelligamus eam esse albam. At secundum quid tale est, quod non simpliciter tale: illud
autem est, quod sua natura tale non est, & ob id simpliciter tale enuntiari non potest: sed
cum additione illius, quo intelligimus tale nominari: ueluti cum dicimus Aethiopem esse
secundum dentes album; ubi si album dicimus, non simpliciter dicimus: sed cum adiun-
ctione illius, cuius ratione albus enuntiatur. Est ergo ut breuiter dicam apud Arist. sim-
pliciter tale, quod sine aliqua adiunctione pronuntiatur, secundum quid tale, quod assu-
mit aliquid, cuius ratione tale dicitur. Istud autem quod Arist. secundum quid tale dici-
tur esse, fieri potest multis modis: uel adiunctione partis, uel temporis, uel finis, uel alte-
rius rei prout de diuersis rebus consideratio, & enuntiatio fit. Adiunctione quidem par-
tis, ut Aethiopem dicimus album secundum dentes. Adiunctione uero temporis, ut si quis
dicat aliquem nunc iustum esse. Adiunctione finis, ueluti si quis dicat aliquem bonum esse
ad furandum. verum si quis diligenter utriusque authoris tractationem expendat, inueniet
diuerso modo haec nomina ab illis usurpari. Nam Gal. quod simpliciter tale est, non pro-
nuntiat absolute, sed cum adiunctione huius nominis simpliciter: Arist. uero quod sim-
pliciter est tale, non intelligit pronuntiari debere cum ipsa dictione simpliciter. Non enim
dicit niuem simpliciter esse albam, ut illam significet simpliciter albam esse: sed illam di-
cet albam. Galenus uero quod simpliciter tale est, ita intelligit esse, quod cum dictione ipsa
simpliciter assumitur: id quod facile probare possum. Nam corpus salubre diuidit in il-
lud, quod est simpliciter, & ut nunc salubre. Esset autem apud Arist. corpus salubre, sim-
pliciter salubre: quia absque adiunctione aliqua pronuntiatur. Apud Galenum uero tale
non est, sed quod simpliciter assumit. Idem patet ex definitionibus, quas tradit inferius de
corporibus neutris. Inquit enim iuxta primum significatum neutrum esse corpus, quod
exquisite medium est insaluberrimi & saluberrimi corporis. Et huius hoc quidem simpli-
citer tale, quod ab ipso ortu naturae ita est constitutum. Ex quo quidem loco patet neutrum
quod sine adiunctione dicitur, & propterea simpliciter neutrum est, apud Arist. distingui
a neutro, quod simpliciter a Galeno neutrum dicitur, propterea quod simpliciter est tale,
non indicat perfectionem in suo genere. Nam si quis dicat Socratem esse iustum, simplici-
ter ex Aristotele enunciat, at propterea nemo intelligit Socratem perfecte esse iustum. Sim-
pliciter uero apud Galenum perfectionem ostendit, ut postea docebimus. Ceterum differre
ut nunc tale, ab eo, quod est secundum quid tale apud Arist. facile quoque intelligere pos-
sumus. Nam quod ut nunc tale est, imperfectionem quandam duntaxat in suo genere, &
recessum quandam ab eo, quod exacte tale est, significat, non autem id, quod sua natura ta-
le non est, aut certe non secundum totum, aut plurimas suas partes tale existit, quippe quod
salubre diuidatur in simpliciter, & ut nunc, tamquam in suas species: id uero quod secundu-
m quid tale est apud Aristotelem, non facit speciem aduersam ei, quod est simpliciter tale. Nam
corpus salubre ut nunc, salubre quidem est, & dicitur, non quod secundum unam partem
sit salubre: sed quod totum ipsum, & reuera salubre sit, & illud habeat, à quo omnia cor-
pora salubria dicuntur, nempe sanitate: differtque à corpore simpliciter salubri, solum pe-
nes sanitatem meliorem, & deteriore. Quod enim simpliciter salubre est, optimam sor-
titum est sanitatem. Quod uero ut nunc salubre dicitur corpus, sanum quidem est: sed non
optima sanitate praeditum, ut postea docebimus. Quinetiam Manardus in eo fallitur, quod
simpliciter salubre dicat esse, quod à generatione est bene temperatum & constructum: nam
si salubre simpliciter ex generatione definitur esse, communis non fit definitio causis, signis,
& corporibus, quod tamen ratio postulat: nimirum quod omnia simpliciter dicantur tum
salubria, tum insalubria & neutra. Neque enim causae, aut signa simpliciter talia nuncupari
possunt, quod in suo ortu talem naturam acceperint: temere enim (ut antea annotauimus)
dicemus alimenta, & medicamenta quae sunt causae salubres, insalubres, & neutrae, simpli-
citer talia esse eo, quod à suo ortu huiusmodi sint. Perperam quoque bona excrementa, bo-
num colorem, & alias qualitates dicemus signa esse simpliciter salubria, quia ex suis prin-
cipijs talem naturam & vim acceperint: quippe cum nullus ortus, nulla origo à primis prin-
cipijs in illis requiratur, ut simpliciter talia dicantur. Montanus quoque cum deberet defi-
nire quod simpliciter, aut ut nunc tale est communi definitione corporibus, causis, & si-
gnis, tractationem contrahit solum ad corpora: ac quod antea de salubri & insalubri dixe-
rat

*Simpliciter
& secundum
quid apud
Arist.*

*Simpliciter
Gal. aliter
quā Arist.*

*quod ad mensuram Arist. simpliciter
est tale: non quia simpliciter
est, sed tale dicitur, quod
sine adiunctione potest, ut
perfecte significat in suo ge-
nere, quod ad mensuram Galeni
intelligit.*

*Secundum
quid, & ut
nunc, non
idem.*

*quod ad mensuram Arist. simpliciter
est tale: non quia simpliciter
est, sed tale dicitur, quod
sine adiunctione potest, ut
perfecte significat in suo ge-
nere, quod ad mensuram Galeni
intelligit.*

*Manardi
opinio de
eo, quod est
simpliciter
salubre.*

*Montani opi-
nio de sim-
pliciter sa-
lubri.*

rat, nunc ad sanum, & ægrum transfert: vocatque simpliciter sanum, quod semper sanum
A est, & sine morbo moritur per resolutionem caloris: simpliciter verò ægrum, quod est pe-
 nitus ægrum, & insalubre: semper verò ægrum, quod semper ægrotat. Cuius quidem opi-
 nio ita absurda est, ut confutationem non postulet, & à nobis eorum gratia, qui id non
 agnoscunt, ubi de corporibus agemus, conuelleretur. Nunc verò præstat docere quid Gale-
 nus de hac re sentiat ex ipsius verbis, & tractatione mutuatis argumentis. Qua quidem in
 re illud probare aggredior, quod à nemine hætenus animaduersum uideo, & totius rei
 summam continet: nempe non uno modo hæc nomina ab eo usurpari. Nam semper tale in
 definitione corporum salubrium, & insalubrium vocat, non quod semper duret quale di-
 citur: sed quod in suo genere est summum. In neutris verò definiendis mutata definiendi
 ratione, non amplius vocat semper neutrum, quod est in suo genere exactissimum: sed
 quod semper durat. Ex quo errore, ut postea docebimus, factum est, ut non potuerit defini-
 re omnia neutra tertij significati. sic etiam in definiendo corpore salubri, & insalubri, vo-
B cat corpus ut multum salubre, & insalubre, quod parum deficit ab eo, quod est summum
 in suo genere. Neutra verò ut multum uocat, quæ per omne vitæ tempus talia non perse-
 uerant: sed aliquas mutationes capiunt. Sumit etiam verbum ut nunc dupliciter. Nam sa-
 lubre ut nunc corpus, non uidetur aliter intelligere, quàm quod inter salubria plurimum
 recedit ab eo, quod est saluberrimum. Quod satis ostendit cū dicit salubre ut nunc corpus
 est, quod bonam quidem, sed nō optimā habet sanitatem. In neutris autem, præfens quoddā
 tempus breue significare tradit. Ex qua etiā varietate se, lectoresq; cōfundit, & docet quæ in
 medicina nullius sunt momenti. Nam quid attinet ad medicum scire, quædam corpora esse
 in breui quodam tempore salubria, insalubria, & neutra, aut si id uoluit, cur signa postea?
 non docet, quæ huiusmodi affectiones ostendunt. Sed quænam possunt esse signa harum
 affectionum? Nam si semper indicat tempus uniuersum, quo uiuimus, oportebit mortem
C expectare, antequam cognoscere possimus an aliquis semper sit salubris, insalubris, uel neu-
 ter. Et cur etiam causas salubres postea non adfert, quæ hanc affectionem respiciant? De eo
 verò quod simpliciter tale est, nihil docet, quod sit commune corporibus, causis, & signis:
 & quod scribit de corporibus, postea ostendemus, non rectè ab eo dictum. Nunc uerò so-
 lum explicare uolo, quo pacto hæc nomina ex ipsa uerborum etymologia, & ut postulat
 rei natura, atque adeo ipsa authoris tractatio, sint intelligenda. Verbum simpliciter quod
 græci uocant ἀπλῶς uario modo sumi à Galeno ex libro de temperamentis potissimum in-
 telligere licet. sumit enim simpliciter siue absolute pro eo, quod est ex propria natura tale,
 quo modo scribit primo de temperamentis animalia à ueteribus nō esse dicta calida & hu-
 mida, propriæ temperaturæ gratia, & simpliciter, sed collata ad surpes, & mortua. Sumit
 simpliciter pro eo, quod est extremè, quomodo ignem absolute, & simpliciter calidum pro
 eo, quod est summè calidum. Item simpliciter idem est quod sine additione illius, cuius res
D est, pronunciat: ut si queratur cuius temperamentum est os, non adiecto leonis, aut alte-
 rius animantis, id simpliciter queri dicitur. Alio modo simpliciter idem est, quod exactè &
 perfectè, ut temperies animalis simpliciter optima non dicitur, nec media simpliciter, id est
 non exactè media, & penitus optima. Præterea simpliciter usurpat pro eo, quod est sine di-
 stinctione, ut simpliciter non esse respondendum ait, ubi queritur an aliquid sit frigidum,
 an calidum. Sumit & simpliciter pro eo, quod est cōparatum ad medium sui generis. Quo
 pacto uermem absolute loquendo siccum, uel humidum intelligi scribit, id est quod talis
 statuatur ad medium, quod inter vermes constituitur comparatum. Quo modo magnum
 etiam & maius in libris de pulsibus differre tradit: nempe quod magnum simpliciter dica-
 tur: maius autem minimè. Nam magnum sine collatione, non dicitur, non minus perfe-
 cto, quàm maius: sed id, ad quod magnum dicitur, non additur: quoniam ad medium sui
 generis collatione dici intelligitur. Additur autem id, ad quod maius dicitur, quoniam ad
E multa collatio fieri potest & nihil ob id firmum est, ad quod respicientes respondere possi-
 mus. Tot ferè, aut pluribus etiam modis simpliciter siue absolute aliquid dici intelli-
 get unusquisque, qui diligentius eum authorem perlegere non grauabitur. Verum in
 hoc opere, non aliter sumere potest simpliciter, quàm pro eo, quod exactè & perfectè
 est tale. Docet enim eius oppositum ut nunc, quod imperfectionem quandam osten-
 dit, nec non definitiones corporum simpliciter salubrium, insalubrium, & neutro-
 rum, in quibus perfectam quandam in suo genere naturam ex hoc nomine se intelli-

*Salubre sim-
 pliciter, sē-
 per, ut mul-
 tum quomo-
 do sumatur
 ex Gal.*

*Ut nunc du-
 pliciter su-
 mi à Gal.*

*Simpliciter
 quor modis
 sumendum*

*Simplicite-
 in hoc ope-
 re quomo-
 do sumen-
 dum.*

Vt nunc
quid.

gere declarat. Idem ostendit latitudo sanitatis, quam explicat octauo capite huius, A ubi simpliciter salubria ostendit esse, quæ perfectam obtinent sanitatem. Idem requirit tractatio huius authoris, & artis nostræ, quæ pollicetur cognitionem omnium corporum, signorum, & causarum. Hæc autem non omnia sunt æqualiter affecta, sed quædam perfectè, & exactè in suo genere: alia verò ab eo declinant. Quos quidem gradus, & recessus notare oportet, ut singulis propria præsidia accommodari valeant. Ceterum verbum ut nunc quod græcè Gal. dicit *ὥς νῦν*, *Ἀκρίας* vertit in præsentia, sed perperam. Nā in præsentia verbum non opponitur ei, quod simpliciter hic intelligit Galenus. Vt enim simpliciter non est nomen temporis, sed perfectionis: Ita verbum ut nunc, imperfectionis, non autem temporis nota est. Dixisset enim nunc, si tempus significare uoluisset: non autem ut nunc. Est autem meo quidem iudicio hæc loquendi forma sumpta ab Herophilo, qui fortè purioris sermonis Græci ratione nequaquam tenebat, sed Chalcedonio, ut patrio idiomate utebatur. Verum diligentius adhuc cum de corporibus ut nunc salubribus agemus, huius uiri, & aliorum qui malè de ea re senserunt, refellemus opinionem. B

Ipsam uerò simpliciter duobus dicitur modis, & quod semper, & quod ut plurimum. *uechiy, et quod exactissimum in uero genere, et quod ab isto parit recedit.*

Subdiuidit rursus Gal. alterum ex duobus prædictis, cum enim dixerit unumquodque illorum uel simpliciter tale esse, uel ut nunc tale: rursus id, quod simpliciter tale est, duobus modis dici refert, & utriusque pariter medicinam esse scientiam. Dicitur enim aliquid simpliciter tale, uel quod *Ἀπαπνός* inquit tale sit, uel *ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ*. significat autem *Ἀπαπνός* prorsus, penitus, semper: *ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ* magna ex parte, ferè, ut plurimum; uertunt autem interpretes hoc loco cum magno errore illud semper, hoc uerò ut plurimum, C siue magna ex parte, sed perperam; hæc enim nomina nihil aliud debent significare, quàm gradus quosdam maioris, aut minoris in suo genere perfectionis; Nam docent id in primis uerba Galeni, cum definit species corporum simpliciter salubrium. Ait enim corpus *Ἀπαπνός* esse salubre, quod est optima temperie præditum & maximè commensuratum; ea autem quæ talia sunt, ut Galenus scribit in primo de sanitate tuenda diu durare non possunt, quum mutationem capiant *ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ*, salubre, quod a constitutione optima non valde admodum deficit, nulla ut apparet in utroque facta temporis mentione. Debet præterea hæc definiendi ratio, & significatio communis esse causis salubribus, insalubribus & neutris. At quo pacto dicemus causam illam simpliciter esse salubrem, quæ semper, aut plurimum sit salubris. Quid enim in tota materia medica reperiri potest, quod semper salubre, aut insalubre, uel neutrum sit: quippe cum res eadem nunc salubris sit, nunc insalubris, aliàs uerò neutra, pro diuersitate corporum, quibus adhibetur, & ex diuerso usu ut Gal. in 3. lib. huius, & alibi passim docet; At prorsus & exactissimè salubres, insalubres, & neutre causæ, & minimum ab exactissimis recedentes dicuntur, firma quadam ratione: quoniam cum simpliciter tales dicuntur, ad certum medium referuntur, ut alia omnia, quæ in medicina bona, mala, temperata, immoderata, aut alia ui prædita dicuntur; Quod ergo illi semper tale intelligunt, nos prorsus & summè tale intelligamus. Quod rursus illi ut plurimum uertunt, uno uerbo exprimere non possumus, quia non habemus, quod minimum eum recessum ab eo, quod est exactissimum, significet. Dicemus ergo per circumlocutionem ferè exactissimum, & perfectissimum, Atque ita seruabimus tum in corporibus, tum signis, & causis unam & eandem docendi rationem uniuerso operi & arti nostræ accommodatam; nimirum in qua gradus & recessus in ijs annotauimus. Cogitur & Galenus ita perpetuo hæc nomina usurpare: tametsi ut paulo antea diximus in illis euariet, & suam tractationem in neutris corporibus uitiat. Marardus quoque in eo hallucinatur, cum ait id quod defecit ei, quod salubre ut multum dicitur, sensum dignoscit non posse; nam signa quibus Galenus salubria inter se distinguit, sensu percipiuntur: alioqui causæ salubres conuenientes adhiberi non possent, si incerta essent indicia. Adde quod Galenus paulo postea ubi sanitatis latitudinem distinguit, dicat sensum debere esse omnium illorum iudicem. Quomodo autem & id quod exactissimum est, & id quod ab exactissimo aliquantulum recedit, simpliciter tale dici possit, nullus ex interpretibus docet, Ratio hæc est, quod medicus non solum ijs, qui exactam obtinent naturam, sed alijs etiam, qui quomodocunque ab ea defle- B unt

A tunc, artem suam pollicetur; Curtij autem ratio explodenda est. ait enim ille Galenum hac uti diuisione, quoniam duplex est sanitas, una quæ est in indiuisibili, nempe in exacta omnino & vera æqualitate posita, quam medicus non considerat: quippe cum medicus non quærat inducere sanitatem, aut conseruare, quæ vel non datur, uel si datur, propter mutationes continuas quas nostrum corpus subit, uix puncto, & momento temporis durat: Aliam dicit esse, quæ latitudinem habet, & esse reperitur, de qua medicus agit. Vt ergo, inquit, excluderet eam, quæ planè exacta est, & absoluta a consideratione medici, diuisione usum fuisse Galenum, utriusque tamen medicinam esse scientiam. In quibus quidem verbis manifesta apparet cōtradictio; Nam quo pacto potest esse medicina scientia illius, quod a medici consideratione excluditur? Nos quidem cōcedimus, sanitatem quæ in exacta æqualitate ponitur, in rei natura nequaquam reperiri, eam tamen subici considerationi medici asserimus. Nam etsi illam non conseruat, aut non restituit, ut quæ non existat, tamen eam sibi proponit tamquam regulam & normam perfectissimam, ad quam alias vniuersas imperfectioresque in rei natura sunt, reuocat; Sic enim Gal. in lib. primo de sanitate tuenda, sanitatem quandam perfectissimam aliarum regulam fingit & statuit. In lib. de temperamentis temperaturam vnā ponit planè exactam, & æquali misione qualitatum confectam: ad quam reliquas postea bonas, & malas in rei natura apparentes tanquam ad Policleti regulam (ut ipse ait) redigit. Eodem pacto Arist. ideam demonstrationis definit, & Cicero perfectum oratorem, qualis, inquit ipse, nemo hactenus fuit. Ac ut breuiter dicam, in omni genere rerum scriptores & artifices ideam quandam, & perfectam formam fingunt: quam tantum abest, ut contemnant, ut omnium primam proponant, nimirum siue qua reliqua considerari, & tractari nequeunt. Ergo utriusque sanitatis medicinam esse scientiam cum Galeno dicimus, illius quidem perfectæ, tanquam regulæ & normæ aliarum, altèrius autem ea ratione, quod in illa uersetur artifex, & facultatem suam exerceat. Sed alia ratione Curtij opinio refellitur, quod Gal. non solum de salubritate absoluta, & ea quæ ab illa aliquantulum recedit agat: sed etiam de insalubritate, & neutralitate, quæ in suo genere pariter obtinent, quod exactissimum est, & quod ab eodem recedit; Non ergo Gal. diuidit quod simpliciter est, in id quod prorsus tale est, & illud quod ferè est exactissimum, ut perfectas sanitates recipiat, uel excludat, sed ut admoneat medicinam in se recipere salubria, insalubria, & neutra, tum exactissima in suo genere, tum alia quæ ab exactissimo deflectunt.

Neutra uero & causa & corpus, & signum, & quod simpliciter dicitur, & quod ut nunc, tripliciter unumquodque appellatur. Hoc quidem quia neutrius contrariorum est particeps, hoc uero quia aliquando huius, aliquando illius. Horum autem ipsorum secundum, rursus duobus dicitur modis, aut quia utrumque contrariorum ex æquo participat, aut quia plus alterum.

Distinctiones quibus hactenus usus est, ex æquo salubribus, insalubribus & neutris cōueniebant. Nam quod simpliciter, & prorsus, & non prorsus: sed minimum ab eo recedens, & ut nunc tale est, omnibus alijs conuenit. Nunc autem cum salubris, & insalubris nullæ supersint amplius distinctiones, dictæque omnes sint, quæ illis & neutris sunt communes, peculiare quasdam significationes de neutro tradit: ut postea distinctione hac facta, commodius unumquodq; definire possit. Qua quidem in re primum quid neutrum sit definitum. Ex illius enim definitione variae significationes intelligentur: secundo quot sint illæ significationes ex Galeno ostendemus, & an omnes ab illo sint enumeratæ perpendemus. tertio quæ significationes sint maxime propriæ. Porro neutrum quidam dicunt esse, quod nullum est ex duobus, eiusdem tamen generis est cum illis. Quæ enim diuersi generis sunt, nequaquam neutra uocari debere putant: absurdum siquidem esse, si quis qualitatem, neutrum esse diceret inter substantiam, & quantitatem, cum diuersa hæc sint genera: uel colorem diceret neutrum esse inter corpus animatum, & animal: Sunt enim hæc diuersi generis. Verum huiusmodi diffinitionem una significatio neutri, quam quidem ex Galeno postea ostendemus, refellit. Quare præstat neutrum definire, quod nullum est ex duobus.

g iij Itaq;

*Liet exactissima sanitas
si non des, si si des propter
mutatōes continuas nostrum cor-
poris uix momento duret ad
ante nihilominus considerat,
ut pro ea quæ ad perfectiōem
est, ea sibi proponit tamquam
regulam et normam ad quam
eas quæ imperfectiores sunt
reuocat: quemadmodum Cicero
sibi fingit perfectum oratorem,
qualem nemo unquam fuit, ut
ideas ille sit imperfectionis:
qui illud quod ad licet uideant
imitari. Vid.*

*Neutrum
quomodo a-
ly definitur.*

*Neutrum
quid re ue-
ra sit.*

*Neutrum
quomodo
diuidendū.*

*Manardi,
et Acachia
opinio re-
probatur.*

*Neutrum
quattuor
modis apud
Gal. sumi.*

*Neutri si-
gnificatio-
nes quae ma-
gis propriae*

Itaque cum hic agamus de salubri, & insalubri, neutrum dicemus esse, quod nec salubre A
est, nec insalubre. Porro cum intellexerimus quot modis fieri possit, ut aliquid nec salubre,
nec insalubre sit, simul intelligemus quot sint neutralitatis modi. Fit autē id (inquit Gal.)
tribus modis: uno quod nullo ex duobus extremis participet, uel quod utrisque, uel quod
nunc hoc, nunc illo: constat enim illud, quod uno ex ijs tribus modis tale est, nec salubre
nec insalubre esse: quare nullum illorum, sed relinquitur neutrum esse. Nam quod nihil
salubritatis & insalubritatis participat, non potest salubre, aut insalubre dici: sicut nec il-
lud, quod utroque participat. Non enim salubre dici potest: quippe cum partem habeat
ex insalubri: nec insalubre, cum ex salubri etiam constet: nec magis quod nunc uno, nunc
alio participat dici potest salubre, uel insalubre. Ita quidem Gal. hic diuidit neutrum in
tres modos: sed artificiosior esset diuidendi ratio, si duos duntaxat primum proponamus.
quod etiam Manardus animaduertit ad hunc modum. Neutrum est, uel quia neutro extre-
morum participat, uel quia utroque, & hoc dupliciter: uel enim utroque participat in di- B
uersis temporibus, & est tertius modus Gal. uel in eodem tempore, & hoc dupliciter: uel
enim aequaliter participat, & est primus modus secundi, uel inaequaliter, & est secundus
modus secundi. Verum in hac diuisione desideratur alia diuisio eius neutri, quod diuersis
temporibus utroque participat. Nam quod in diuersis temporibus nunc uno, nunc alio
extremo participat, ita participare potest ut tam saepe uno, ut altero particeps fiat, uel uno
rarius, altero saepius, & ad huc uno aequaliter ut altero, uel plus uno, quam altero: Veluti
si quis aliquando intemperie insalubri: alias uero salubri participet, potest saepius salubri,
quam insalubri participare: uel toties una ut altera: & potest iterum de salubri temperie
plus habere, quam de insalubri, uel aequali mensura. Haec omnia sub neutris contineri ex
Gal. opinione certissimum esse puto, fallique in hoc Manardum & Acachiam, qui tradunt
id, quod saepe, aut raro participat de salubri & insalubri, neutrum non esse: sed id solum cu- C
ius est anceps euentus. Nam quod rarius sit, salubre ut multum: quod uero saepius, insalu-
bre ut multum esse statuunt. Verum quomodo salubre ut multum esse potest, quod aliquā
do insalubre est, aut insalubre ut multum, quod saepius utriusque sit particeps. Quod enim
salubre est ut multum, parum deficientem ab optima temperie & structura habet: quā
quidem obtinere nō potest, quando est insalubre. Ita quod saepius utriusque est particeps,
non potest insalubre esse ut multum, id est paulo minus, quam pessimam naturam obtine-
re: quippe cum saepius salubritatem habeat, quae in bona temperie & structura est posita: sed
haec postea clarius innotescant, cum definiemus corpora salubria & insalubria. Nunc uero
praestat docere non solum tribus modis: sed quattuor neutrum apud Gal. sumi: id quod
patet ex capite de signis salubribus. Appellat enim neutrum signum, quod nihil omnino
de dispositionibus indicat, uel non magis salubrem, quam insalubrem, uel partim salubre,
partim insalubrem: uel aliquando salubrem, aliquando insalubrem dispositionem osten- D
dit. Ita ergo corpus neutrum erit quod dispositionem habet, quae nullam relationem ob-
tinet ad corpus salubre & insalubre, ut corpus album dicitur neutrum inter salubre & in-
salubre, quod nihil habeat, quod referatur ad illa, uel quod mediam habeat dispositionem
inter salubrem & insalubrem absque participatione illorum: uel quod participet eodem
tempore, uel diuerso de utroque. Ex quo quidem significato patet quod antea diximus,
neutrum non semper esse debere eiusdem naturae & generis cum illis, ad quae neutrum di-
citur. Sequitur ut tertium ex propositis explicemus, quatenus inquam significationes neu-
tri magis sint propriae. Videtur autem illa esse, quae cum alterius generis sit, nullum extre-
morum participat: deinde illa quae cum eiusdem generis sit, particeps etiam non est extre-
morum. Quod enim nihil habet ab aliquo extremo, merito neutrum extremorum dici po-
test. Sequitur deinde modus, qui utroque simul participat: in hoc enim etsi neutrum nullū
est ex duobus, aliquid tamen habet ex illis, & utrumque potius quam neutrum dici debet. B
Quartus modus omnium minimē proprius est, cum à tempore suam naturam capiat, & mo-
dō sit salubre, modō insalubre: & quo tempore salubre est, non neutrum, sed salubre. Sic
insalubre, quo tempore insalubre est, non neutrum dicatur, nec neutrum sit, nisi ut uicif-
situs illa ex duobus inter se coniunctis consideratur. Atque haec quidem de neutri signi-
ficationibus dicta sufficiant, quandoquidem postea diligentius adhuc nonnulla ex ijs erunt
explicanda.

Est uero

A Est verò & in tota definitione, si uerba animaduertimus, ambiguitas quaedam, quam & ipsam dissoluere oportet. cum enim dicitur medicinam esse scientiam salubrium, & insalubrium, & neutrorum, significatur & quod omnium particularium, & quod quorundam, & quod qualium: sed omnium quidem indefinitum quoddam est, atque impossibile, quorundam diminutum atque artificio carens, qualium uerò artificiosum pariter atque insufficiens ad omnia artis particularia, quod etiam dicimus in medicinæ definitione comprehendere.

qualium id est unicuique

B Explicat Gal. dubitationem quandam, quæ ex definitionis uerbis oriri posset. Dixit enim in definitione medicinam esse scientiam salubrium, insalubrium, & neutrorum: quæ propositio cum indefinita sit, tripliciter intelligi potest: nempe quod omnium illorum medicina scientia sit, & quod quorundam, & quod qualium. Dicit autem intelligendam esse definitionem, non omnium, non quorundam, sed qualium. Quid per omnia, & quædam intelligat, omnes norunt interpretes, & cur non illorum medicina scientia sit, docet ipse author: omnia enim intelligere uidetur particularia, quæ cum infinita sint, non potest illorum esse ars uel scientia: quare nec explicari, nec mente concipi, nec tradi possunt, ut uniuerſi philosophi, & ipse Gal. i. ad Glauconem docent. Nec quorundam solum medicina scientia est: imperfectum enim id (inquit Galenus) esset, & ab arte alienum. Est enim id imperfectum, quod omnia non comprehendit: ab arte item alienum, quoniam ars de omnibus precipere debet. Et in hoc omnes consentiunt, ut dixi, interpretes, ex Gal. rationibus

C persuasi. Consentunt etiam in hoc, quod medicina qualium sit scientia. Verum quoniam Galenus non explicat quid per qualia intelligat, nec ita consueta dictio est ad id significandum, quod author intelligere uult, ideo diuersæ interpretationes extant, quas leuiter attingemus, ut meliorem elicere possimus. Manardus ergo non dictionem ipsam interpretatur: non enim medicinam qualium scientiam esse dicit, sed ad artem pertinere cognoscere, quæ in medicinæ definitione continentur: Ad quod ostendendum, necessarium esse definitionem eorum adferre: dubitationemque hanc esse motam a Galeno, ut ostenderet, quare corporum definitiones necessario essent assignandæ. Verum multipliciter in hoc mihi errare uidetur: Primo quod Gal. dictio non quadret interpretatio: dicit enim Gal. ad omnia artis particularia sufficere, si dicatur qualium medicina esse scientia. At ad id non sufficit, si solum diffiniamus, quid illa sint, sed diuidenda ea & aliter explicanda sunt. Secundo artificiale esse, & artem non esse imperfectam, si qualium dicatur medicina esse scientia, eam enim perfectam non facient illorum definitiones. Tertio dicit Gal. qualium medicinam esse scientiam, non autem quod cognoscere oporteat qualia sint, quæ in medicinæ diffinitione continentur. Nam & si ipse postea ea definit, nihil tamen ad quæstionem propositam pertinet, quod cognoscere oporteat qualia sint: Ac clarius quidem apparet distorta hæc interpretatio, si quæstio proponatur, & loco qualium interpretatio ponatur. Si quis enim proponat, uel quærat quorum nam medicina scientia sit, salubrium, insalubrium, & neutrorum, & respondeat non omnium, nec quorundam scientiam esse, sed definiendum esse, & docendum qualia illa sint, quis non uidet ineptam responsionem? Non enim quærimus id, an definiri illa debeant: sed quorum, uel omnium inquam, uel quorundam, uel alio modo medicina scientia sit. Sed satis ad Manardi interpretationem hæc dicta sint. Acachias autem idem ferè quod ille sentit, sed alia ratione. Quod enim alij uertunt

*Manardus
quid intel-
ligat per
qualia, qui
et reselli-
tur.*

D qualium, ille qualitate affectuum interpretatur: ut talis sit sensus. Non omnium humanorum corporum, nec quorundam solum, sed omnium in uniuerſum affectuum qualitate, nempe sanitatē, morbo, aut neutro affectu medicina scientia est. Sic de causis, & signis eadem tradit, nempe quod non omnium illorū, nec quorundam scientia sit, sed ut qualitate salubri, insalubri, & neutra prædita sunt secundum omnes prædictas significationes, id est ut simpliciter, & ut nunc talia sunt. At hic etiam dubitationi non respondet, multoq; magis, quam Manardus ab ea recedit. Nam ille hæc scribit, quasi ignoret quod iam in ipsa definitione continetur: etenim definitio ipsa iam explicauit medicinam non humanorū cor-

*Acachias
interpreta-
tio impro-
batur.*

g iiij porum

porum, nec omnium causarum, aut signorum scientiam esse: sed salubrium, insalubrium, A
& neutrorum. Quod si in definitione dixisset, medicinam scientiam esse corporum, causa-
rum, & signorum, locum fortasse haberet talis solutio: quod scilicet illorum solum scien-
tia sit, quatenus qualitate salubri, insalubri, & neutra sunt prædita. Verum cum iam (ut di-
xi) id definitio ipsa in se contineat, & aperte exprimat, salubrium inquam, insalubrium, &
neutrorum medicinam scientiam esse, frustra postea id quispiam ostendere conabitur, aut
de eo dubitabit. Supponit enim Gal. in quaestione, medicinam salubrium insalubrium, &
neutrorum corporum, causarum, & signorum scientiam esse, queritque an omnium salu-
brium, insalubrium, & neutrorum, an quorundam, scientia sit: & concludit non omniū,
nec quorundam, sed qualium scientiam esse: quod quilibet ineptè interpretatur salubri, in
salubri, & neutra qualitate affectorum: quoniam ut dixi hæc in quaestione supponuntur.

*Curtij inter-
pretatio lau-
datur.*

Quare opinio Acachiae tanquam inepta rejicienda est. Curtius autem locum istum melius B
interpretatur ad hunc modum. Medicina scientia est salubrium, insalubrium, & neutro-
rum, non omnium, non quorundam, sed qualium, id est regularum uniuersalium, quæ ser-
uiunt ad cognoscenda illa omnia secundum speciem, & indiuidua. citatque in hac re Gal.
cū de causis salubribus, id est de materia medica agit in lib. de simplicibus, ubi artis non esse
dicit, particulares omnes effectus medicinarum nouisse, sed satis esse generalem quandam
regulam inuenisse, per quam nondum expertorum remediorum uim, & expertorum iam
particulares facultates licet inuenire. Eas autem, inquit, generales regulas tradit in quat-
tuor prioribus libris, quibus scilicet & non exploratas facultates inuenire, & particulares
complecti possimus. Satis enim est medico de medicamentis nouisse, cum de manifestis
operationibus agit, quod certo gradu calida, frigida, humida, sicca, uel etiam dulcia, ama-
ra, aut alio sapore, uel odore sint prædita. Qui enim generale id cognouit, regulam habet
iam, quod idem rarefaciat, at trahat, digerat, repellat, concoquat, uel quoduis aliud faciat, C
quod sequitur primas qualitates. Nam qui methodum hanc uniuersalem tenet, non solū
de notis medicamentis, sed etiam de ignotis speciebus iudicare poterit, an scilicet amica uel
inimica sint: an cibi, uel medicamenta, & quid tandem sint, uel præstare valeant. Ex qua qui-
dem regula refert Gal. se nouisse ex solo odore tetro, herbam ignotam, quam centurio qui-
dam attulerat, noxiam esse hominibus. Eodem pacto qui in morbis nouit generationem,
& causas, & signa illorum generatim, de aliis nunquam uisis iudicare poterit: quemadmo-
dum iudicamus morbum Gallicum nunquam ab antiquis cognitum a pituitoso, & melan-
cholicum humore fieri: propterea quod naturam sequatur morborum, qui ex tali materia con-
citantur. Eadem docendi ratione Aristot. in lib. de animalibus est usus. Tradit enim uni-
uersalem quandam methodum omnibus animalibus communem, qua species inter se di-
stinguere, & nondum cognita sub certo genere ponere possimus. Concludit igitur Cur-
tius ijs rationibus, & exemplis medicinam esse qualium scientiam, id est omnium contento D
rum sub regula uniuersali. Est sane bona hæc interpretatio, non tamen omnino exacta, &
ad mentem authoris excogitata. Primum enim non exprimit quid per ὁπῖον, id est qualiū
Gal. simpliciter significet. Nam una est simplex dictio apud Græcos, quæ nunquam reperi-
tur tot significare, quot ille fingit: nempe contenta sub regula uniuersali. Nec apud Lati-
nos possumus qualia, nisi uiolenta interpretatione ita explicare. Præterea quæ particularia
sunt, & continentur sub regula uniuersali, sequuntur regulam ipsam, & uniuersale, cuius
quidem est scientia: non autem contentorum sub illo. Non enim dicemus nos medicinam
esse scientiam contentorum sub uniuersali: sed ipsius uniuersalis. Particularium autem
non primo & per se, sed quatenus sub uniuersali continentur. Cum ergo dicat Gal. sub
qualibus particularia contineri, non possumus per qualia intelligere particularia: hæc enim
continentur sub uniuersalibus regulis, non autem continent. Multum autem refert dice-
re medicinam esse scientiam contentorum, uel continentium: contenta enim particularia B
sunt, & non esset artificiosum medicinam illorum esse scientiam. Quare cum hæc inter-
pretatio non placeat, alia querenda est melior, quam quidem sumemus ex Arist. li. de prædi-
camentis in cap. de substantia: ubi de significatione indiuiduæ, & secundæ substantiæ agit.
Illic enim primam substantiam hoc aliquid significare scribit. Secundas autem substantias,
genera inquam & species, quale quid: ubi hoc, indiuiduum significare ostendit: aliquid ue-
rò, substantiam, & quale, uniuersale. Ex quo loco manifestè intelligitur, non aliud signifi-
cari per quale, quàm uniuersale. Quæ quidem interpretatio quadrat dictioni authoris, &
veritati.

*qđ dixerunt. non pla-
ceat de fore inue-
ni: uniuersali est non
contentum sub illo, n-
si uelut Curtius, ut
uelit uidet, aut uni-
uersali est, sed ab
hæc regula inuenire
ad particularia non
cognoscenda.*

*Vera huius
loci inter-
pretatio ex
Arist.*

A veritati. Non enim omnium particularium, nec quorundam, sed vniuersalium medicina est scientia. Quadrat huic interpretationi, quod Gal. scribit artificiosum esse, si qualem dicamus scientiam esse. Nam ars vniuersalis est: nec non illud quod inquit, ad omnia artis particularia sufficere. Cum enim particularia sub vniuersalibus contineantur: qui nouit vniuersale, nouit etiam potentia particularia. Atque hæc quidem satis de explicatione dictionis qualium. Verum quoniam Gal. scribit hoc in loco medicinam particularium non esse scientiam: multa autem uideantur contrarium asserere, Ideo breuiter

An medicina non sit particularium.

B putant, cum nemo uideatur ponere artes indiuidua tractare. Ego autem puto Gal. particularia hic intelligere species atomas & infimas, in quæ genera diuiduntur. Non enim omnes species salubrium causarum medicina comprehendit, quandoquidem nihil impedit herbas, lapides, & mineralia indes inueniri ignota ei, qui artem constituit, & docet.

per particularia quid intelligendum.

inuenio Quare cum species illæ non reuera quidem infinitæ, ut nec etiam indiuidua sint, *incerto* tamen numero contineantur, certum est medicinam non esse dicendam scientiam illarum: esset enim hoc modo impossibile; ergo per particularia non indiuidua, sed species specialissimas intelligit Gal. eas autem ars ipsa considerat, & ob id non inepta est quæstio, an medicina sit scientia omnium specierum salubrium, insalubrium & neutrorum. Nos autem in nostra quæstione id non querimus: scimus enim quod indiuiduas species medicina considerat: considerat enim naturam rhabbari, centaurij, & alias species medicamentorum, tum

Quando ait Galenus omnia particularia medicina esse scientiam ex ijs, quæ impediuntur, quod intelligit querens infirmum, in quæ genera diuiduntur, licet infinitæ sint, est incertum: non comprehendat hanc non quædam scientiam, quæ impedit ut exemplo uiamus, non medicamentum species inuenire ipsi ignotas. Quæstio ipsa de indiuiduis procedit.

C causarum, tum corporum, & signorum salubrium, sed querimus an indiuiduorum consideratio ad artem pertineat: quæ etsi uideatur quæstio talis, ut statim solui possit: tamen quia variæ uidentur extare de hac re opiniones, Ideo hanc tractare non denegabimus, Aristotelem enim quidam, ut Curtius, citant varijs in locis, in quibus aiunt illum uelle artem singularia considerare: in alijs autem solum vniuersalia. Nam primo ethic. cap. 7. ait medicum non considerare sanitatem in vniuersali, & communi, sed huius, & huius particularis. Item 6. eiusdem operis lib. 8. cap. 9. ait Arist. dicere artem & prudentiam esse singularium eo, quod non sufficit scire, quod leues carnes citius concoquantur, sed necessarium etiam sciendum, quæ sint leues carnes, & dicit leues carnes esse, ut carnes auium. Gal. item tertio method. dicit quod homo in vniuersali non curatur, sed particularis: quod etiam repetit primo ad Glauconem. Ex quibus rationibus putat illi se effecisse, quod ars particularia consideret. In contrarium uero adferunt artem esse habitum intellectus practici: in

D intellectu autem singularia non recipi, ut tertio de anima. Item in proœmio metaph. Arist. ait artem solum uersari circa vniuersalia, & secundo ethic. cap. secundo singularia excludit à ratione artis, ut quæ non possint arte comprehendí: nimirum cum numero incerto contineantur. In ijs autem dubitationibus diluendis maximè laborat Curtius: nec tamen quod uult assequi potest. Nam quod ait Arist. scribere in ethicis artem considerare singularia, fallum est; & nunquam ab eo authore est cogitatum. Nam credere Arist. uelle medicinam considerare singularia eo, quod dicat, non solum cognoscendum esse, quod leues carnes facile concoquantur, sed etiam quænam sint huiusmodi carnes, & quarum rerum, absurdum. Possum enim scire quænam sint leues carnes, etiam si singularium mentionem non fecero: sed duntaxat ipsarum specierum, quemadmodum ipsemet Arist. facit, quum dicit leues carnes esse quales sunt carnes auium. Illud etiam quod adfert ex Arist. & Gal. medicum non vniuersalem hominem curare, sed Socratem, & Platonem: verum quidem dicit, sed nihil ad quæstionem propositam. Aliud enim est querere quid ars consideret: aliud uero quod artifex facit. Ars enim ipsa de vniuersalibus solum agit, cum habitus sit & præceptis constet, quæ solum de vniuersalibus tradi possunt. Artifex autem ipse cum artem discit, vniuersalia quidem discit: sed cum illam exercet, in singularibus exercet: propterea rectè Galenus initio lib. ad Glauconem dicit scripta contrario modo se habere operibus: scribi enim vniuersalia, exerceri autem medicum in particularibus, Aliud ergo est de arte loqui & de illius præceptis: aliud de artifice, & eius officio. Illud uero quod Curtius scribit singularia ad artem constituendam necessaria esse, quoniam ex illis vniuersale confur-

git,

git, de quo ars postea tractat: verum quidem dicit, sed in eo fallitur, cum quaestionem ita A
soluit, ut putet Arist. dum scribit artem particularia considerare, intelligere particularia ad
artem constituendam facere, non quod artis sint partes: nunquam enim (ut diximus)
Arist. memoriae prodidit artes singulares considerare, Aliudque est docere ea, ex quibus uni-
uersale, & ars ipsa inveniuntur, & constituuntur: aliud uero de quibus ars ipsa iam inuen-
ta & constituta tractet. Nam ut ars non est, dum uniuersalia ex particularibus colligun-
tur: ita cum inuenta illa sunt, tunc illorum est ars, & ab illis arte instructus artifex ad sin-
gularia rursus descendit, & in illis, quae ex arte comparauit, exercet. Verum igitur est ex sin-
gularibus uniuersalia colligi: verum falsum est artes ipsas circa singularia versari: sed hoc
facit artifex, & de eo intelligendus est Arist. & Gal. cum dicunt medicum non hominem;
sed Socratem curare; tunc enim quod artificis est proprium operantis, non artis inuentio-
nis docet.

*hoc est uniuersale istorum
naturae declaramus.*

Primum igitur de corporibus dicere aggrediemur, ^{qualianam sint} & salu-
bria, insalubria, & neutra, post haec de signis & causis differemus.

Posteaquam Gal. explicauit quomodo medicinae definitio intelligenda sit, et quae in de-
finitione continentur, ordinemque in illis statuit duplicem: vnum, in quo causae primo
considerantur, deinde signa, postremo corpora: alterum huic contrarium, tractationem
de singulis aggressurus, quorum medicina scientia dicta est, ordinem sibi ipsi statuit, quem
in hoc opere seruandum esse iudicat. Est autem secundus ordo ex duobus propositis, in quo
primum corpora salubria, insalubria, & neutra considerantur, deinde signa, postea cau-
sae. Considerationem autem corporum auspicatur à diffinitione, quoniam non satis consta-
bat, quidnam vnumquodque illorum esset, propter varias significationes, quas antea docuit.
Verum cum inter illas significationes, quod simpliciter est salubre, dignitate & natura pri-
mas partes obtineat, sitque tanquam regula omnium, merito primo quid salubre simpli-
citer corpus sit, definit. Sed antequam definitionem examinemus, exploranda est illorum
opinio, qui ex vno uerbo, quod in hac sententia Gal. continetur, occasionem sumpserunt,
ut dictionem qualium explicarent ita, ut rationem redderet quare definiendae essent praedi-
ctae corporum differentiae: Deinde docendum est, cur à corporibus tractationem inceperit.
In hoc enim etiam interpretes dissentiunt; Aiunt igitur illi, per qualium, non aliud intel-
ligere Galenum, quam quod necessarium sit definire corpora, causas & signa salubria, insa-
lubria, & neutra: quoniam. s. repetit hic dictionem qualia, cum ait. De corporibus dicere
aggrediemur, qualia nam sint, Quod certe non probat quod illi volunt, sed potius quod
nos antea docuimus. Nam cum antea dixisset medicinam considerare illa, ut qualia sunt,
id est ut uniuersalia, nunc dicit huiusmodi naturam uniuersalem, & qualem esse explican-
dam, Aggrediamur inquit docere qualia sint salubria, insalubria, & neutra, id est uniuersa-
lem illorum naturam declaramus, quam diximus esse considerandam, non particularem,
quae in quibusdam, aut omnibus salubribus, insalubribus, & neutris reperitur; Dixisset
autem Gal. si eorum opinionem astrueret, ad hunc modum. Definiamus igitur corpora
salubria, insalubria, & neutra. Sed inquit, dicere aggrediamur qualia nam sint, id est eam na-
turam communem, quam diximus, tractandam esse, exponamus; Ceterum de ordine pro-
posito hic à Gal. inter se discrepant interpretes. nam quidam sentiunt illum exordiri à cor-
poribus, quod ea nobis sint notiora notione confusa: quos quidem refellere pudet. quid
enim confusum magis in hoc, quam in illo ordine statuas? Curtius uero hanc reddit ratio-
nem, quod scilicet in quacunque arte docemus aliqua (ut ait) ex speculatis, speculata autem
debent semper praecedere ea, quae ex ipsis docentur, ordine naturae. Cum ergo, inquit, in
medicina notitiam corporum speculemur, ideo primo de illis pertractandum: quoniam
corpus speculatum omnia praecedit, quae ex speculatis de corpore docentur. Et haec ille ad
verbum: quae planè sophistica uidentur, aut certe aliena ab eo, quod scribit author. Dixit
enim Gal. primo corpora occurrere, deinde signa, postremo causas: & hunc esse ordinem,
qui in operatione occurrit. proponit ergo prius corpora, quoniam ordinem operis sequi-
tur: & ea quidem uult prius explicare, quae in opere prius occurrunt. In quo quidem or-
dine etiam ordinem doctrinae seruat: nam absque tractatione de corporibus, signa intelligi
nequeunt: Ac absque corporibus, & signis, causarum salubrium usum ignorari necesse est.

Salubre

A Salubre simpliciter corpus est, quod ab ipso naturæ ortu, bonam habet temperaturam in simplicibus & primis particulis, atque in iis, quæ ex illis componuntur instrumentis est commensuratum:

Circa definitionem hanc errat manifestè Manardus, qui corpus, quod hic ponitur, genus esse dicit. Id enim totum definitur, salubre simpliciter corpus, & subintelligitur loco generis, corpus, ita ut talis sit sensus. Corpus simpliciter salubre, est corpus, quod ab ipso naturæ ortu &c. At magis adhuc errant, qui temperatum, genus esse in hac definitione arbitrantur. Id enim differentiam facit, vna cum alijs omnibus definitionis particulis. Diximus quidem superius multa, quid inquam sit salubre, & quid simpliciter significet, re-
B fellimusq; aliorum opiniones, qui malè (ut credimus) de ijs rebus senserunt: sed disputatio nostra communis fuit non solum corporibus, sed etiam causis & signis salubribus. nunc postulat tractatio de corporibus salubribus, ut ea ex communi illa disputatione ad hunc locum ducamus, quæ propria sunt huic instituto, & alia etiam adferamus necessaria, & propria, superius prætermissa. Manardus, ut antea diximus, salubre simpliciter corpus scribit necessario non includere sanitatem, quia sic ægrotare non posset: sed quod salubre sit, id habere à naturali potentia, quæ qualitas est à generationis principijs ducta: propterea hanc salubritatem nunquam in vita, aut morte amitti, nec conservari, aut recuperari, aut aliud denique posse pati. Nos verò ex infinitis Gal. locis ostendimus, salubre corpus necessario esse sanum: quandoquidem à Gal. potissimum, ut diximus duobus modis sumitur, vel pro sano, vel bene sano. Commentum quoque illud est, salubritatem hanc statuere nativam quandam potentiam: quippe cum nihil aliud sit, quàm sanitas, aut bona sanitas: quæ propterea conservari, recuperari, & amitti potest in omni tempore, si causæ adsint, quæ illam corrumpere possunt. Id enim probari ex Gal. vniuersa tractatione: in qua ne verbum quidem de huiusmodi potentia sit, sed de sanitate ipsa, quæ intensiorem, & remissionem admittit. Præterea omnia corpora salubria, communi definitione esse comprehensa superius à Gal. ubi per sanitatem illa definit, non autem per aliquam potentiam. Idem docere peculiariter definitiones specierum corporis salubris: in quibus bonam temperiem, & commoderationem, in quibus sanitas residet, assumit: quod illis nequit convenire, qui ægrotant, & simul habent, (ut ille credit) huiusmodi potentiam. Ad hæc non respondere tractatione de signis & causis huic opinioni: non enim doceri signa, & causas salubres à Gal. quæ potentiam aliquam respiciant, sed ipsam sanitatem. Docere præterea definitiones exactissimi, & non exactissimi, & ut nunc salubris salubritatē recipere intensiorem & remissiones, cum in illis datur, quod deterius & melius est affectu. Nec illud prætermisum est, quod consideratio huius potentia inutiles omnino sit medicis, qui ea non considerant, quæ à sua arte nihil pati possunt, sed sanitatem ipsam, quæ diuersam curam & tractationem requirit, prout ea diuersa in corporibus nostris reperitur. Ad idem facit quod ille opinionem suam evertat, dum fatetur insalubria corpora, & non solum salubria à sanitate sua habere, ut certo modo resistent causis morbofis: Ac etiam cum fatetur salubre simpliciter, sanitatē habere ab ortu, & non acquisititiam, ut salubria ut nunc, idem confirmat. Illud etiā sequi hanc opinionem, quod huiusmodi corpora simpliciter salubria, nunquam ægrotare possint: quoniam perennem habent eam naturalem vim ad sanitatem, quæ perpetua esse debet, ut ipsa facultas à qua nascitur; habent quidem salubria corpora hanc prærogatiuam, quod apta sint diu sana esse. At hoc non habent ab insita aliqua potentia, sed à bonitate sanitatis, qua fit, ut diu, & facile morbofis causis resistent: quod quidem alijs non contingit, qui intemperati sunt habent corpus, aut male conformatum. Hæc enim promptè à morbofis causis vincuntur. Quod si corpus salubre ægrotat, tunc certe salubre non est, quia bonam temperiem, bonamque structuram amisit. Quare cum Manardus dicit corpus salubre non posse ægrotare, si sanitatem necessario includit, id negamus: cur enim sanus non potest in morbos incidere: illud verò sequitur, tunc amplius salubre non esse, cum morbo laborat: docet item neutrum tertiæ significationis, quod in primis ætatibus salubritatem habet, postea verò insalubritatem, eam salubritatem, quæ ab ortu incepit, amitti; Nec verò in eo bene sentit Manardus, quod scribit corpus simpliciter salubre id habere, quod simpliciter salubre sit ab ipsis generationis

(copul 4^m)

Præterea in fortiori

quasi diceret salubre simpliciter corpus est quod optimas & bonas naturas est temperie? ad idem dicit quod ab ipso ortu, non aliud indicandum potentiam sed potius causam, quod dicitur qualitas sunt corpora, quæ ab ortu principij quicquid omnino dicitur

Manardi xere opinio de corpore simpliciter salubri, quæ cōsuetur.

Corpus salubre simpliciter habet hanc prærogatiuam, ut diu sanum sit, sed id non habet ab aliqua potentia sed quod morbois causis resistere possit diu, ob optimam naturam commensurata est potius bonas.

nerationis principijs. Non enim scribit Gal. salubritatem hanc esse ab ortu, sed huiusmodi A corpora simpliciter salubria, à primis principijs habere bonam temperiem, & structuram com moderatam. ut in hoc quoque appareat Manardi error, qui quod de temperie, & structura partium dicitur, ad naturalem suam potentiam, de qua ne verbum quidem a Galeno sit, violenta interpretatione trahat. Sed demus salubritatem huiusmodi esse naturalem potentiam, nonne illa amittetur amisso temperamento, a qua naturam suam sumit? Nam si salubre simpliciter corpus est, & dicitur eo, quod habeat bonum temperamentum, bonamque structuram à suis principijs, necesse profecto est, ut corrupta per morbos temperie, aut structura, desinat esse simpliciter salubre; nimirum quia amplius non habet id, quod in ortu accepit, à quo consecutum erat, ut simpliciter salubre esset; An id etiam non docent morbi, qui sanitatem corrumpunt. Quidam enim ita leues sunt, aut in natura adeo robusta fiunt, ut posteaquam liberatus eger fuerit, facilis fiat redditus ad pristinam sanitatem. Alij B verò vsque adeo magni, uel maligni, ut uel occidant, aut certe ita afficiant corpora, ut illa numquam possint, quam prius habuerant sanitatem, recuperare: cuius generis est morbus Gallicus, qui sæpe ita inficit corpora optimè alioqui suaapte natura affecta, ut illa in tota uita postea morbosa euadant. An dicemus illa adhuc esse simpliciter salubria eo, quod bona temperiem, & structuram à suis principijs acceperint? minime quidem, quippe cum omnia sint mutata in malum, nec ulla amplius supersit potentia ad sanitatem, sed à leuissimis quibusque causis in morbos ruant. Ergo amittitur & amissa aliquando restituitur, aliquando nequaquam huiusmodi salubritas, pro natura & magnitudine morborum, qui corpus uitiarunt; Nec quidem ab ortu inferitur potentia illa sua, quæ semper daret; sed bona sanitas ex bonis principijs resultat, quæ apta est diu durare eo, quod valida sint corpora, quæ ea sunt prædita: Ita ut morbosas causas facile non admittant, aut receptas, illas uincere penitus sint apta: quod tamen, ut dixi, semper non accidit. Præterea ille sua principia G non retinet: nam antea simpliciter salubre definiuit esse, quod absolute, & absque alio additamento dici potest, nulla ortus, aut principiorum facta mentione. Cur ergo hic, idem ita definiat, ut præcipuam definitionis partem, & uim dicat in eo consistere, quod à primis principijs tale sit. At si in corporibus definiendis id requiratur, non erit idem omittendum in definitione causarum, & signorum simpliciter salubrium. Dicemus ne ergo causas simpliciter salubres esse, quæ a suo ortu, suisque principijs habent naturalem quandam potentiam, qua corpora simpliciter salubria conseruare possint, aut sanitatem tueri, aut restituere. At quæso quis ortus erit lapidum, aque aeris quibus ut causis salubribus utimur, ad ea præstanda: aut quid refert hac distinctione uti in causis, quod quædam ab ortu habeant, alia uerò post ortum capiant uim suam, & dicantur simpliciter salubres: Non enim quod ab ortu tales sint, simpliciter salubres dicuntur: sed quod bonam habeant temperiem, qua possunt corpora simpliciter salubria, quæ huiusmodi etiã temperie habent, conseruare. Nec D profecto signa dicuntur simpliciter salubria, quod a suo ortu usque principijs hoc habeat: sed quod apta sint bonam sanitatem, & salubritatem simpliciter ostendere. Cæterum dicet fortasse quispiam Galenum in corporibus, quæ simpliciter dicuntur definiendis, ortus mentionem fecisse, quod & nos fatemur. Sed particulam illam asserimus additam esse, non ut ostendat quid res sit: sed ut causam apponat, ex qua fit, ut talis sit. Nam simpliciter salubre corpus est, quod optimam habet temperiem, & structuram: qualis esse non potest, nisi ex bonis principijs ortum duxerit. Nam quod optimum est, deficiente natura in principijs, nulla arte fieri potest: sic & quæ pessimam habent sanitatem, raro eam habere possunt, nisi ex malis suis principijs. Continet ergo Galenus non solum definitionem corporis simpliciter salubris: sed etiam causas reddit bonæ istius sanitatis, quasi diceret, corpus simpliciter salubre est, quod optimam habet temperiem, qualia sunt corpora, quæ ex bonis, vel optimis principijs sunt orta. Nam ut Gal. in definitione corporis semper salubris non explicat verbum semper, quod indicet tempus, sed quod est optimum in genere salubrium: ita si aliquando in uno tempus addatur, intelligimus non addi tamquã necessarium ad definitionem, sed ut causam reddens, & ostendens unde fiat, ut illa vel optima, vel pessima, vel exactè media esse possint. Ex his ergo falsa agnoscitur Manardi opinio. Quid verò Montanus sentiat de corpore salubri simpliciter, operepretium est ut paucis subiiciam. Ait autem in vno loco illud esse, quod est absolutum, & in propria sua essentia, & hoc conuenire corpori optimè sano. Itaque cum dicit Galenus simpliciter sanum, intelligendum esse, quod

Montani
opinio de
corpore sim-
pliciter sa-
lubri.

- A** quod sit optimè sanum: quemadmodum simpliciter ægrum. Corpus ergo simpliciter tale, capi pro absolutè, siue in bonam partem, siue in malam sumatur. At in hoc primum illud reprehendi potest, quod dicit simpliciter salubre absolutum, & in propria sua essentia. Nā superfluo additur in propria essentia: deinde probare non possum quod dicat, simpliciter salubre, quod est absolutum, conuenire corpori optime sano. Nam si eo auctore salubre aliquando est quod ægrotat, propinquam tamen habet sanitatem, non semper conueniet corpori optime sano, quod simpliciter est salubre. Confundit præterea salubre cum sano, & insalubre cum ægro: cum dicit simpliciter sanum esse intelligendum, quod sit optimè sanum, simpliciter verò ægrum, quod est penitus ægrum uel insalubre: cum tamen ille hæc inter se distinguat; deinde quid intelligat per penitus ægrum, cum dicit simpliciter ægrum, esse penitus ægrum, non satis patere potest; videtur tamen significare uelle, illud esse penitus ægrum, quod habet pessimam ægritudinem, hoc enim sequitur, si simpliciter sanum intelligendum est, quod habet optimam sanitatem: At Gal. simpliciter insalubre non uult esse, quod penitus ægrotat, ut postea ostendemus. An non etiam in hoc sibi manifestè repugnat, cum paulo postea simpliciter salubre dicat esse, quod uel est semper sanum, aut ut plurimum: non enim iam à perfectione maiore, aut minore, sed ex duratione & tempore hæc definit, & inter se distinguit. Nec credendum quidem est, illud, quod est absolutissimum, semper tale esse: quandoquidem eo auctore idem non nisi momento temporis (si aliquando inueniatur) durare potest. Igitur cum istorum doctorum interpretatio nequaquam probari possit, & alij qui extant meliora non tradant, tempestiuum est ut paucis nostram sententiam apponamus. Ac cum tres sint differentia corporum, quæ sanitatis latitudinem amplectuntur, constat illa non posse melius distingui, quàm per bonum, malum, & medium inter bonum & malum. Dicemus ergo illa esse corpora salubria, quæ bonam obtinent sanitatem, insalubria quæ malam, neutra quæ mediam tenent. At in bono, malo, & medio dantur gradus. Nam in bono vnum est, quod solum est bonum: aliud verò quod est optimum in extremo, aliud quod optimum quidem est, sed non in extremo, parum tamen ab extremo recedens. Quibus positis gradibus, ut ponit Galenus lib. primo de sanit. tuè. & in Thrasyl. aptè definiemus corpus simpliciter salubre, quod est optima sanitate præditum. Illud enim sic comprehendet, quod prorsus salubre est, & quod ab illo parum recedit. Est hæc definitio simpliciter salubris siue explicatio perfecta, ut ex multis locis in ipsa tractatione innotescet, ubi Gal. huiusmodi corpora ita definit. Nec non & causas, & signa, ad horum proportionem: causam inquam salubrem simpliciter uocandam esse, quæ optimam temperiem est nata, & ob id optimam sanitatem conseruare, aut inducere est apta, & signum simpliciter salubre intelligens, quod huiusmodi corpus, sanitatemque in eo positam ostendere potest. hic autem alias particulas in definitione ponit, nempe quod ab ipso naturæ ortu in simplicibus & primis particulis sit temperatum, & in compositis, siue instrumentarijs commoderatum: id quod facit duplici ratione: vna, quod causas uoluerit ponere, quibus sit, ut optimè sanum sit tale corpus: Non enim ut ante etiam diximus, corpus optime sanum esse potest, nisi in ipsa generatione habuerit optima principia, & in similibus & organicis partibus optimam constitutionem obtinuerit. Sunt ergo hæc causæ, quibus sit ut corpus sit simpliciter salubre. Alia est ratio, quod cum hoc opus sit compendium omnium librorum Galeni, ille occasionem dare uelit explicandi ea, quæ in illis libris continentur: Mentionem ergo fecit temperaturæ simplicium, & instrumentariarum partium, naturæ, generationis, temperaturæ, & compositionis corporis, ut occasionem det nobis exponendi, quæ ad hominis constitutionem pertinent. Quod & nos hoc loco præstaremus: sed quoniam prolixa satis euadit interpretatio in significationibus salubrium, insalubrium, & neutrorum, propter aliorum errores, qui in hac re sunt commissi: ideo in commodiorem locum predictarum rerum tractationem differemus.

*Auctoris
opinio de
corpore sim-
pliciter sa-
lubri.*

Salubre uero ut nunc corpus est, quod in præsentia est sanum. Est uero & hoc eo tempore, quo sanum existit, bonam habens temperaturam & commensurationem, non tamen optimam, at sibi propriam. *hoc est, quæ p[ro]p[ri]a ab omni e[ss]e h[ab]et salu-
ritate ut nunc p[ro]p[ri]a uel
non p[ro]p[ri]a, sed q[uod] p[ro]p[ri]a est
omni p[ro]p[ri]a p[ro]p[ri]a, uelut i
optima quæ constituitur
necesse est ut omni dicitur, re-
cedat minus, q[uod] p[ro]p[ri]a
salubritate acquirit.*

Corpora

Manardi
opinio de
corpore sa-
lubri ut
nunc.

Manardi
opinio de
corpore sa-
lubri ut
nunc impro-
batur.

Corpora salubria, insalubria & neutra diuisit in ea, quæ simpliciter, & ut nunc talia sunt: quamobrem posteaquam definiuit quid sit corpus simpliciter salubre, nunc aggreditur definitionem corporis ut nunc salubris, quæ cum uariam interpretationem admittat, necessarium est ut referamus quid alij de hac re senserint, priusquam nostram opinionem subiiciamus. Scribit ergo Manardus salubre ut nunc corpus, non re uera salubre esse: sed aliquatenus salubre dici posse, quoniam eo tempore, quo bene ualet, bene temperatū, commodatumque aliquo modo sit. Habere autem authore Gal. non optimam, id est non ueram temperiem: sed solum sibi propriam: quam tantum abesse à uera putat, quantum insalubre simpliciter corpus distat à salubri: & propterea insalubre simpliciter, pro eo tempore, quo sanum existit, salubre ut nunc dici posse, quoniam sanitatem (ut ait) non proprio iure, sed precario possidet, ac temperiem, & commodationem sibi propriam obtinet. Præterea non esse huiusmodi salubre tale a generatione, quia in illius definitione Gal. generationem nequaquam prætermisisset: sed ut nunc ei, quod est a generatione, quodammodo opponi. Addit quosdam fuisse, qui salubria, insalubria, & neutra corpora omnia, quæ a Galeno in hoc lib. enumerantur, putent adeo inter se diuersa esse, ut de se intuem nullo pacto prædicentur: se tamen modum non uidisse, quo illi suam probent sententiam. Ait tamen se aliquando cogitasse quosdam dari gradus in sanitate ita, ut in primo, & supremo ponatur corpus semper salubre: in secundo salubre ut plurimum: in tertio salubre ut nunc: post quod sequatur neutrum, demum insalubria, inter quæ infimum tandem locum insalubre ut semper corpus obtineat. Verum ab hac opinione se remotum fide antiqui codicis Græci Venetijs reperti in ædibus diui Ioannis, & Pauli: in quo istorum corporum ordo ita depingitur, ut nullum corpus, quod sit simpliciter tale, intra sanitatis habitudinem computetur. Salubre uero ut nunc, extra tabulam ita statuitur, ut præter salubria simpliciter reliqua uniuersa complectatur: & merito inquit. Nam cum salubre ut nunc non sit absolute salubre: sed solum cum adiectione, sequi ut non sit eiusdem naturæ cum salubri simpliciter: propterea illud esse uel simpliciter neutrum, uel simpliciter insalubre: quemadmodum id, quod nunc, & secundum quid uoluntarium est, simpliciter inuoluntarium, & è contra ab Aristot. dicitur. Igitur salubre ut nunc, rem diuersam a salubri indicare, nec minorem imperfectionem ostendere a salubri ut multum, nec potentiam ostendere ad sanitatem, sed possessionem ipsius sanitatis. Præterea salubre ut nunc, à salubri simpliciter ita seiungi, ut cum eo nullo pacto esse possit: cum neutro uerò, & insalubri ita coniungi, ut & si ratione ab eis euariet, tamen illud esse sine altero illorum non posse: non usque adeo tamen cum illis coniungi, ut uicissim sine eo consistere illa nequeant. Ait & corpus ut nunc salubre, posse toto uitæ tempore salubre, & sanum durare: sed ad hoc esse ineptissimum: quippe cum sit insalubre, & neutrum simpliciter. Ex quo fit ut sit aptum ægrotare, non autem sanum longo tempore permanere. Hac Manardus de salubri ut nunc: ex quibus omnia, quæ sequuntur corruptit, & Gal. tractationem in labyrintho inextricabiles coniecit. Nam quod ait corpus salubre ut nunc, non re uera esse salubre, id sibi fabricat ex uiolenta interpretatione uerborum Galeni. Ait enim hic author huiusmodi corpus bonam habere temperiem, non tamen optimam: at sibi propriam. Manardus uerò non optimam, id est non ueram interpretatur. At quo pacto non erit re uera salubre, si corpus salubre diuiditur in simpliciter, & ut nunc salubre. Ita enim dicemus insalubre, & neutrum ut nunc, non re uera esse insalubria, & neutra, quod fortè Manardus concederet. Verum uideat ipse quid sequatur: nam in quo genere erunt illa reuera talia? Ideo enim probat ille salubre ut nunc, uel simpliciter neutrum, uel simpliciter insalubre esse, quoniam re uera & simpliciter non sit salubre: sic sane retorquetur in illum argumentum, ut nunc insalubria, uel neutra fore simpliciter salubria: quoniam non sunt simpliciter insalubria, uel neutra, quod omnibus, & ei etiam esset absurdum. Est autem deceptus in hac re falsa similitudine. Ait enim eadem ratione salubre ut nunc, esse simpliciter neutrum, uel insalubre, qua dicitur esse secundum quid uoluntarium, simpliciter inuoluntarium: quasi ita opponantur salubre, insalubre, & neutrum, ut uoluntarium & inuoluntarium: & simpliciter & secundum quid apud Aristotelem idem sint cum eo, quod simpliciter & ut nunc hic dicuntur a Gal. aut si uult eandem rationem & oppositionem esse, cur non fiet, ut secundum quid inuoluntarium, simpliciter sit uoluntarium? Adde quod si simpliciter talia indicant solam potentiam: ut nunc uerò solum actum, quo pacto poterit salubre ut nunc, esse insalubre

U. d. cap. 7. huius.

Alubre & neutrum simpliciter. An Galenus ca. 7. huius non scribit corpora salubria ut nunc, bene ualentia esse, & sana, absque aliqua adiectione, uel diminutione a uera sanitate. Et quid quæso eo est absurdus, quam credere salubre ut nunc, tantum abesse a uera salubritate, quantum insalubre & neutrum simpliciter distat à simpliciter salubri. quod, ut inquit, tum neutrum tum insalubre simpliciter, tum salubre ut nunc habeant sibi propriam sanitatem, quo tempore sunt sana? Nam teste Gal. (ut diximus) cap. 7. bene ualent corpora ut nunc salubria, & ex sua definitione dicuntur bonam, sed non optimam temperiem habere. Insalubre uero simpliciter eandem habet malam, uel potius pessimam: tantum ergo hoc ab illo differre est necesse, quantum bonum a malo & pessimo distat. Eum autem deceptum uerbum propria: putat enim propriam temperiem, & sanitatem intelligi, quam quilibet habet, siue bonam, siue malam: quod falsum est. Nam propriam intelligere oportet, quæ idonea est, & sufficit ad proprios hominis usus, ut ex cap. 5. lib. 1. de sanitate tuenda patet.

B ubi Gal. damnatis illis, qui sanitatem ponebant sine latitudine in optimo quodam statu, qui nullis, uel paucis certe conceditur, dicit hominem contentum esse debere sanitate ea, quæ sufficiat ad suos, propriosque usus, & omnia uitæ officia rectè obeunda: tanquam propria sit dicenda sanitas, quæ ad propria munera exercenda sit idonea: cuius generis est salubritas, ut nunc, quæ bona est quidem etsi non optima: cuius quidem naturæ esse non potest insalubritas simpliciter, quæ mala est sanitas: & propterea omnes illa damnant, agnoscuntque talem non esse, quæ apta sit ad humanos usus. Nonne etiam Gal. cap. 8. (ut antea ostendimus, & iam iam repetemus) salubria omnia ponit in prima latitudine sanitatis, neutra in secunda, insalubria in tertia. Quod satis ostendit, non posse insalubre, aut neutrum esse aliquod salubre, ut pote quæ gradu, & suis classibus ab authore inter se sint distincta. At quo pacto dicit insalubre, & neutrum simpliciter esse salubre ut nunc eò, quod etiam illa sibi propriam sanitatem obtineant. Nam si ea, quæ simpliciter sunt in suo genere, non includunt sanitatem, aut morbum actu, hoc solum illis conueniet quod sint ut nunc salubria, quando sanitatem habebunt actu. Sed qualia (quæso) erunt, quando actu habebunt morbum? erunt ergo illa aliquando salubria ut nunc, aliquando non. Ita etiam salubre ut nunc, non poterit esse insalubre, uel neutrum simpliciter, quo tempore illa ægrotant: in quo ergo genere erit tunc salubre ut nunc, simpliciter tale? sunt hæc profecto maxima absurda.

C Ac cum ego originem horum errorum memoriæ repeto, agnosco Manardum deceptum fuisse tabula illa, quam se Venetijs apud eos monachos inuenisse scribit, in qua ait salubre ut nunc poni extra habitudinem sanitatis, & genus esse, continereque omnia corpora præterquam simpliciter salubria. Cum enim crederet Galenum salubritatem, & insalubritatem fumere pro quadam potentiâ, & hanc solum conuenire illis, quæ in suo genere simpliciter sunt talia, cepit chimeram construere de ijs, quæ ut nunc talia dicuntur, quod hæc solum actum significant: Ac ex Gal. verbis de salubri ut nunc malè intellectis, illud alia genera amplecti cogitauit: unde postea omnia inter se confundit. Quod si legisset octauum caput, ubi de signis optimæ constitutionis agit Gal. intellexisset profecto eam tabulam ab indocto medico fuisse conscriptam. Eos uero rectè sentire, qui uniuersa hæc corpora aiunt adeo diuersa, ut nullo pacto de se prædicari possint: nec huic opinioni deesse fundamentum, quoniam id aperte scribit Galenus præcitato capite, uniuersam inquam sanitatis latitudinem in tres latitudines distinguere. Ita ut in prima sint salubria omnia, quæ bonam habent sanitatem, quam nemo ad humanos usus damnare possit: in ultima sint insalubria, quæ mala sanitate sunt prædita. In media uero collocari neutra, quæ mediam obtinent sanitatem, inter bonam, & malam. Ut ergo repugnat aliquid esse ex prima classe, & simul ex secunda & tertia & idem esse bonum, simul & malum: ita absurdum est, aliquid ex genere salubrium, neutrum, aut insalubre esse, aut hæc ad illius genus trāsire: quorum enim

D illa inter se nominibus, definitionibus, certis classibus, causis, signis distingueret Gal. si uellet postea mille modis, (ut Manardus sentit) inter se confundi? Sed alia persequamur ut funditus hanc opinionem a scholis, & animis rudioribus extirpemus. Nam in eo sibi euidentissimè repugnat Manardus, quod hic uelit salubre ut nunc non esse a generatione: sed ei opponi, quod a generatione est salubre: postea uero cum agit de insalubri, dicat absolute concedi posse omnem affectionem ut nunc uocatam, posse a generatione contingere: quod si ita est, non magis ea, quæ sunt ut nunc talia tempus præsens, quam illa: nec etiam magis hæc, quam alia significant potentiam ab ortu contractam, nec ut ille tradit, salubria

h ij bria

bria ut nunc, actum sanitatis, & non potentiam ad illam indicabunt, quoniam ab ortu talia non sunt. Nam si ab ortu etiam esse possunt, quando erunt, potentiam habebunt non minus, quam illa, quæ simpliciter sunt talia. In hoc præterea destruit, quod antea posuit, cum dicit salubre ut nunc habere sanitatem, non ab ortu, sed acquisititiam, & in hoc distinguit a salubri simpliciter. Sic enim concedit salubre simpliciter esse sanum ab ortu, & non solum potentiam habere. At verò si salubre ut nunc, sanitatem habet acquisititiam, nonne sequeretur omnes, qui aliquando laborarunt morbo, salubres esse ut nunc: habent enim illi post morbum partem sanitatem. Quid verò est quod ait salubre ut nunc perpetuo sanum degere posse: non tamen ad id potentiam habere? An potest actus repugnare sua potentia, tandiu durare? & cur non habet potentiam, ut diu sanus vivat is, cui bona sanitas est concessa? Atqui si salubria ut nunc sanitatem habent acquisititiam, id est post natiuitatem partem, erat necessario in natiuitate morbus, qui impediēbat ne illa incipere posset. Quod si negamus illam ex primis principijs duci posse: erit ergo relicta a Gal. salubritas illa species, quæ ex utero est contracta bona, sed non optima: hæc enim simpliciter salubritas non est, cum Gal. dicat ut nunc salubre habere bonam, sed non optimam temperiem: tamquam uelit eam, quæ simpliciter est salubritas, non solum bonam, sed optimam esse. Verum ne in nomine boni, aut optimi hæreamus, cū Manardus uelit salubritatem ut nunc, imperfectiorem esse ea, quæ est simpliciter, dicat in quo genere ponetur, quæ in genere salubrium imperfecta est, & simul incipit ab ortu. Addo quod ex hac Manardi opinione idem esset cum salubri ut nunc, aliquando non solum infalubre simpliciter, sed etiam neutrum, quod in diuersis temporibus sit particeps extremorum. Nam si quis ab ortu pessimam temperiem, aut malam (ne de nomine mali, aut pessimi disputemus) quod conuenit simpliciter infalubri, acceperit: postea uerò salubris euadat, infalubris simpliciter dicitur: quoniam ab utero infalubritatem contraxit. Idem & neuter erit, quod salubritatis quoque fiet particeps. Erit pariter infalubre ut nunc, quoniam acquisititiam sanitatem obtinet. At hæc sunt monstra. Sed quid clarius hanc de natiua & ascititia sanitatis sententiam refellit, quam tractatio ipsius Galeni? ubi enim Gal. in hoc opere, vel alibi docet natiuæ, uel acquisititiæ sanitatis signa, aut causas salubres? Ergo salubre ut nunc malè putat Manardus differre a salubri simpliciter, quod hoc potentiam solum ad sanitatem habeat, eamque ab ortu: illud uerò non potentiam huiusmodi, sed solum actum ipsam sanitatem, & illam acquisititiam, quippe cum in eo differant, quod simpliciter salubria optima: ut nunc uerò salubria bonam, sed non optimam sanitatem possideant. Montanus salubre ut nunc, uno loco ait dicere diminutionem ab ipso simpliciter, quoniam est, inquit, cum adiectione, dicitque nunc pro eo tempore tantum, quod sic se habet, ut corpus sanum sit: habere autem illud sanitatem, sed non optimam, uerum fluentem & labilem, aitque Galenum hoc scribere lib. secundo de sanitate tuenda. Habet alio loco ita ferè ad uerbum, ut nunc salubre stare potest pro differentia temporis: sed Gal. capit pro diminutione tantum, quia talis sanitas est culpata, fallax, labilis, receditque a simplicitate nunc temporis, estque cum diminutione ab alio simplici, imminetque periculum de maiori malo breui, & ad oppositam dispositionem, quoniam est ualde lubricum. Ait præterea ut nunc non esse oppositum ipsi simpliciter, nec temporis differentiam dicere, sed tantum diminutionem, diuidiq; à Gal. lib. de sanit. tuend. & in eo, quem inscripsit Thrasybulus, in id, quod est in habitu, & in id, quod est in habitudine sanum: Hanc tamen diuisionem Galenum in hoc libro non rectè prætermisisse. Est & alius locus, ubi ita legitur. Salubritas ut nunc habet magnam diminutionem a primo gradu, ut faciat magnum detrimentum, & hæc fixa, sed non ut aliæ duæ salubritates: quia non habent sua principia permanentia, & fixa: quo fit ut ex quacumq; leui, & minima occasione decidant ab illo ultimo gradu sanitatis, quem alio loco scribit facile accedere ad morbum. Hæc quidem Montanus de salubri ut nunc tradit, quæ quoniam absurda sunt, & inter se repugnantia, facile refellemus. Rectè quidem illud docet salubre ut nunc significare diminutionem ab eo, quod est simpliciter, sed protinus ab illo, quod rectè posuit, recedit, cum ait illud dici pro eo tempore, in quo sanum est: quamquam postea nunc unum, nunc aliud asserit: tanquam nihil certum in hac re tradere potuerit: unde quæso sumit salubre ut nunc, habere quidem sanitatem, sed fluentem, labilem, culpata, fallacem, & ei breui imminere periculum de maiori malo ad oppositam dispositionem? Vtitur ille Galeni testimonio ex secundo lib. de sanit. tuend. & ex Thrasybulo, sed id falso facit, quando-

Montani
opinio de
salubri ut
nunc.

Confutatio
Montani.

A quandoquidem non solum in illis libris, sed nec in alijs unquam Gal. usus est ijs uocabulis, quibus hic utitur ex Hierophili tractatione. At si ex seipso hanc interpretationem exco-
gitauit, uideant alij quàm recte id fecerit. Nam Gal. salubre ut nunc definit illud esse, quod bonam, sed non optimam temperiem, & structuram, id est similiarium & dissimilarium partium sanitatem obtinet bonam, At id quod habet bonam sanitatem & sibi, suisque ope rationibus propriam & accommodatam, non habet eam fallacem, culpata, & lubricam, iamiamque ruentem, præsertim quòd Mótanus dicat istorum sanitatem etiam esse in habi-
tu: quod si ita est, oportet illà esse firmā, & itabilem. Dicat præterea qua ratione insalubre, & neutrum ut nunc, dicant hanc lubricitatem & instabilitatem in suo genere. Oportet enim hoc necessario fieri: quoniam id commune omnibus illis est, quòd nunc talia dicantur, & communem proinde definitionem, & explicationem continere debent. At quam
quæso lubricitatem & promptitudinem trāseundi ad opposita poterimus in eiusmodi neu-
Btro & insalubri ostendere? An dicemus insalubre ut nunc, habere morbum lubricum, & instabilem, ac fallacem, vel culpata, vel aliud simile, quo salubre ipsum ut nunc damnare, euertere & excludere a bona sanitate nititur. Non minor est absurditas, si hanc interpretationem causis & signis accommodare uelimus. Nam statim apparet absur-
ditas, si quis dicat causam salubrem, insalubrem, & neutram ut nunc, esse lubricam, & facie-
le posse transire ad oppositam dispositionem. Eadem est ratio de signis. Cæterum illud re-
fellendum est, quòd ait salubre ut nunc, non opponi salubri simpliciter, sed solum dicere
diminutionem. Nam etsi non ita opponitur ut insalubre, eò, quòd bonam habeat sanita-
tem, insalubre malam: tamen in genere salubrium oppositionem facit: quoniam inter sa-
lubria corpora quædam sunt, quæ optimam: alia uerò quæ bonam solum habent sanitatē:
nec differunt quidem insalubria a salubribus nisi ratione maioris, & minoris. Omnia enim
Cilla sunt sana, sed magis salubria, minus uerò insalubria. Quare si illa inter se opponun-
tur, negandum non est simpliciter, & ut nunc tale, in suo genere opponi. Id uerò non
possum non mirari, quòd ille tradat, salubre ut nunc a Galeno diuidi in sanum habitum, &
in sanum habitum, reprehendatque Galenum quòd in hoc libro eam diuisionem præ-
termiserit. Nam ut omittam quòd (ut iam dixi) Galenus nullam in alijs libris de salubri-
bus ut nunc mentionem facit, hæc quæ ponit Montanus, non diuidunt salubre ut nunc: sed
sanum ipsum & vniuersam sanitatis latitudinem, ut ex lib. ad Thrasylbulum quilibet intel-
ligere potest. Diuidit enim illic Gal. sanitatem in eam, quæ est in habitu, & in illam, quæ
est in habitudine: & illam rursus in eam, quæ est in bono habitu, in optimo habitu in extre-
mo, & non in extremo. Eam uerò quæ est in habitudine, continere sanitatem senum, & eo-
rum, qui parati iam sunt cadere in morbos, aut a morbis conualescunt. Quod si ita est, quo
pacto salubre ut nunc recipit has diuisiones: cum illud duntaxat contineat (Montano au-
Dthore) culpata quandam, & lubricam sanitatem. Non enim potest comprehendere bo-
num & optimum sanitatis habitum, qui debetur salubribus simpliciter, nec sanitatem in
habitu, utpote quæ firma sit, non labilis, & fluxa: & quòd magis est, sanum in habitudine
non potest contineri sub salubri ut nunc: nam hoc habet Gal. teste bonam, sed non opti-
mam sanitatem: quamquidem non habent conualescentes, decrepiti, & qui iam cum mor-
bis conflictantur. Itaque Montanus perperam sanitatis diuisionem in eam, quæ est in habi-
tu, & habitudine, trahit ad salubre ut nunc, quòd nullam diuisionem recipere potest. Sic
enim occuparet aliquid de latitudine quæ sequitur. Nam cum salubre ut nunc, sequantur
statim neutra, quæ parum a bona sanitate recedunt, si salubre ut nunc diuideretur per ma-
gis & minus bonum, quòd minus esset bonum, esset neutrum, & ita a salubritate recederet.
Eodem pacto neutrum ut nunc, si diuideretur, inuaderet latitudinem salubritatis. Sic sa-
ne insalubre ut nunc, quòd recedit a malitia insalubritatis simpliciter, occuparet aliquid de
Eneutro. Est ergo hæc ratio quare Galenus non diuiserit, quæ ut nunc sunt talia: Diuisit
autem quæ simpliciter talia sunt: quoniam huiusmodi incommodum non sequitur. Illud
quoque probare non possum, quòd scribit salubritatem ut nunc, esse quidem fixam. Sed
non ut alia: duæ salubritates, quia illud non habet sua principia permanentia. Nam antea
dixerat illam non esse fixam salubritatem: & quam ineptè dicitur sanitas fixa, aut non fixa
ab eo, qui optimam docendi rationem sibi uindicat. Cur præterea salubre ut nunc, non ha-
bebit sua principia permanentia? An recedunt principia, materia, forma, elementa, humo-
res, partes similes, ex quibus corpora nostra constant, ab ijs corporibus magis, quàm ab a-

*Achachia
opinio de
corpore sa-
lubri ut
nunc, quæ
etiam refel-
litur.*

lijs? Quis item ferre potest salubria ut nunc, parata esse, ut ex minima quaque occasione A decidant ab ultimo gradu sanitatis. Nam cum post illa sint omnia neutra, & insalubria, sintque in prima latitudine sanitatis salubria omnia, ut Gal. 8. cap. huius operis docet, necesse profecto est plurimum distare salubria ut nunc ab ultimo sanitatis gradu. Possem alia multa in hac re dicere, sed hæc sufficere puto, ut veritatis studiosi intelligant qualis, id est quàm absurda fuerit de hac re Montani opinio. Placet Achachia sententiam hic breuiter quoque dicere: scribit ille salubre in presentia, quod alii ut nunc interpretantur, differre a salubri simpliciter, quod hoc ex ipsa generatione bonam temperiem, & compositionem obtineat, taleque perseveret per omnem ætatem, & natum aptumque sit in perpetua sanitate degere, etiam si aliquando ægrotat. Salubre uero in presentia, habere quidem bonam temperiem, & compositionem, & in hoc conuenire cum salubri simpliciter, Ceterum non a natiuitate huiusmodi esse, nec aptum & natum ut sanè degat, fateturque corpus simpliciter salubre, ut nunc salubre dici posse, quandoquidem non re, sed ratione hæc inter se differre putat. Quæ quidem sunt penitus absurda, & ijs, quæ ille tradit repugnantia. Non enim ratione tantum differunt, sed & re ipsa: nam salubre ut nunc habet quidem sanitatem bonam, sed non perinde ut salubre simpliciter: hoc enim meliorem obtinet, quod satis Gal. innuit definitione salubris ut nunc, & ex uerbo ipso simpliciter. Nam salubre ut nunc, inquit Gal. habet bonam, & sibi propriam temperiem, & compositionem. Verum non optimam, qualis debetur corporibus simpliciter salubribus. Etenim uerbum simpliciter perfectionem in suo genere declarat. Esset quoque eadem ratio de insalubri, & neutro simpliciter, & ut nunc. At illa ex suis definitionibus distinguuntur euidentissimè non solum ratione: sed etiam re ipsa. Quod uero Gal. in definitione salubris ut nunc, non addiderit ab ortu obtinere eam, quam habet temperiem & compositionem, non ostendit eum autorem uoluisse huiusmodi corpus non nisi acquisititiam habere sanitatem, & in hoc differre a salubri simpliciter. Nam & acquisititiam, & a principijs instam habere potest, quod illi conuenit: sed quemadmodum quod simpliciter tale est, non potest esse huiusmodi, nisi a natiuitate suam naturam duxerit, sic quod ut nunc tale est, minus perfectum in suo genere, non necessario requirit huiusmodi originem. Apposuit ergo Gal. in definitione eorū, quæ simpliciter talia dicuntur, principia & originem: in illis uero quæ ut nunc dicuntur, has particulas omisit: quoniam & ab ortu, & post ortum, quod minus perfectum est in suo genere, fieri potest. At cum ille quod simpliciter salubre est, dicat tantam habere latitudinem, ut usque ad neutra extendatur, nonne uidet se a Gal. dissentire, qui salubre ut nunc, medium inter hæc ponit, Galeni igitur hæc est sententia, quod salubre ut nunc, sit quod bonam solum, & propriam, atque conuenientem pro actionibus, & officiis propriis exercendis obtineat sanitatem, non autem eam optimam, qualem habent simpliciter salubria. Qui ita dicit, docet quæ utilia sunt arti & consentanea sequenti tractationi, & alijs uniuersis D Galeni libris, in quibus sanitatem per gradus quosdam distinguere studet: aliorum uero opinio, non solum est inutilis, sed etiam sophismatis & absurditatibus plena, planeque aliena ab authoris instituto & tractatione.

*tale quid est saluberrimum
id est quod optima temperie est.
at ferè autem saluberrimum
at optimum dicitur. & salu-
bre. ut nunc, quod nunc per se
nec ferè, & effectum, & in
Montani
suo genere bonam
opinio de
corpo-
re sa-
lubri sem-
per & ut
nunc.
multum.*

Ipsius uero salubris simpliciter corporis, tale quidem est semper id, quod est optima temperantia præditum, ac maxime est commensuratum, ut multum autem, quod a constitutione optima non ualde admodum deficit.

Posteaquam Galenus definiuit corpus simpliciter, & ut nunc salubre, iam definit species corporis simpliciter salubris. Itaque Montanus de corpore salubri semper, & ut multum, ita scribit. Simpliciter salubre aliud est ita absolutè, ut nihil addi, aut minui ab eo possit: & illud est exquisitissimum in suo genere: quomodo simpliciter sanum intelligitur, quod est exquisitissimum: & hoc non inuenitur nisi rarè, uel nunquam, aut in puncto temporis: in conceptu tamen reperitur, & simpliciter tale est, semper tale, & semper futurum tale, & sine morbo moritur per resolutionem caloris. Ait alio loco huiusmodi salubritatem fieri ab ipsa natura, esseque perfectam in suis principiis, & nunquam recuperari posse, si aliquando deperditur. At salubre ut plurimum docet non esse semper salubre:

Abre: hoc enim non uariari, cum ei adueniat diminutio aliqua: ideo sanum ut plurimum, ferè semper esse sanum: quoniam habet paruam diminutionem a perfectissimo. In qua quidem re multis modis aberrat. Nam si simpliciter indicat perfectionem, non habet illud in se, quod perpetuo debeat in ea natura persistere: ut ipse, postea scribit, illud semper tale esse, & semper tale futurum, morique sine morbo: quod enim exactissimam habet temperiem, & structuram, non potest in eo statu diu persistere: quoniam fieri non potest, ut semper aere temperatissimo, & alijs causis salubribus temperatissimis utatur. Quare rectè Galenus, & Montanus ipse statuunt huiusmodi corpus aut non inueniri, aut minimo momento perdurare. At si momento temporis vix potest durare, nonne in hoc sibi euidenter repugnat Montanus, qui statuit illud semper tale esse, & futurum in vniuersa uita. Cæterum illud quoque repugnat alijs, quæ antea sunt dicta: salubritatem inquam fieri à sola natura: nam si salubritas sana est, salubreque corpus est, quod actu habet sanitatem, non solum naturæ opus erit salubritas: sed etiam ipsius medici, qui sanitatem in multis egrotis restituit, nihil conferente natura. Fieri ergo potest, & à natura, & à medico. Item falsum est eandem nunquam amitti posse, nec recuperari, si semel amissa fuerit. Nam perfectam sanitatem amittunt multi, & eandem recuperant, si leuiiores fuerint morbi, qui eam labefactarunt, corpusque validum, & Florentis ætatis extiterit. Contemnit enim huiusmodi natura non solum leues, sed etiam graues morbos: à quibus cum rectè conualuit, nulla re se deterius affectum sentit, quàm esset, anteaquàm laboraret. Facit ad hoc quod diximus prius, Galenum in cap. de neutro, asserere quosdam ab ineunte ætate salubres esse, & postea insalubres fieri, aut contra. Dissentit pariter ille à Galeno in definitione semper salubris. Non enim semper salubre dicit esse Gal. quod semper sanum perseueret, sed quod sit prorsus optima sanitate præditum. Ita etiam ut plurimum salubre, est, non quod ferè semper est sanum: sed quod minimum recedit ab eo, quod est perfectissimè sanum. Nam uerbum *διαπαντός* diximus duo significare & prorsus, & semper. Hic autem non potest aliter intelligi, quàm prorsus. Nam uerba in definitione posita, quod est optima temperantia præditum, ac maximè commensuratum, non definiunt quod semper, sed quod prorsus est tale: sic uerba hæc (quod à constitutione optima non ualde ad modum deficit) non explicant quod ferè durat per totam uitam tale: sed quod ferè absolutissimum est. Manardus sequitur definitionem Galeni, sed in eo errat, cum ait salubre (ut ille uocat) ut multum, illud censendum esse, cui aliquid quidem re vera deest: ad sensum uero nihil deesse uidetur. Nam signa, quibus Gal. salubria inter se distinguit, sensu percipiuntur. Alioqui causæ salubres conuenientes adhiberi non possent, si incerta essent indicia: addo quod scribit Gal. sensum, oportere esse, omnium harum affectionum iudicem. Achachias proponit corpus esse perpetuo salubre, & fatetur postea morbo laborare posse: & tunc tamen simpliciter salubre esse. Quod quo pacto fieri potest: si antea definiuit semper salubre illud esse, quod optimam temperaturam & perfectam compositionem obtinet? Id enim quod ægrotat, necessario malam habet uel temperiem, uel compositionem. Non ergo aliter definire debemus corpora prorsus salubria, quàm quæ perfectissimam habent sanitatem: ferè autem saluberrima, aut saluberrima quidem, sed non prorsus, quæ parum à perfectissimo recedunt: non autem debemus, ut diximus, legere semper, aut ut multum, loco prorsus, & non prorsus: quibus quidem commune est simpliciter salubre, quod perfectam habet sanitatem. Hoc enim rectè diuiditur in perfectissimum, & parum a perfectissimo recedens. Quibus additur, quod bonam solum habet sanitatem, sed non perfectam, quod est ut nunc salubre. Quibus omnibus commune est salubre corpus. Illud enim est quod bonam habet sanitatem. Hoc enim aut bonum est solum, uel perfectum: hoc rursus aut perfectissimum, aut ferè perfectissimum, siue parum a perfectissimo recedens. Nam si species salubris simpliciter per temporis differentiam definiuntur, oportet & ipsum genus, nempe salubre simpliciter, per tempus aliquod definiri. At hoc non facit Gal. nec fieri aliqua ratione potest. Quod enim tempus illi concedimus, & quid commodi arti nostræ accedit, ex hac salubrium distinctione, quæ semper, & non semper notat corpora fore sana, ægra, aut aliter affecta? & quæ erunt quæso talia, aut quibus indicijs illa dignoscemus: oportet & causas prorsus salubres, & signa quæ prorsus salubria existunt, etiam per tempus definire, quod est ridiculum. Gradus uero maioris aut minoris in sanitate perfectionis docere cogimur: & id passim facit Galenus, ut quid conueniat singulis,

Manardi
opinio de
corpore sa-
lubri sepe,
& ut mul-
tum, eaque
confutatur
Acachias
de eadem re
opinio, quæ
etiam im-
probat. *Authoris*
sententia de
corpore sa-
lubri sem-
per & ut
multum.

tradere possimus. Horum scripta sunt indicia, horum causę salubres notatę, & his respon- A
dent vniuersi Galeni libri. Quibus ita intellectis, omnis confusio tollitur, quę alioqui ma-
xima oritur in vniuerso Galeni opere, & tota ea nascitur, quod loco prorsus, semper, &
pro eo, quod parum recedit, ab eo, quod prorsus tale est, ut multum tale omnes interpretes
verterint, & intellexerint, & ita tempus explicauerint pro gradu maioris aut minoris re-
cessus ab eo, quod est in suo genere perfectum. Definit autem ut satis constat hic corpus sa-
lubre, non pro sano, ut sumpsit in definitione, quod antea definiuit illud esse, quod habet
sanitatem, sed pro bene sano. Sed hęc sufficiant de salubri corpore.

Caput 5.^m

Insalubre uerò simpliciter, est corpus, quod ab ipso ortu naturę, uel in
consimilibus partibus malam habet temperaturam, uel in instrumenta-
riis incommensurationem, uel utrumque uitium. Insalubre uerò ut B
nunc corpus est, quod eo tempore, quo tale dicitur, ægrotat. Neque ob-
scurum est, quod & hoc ipsum eo, quod dicitur tempore ægrotans, uel
in consimilibus malam habet temperaturam, uel in instrumentariis
commensurationem, uel utrumque.

Manardus insalubre, siue (ut ille vocat) ægrotabile, vel ægrotatiuum dicit esse corpus,
non quod actu ægrotat, sed quod à naturali quadam infirmitate ac imbecillitate paratum
est ægrotare, ægritudinem uerò neque includit, neque excludit. Potest enim esse ægrum,
imò nihil obstat, quominus aliquando sit, & dicatur sanum, quandiu uidelicet causis ægro-
tantibus non succumbit: pro quo etiam tempore quando iam ab iisdem causis est uictum,
ægrum dici potest. Insalubre uerò ut nunc est, quod pro eo tempore, quo ægrotabile dici- C
tur, actu à morbo molestat. Gal. uerò ostensurus in quonam ægrotabili simpliciter con-
uenit, manifestum esse subdit, quod pro eo tempore, quo eius nomen suscipit, rationis
quoque aliquo modo idem particeps sit, adeo pro tunc, uel distemperatum in similibus,
uel incommensuratum in instrumentalibus sit, uel utrumque simul habeat. Hoc solum cor-
pus inter ea, quę sunt in definitione medicinę conclusa, à sanitatis limitibus penitus exci-
dit, quod iam actu sit ægrum, & sano ex aduerso opponatur: quod nulli aliorum contingit,
nisi quatenus aliquo modo huius rationem subeunt: quam quidem salubre ut nunc nullo
modo subire potest, utpote quod repugnantem huic rationem & naturam sit sortitum.
Igitur illud non erit ægrum, nec ægrotabile ut nunc, aliquando erit, nisi priorem rationem
amiserit, qua salubre nunc reddebatur. Fieri enim non potest ut id, quod sanum degit, si-
mul etiam ægrotet, nisi secundum modum in neutro inferius declarandum. Salubre autem
simpliciter, dum à morbosus causis superatur, propriissimè inter omnia ægrotabile ut D
nunc uocatur: quoniam cum sit absolutè salubre, pro eo tamen tempore insalubritate
subit. Neutrum simpliciter propriè quidem id patitur, quatenus scilicet salubritati
absolutè aliquo modo propinquat, magis tamen propriè, quàm insalubre simpli-
citer, quod improprie inter omnia ut nunc ægrotabile dicitur: sicuti improprie
dicimus aliquem nunc pauperem, qui absolutè est pauper. Nec obstat quod dicamus in
salubre simpliciter dici insalubre ut nunc, cum non admiserimus salubre simpliciter sa-
lubre nunc dici: quia nota (nunc) salubri addita, minuit perfectionem, addita insalubri
auget: imò addit nouam malignitatem, extra sanitatis latitudinem ad contrarium agens,
in qua omnia collocanda sunt corpora, quę uerè sunt ægra. Hęc Manardus docet, quę
quidem facile refelli possunt. Primum uidetur mihi parum aptè ægrotabile, & ægrotati-
uum pro insalubri usurpare. Nam ut mobile illud dicitur esse, quod moueri potest, ita
ægrotabile non aliud significare potest, quàm quod ægrotare est aptum: in quo genere sunt, E
non solum insalubria, sed etiam eo authore salubria, & neutra. Ac quemadmodum mo-
tiuum illud dicitur, quod moueri potest, ita ægrotatiuum non potest corpus uocari insalu-
bre. Hoc enim non dicitur ab illo, quod possit ægritudinem inferre, sed quod illam pa-
ti sit aptum & natum. Quare insalubre, ægrotabile, & ægrotatiuum, idem non significant,
sed insalubre morbosum, & ualutinarium. Deinde quod scribit insalubre corpus nec
includere, nec excludere ægritudinem, aut sanitatem, illis rationibus refelli potest, quibus
antea usus sumus, cum de salubri ageremus. Nam si salubria, insalubria, & neutra ponit Ga-
leni

Manardi
confutatio.

- A** lenus in, 8. cap. in latitudine sanitatis, insalubria includunt necessario sanitatem, & morbum necessario excludunt. Præterea ostendere non potest ex Galeno insalubritatem esse naturalem quandam infirmitatem, ac imbecillitatem, quandoquidem ille tradit signa insalubritatem significantia, quæ naturalis impotentia non sunt signa. Tradit & causas emendantes insalubritatem, quæ quidem aduersus infirmitatem & imbecillitatem non pugnant, quam Manardus ipse negat pati, aut mutari posse: nimirum quod sit a natura insita, sicut ipsa salubritas: & Gal. septimo methodi ait eam nequaquam remedijs egere. Nam imbecillitates, & infirmitates corporis tolli ille docet adhibitis auxilijs intemperaturæ & malæ structuræ corporis: quibus ablatis, imbecillitas pariter euanescit, tamquam symptoma, quod suam causam sequitur. Cæterum si insalubre ex naturali imbecillitate, non ex sanitate & morbo, qui actu sit, definitur, cur insalubre ut nunc necessario ægrotare dicitur? aut cur saltem non docet causam, qua Galenus scribit in hoc cap. insalubre ut nunc ægrotare? In eo
- B** verò cap. in quo docet signa optimæ constitutionis, omnia insalubria distinguit ab ijs, quæ actu ægrotant. Sequitur enim inquit ille salubria, insalubria, & neutra corpora, quæ ægrotant. Et paulo superius inquit: in ijs autem generibus sunt corporum insalubrium vitia, secundum vtrumque insalubritatis modum. Oportet autem intelligere utrumque modum simpliciter, & ut nunc insalubre: quoniam antea cap. tertio duos hos modos dixit esse, quibus effectiuum, susceptiuum, & indicatiuum dicitur. An non etiam ipse Manardus inquit insalubre semper ex pessima sanitate habere, ut minus, quam reliqua corpora resistat causis morbosis: ex quibus verbis fatetur insalubre semper, & ob id simpliciter insalubre sanitatem habere actu. Conatur quidem Manardus reddere rationem, qua sit, ut insalubre ut nunc conueniat cum insalubri simpliciter, & insalubris nomen sumat: sed id ita facit, ut suum euertat fundamentum. Nam ideo dicit insalubre ut nunc nomen insalubris sumere, quod pro eo tempore, quo tale dicitur, rationes insalubris aliquo modo assumat, Adeo ut tunc uel intemperatum, uel incommoderatum existat. Nam si ratio insalubris est, ut actu non includat sanitatem aut morbum, sed solum naturalem quãdam imbecillitatem, si insalubre ut nunc sicut nomen, ita rationem insalubris assumit, naturalem solum includet imbecillitatem, non autem necessario excludet sanitatem, & includet morbum. Adde quod non fiet particeps rationis insalubris, ob intemperiem & incommoderationem: quoniam eam non habet intemperiem & incommoderationem, quam habet insalubre simpliciter. Hoc enim non eam, quæ iam inter morbos ponenda sit, intemperiem, sed quæ solum sit apta ad morbos suscipiendos (ut ille tradit) obtinet: insalubre uerò ut nunc, intemperiem habet aut incommoderationem, quæ iam morbus est, diuersam naturam, & rationem ab ea, quæ adhuc in sanitatis latitudine continetur. Ergo rationes insalubris, & naturam non suscipit insalubre ut nunc, cum hoc actu morbum, illud potentiam ad morbum, hoc præterea intemperiem, & incommoderationem contentam in sanitate, illud in morbo iam positam contineat. Nec satis quidem est, quod vtrumque intemperiem habeat: quoniam inter salubria, & neutra sunt quædam intemperata, quæ tamen inter se distinguuntur. Quod si insalubre ut nunc rationem insalubris simpliciter accipit, cur etiam salubre ut nunc rationem salubris simpliciter non capiet? Vtrumque ergo ex naturali potentia definiatur, quod a Manardo non conceditur. Sed illud iudicamus quod scribit, alia corpora in medicina definitione conclusa non excedere a limitibus sanitatis, nisi quatenus aliquo modo huius rationem subeant. Nam falsæ huius opinionis indicium est hoc, quod non audeat pronuntiare suam sententiam, sed hic & antea utatur hoc uerbo aliquo modo. At quo pacto (quæso) insalubre simpliciter rationem insalubris ut nunc aliquo modo scribit: si hoc ipsum paulo antea illius rationem aliquo modo sumere dixit, a qua nomen insalubris ut nunc mereri docuit. Si enim hoc nomen & rationem ab illo accepit, non potest eidem rationem & nomen dare. Et quam (quæso) rationem subibunt alia insalubria ut nunc? Nam salubria omnia (ut ille docet) naturalem habent potentiam ad sanitatem: insalubria uerò simpliciter imbecillitatem, & potentiam ad morbum, & in sanitatis limitibus continentur: insalubre uerò ut nunc, nihil aliud habet, nisi quod actu ægrotet. Ergo illa quamdiu retinent suam naturam & rationem, nequeunt istius rationem & naturam sumere omni modo diuersam. Quis uerò non agnoscit Manardum in eo sibi euidentissimè pugnare, in quo scribit salubre simpliciter dum a morbosis causis superatur, propriissime inter alia omnia insalubre ut nunc uocari, & insalubritatem subire. Nam antea docuit salubritatem hanc, ut quæ nati-

na sit, nunquam amitti posse: nunc uero in insalubritatem mutari pronuntiat. Et quo pacto (quæso) salubria, quæ in bona sanitate collocantur, & in prima latitudine sanitatis, & à Galeno distinguuntur passim in toto opere ab insalubribus, poterunt unquam suam naturam retinere, & insalubrium naturam assumere, ut simul salubria, & insalubria dicantur? Sunt hæc chimæ, quas nemo uel leuiter in logica uersatus ferre posset. Nam quorsum Galenus salubria, insalubria, & neutra definitione, diuisione, latitudine, & gradu sanitatis, signis, causis, & uniuersa tractatione inter se distingueret, si uellet illa ita confundi, ut unum retenta adhuc sua natura, simul alterius naturam sumere ualeat. Quid uero & illud est, quod habet neutrum simpliciter, insalubritati simpliciter aliquo modo propinquum fieri, & magis propriè, quam insalubre simpliciter, ut nunc insalubre dici. Nam illud aliquo modo propinquum esse insalubri simpliciter, quis ferat, aut intelliget uerum esse. Sunt enim hæc in diuersa latitudine: & neutra huiusmodi non magis insalubribus, quam salubribus sunt uiciniora. Nec minus quidem absurdum est, quod scribit, insalubre simpliciter improprie ut nunc insalubre dici, sicut improprie dicitur, qui absolute est pauper, secundum quid pauper. Nam magis improprie insalubre & neutrum, quæ sunt ex diuersis classibus, dicuntur insalubria esse, quam dicatur esse insalubre simpliciter, insalubre ut nunc: ut pote quæ genere, & latitudine communicent. Ac mirum profecto est, quod in sequentibus dictionem (ut nunc) dicat non esse coniungendam cum uerbo, ita ut non fiat talis sensus, nunc est, nunc fit, sed est ut nunc, fit ut nunc: hic uero in exemplo de paupere aliter sumat. Nam nunc pauperem intelligit, quod nunc fit pauper. Quod si intelligat absolute pauperem, esse pauperem ut nunc, non erit magis improprie, quam si dicamus salubre simpliciter, salubre ut nunc dici. Quod cum Manardus effugere uellet, in alium errorem longe grauiorem incidit. Nam nunc additum salubri, minuere perfectionem: additum uero insalubri augere malum, & nouam addere malignitatem tradit, contra omnium logicorum rationes. Etenim ut salubre ut nunc ad salubre simpliciter, ita insalubre ut nunc ad insalubre simpliciter se habere omnes logici certè fatebuntur. Itaque si in uno modo sumitur, & diminutionem dicit, necesse est ut in alio idem faciat. Sed dicat (quæso) quid neutra ut nunc indicabunt? an diminutionem boni, aut mali, aut medijs status, aut actionem alicuius ex istis rebus? Certe cum hæc non respondeant in tota tractatione, nec consentiant principijs inuolabilibus logicorum, quod oppositorum eadem sit ratio, euidenter ostendunt uanam esse Manardi interpretationem. Sed uno dato inconuenienti hæc omnia sequuntur, quia enim salubre, ut nunc, non est rectè interpretatus: ita cum illud faciat commune multis, cogitur idem facere in insalubri ut nunc, & uniuersam tractationem confundere, aliasque facultates uiolare, ut se suamque opinionem infinitis cauillamentis tueatur. Oporteret profecto non legum latorum more, sed uel autoritate Galeni, aut ratione statuere uerbum ut nunc, quod ipse antea secundum quid esse dixit, in uno unum significare, in alio aliud. At uero si ille fatetur non solum insalubre ut nunc, sed omnem aliam affectionem, quæ ut nunc dicitur, posse a generatione contingere: quo pacto cum hoc fit, separabit quæ simpliciter talia sunt ab alijs, quæ ut nunc dicuntur. Nam hæcenus tribuit omnibus, quæ simpliciter dicuntur, solam quandam potentiam, quam nunquam amitti posse dicebat: alijs uero eandem negabat conuenire, sed solum actum concedebat, & possessio nem quandam pro eo tempore, quo talia dicuntur, quod scilicet illa ab ortu talia essent, & potentiam illam insitam a primis principijs acciperent: hæc uero minime. Nunc uero si concedimus tum hæc, tum illa pariter ab ortu posse esse, id, quod sunt, uana apparebit ea distinctio, quæ uanam est ex præcipuis fundamentis suæ tractationis. Nam quo pacto poterit illa inter se seiuungere eo communi facto, à quo illa separari dicebat. Dicit fortè salubria simpliciter, perfectiori modo habere sanitatē, quam quæ ut nunc salubria dicuntur: in quo uerum quidem dicit, sed in hoc uiolat sua principia. Non enim cum salubritatis naturam & uim quærit, spectat sanitatem, sine qua dicit posse salubritatem consistere. Quare necesse est ut differentiam eam inueniat, quæ inter ipsas salubritates reperitur: quam cum dicat eandem esse in omni morbo, in omni ætate, & denique in omni statu corporis, neque illā intendi, neque remitti, si modo ab ortu inciperet, cogitur profecto concedere ea, quæ ut nunc talia dicuntur, simpliciter talia esse, si modo in ortu suo, & a principijs talia euaserint. Dicit ille quidem non esse addenda in definitione eorum, quæ ut nunc talia sunt, uerba in generatione, quia contingit aliquando illa non esse talia a generatione, sed hoc concessio

- A** erat docendum, qualia illa sint, cum a generatione incipiunt, an simpliciter uel alio modo. Porro in salubri fortè subterfugium inuenit, quòd simpliciter salubre habeat perfectiori modo sanitatem, quàm salubre ut nunc: quòd illud scilicet optimam, hoc uerò utcumque bonam sanitatem habeat. Sed in insalubri & neutro quid dicet ille? Fortè insalubre simpliciter habere morbum perfectiori modo: insalubre uerò ut nunc, imperfectiori, aut alio modo. Et quomodo ex morbo insalubre simpliciter definiatur, quod nec sanitatem, nec morbum, eo auctore, includit. Ergo ex potentia ad morbum hæc erunt distinguenda. Et qualis (quæso) erit distinctio, si nolit potentias illas mutationem capere, nec intendi nec remitti: nec unquam in sua tractatione mentionem fecit de hac distinctione, quæ ex diuersa potentia in his sumitur, sed solum per actum & potentiam ad sanitatem & morbum, salubria & insalubria simpliciter a salubribus & insalubribus ut nunc seiunxit. Quinetiam in neutris apparet non posse fieri hanc distinctionem, quòd perfectiori modo habeant id, à quo dicuntur talia, quæ simpliciter sunt, quàm illa quæ ut nunc. Nam neutrum primi significati definit Galenus quod est medium exactè inter saluberrimum, & insaluberrimum: idè dicit de neutro ut nunc illius significati, quare eadem perfectio. Quòd si utrumque a generatione sit, in nullo poterit poni differentia. Nam si simpliciter talia ab illis, quæ secundum quid, siue ut nunc talia sunt, distinxisset, non alia ratione, quàm quòd illa in suo genere absolutionem quandam, hæc uerò diminutionem ostenderent, omnes has difficultates facile euitasset: sed cum illa finxerit potentiam quandam indicare, & ab ortu talia esse, quòd sunt, & propterea potentiam illam pariter habere (ut quam dicat a principiis inferi) quæ quoniam communia omnibus sunt, sequitur utique ut illam uim singulis inferat. Nugamenta ergo sunt inter se repugnantia a nullisque principiis ducta quæ docet Manardus. Quid uerò Montanus de hac re senserit, operæpretium est paucis subiungere. Scribit autem
- C** bre uerò habeat & ægritudinem actum, & præterea dispositiones omnes a natiuitate ad ægritudinem ita, ut nunquam possit esse sanum: quare insalubre, (ut ille ait) semper erit habiturum ægritudinem. Scribit alio loco insalubre esse uel actum, uel potentiam ægrum, & aliter dici de signis & causis, quàm de corporibus. Nam in illis insalubribus non est ut forma, sed duntaxat quædā proprietates, & potentia proxima ad insalubritatē: in corpore uerò fusceptiuo dicit formā & actum. De insalubri uerò simpliciter ita uno loco scribit, insalubre simpliciter, etsi est sanum, tamen habet causas dispositas ad morbum: ubi uerò agit de signis ægrum pro insalubri sumit, & sano opponit. Alius est locus, ubi ita habet: insalubre simpliciter, uel semper habet ita malam dispositionem, ut in eo non sit sanitas, nec esse possit. Item dicit insalubre simpliciter habere dispositionem præparatam, & valde aptam ad morbum suscipiendum: & hoc quoniam causæ sunt promptæ ad morbum, adhuc tamen morbum non habent. Cæterum insalubre (ut nunc) illud dicit esse, quod actum ægrotat: de eo autem ex comparatione cum insalubri simpliciter ita loquitur. Insalubre, inquit, habet plurimam malam dispositionem, non tamen ita malam ut insalubre ut nunc: propterea insalubre ut nunc dicitur illud, cui opponitur salubre ut nunc. Est autem insalubre ut nunc, quod corpus habet dispositum ad morbum, non tamen ita, ut duo prima insalubria: hoc enim insalubre non habet fixum morbum, ut non possit tolli, & ab arte fieri sanum. Habet quarto cap. sui operis duo esse extrema ex Gal. unum bonum, quod est salubre simpliciter: aliud uerò malum, quod est insalubre ut nunc. Et hanc dicit fuisse Galeni sententiam in cap. de signis optimæ constitutionis. Addit tamen errasse Gal. qui insalubre ut nunc non diuiserit in suos gradus: ponendos enim esse gradus in morbis, sicut in sanitate, & propterea insalubre ut nunc tot habere in se gradus, quot habet salubre. Reprehendit etiam Gal. quòd diuisionem faciat, in quæ membra coincidunt. Nam salubre ut nunc ait accedere ad morbum, & idem facere insalubre simpliciter: illud enim esse sanum, sed dispositum esse ad morbum. Ait præterea eundem auctorem confundere insalubre ut nunc, cum salubri in habitu, & errorem esse cum dicit Gal. salubre simpliciter esse summum bonum, insalubre uerò ut nunc esse summum malum. Hæc & similia tradit Montanus de insalubri & simpliciter insalubri, & ut nunc insalubri. Cuius opinionem ueram non esse ostendunt in primis contrariæ de eadem re, quæ ex eo collectæ sunt, sententiæ. Nam cum ab initio statuerit insalubre ægritudinem habere actum, & simul dispositiones omnes à natiuitate ad morbum ita, ut nunquam possit esse sanum: postea in multis locis contrarium docet, cum dicit insalubre simpliciter esse sanum, & solum habere

Montani
de corpore
insalubri.

habere causas dispositas ad morbum : ex quo quidem errore vniuersa illius tractatio confunditur . Ac tanto quidem facilius est errorem deprehendere, quod ille nulla ratione, nec Galeni, quem interpretatur autoritate in hac re vratur . Dicit enim insalubre esse ægrum, esse sanum, dispositiones habere a natiuitate ad morbum, nunquam posse esse sanum, sed nihil horum probat . Dicit in signis & causis salubritatem non esse actum, & formam, sed duntaxat quandam proprietatem, & potentiam proximam ad insalubritatem : sed non rectè . Nam quomodo insalubre habet potentiam ad insalubritatem, Habet ne illa impotentiam ad id, quod iam actu obtinet : ex quo apparet illum insalubritatem cum morbo, & sanitate confundere, Nam vt salubre ad sanitatem, ita insalubre ad morbum referendum . Quare si dicit insalubre habere potentiam ad insalubritatem, necesse est vt hanc pro morbo sumat, quod & sponte fatetur . Cum verò dicit salubre esse sanum, contrariam prioris sententiam astruit . Illud quoque pro errore addendum est, quod insalubre simpliciter, & insalubre semper sub eadem definitione comprehendat : quod scilicet vtrumque semper ægrotet, nec possit in illis esse sanitas . At si insalubre ut nunc est quod actu ægrotat, quomodo differet ab insalubri semper ? hoc enim quoque ægrotat . Quod si insalubre simpliciter semper ægrotat, nec vnquam potest esse sanum : quomodo concipere potest illius dispositionem non adeo malam esse, ut ea est, quam habet insalubre ut nunc . In hoc etiam sibi euidenter repugnat, cum postea scribit insalubre ut nunc minorem habere dispositionem ipso insalubri ad morbum . Ait enim insalubre ut nunc, non habere fixam insalubritatem ita, ut tolli non possit . Sed quid intelligit per insalubritatem fixam, an morbum, an potentiam ad morbum ? sunt hæc vocabula insalubre fixum, & non fixum inusitata in hac potissimum tractatione à Gal. Cæterum duo poni extrema ab hoc autore in capite de signis optimæ constitutionis verissimum est : sed verum non est illa esse quæ statuit Montanus, s. salubre simpliciter, & insalubre ut nunc : sed salubre semper . Illud enim est quod optimam habet constitutionem : hoc enim unum est extremum : Aliud verò est id, quod ægrotat, a quo in eo loco omnino separat omnia salubria, insalubria, & neutra . Porro gradus dari in morbis quemadmodum in ipsa sanitate Gal. facillè concederet : sed in hoc loco illius non erat instituti morborum gradus ostendere, & differentias, quæ per magis & minus sumuntur, sed sanitatis latitudinē, qua cognita, pariter intelliguntur recessus qui in morbis sunt, Nam quantum quilibet recedit à sanitate, tantum patitur morbum . Nec in eo quidem errat Gal. quod scribit Montanus, cum asserit salubre ut nunc, & insalubre simpliciter, eodem modo accedere ad morbum : hoc enim nunquā somniauit Gal. quippe cum salubre ut nunc, sit in genere eorum, qui bonam habent sanitatem : Insalubre verò simpliciter inter eos ponatur, qui pessimam habent sanitatem, aut ut Montanus inquit actu & potentia habent morbum, Non video præterea quomodo dicat insalubre ut nunc cum salubri in habitu à Gal. confundi . Quandoquidem de hoc ne verbum quidem ille facit . Quemadmodum etiam non est reperire apud illum, insalubre ut nunc, summum esse malum . Sed hæc sufficiant ad ea refellenda, quæ mutuo sese extrudunt, ut quæ nec ex certis principiis sint ducta, nec ad authoris mentem excogitata, aut ab alijs illius operibus desumpta, uel arti medicæ ulla in re utilia . Acachia autem interpretationem hoc solo refellere uolo, quod ille contra Gal. sententiam salubria, insalubria, & neutra inter se confundat : velitque illa se inuicem compati : quæ ab ipso autore & natura ipsa sunt separata . Sed hæc fortasse postea adhuc attingemus, cum summam huius tractationis colligemus . Nunc verò paucis nostram interpretationem subiiciamus . Ac primum dicimus insalubre simpliciter corpus non esse definiendum, quod malam temperaturam, sed quod pessimam habet . Nam ut salubre illud est, quod bonam habet temperiem, & structuram, & ex diuisione boni nascitur, quod simpliciter & ut nunc tale est : ita insalubre illud est, quod malam habet temperiem, & structuram, ex cuius diuisione, quod simpliciter & ut nunc insalubre est, locū habet . Nā quod malū est, uel solū est malū, & illud est ut nunc insalubre, uel pessimū, & illud est simpliciter insalubre : quod & rursus diuiditur . Nā quod est pessimū, uel est in extremo, & illud est proprius insalubre siue insaluberrimū, vel parū ab eo recedit, & illud est ferè insaluberrimū . Præterea oppositorū debent esse oppositæ definitiones . Quare si simpliciter salubre definitū est quod ab ipso ortu in similibus partibus est bene temperatum, & simul comoderatum in organicis : oportebit etiā insalubre simpliciter corpus definire, quod pessimā habet temperiē, & structurā in organicis : non autem sufficit ut in solis similibus, aut in organicis solis vitium

*Acachia
opinio de in
salubribus
quæ etiā re
probatur.*

*Authoris
de eadē re
opinio.*

- A** tum obtineat. Quod enim simpliciter tale est, omni modo tale esse debet. Sic enim commodius licebit postea definire, quod non prorsus est insalubre: quod scilicet in solis similibus, uel solis organicis, uel principalibus partibus uitiatum sit. Addit autem in diffinitione ab ipso ortu naturæ tale illud esse, quod scilicet causam simul declarare uelit, qua fit ut corpus, simpliciter insalubre esse possit. Insalubre uero ut nunc corpus definiendum non est, ut ille facit, quod eo tempore, quo tale dicitur, ægrotet. Sic enim se habet insalubre ut nunc, ad insalubre simpliciter, ut salubre ut nunc, ad salubre simpliciter: ut ergo utrumque salubre per sanitatem definiebatur, quod scilicet salubre simpliciter esset, quod habet sanitatem perfectam, ut nunc uero salubre, quod bonam, sed non optimam sanitatem obtinet: sic sane in definitione insalubris simpliciter, eam, quā ponemus malam temperaturam, & in instrumentariis incommoderationem, eandem oportebit ponere & intelligere in definitione insalubris ut nunc. Quare cum intemperies & incommoderatio, quæ insalubre simpliciter definit, morbus nondum sit, sed in latitudine sanitatis contineatur, necesse est & morbum non esse, quo ille insalubre ut nunc definit. Præterea ut tres gradus ponebantur in latitudine salubritatis. Ac salubre ut nunc bonitatem imminuebat, ita insalubre ut nunc malitiam imminuere debet, id enim postulat logica, docendique ratio. Quod quidem fieri non potest, si insalubre simpliciter intemperiem habet intra sanitatis limites contentam, insalubre uero ut nunc eam, qua iam ægrotat corpus. Quod enim morbo laborat eò, quod sanum est, deterius affici nemo negare potest. Asserit autem Manardus contra omnem docendi rationem salubre ut nunc minuere bonitatem, quæ est in salubri simpliciter: insalubre uero ut nunc malitiam augere, quæ est in insalubri simpliciter. Ad hæc si Gal. in 8. cap. corpora ægrotantia dicit sequi post salubria, insalubria, & neutra. Quo pacto potest insalubre ut nunc corpus, idem ponere cum eo, quod iam ægrotat? Nec est quod quispiam dicat per insalubria, quæ separat ab ægrotantibus Gale. solū intelligere simplicitate insalubria: sic enim ex docendi ratione fieret, ut cum salubria & neutra pariter separat ab ægrotantibus, solum intelligeret simpliciter salubria, & simpliciter ueutra: quod quidem est absurdum. Nam ut nunc salubria, & ut nunc neutra nemo ægrotare dicit, ut quæ præcedant simpliciter insalubria, quæ nondum sanitatis limites excesserunt. Ita perfecto definire debemus corpus ut nunc insalubre, quod malam quidem, sed non pessimam habet intemperiem, uel structuram: sic enim definimus ut nunc salubre, quod habet bonam, sed non optimam temperiem & structuram. Addo quod scribit 8. cap. In his autem generibus (inquit) sunt corporum insalubrium vitia secundum utrumque insalubritatis modum. Oportet autem intelligere utrumque insalubritatis modum, simpliciter & ut nunc: quoniam antea hos modos dixit esse, quibus susceptuum, indicatum, & effectuum dicitur. Quare si in eodem genere uitij ponit omnia insalubria, necesse est insalubre ut nunc in uitij consistentibus in latitudine sanitatis collocari, quoniam in illis ponuntur insalubria simpliciter. Postremo scribit eodem cap. 8. totam sanitatis latitudinem in tres partes diuidi, quarum singulæ latitudines habent magnā. Ac in prima poni salubria, in secunda neutra, in tertia insalubria. At insalubria simpliciter non faciunt magnam latitudinem: nam ut multum insalubre parum distat à semper insalubri. Quare ut nunc insalubre necessario addendum est cōtineri in latitudine sanitatis: sic enim ea, quam dicit esse in insalubribus magna latitudo, euident erit, quæ alioqui tollitur. Qua in re si quis aliter sentit ut Gal. defendere uelit, tergiversari quidem ille poterit, & sophismata aliqua excogitare, sed nihil profecto inueniet in quo animus quiescat. Ego autem puto aut locum esse apud Gal. corruptum, aut ab Herophilo inconsiderate hæc sumpta, & nobis tradita. Omnibus tamen relinquo liberum, ut aliter si uelint, sentiant.

Galenus notatur in diffinitione in salubris ut nunc.

- E**st uero & semper insalubre, quod ex ipso naturæ ortu uel pessimā habet temperaturam in simplicibus, & primis particulis omnibus, uel aliquibus, uel iis, quæ obtinent principatum, uel in instrumentariis incommensuratum existit. Similiter autem in iis uel omnibus, uel aliquibus, uel illis quæ obtinent principatum, ut multum uero insalubre est corpus, quod ab huius quidem uitio recedit, nōdum tamen mediocritatem attingit.

i Definit

Definit nunc Gal. species insalubris simpliciter, nempe prorsus, & nō prorsus insalubre: **A** de qua re Manardus inquit insalubre semper non dici, quia semper potentiam habeat ad ægrotandum: quippe cum ab hac quoque corpus salubre simpliciter non sit immune: nec quod aptitudinem semper habeat, vt ægrotet, cū & hāc habeat insalubre multū: sed dicitur insalubre semper, ex naturali quadam imbecillitate, pessimaque sanitate, ex qua ad functiones exequendas, & ad repugnandum causis morbos inducere valentibus, minus reliquis sit idoneū. Ait præterea insalubria quæcunque corpora, quæ verè & absolute sunt talia, insalubritatem, quam à natura sunt consecuta, nunquam amittere posse, non omnia tamè æque insalubria esse: sed aliqua in summo, quæ insalubria semper, aliqua verò parum post summum, quæ vt multum insalubria nominantur. Addit inter insalubria semper, aliqua magis, aliqua minus insalubria adhuc dici posse; id verò quod vsquequaque est insaluberrimum, raro inueniri posse, vixque fieri quin semper ægrotet. Postremo tradit sanum non posse diuidi vt salubre & insalubre, in simpliciter, & vt nunc: quoniam omnis, qui potest suas operationes exercere, etiam si natura, vel casu imbecillis sit, tamen simpliciter sanus dici debet. **B** Quod si consuetas exercere functiones non possit, etiam si leuiter: absolute tamen & simpliciter ægrotare dicendus est: vnde sequitur omne corpus vel sanum, vel ægrum simpliciter, & absolute esse, & dici nimirum cum vel valeat, aut non valeat consuetas operationes exercere. Ita etiam quod sanum est vt nunc, idem simpliciter sanum: & quod nunc ægrum, simpliciter & absolute ægrum esse dicendum. Hæc quidem docet Manardus de insalubri semper & vt multum. In quibus etiam est, quod reprehensionem meretur. Nam quod dicit insalubre semper non vocari, quia semper potentiam habeat ad ægrotandum, eo quod hoc sit commune salubri simpliciter, suis principiis repugnat. Nam potentia, quā salubri tribuit, est ad sanitatem, non autem ad morbum. Statuit enim ille salubre nunquam amittere suam potentiam, etiam si ægrotet, quoniam ad morbum potentiam non habet, sed ad sanitatem, & si interim repugnante sua potentia à violentissimis causis in morbos deuoluitur. **C** At nec illud admitto quod dicit, insalubre vt multum aptitudinem semper habere, vt ægrotet, sicut insalubre semper. Nam vt vitia inæqualia sunt, ex quibus potentia nascitur: ita illorum potentias inæquales esse, est necesse: Quod & ipse fatetur, cū scribit summe talia esse, quæ semper sunt talia: ab eo verò quod summum est in suo genere, recedere quæ, vt multū talia sunt. Iam verò cum dicit insalubria semper ex pessima sanitate habere, vt minus reliquis corporibus, causis morbosus reluctari valeant, fatetur profecto insalubria simpliciter corpora sana esse actū, & falsum esse quod antea dixit, illa nec sanitatem, nec morbum includere, aut excludere. Illud autem quod dicit inter insalubria corpora quædam magis, alia esse minus insalubria, est repugnare alijs, quæ antea dixit, eandem scilicet esse insalubritatem, & salubritatem in omni ætate, in omni statu corporis, nec illam mutari, nec intendi, nec remitti aliquo modo posse. Quod si magis aut minus aliquis insalubris fieri potest, poterit quoque pænitentia tolli insalubritas, adueniente causa, quæ magnos ad contrarij excessus pariat. **D** Cæterum insaluberrimū corpus non raro, vt ille sentit, sed sæpissimè inueniri docent, qui Gallicum morbum acerrimè sunt passi: alijque multi, qui ex minima quaque occasione vel in arthritidem, vel colicum dolorem, vel alias huiusmodi passionibus sæpissimè incidunt. Quod autē scribit sanum non posse diuidi in simpliciter & vt nunc, cum omnis sit simpliciter sanus, est id quidē à ratione alienum. Nam si simpliciter in genere salubriū, & insalubrium indicat perfectionem maiorem: vt nunc verò tale, minorem, cur in sanitate hos gradus & inæqualitates non constituemus, docente id experientia? Nam quidam sunt bene sani, & perfectam habent sanitatē: alij verò malā, quos & male sanos & proinde sanos simpliciter vt alios non vocamus. Quod Gal. in lib. ad Thrasylulū apertè docet, ubi sanitatem diuidit in illam, quæ est in habitu, & aliam, quæ est in habitudine: & in hac collocat conualescentes, paratos cadere in morbos, & valde senes. Hi enim sani quidem sunt: sed non eam habent sanitatem, quæ simpliciter sanitas dici possit. Vnde in lib. de sanitate tuenda senum sanitatē querimonij, & molestij plenam, non bonam, quam quilibet expetit, vocat. Cuius generis etiā est conalescentium sanitas, & eorum, qui sentiunt iam in se causas morborum pullulare: vt cibi fastidium, capitis, & aliarum partium grauitates, aliaque patiuntur symptomata, de quibus Gal. postea in hoc opere tractat, docetque illa esse imminentis morbi indicia: & propterea idem author has vitiosas sanitates aliquando à sapientia excludit: quoniam scilicet sanitatis nomine perfectam quandam formam solum intelligi vult: ponitque illa in medio, **B** neutroque

- A** neutroque quodam statu. Ex quo etiam patet Manardum errare, qui simpliciter agrotare eos dicit, qui consuetas exercere functiones non possunt, etiam si leuiter afficiantur. Nam conualescentes nullus dicit morbo adhuc laborare, nec tamen illi possunt solitas suas operationes exercere. Ergo sanum diuidi potest in simpliciter, & ut nunc: nec omne corpus est sanum vel ægrum simpliciter. Sed de hoc postea fortè, cum de neutro agemus, plura dicemus. Cæterum Montanus tradit corpus semper insalubre esse, quod actu, & potètia est tale, ut in eo non possit stare sanitas: & propterea actu esse ægrum, & potètia ægrum, & esse semper ægrum, cum nullam habeat dispositionem ad sanitatem: hæc etiam scribit de insalubri simpliciter. Nam inquit insalubre simpliciter, vel semper habet ita malam dispositionem, ut in eo non sit sanitas, nec esse possit. Scribit eodem cap. 9. Insalubre simpliciter habere dispositionem præparatam, & valde aptam ad morbum suscipiendum: & hoc, quoniam causæ sunt pronæ ad morbum, & tamen adhuc morbum non habent. Secundum gradum insalubritatis esse dicit, non ita insalubre ut primū, sed declinare aliquo modo a salubritate, & hoc vocari insalubre ut multum. Tertium verò esse gradum, in quo est insalubre ut nunc, & ille est in quo aliquis agrotat. Hæc ut alia facile eueriti possunt, quoniā ex malis principiis sunt ducta. Nam quis non videt illum non solum a Galeni opinione, sed etiam a propriis principiis recedere, cum statuit insalubre semper, esse semper ægrum, nec in eo posse sanitatem esse? Nam (ut antea diximus) Gal. 8. cap. huius operis vniversa insalubria in latitudine sanitatis ponit: deinde Gal. semper insalubre diffinit, quod pessimam habet temperaturam, non quod semper agrotet, vel aliud semper faciat: quoniam dictio semper, vel potius prorsus, non est nomen temporis, sed summi gradus in suo genere. Ac in hoc etiā Montanus sibi reluctatur. In eo quoque errat, quod insalubre simpliciter & insalubre semper sub eadem diffinitione comprehendat: nempe quod vtrunque sit, quod semper agrotat. Quid, quod dicit secundum gradum insalubritatis aliquo modo declinare a salubritate, & hoc esse insalubre ut multum? Nam si insalubre simpliciter, eo authore, semper morbo laborat, nonne insalubre ut multum quod species illius est, perpetuo morbo tenebitur? Quod si ita est, tantū illud recedere oportet a salubri, quantum distat perennis morbus a bona sanitate. Ac mirari profectò licet, quod in re tam facili, & rectè ab ipso authore explicata tantopere isti aberrant. Et eos qui in latitudine sanitatis constituuntur, velint perpetuis morbis torqueri: nec potentiam habere, ut cunque sanari possit. At ubi quæso istorum signa postea & causas docebit Galenus. Quid enim clarius eo, quod scribit Author, prorsus insalubre corpus est, quod pessimam habet temperaturam in simplicibus & primis particulis omnibus, vel aliquibus, vel his, quæ obtinent principatum, vel in instrumentariis incommensuratum existit. Verum notandum est in hoc non esse (meo quidem iudicio) prorsus insalubre, quod in aliquibus solum partibus simularibus, vel instrumentariis vitium habet. Nam totū ex illis partibus denominari non potest affectum, ex affectione quarundam partium, quæ principatum non tenet. Esset fortasse quidem insalubre, quod podagræ est obnoxium: sed prorsus insalubre nequaquam. Quare hoc dixerit tale esse, quod vel in omnibus partibus, vel in his, quæ obtinent principatum, insigne habet vitium, sanitatis latitudine contentum. Nam ut de omnibus partibus ita uiciatis nulla dubitatio est: ita affectis principiis præferim hepate, corde, cerebro, & etiam uentriculo, & pulmone uniuersum corpus cõpati necesse est. Testium autem læsiones nequeunt profectò insaluberrimum reddere corpus. Quod autem scribit ut multum insalubre corpus esse, quod à vitio recedit, nondum tamen mediocritatē attingit, non putandum est, eum velle huiusmodi corpus non longè abesse à mediocritate, eò quod dicat, nondum tamen mediocritatem attingit. Nam antequam ad bonam sanitatē quæ salubribus debetur, insalubria perueniant, intercedit neutrorum status.

*Montanide
corpore sc̃
per insalu-
bri opinio.*

- E** Antequam ultra progrediatur nostra tractatio in neutris explicandis, quærendum est, an detur neutrum corpus. De hoc. n. dubitatur, & variæ questionēs sunt excitatæ non solum inter Philosophos, & Medicos: sed etiam Medici ipsi in eo discrepant. Potest autem intelligi quæstio tribus modis: vno an detur neutrum inter salubre & insalubre: & de hoc nemo dubitare debet, quia Galenus expresse nullo contradicente id asserit in hoc libro. Nam inter bene & male sanum, ut inter bonum & malum reperitur quod est mediū. Alio modo intelligitur, an detur neutrum inter sanum & ægrum per participationem: ita ut una pars, uel plures sint agræ, alix uerò sanæ: uel in uno tempore sanum sit corpus, in alio uerò ægrum, de quo etiam dubitatio non est: id enim sæpius fieri agnoscimus. Tertius est modus, an præ-

*De corpo-
re neutro*

i ij ter

ter sanitatem & morbum alia tertia sit dispositio diuersa. De hac questio est inter Aristote-
 rem & Gal. nec ita conciliari illi possunt, sicut putat Manardus, qui dicit Galenū loqui de me-
 dio & neutro, quod est inter salubre & insalubre: non autem de eo, quod est neutrum inter
 sanum & ægrum: quod quidem negat esse Aristoteles. Verum in hoc fallitur Manardus. Nā
 Gal. de hoc etiam agit, quod est inter sanum & ægrū, & modo ponit, modo negat illud esse;
 imo etiam inter salubre & insalubre neutrum aliquando non ponit: ut in cap. de causis salu-
 bribus partium instrumentariarum patet, ubi ad hunc modum scribit. Si paruum uitii ha-
 beat corpus in formatione, salubrium corporum retinet appellationem: si maius autem, in-
 salubrium: quod si tantus fuerit recessus, ut operationi afferat detrimentum, iam agrotare
 dicitur. Neutrum autem inter sanum & ægrum ex Herophili opinione ponit lib. 5. de Sani-
 tate tuenda, quum de senibus agit. Ait enim inter sanum & ægrum dari medium, ut Hero-
 philo placuit: in quo statu ponit senes, ut qui (inquit) debiles operationes habeant. Item in
 lib. de constitutione artis medicæ scribit quædam esse symptomata media inter ea, quæ in
 sanis sunt, & illa, quæ contingunt morbo laborantibus. Quæ enim inquit in sanis sunt, incul-
 pabilia sunt secundum naturam: quæ in ægrotis, præter naturam, nec crimine uacant: quæ
 uerò his interiacent, media sunt ex eorum genere, quæ morbis eueniunt: sed exigua admo-
 dum magnitudinibus, ac uiribus imbecilla, ut ab ipsis nondum solitæ actiones prohibean-
 tur. Cuiusmodi sunt dolor alicuius partis adeo parus, ut nō cogat hominem decumbere;
 item macies, pallor, pigrities ad motum, somnolentia, & huiusmodi alia: quæ delabentibus
 in morbum, aut à morbo resurgentibus contingunt. Hic non dubiū est medium dari inter sa-
 nitatē & morbum. Si enim accidentia oīa sequuntur affectū corporis, in quo sanitas & morbus
 ponuntur, tēperiem. s. similariū partiū & cōmoderationē dissimiliū: sint autē quædā accide-
 tia, ut superius enumerata, quæ nec ad sanitatē, nec ad morbum ab eo referuntur, cōstat mediū
 cōstituendū esse statum inter sanitatem & morbum, ad quem media hæc accidentia referan-
 tur. Item ad Thrasybulum manifestè eum ponit. Cum enim distinguit sanitatis latitudinē a
 morbo, ita scribit. Qui firmas actiones habent, bonum habitum sanitatis habere dicuntur;
 qui non firmas, non tamen debiles, sanitatem in habitu: qui debiles, & propter imbecillita-
 tem inutiles, sanitatem in habitudine: qui vitiatas, morbum. Neutros autem vocat eos, qui
 sanitatem in habitudine habent, quo etiam constat, ex imbecillitate actionis (ut postea ostē-
 demus) eos ab alijs differre. Item text. 3. 5. commentarij. 6. epidemion idem quod de con-
 stitutione artis scribit: quosdam esse. s. affectus communes sanis & ægris, ut sternutamentū,
 narium humiditates, incipientes morbosos affectus, a quibus homo nondum ægrotat. Hos
 affectus inter neutros ponendos nemo dubitauerit, cum morbosos incipientes affectus in-
 ter morbos nondum reputet: nec (ut satis constat) in sanitate poni debeant. Præterea in lib.
 de partibus artis, manifestè statū neutrum ponit, ad hunc modū scribens. Qui mala tēperie præ-
 diti manifestè sunt: nodū tamen ægrotāt, sed adhuc agere possunt cōsuetas actiones, vel nul-
 lū habēt in se sensibile malū, sed insensibile, ut in morsu a cane rabido, uel in his q̄, deleteriū
 sumpserunt, quod ad tempus interficit, neutram dispositionem habere dicuntur. Itē qui
 a morbo resurgunt, & debiles adhuc ita sunt, ut cōsuetā agere nō possint, & propterea neu-
 tram habent affectionem. Adde quod scribit. 8. cap. huius libri, neutra esse, quæ habent
 ambiguas læsiones & imbecillitates. Qui locus nequit intelligi de alijs neutris, quā de il-
 lis, qui sunt inter sanum & ægrum, nec participes sunt sani & ægri. Nam qui neutri sunt in-
 ter salubre & insalubre, imbecillas non habent operationes. Quinetiam scribit. 83. cap.
 eiusdem operis, corpora quibus imminet periculum de morbo, mediam formam habere in-
 ter sana & agra, & neutra esse. Idem habet. 99. cap. ubi agit de causis præseruatiuis. Cæte-
 rum negat neutrum esse capit. 8. huius libri: ubi posteaquam totam latitudinem sanitatis
 in tres partes diuisit, optimam, mediam, & remissam, subiungit post hanc sanitatē agra cor-
 pora sequi. Item initio lib. de differentijs morborum, solum ponit sanitatem & morbum,
 cum ait. Qui operationes solitas exercere potest, sanus est: cum autē eas non amplius exer-
 cere potest, morbo laborat, neutri nulla facta mentione. Item primo de crisijs cap. 1. tran-
 situs inquit a sanitate in morbum fit in puncto imperceptibili. Item primo de symptoma-
 tis ait, sanitas est temperies, morbus intemperies. Item primo de locis affectis, cum corpus
 egreditur sanitatem, ingreditur morbum. Sunt & infiniti alij loci, in quibus neutri nullā
 mentionem facit, ut initio de differentijs morborum, ubi a perfectissima actione usque ad
 sensibilem læsionem extenditur sanitatis latitudo: a sensibilibiter autem læsa incipit morbus.

Idem

- A** Idem sentit Arist. in postprædicamentis: vbi sanum & ægrum dicit esse contraria immedia-
ta. Idem probare nititur ratione, qui pro hac re contendunt. Asunt enim sanitatem me-
diocritatem quandam esse: morbum verò immoderantiã, ut Gal. in primo de diff. rentijs
morborum scribit. Illam præterea esse æqualitatem, hunc verò inæqualitatem: medium
autem non dari inter moderatum & immoderatum, æquale & inæquale. Postremo sanita-
tem affectum esse, qui actionem bonam edit, & non sensibilibiter læsam: morbum autem a-
ctionem edere sensibilibiter læsam. At inter id quod est sensibilibiter, & non sensibilibiter læ-
sum, non dari medium. Soluere conantur alij aliter hanc quæstionem. Nam quidam di-
cunt Galenum neutrum ponere in illis locis, vbi curationem morborum docet, alibi autẽ
minime. Aliter enim tractari debere corpora sana, aliter ægra, aliter neutra. Quam opinio-
nem reprobant, quæ superius ex varijs libris Galeni adduximus: vbi passim nulla facta cura-
tionis mentione, huiusmodi ponit neutrum. Curtius verò inquit Galenum nunc negare
neutrum, nunc affirmare, nunc in dubium ponere: quoniam de varijs significationibus
neutri agit. Concedere enim neutrum Galenum, quod est medium inter optimè sanũ, &
remissè sanum. Item quod est medium inter sanum, & ægrum ex participatione, nempe cū
habet corpus aliquas partes sanas, alias ægras simul, uel in uno tempore sanum & in alio æ-
grum est. Negat autẽ illud solum dari, qui nullius extremi sit particeps, id est, qui mediam
habeat dispositionem inter sanum & ægrum sine participatione sanitatis, & ægritudinis.
Omnem enim motum uel esse sensibilem, uel non sensibilem. Ad hæc refellit quosdam,
qui morbum sub sensibili læsione, neutralitatem sub insensibili, sanitatem autem extra læ-
sionem ponunt. Insensibiles enim læsiones a medico non considerari. Cum autem mor-
bum per sensibilem læsionem definiri contendit, & alij adferunt ex 8. cap. huius operis
sensibiles læsiones, ut appetitum diminutum, dolorem capitis inter neutras dispositiones
poni. Respondet Curtius partem ipsam, quæ ita afficitur, esse ægram, corpus autem ipsum
neutrum in eo significatu, in quo dicimus corpus esse neutrum ex partibus sanis & ægris.
C Ac cum diu Curtius negasset dari mediam istam dispositionem inter sanitatem & morbum,
tandem fatetur senes & conualescentes talem habere dispositionem. Senes enim non edere
actiones ualidas, quales edebant cum essent iuuenes: & conualescentes nõ edere tales, qua-
les edebant cum essent sani. Galenum tamen dubitare quo modo nominanda sit huiusmo-
di dispositio. At de nomine hic non litigamus, cum mediam quærimus dispositionem. Si
enim conceditur esse, nominet postea quilibet ut uelit. Cæterum non bene respondet Cur-
tius argumentis, quæ contra seipsum adfert. Ait enim Galenũ ponere eos esse in statu neu-
tro, qui morfi sunt a cane rabido: qui tamen non statim edunt operationes sensibilibiter læ-
sas. Ad id respondet, medicum huiusmodi corpus iudicare sanum esse, si ignoret a cane
morsum, ægrotum autem si sciat, propterea quod per sensum cognoscebat causam esse in
corpore morbosam: quasi ignorantia medici, uel scientia, aliud faciat in re esse, quàm sit.
D Habeat aliquis ulcus, uel abcessum in aliqua parte interna, quem medicus per sensum, aut
etiam alia ratione non dignoscat: an propterea ille in ea parte morbo non laborat, & in eo
casu non errat medicus, qui conseruatione utitur pro curatione. Præterea recedit ab eo,
in quo totam vim ponebat: dicebat enim morbum non esse nisi sensibilis sit læsio. Nũc ve-
rò ex ea sola morbofa causa, nulla existente adhuc in actione læsione, morbum statuit esse.
Ita ergo morbo dicemus laborare illos, qui malis humoribus abundant in corpore, non-
dum tamen euidentem aliquam læsionem in actionibus obtinent. His ergo conueni-
ret curatio, atque ita præseruationi nullus relinqueretur locus: quod Galeno aduersatur.
Addo falsum esse ex Galeno omnes actiones uel esse sensibilibiter, uel insensibilibiter læsas. Nã
octauo cap. huius, quasdam ponit læsiones ambiguas: & in alijs locis scribit concoctionis
signa quasdam esse manifesta, & sensibilia, alia obscura, quæ certe insensibilia non sunt. Po-
stremo quia morbo conualescunt, & in vniuerso corpore pallorem, macilentiam, & debi-
litem ostendunt, læsiones habent, quas sensus deprehendit: quos tamen Galenus ægrota-
re negat. Hæc ad Curtium sufficiant: alia enim communi quadam cum alijs ratione refel-
lemus. Tractat Montanus eandem quæstionẽ, sed ita variè, ut toties a seipso dissentiat, quo-
ties de eadem re scribit. Ita enim in uno loco habet: quoties corpus ita se habet, ut sensus
iudicet operationes suas non esse læsas, sed sanas, tunc non datur neutrum, quoties uerò ita
se habet corpus, ut non possimus iudicare sensu, an sit sanum vel ægrum, tunc dicitur neu-
trum: & tripliciter dicitur, per abnegationem sani & ægri: uel per participationem sani &
ægri,

*Curtij opi-
nio de neu-
tro inter sa-
num & æ-
grum.*

*Montani
sententia de
neutro in-
ter sanũ &
ægrum.*

ægri, ueluti si temperies sit bona, compositio uero mala: & tale neutrum est sanum uno mo-
 do, alio non: in una enim parte sanum, in alia non: alibi dicit esse ægrum, ac neutrum cor-
 pus ponit in latitudine ægritudinis: tertio modo dicitur neutrum per alternam successio-
 nem. Scribit etiam de hac re alio loco, ubi Aristotelem cum Galeno conciliare uult ad hunc
 modum. Inter sanum & ægrum inquit, non datur medium: quando intelligitur sanitas &
 ægritudo ut formæ. Nam formæ indiuisibiles nec magis, nec minus, nec mediū admittunt:
 sed si medium dabitur, hoc erit ratione subiectorum: quoniam subiecta sunt, quæ varias
 recipiunt diuisiones, & magis & minus: ut corpus luminosum, quod idem semper est se-
 cundum suam formam, tamen uario modo recipit suum lumen. Sic corpus susceptibile sa-
 nitatis, secundum suam formam idem est, & tamen uario modo suscipit sanitatem. Quia
 ergo Galenus considerat sanitatem secundum sensum, & ea variatur in subiectis sensibi-
 liter, ideo neutrum dicit dari. Aristoteles uero qui considerat sanitatem & ægritudinem
 secundum formam, merito dicit non dari neutrum, & medium inter illa. Alibi docet Mon-
 tanus neutrum corpus subijci præseruationi, aut restaurationi. Vbi uero de causis salubri-
 bus agit, neutrum corpus meram esse chimeram, & meras nugas esse docet: quia nullū est
 inquit, quod non declinet aut ad salubre, aut ad insalubre: quemadmodum nullus est co-
 lor, qui non sit albus, aut niger: cum medijs non differant specie, sed solum per magis & mi-
 nus. Sic nullum esse corpus medium, distinctum a salubri aut insalubri: & propterea He-
 rophyllum primum, deinde cum eo Galenum hoc commentū inuexisse, Cuius quidē opi-
 nio facile refelli potest, & primum illud contra eum facit, quod cum Galenus de neutro
 agat inter salubre & insalubre, & inter sanum & ægrum, ille tractationem confundat, &
 nunc de uno loquatur, nunc de alio: cum putet se solum de eo agere, quod est medium in-
 ter sanum & ægrum. De hoc enim quæstionem proponit, & suam profert sententiam, alijs
 contemptis neutris, de quibus hoc loco agit Galenus. Nec uero ea ratione datur neutrum,
 quod sensus iudicare non possit, an corpus sit sanum, uel ægrum. Nam ut Galenus cap. 8.
 huius operis scribit, sensus debet esse iudex sani, ægri, & neutri: nec unquam contingit il-
 lum non posse de illis dispositionibus iudicare. Quod uero scribit Galenum ideo neutrum
 ponere, quia sanitatem & morbum in subiectis considerat: Arist. uero id negare, quia sani-
 tatem & morbum secundum formam, quæ non intenditur, nec remittitur, rexpedit, refel-
 lendum est. Etenim Arist. sanitatem & morbum non potest considerare nisi in subiecto,
 cum de illis tractet, ut naturalis philosophus. Deinde explicare debebat, quomodo intelli-
 gat sanitatem & morbum esse formas, & cuius. Sunt enim accidentia corporis uiuentis, non
 formæ, aut potius perfectiones, & uitia formæ. Et si formæ sunt, non considerantur ut for-
 mæ abstractæ a materia: sed in corpore, cuius sunt formæ. Qua ratione, eadem Galeni erit
 & Aristotelis tractatio. Præterea probare nemo potest, quod scribit sanitatem & morbum
 ratione subiecti, eo quod illud uarias recipiat diuisiones, diuidi. Non enim ad diuisionem
 subiecti diuiditur sanitas, aut morbus, quoniam (ut diximus) formæ non sunt extensæ per
 corpus, sed uitium & perfectio, quæ ex proportionem bona, aut mala componentium corpus
 resultant, nec corpus quidem uario modo suscipit sanitatem, sed uno modo diuersam, me-
 liorem scilicet, aut deteriore. Quemadmodum corpus luminosum recipit nunc maius,
 nunc minus lumen. Quare hæc non est ratio, cur a Galeno ponatur neutrum inter sanum
 & ægrum, ab Aristot. nequaquam. Nec uero illa est, quod ex sensu iudicentur operationes
 non esse læsæ, aut læsæ: ita ut neutrum detur, quando sensus iudicare non potest, an sit sa-
 num, uel ægrum: quoniam neutrum etiam sensu dignosci debet: nec decipi sensus potest,
 cum dignoscere uult an corpus sit sanum, uel ægrum, uel neutrum: quippe cum ille omniū
 istorum sit iudex. At si neutrum est mera chimera, & meræ nuge, quorsum ille tot paginas
 scripsit in suis commentarijs de eo. Si illud commentum est, cur tantopere laborat in Ari-
 stot. & Galeno conciliandis, & utrumque verum dicere asserit? si sanitas & morbus diuer-
 so modo sumatur, uel ut forma, uel quatenus sunt in subiecto: cur statim ab initio non
 ostendit, hæc esse nugas, & superfluum, vanumque esse in ea re laborare? Sed hæc vanitates
 ei uitio dari non possunt, qui de eadem re nunquam in diuersis locis idem docet. Nequit
 ille concipere, quo pacto dari possit medium inter sanum & ægrum absque participatione
 extremorum, quod quidem facile doceri potest. Nam si sanum est, quod bonam habet con-
 stitutionem: ægrum uero quod malam, quid prohibet dari medium statum, qui nec bonā
 habeat, nec malam? Nam etsi medius huiusmodi status sit ab ipsius principijs, nempe ex re-
 perie

- A** perie elementorum, a quibus fit sanitas & morbus, & illorum mixtura sunt hæ intensio-
nes, remissiones, & mediocritates: tamen dicitur fieri hoc medium citra participationē ex-
tremorum: quoniam nihil licet in eo ostendere, quod sumatur ex ea dispositione, quæ est
in sanis, vel ægris. Nihil enim est in eo statu ostendere commodatum, ut in sanis: nec im-
moderatum ut in ægris: ut illis contingit, quos ex participatione extremorum neutros fieri
scribit. Illi enim habent aliquid, quod est sanum, aliud uerò quod est ægrum. Participant
ergo sanum, ægrum, & neutrum de eisdem elementis, & pro illorū mixtione fit status nunc
excedens admodum, qui præter naturam dicitur, & morbus, alius secundum naturam, & sa-
nitas, alius medius, & neuter, qui non æque excedens est, ut ille, qui præter naturam est, nec
ita moderatus, ut ille qui est secundum naturam. Ac ut liberior etiam aliquid dicam, con-
cedo eum fieri ex excessu naturalis, & diminutione eius, qui est præter naturam: non ta-
men propterea ponitur constare ex participatione extremorum, quomodo dicuntur fieri
colores medij ex extremis: quoniam Galenus participationem extremorum non eo modo
sumit: sed quod capiat partem ab ipsa sanitate, partem uerò ab ipso morbo, ita ut aliquid
quod reuera sanum, aliud uerò quod reuera ægrum sit, & dici possit, assumatur ad compo-
sitionem huius neutri: quod quidem non fit. Neque enim conualescentium, senū, & eo-
rum, qui parati sunt cadere in morbos, quos ita neutros uocat Galenus, dispositio ex sanita-
te & morbo fit, ut medij colores assumptis albo & nigro: sed amissa sanitate propria, ex in-
tensione qualitatum & causarum, quæ sanitatem faciunt, nascitur status eorum, quibus iā
morbi imminet, remoto uerò morbo, in transitu ad sanitatem fit dispositio conualescen-
tium. Ergo non ex sanitate, & morbo simul sumptis, & mixtis, ut medij colores ex extre-
mis, fit neuter status: sed ex remotione unius in transitu ad alterum. Perperam ergo negat
Montanus dari neutrum inter sanum & ægrum, quod non fiat ex sano & ægro, sicut dari
non possunt medij colores, qui non sint confecti ex duobus extremis. Non enim est eadē
ratio, nec consiciendi modus. Manardus uerò (ut obiter iam diximus) hanc controuersiam
eadem ratione composuisse se putat, quod scilicet Galenus dicat neutrum dari inter salu-
bre & insalubre, non autem inter sanum & ægrum: & in hoc non discrepare ab Aristote-
le, qui non de medio inter salubre & insalubre, sed inter sanum & ægrum disputat, cum ne-
gat illud dari. Sed Manardus debebat in hoc, non solum liberare Aristotelem a Galeno, sed
hunc ipsum a se ipso. Nam ex locis præcitatis constat euidentissimè Galenum neutrum po-
nere non solum inter salubre & insalubre, sed etiam inter sanum & ægrum. Deinde illis ra-
tionibus, quibus ille probat non esse absurdum dari neutrum inter salubre & insalubre, con-
uincitur neutrum etiam ponere inter sanum & ægrum. Ait enim salubre corpus esse, quod
naturalem quandam habet potentiam, ut sanitate fruatur: Insalubre uerò, quod impoten-
tiam naturalem habet, ut facile a morbis molestetur. Itaque nihil impedire quominus me-
diocria quædam corpora inueniantur inter hæc, quæ neutra censeantur esse. Qua quidem
in re primum illud dicam, quod ille male salubre & insalubre definiat: quia iam ostendi-
mus abunde superius, ex naturali aliqua potentia illa non esse definienda, præsertim quod
hic intelligendum sit de medio inter omnia salubria & insalubria: ille autem definiat solū
salubria simpliciter, (hec enim ex potentia, alia autem ex actu circumscribit). An uult er-
go ille neutrum ponere inter salubre simpliciter, & salubre ut nunc? Id enim postulat
illius definitio: an potius inter omnia salubria & insalubria? id quidem uult ratio. At id
ex illius opinione sequi non potest: deinde dicam quod ille sua principia uiolet. Nam eā
suam potentiam nec in morbo, nec in conualescentia, nec in ætate aliqua amitti aut remitti
posse contendit. Addo si Galenus conualescentes & senes neutros uocat, inter sanos & æ-
gros, necesse est, ut si ex potentia & impotentia neutralitas ex Manardo constat, ut illa mu-
tentur. Nam qui iuuenis erat, & postea fit senex, aut qui a morbo conalescit, necessario
mutabit potentiam, quoniam medium, & neutrum statum assequitur. Hunc enim prius
non habebat. Præterea male definit insalubre. Nam insalubre non est, quod habet impo-
tentiam ad morbum, sed ad sanitatem: si quidem potentia est ad id, quod facile assequi po-
test, impotentia uerò ad id, quod difficile. Quamobrem si salubre habet potentiam ad sa-
nitatem, & impotentiam ad morbum, insalubre erit, quod ad morbum potētiam habet,
ad sanitatem uerò impotentiam. Igitur si negabat dari medium inter sanitatem & morbum,
quod illa æqualitas moderatioque, hic uerò inæqualitas & immoderatio sit, eadem ratione
non dabitur inter salubre & insalubre: quoniam unus potentiam dicit, alius impotentiam

*Manardi
de eadē re
opinio.*

i iiii ad

*Neutrum
inter sanū
& ægrum
quibus ra-
tionibus
Gal. statu-
at aliquan-
do dari ali-
quando nō.*

ad sanitatem & morbum . Quòd si par est in utroque ratio, alius utique quærendus est mo-
A
dus, quo Galeni sententiam de neutro inter sanum & ægrum conciliemus . Id autem facile
erit efficere, si tractationem Galeni de sanitate in memoriâ reuocare velimus . Sumit enim
sanitatem aliquando latius, aliquando strictius suos limites cōtrahit : vt uidere est in Thra-
sybulo . In eo enim opere dicit, sanitatem quandam esse in habitu, quæ firma est & stabilis,
actionesque edit secundum cuiusque naturalem constitutionem bonas, & viles ad pro-
pria officia exercenda : aliam uerò esse sanitatem in habitudine, siue in dispositione, & af-
fectione positam, quæ stabilis non est, sed mendosa, & exposita ut promptè violetur ab in-
iurijs : quæque actiones edit inutiles, aut certe, quæ non sufficiunt ad vitæ munia obeun-
da : sunt enim debiliores, quàm conueniat . Quo loco etiam ita scribit . Primum est actio-
nis noxa, quod in morbo sit : alterum extra noxam quidem positum, sed propter imbecil-
litatem inutile, quod in sanitate secundum affectionem consistit : tertium imbecillitate li-
beratum, non tamen adhuc robustum, quod sanitas in habitu possidet : quartum ueluti
B
quædam actionum virtus, bonus habitus, & summitas, ipsarumque perfectio, exquisitè bo-
nus habitus . Ac cum sanitatem vocasset eam, quæ in habitu est & in habitudine, & partem
medicinæ conseruatricem, & salubrem, quæ huiusmodi dispositiones tractat, postea sanita-
tem, quæ est in habitudine, dicit non re uera conseruatione egere, nec sola mutatione, ut
dispositio morbosa exigit : & propterea rectè illos sensisse, qui talem sanitatem separant a
sanitate uera, cui debetur sola conseruatio, & a morbo, cui cōuenit solum mutatio : & pro-
pterea neutram dispositionem vocant, in qua conualescentes, & parati cadere in morbos,
eò quòd causas morborum iā pullulare sentiant, ab eo ponuntur . Ac conualescentibus nō
conseruatricem, & salubrem partem, sed analeptice, idest refectricem, alijs uerò qui cum
morbis imminentibus consistantur, prophylactice conuenire scribit . Ergo ex eo loco
patet, Galenum aliquando sanitatis limites extendere, ita ut sanitatem non solum in ha-
C
bitu, sed etiam in habitudine, & in ea conualescentes, & iam expositos morbis, ac etiam
senes, ut in tertio huius operis libro, comprehendit : aliquando uerò sanos eos solum uo-
cat, qui sanitatem habent in habitu, & excludit a sanitatis limitibus sanitatem in ha-
bitudine, & corpora in eo comprehensa . Ad hunc modum passim dicere solet, sanis con-
uenire conseruationem . Hæc enim non conuenit conualescentibus, & illis, qui sentiunt
iam pullulare morbos, quos subijcit prophylactice & analeptice . Quibus quidē ita positis,
iam patere arbitror, cur neutrum inter sanum & ægrum aliquando ponat Gal. aliquando
uerò neget esse . Nam cum sanos statuit esse, qui nondū coguntur intermittere solita officia
& decumbere siue bene, siue debiliter illa exerceant, tunc conualescentes, decrepitos, para-
tos ruere in morbos, sub sanitate complectitur : & neutrum statum intra sanitatis limites
assumit . Cum uerò tres eos status excludit, eò quòd firmi non sint, & actiones edant non
sufficientes ad humana officia obeunda, tunc datur neuter status, qui sanus nō est, eò quòd
D
illi non conueniat sola conseruatio, siquidem maiores habet lapsus, quàm quæ sana sunt se-
cundum habitum corpora : nec actiones edunt sine imbecillitate, nondum tamen morbo la-
borant, quia nondum desierunt sua officia, etsi illa imbecilliter exercent . Quibus ita demō-
stratis, licebit facile respondere argumentis superius adductis, & Aristotelem cum Galeno
conciliare . Cōciliantur autem eo modo, quo Galeni loca sumus interpretati : quòd scilicet
Arist. sanitatis nomine comprehendat sanitatem, & in habitu, & in habitudine, post quam
sequitur morbus . Illud uerò quod dicunt sanitatem esse moderantiam, morbum uerò im-
moderantiam, inter hæc autem non dari medium : distinctione eget : nam moderatum sume-
re possumus, uel pro bene moderato, ita ut comprehendat solum sanitatem, quæ est in ha-
bitu : uel pro quacunque moderatione, qua comprehendatur etiam sanitas in habitudine . Ita
sanè immoderatum intelligi potest, quod incipit statim post moderationem, quæ debetur
sanitati in habitu, uel quæ comprehendit sanitatem in habitudine . At moderatū, quod est
B
bene moderatum, & immoderatum, in quo incipit morbus esse, admittunt medium nēpe
malè moderatum, in quo ponuntur neutra . Ita immoderatum, in quo ponitur morbus, ad-
mittit medium inter se & bene moderatum, non autem inter se & moderatū utcumque .
Eodem pacto soluitur argumentum, quod asserunt morbum sensibilibiter ledere actiones, sa-
nitatem uerò easdem edere non sensibilibiter læsas . Nam sensibilibiter læsas actiones, quæ mor-
bum sequuntur, & ostendunt, intelligere non oportet, quod tales sint, ut sensus iudicet eas
esse læsas . Nam qui sanitatem habent in habitudine, inquit Galenus, habent actiones imbecil-
cilles,

- A** cilles, quas sensus esse læsas iudicat: imo & insalubria corpora, & omnia vitia, quæ confistunt in corporibus sanis, ex actionibus illorum sensu iudicari scribit Galenus: sed sensibilem intelligere debemus, quæ inutilis est ad officia propria exercenda. His opponuntur non sensibiles læsiones, quæ quocunque modo sufficere possunt ad munia vitæ exercenda, & inter hæc non datur medium. Verum si sensibilibiter læsam intelligamus, qualem profert corpus egrotans, non sensibilibiter uerò læsam, & bonam nulloque uitio præditam, qualem edunt corpora sana in habitu, non est in hoc oppositio: quia relinquitur vitium in actione, medium inter actiones, quas edunt morbo laborantes, & sani in habitu. Non ergo valet argumentum, quia non eodem modo sumitur sensibilibiter læsum, & non sensibilibiter. Nam sensibilibiter læsum id est, quod ualde læsum, non sensibilibiter uerò læsum idem, quod nullo modo læsum. Tales enim, ut inquit Galenus, facit actiones corpus sanum in habitu: imbecillas uerò, sed non prorsus inutiles, corpora sana in habitudine: imbecillas autem ita, ut inutiles sint, corpora egrotantia. Præterea absurdum est hos status uelle per actionum uitia distinguere. Nam qui morfi sunt a cane rabido, non nisi post longum tempus actiones edunt aliqua in re vitiatas: quos tamen neutros vocat Galenus in lib. de partibus artis, & tales iudicat esse ratio: quippe cum illis conueniat præseruatio: rectèque proinde dicebat Drusianus, quem malè reprehendit Curtius, sanorum actiones integras esse, & nullo pacto læsas: ægrotantium uerò actiones sensibilibiter læsas: quod idem est, ac si dicas ita offensas, ut persistere non possint in suo officio: neutros uerò actiones facere non læsas sensibilibiter, id est non tales, quales edunt ægrotantes: quas etiam Galenus obscuras vocat læsiones. Ergo neutrum corpus inter sanum & ægrum præstat diffinire, quod sanitatem habet in habitudine, siue mediam dispositionem inter ueram sanitatem & morbum. Omnes enim qui ita neutri sunt, affectionem non habent firmam, sed iam in uia, vel ad sanitatem, ut conualescentes, vel ad morbum, ut qui iam patiuntur a causis morbosis: vel eas adhuc in corpore latentes obtinent, sed non multo postea emergent, ut his contingit, qui a cane rabido sunt morfi. In aliquibus igitur neutris, actiones manifeste sunt offensæ, in alijs obscure, in alijs nullo modo. Quod uerò citant ex Galeno, in puncto fieri transitum a sanitate in morbum, & propterea neutrum non dari medium, eadem ratione soluitur, quod scilicet sanorum nomine comprehendat tunc neutros decidentis, qui scilicet parati sunt cadere in morbos. Hi enim in eos ruunt nulla alia intercedente dispositione. Qui uerò resurgunt a morbo & neutri sunt, transeunt ad sanitatem per neutrum, Omnia igitur ueritati consentiunt, & questiones omnes euancescunt, si hoc modo res tractetur: non autem ut sophistæ faciunt, qui solum in hoc dant operam, ut proposita argumenta quocumque modo fugiant.

- D** Quoniam uero & neutrum corpus tripliciter dicebatur, unum quidem, quod neutrius erat extremæ dispositionis particeps, Aliud autem, quoniam utriusque, aliud, quoniam aliquando huius, aliquando uero illius, iuxta primum significatum neutrum erit corpus, quod exquisitè medium est saluberrimi, & insaluberrimi corporis, & huius hoc quidem simpliciter tale, quod ab ipso ortu naturæ ita est constitutum: hoc uero ut nunc, quod in præsentī tempore medium exquisitè existit saluberrimi, atque insaluberrimi corporis, ipsius autem simpliciter, semper quidem tale est id, quod in omnibus ætatibus tale perdurat, ut multum autem quod nonnullas recipit mutationes.

- E** Volens Galenus diffinire neutra corpora, repetit primum illius significationes, ut singulas suo ordine tractare possit. Ac definit in primis quod non est particeps extremorum, dicitque illud esse, quod exquisitè est mediū saluberrimi & insaluberrimi corporis. Quam quidem definiendi rationem nequaquam probare possum, repugnante & ratione & tractatione ipsius authoris. Scribit enim ille in .8. cap. totam sanitatis latitudinem in tres partes diuidi: quarum singulæ latitudinem habent non paruam: & primam salubrium corporū secundam neutrorū, tertiam insalubrium. At si neutra omnia primi huius significatus dicimus esse exquisitè media inter saluberrimum & insaluberrimum, quænam erit quæso inter

Caput 6^m

Galenī definitio primi neutri notatur.

Manardi
opinio de
neutro pri-
mi modi.

Galenus in
neutris sem-
per & ut
multum defi-
niendis repu-
gnat suis
principijs.
Manardi
opinio de
neutris sem-
per & mul-
tum primi
modi.

ter illa magna ea latitudo? Quæ enim exquisitè sunt media, omnia in eodem gradu ponuntur. Constat præterea hanc definitionem esse malam: quoniam ea posita, fit, ut in speciebus suis definiendis, ijs inquam, quæ simpliciter, & ut nunc neutra sunt, cogatur definiendi rationem, qua antea usus est in salubribus & insalubribus definiendis, mutare, contra omnem docendi rationem. Nam oppositorum debet idem esse definiendi modus per opposita. Ut ergo seruetur latitudo & definiendi ratio, dicemus neutrum primi modi esse, quod est medium inter salubre & insalubre sine participatione illorum: sic enim licebit gradus ponere per magis & minus, & omnia neutra huius significationis in illis comprehendere: sed hæc postea diligentius docebimus. Nunc quid alij sentiant, videamus. Manardus neutrum ut nunc primi modi dicit esse, si quis a generatione salubris, uel insalubris simpliciter procreatus, in præsentia uerò ex accidente quodam uerè medium existit inter saluberrimum & insaluberrimum ita, ut a natura & generatione illud uerè neutrum non sit, sed tamen in præsentia: quia inquit casu aliquo in tantum proprios exiuit limites, ut medium iam id attigerit, in quo neutrum simpliciter naturaliter collocatur. In qua quidem re multifariam errare uidetur. Nam antea salubritatem & insalubritatem, quæ simpliciter esset, nunquā amitti posse omni ratione contendebat: nunc uerò fatetur aliquem nasci salubrem, uel insalubrem simpliciter, & eum ex accidenti aliquo amittere suam salubritatem, uel insalubritatem, mediumque hunc suè neutrum statum acquirere. Deinde dicit, huiusmodi neutrum non esse a natura uerè neutrum, quòd scilicet ab ortu suam affectionem non acceperit. Quod cur necessario fieri debeat, non uideo: quando ipse paulo antea cum ageret de insalubri ut nunc, dixerit omnia quæ ut nunc dicuntur, posse ab ortu talia esse, etsi id semper non sit. Sed demus eos reperiri, quos concedit ab ortu sumere hanc neutralitatem: quales (quæso) erunt illi? erunt profecto simpliciter neutri, quoniam non casu aliquo, sed a natura hanc affectionem sunt consequuti. Malè ergo hoc neutrum primi modi, quod simpliciter est, ab eo separat, quod ut nunc neutrum dicitur. Grauior uerò ille error adhuc est, quòd dicat neutrum ut nunc, medium id attingere casu, in quo neutrum simpliciter naturaliter collocatur. Nam ex hoc fatetur eundem esse gradum affectionis in illis, quæ simpliciter dicuntur, ut in alijs, quæ ut nunc talia nuncupantur. Idem enim medium tum hoc, tum illud attingere dicit, & solum differre, quòd vnum sit tale natura, aliud uerò casu. Quod si ita est, ergo salubre simpliciter, a salubri ut nunc non alia ratione differret, quàm quòd illud a naturitate, hoc uerò casu sit. Ergo utrunque pari modo sanum: quod Galenus negat, cum dicit illud habere optimam, hoc uerò solum bonam sanitatem obtinere. Erit eadem ratione insalubre simpliciter, & insalubre ut nunc in eodem gradu affectionis, in eodem que statu. Vtrunque ergo uel pessimam sanitatem, aut morbum actu habebit. Quòd si hæc non placeant Manardo, ut qui antea salubre simpliciter sanitatem perfectiori modo habere tradiderit, debebat quoque uidere idem medium non posse attingere neutrum simpliciter, & neutrum ut nunc, debebatque aliquid dicere, cum uidet Galenum mutata definiendi ratione, in eodem gradu, quod medius est exactè inter saluberrimum & insaluberrimum, neutra omnia primi modi collocare. Sed in hos errores necesse est eos incidere, qui mala ponunt principia, nec agnoscunt authores uariè & negligenter multa tradere. Quæ quidem dissimulanda non sunt ab his, qui rectè docere, aut aliorum opera doctè interpretari uolunt. Galenus in neutris prorsus, & non prorsus, siue ut alii uertunt semper, & ut multum definiendis, rationem definiendi mutat. Nam antea salubre semper, & ut multum, distinguebat per exiguam distantiam, a perfectissima temperie, & commodatione: & salubre ut nunc, ab eo, quod est simpliciter, per bonum & optimum. Neutra uerò hæc ponit omnia exactè media inter saluberrimum & insaluberrimum sine aliqua distantia, & latitudine. Huius rei causam reddere uolens Manardus, ita inquit. Cū definiuisset Galenus utrunque neutrum, scilicet semper & ut multum communi definitione, quod scilicet medium exactè existat saluberrimi & insaluberrimi, aliquid addendum erat in definitione singulorum, quæ continentur sub simpliciter neutris, quo illa inter se differant. Itaque cum duo essent in ratione neutri semper, vnum quod neutrum sit, aliud per quod semper dicatur, primo iam occupato a communi definitione, necessarium fuit ad alterum recurrere, nempe ad particulam semper: quæ nihil aliud hoc loco significat, quàm omnes ætates eodemque modo & neutram ut multum definitum esse rectè, quòd mutationes quasdam suscipiat, quibus scilicet differt a neutro semper, quod per omnes ætates tale perseuerat. Ait præterea salubre & insalubre

- A** salubre semper id etiam habere, quod per omnes ætates similia perseverent: tamen nõ adeo plene per hoc eorum naturam explicari, sicut per optimum & pessimum fuit explicata. Cæterum cum dixerit simpliciter neutrum tale esse a generatione, & hoc nunquam posse amitti, querit cur neutrum ut multum dicatur per omnes ætates non perseverare, cum sit una species eius, quod est simpliciter. Quam quidem dubitationem uerbis inuoluit: dicens semper talia, esse uerè & re ipsa talia: ut multum uerò apparenter tantum, exiguo tamen adeo interuallo a semper talibus recedere, ut uix discernantur: unde merito neutrum semper per omnes ætates simile perseverare, quod non facit neutrum ut multum. Quippe cum processu ætatis contingat, ut quod præ exiguitate latebat, aliquando mutatione ætatis, uel alia ex causa auctum, detegatur. Oportet enim inquit huiusmodi neutrum, quod uerè & exactissimè non est, a mediocritate exactissima, quæ in neutro semper est, uersus aliquam partem declinare: quæ accedente ea ætate, quæ excessum potest intendere, iam hoc corpus, quod antea uerè indifferens ad sanitatem & morbum uidebatur, aptius ad hanc, quàm ad illam esse cognoscatur. Et hoc est inquit, quod Galenus dixit, nonnullas recipit mutationes. Ex quo ait sequi, ut neutrum ut multum duplex sit: quoniam a neutro semper bifariam declinare potest iuxta duo extrema, inter quæ concluditur. Erit ergo neutrum vnum ut multum ad saluberrimum, alterum ad insaluberrimum declinans. Quinetiam docet neutralitatem esse partem latitudinis sanitatis, & propterea latitudinem quoque satis amplam habere ita, ut tota ipsa neutralitas in medio uerè existat, non tamen quælibet ipsius pars. Hæc Manardus de his neutris: in quibus multa quoque sunt, quæ a scholis sunt explodenda. Ac primum quidem illud non rectè dicitur, quod scribit de mutata definiendi ratione. Nā uerbum semper, ut multum, & ut nunc, non alia ratione sumi debent in corporibus salubribus, insalubribus, quàm in neutris: cum hæc communia à Galeno sint proposita uniuersis corporibus, causis, & signis: & propterea uana & principijs repugnans agnoscat esse tractatio, si in quibusdam absolutionem & declinationem ab eo, quod est in suo genere summum: in alijs uerò tempus & durationem indicet. Antea enim dicebat pronunciandū esse ut nunc, & non nunc: quoniam ut nunc non est nota temporis, sed imperfectionis. Ac mihi quidem uidentur nugæ esse, cum scribit salubre, & insalubre semper, plenius explicari per optimum & pessimum, quàm per temporis differentias: contra uerò neutrum melius hoc modo declarari, nec posse ut illa doceri. Nam primum docere non potest illa uno modo, alia alio melius explicari posse. Quid enim quæso confert medico scire quædam corpora ferè semper neutra, aut non semper: & quomodo potest hoc polliceri, aut dignoscere? Præterea falsum est non posse unam rationem omnibus accommodari. Nā ut salubria in genere boni posita, singulis speciebus, quæ in eo genere nascuntur, locū præbent, distincto quod bonum est per magis & minus: sic neutra hæc optimè diffiniuntur, si certa latitudo in eo, quod medium est inter salubre & insalubre, ponatur ita, ut neutrum primo dicatur, quod est medium inter salubre & insalubre: simpliciter uerò neutrum, quod est inter illa exactè medium, ut nunc neutrum dicatur medium quidem, sed non exactè: prorsus uerò neutrum, quod est exactissimè medium: ut multum uerò siue ferè prorsus neutrū, quod aliquantulum ab exactissimè medio recedit. Sic sane seruatur primum posita definiendi ratio in salubribus & insalubribus, & latitudo magna, quam dicit in singulis esse, in his neutris pariter retinetur. Verum cum omne neutrum primi significati definitum sit, quod est exactissimè mediū, tollitur latitudo: qua sublata, illius species postea definiri nequeunt, unde definiendi ratio mutatur, ac uiolatur, quæ in alijs posita sunt optima principia. Quod uerò dubitat cur neutrum ut multum dicatur per omnes ætates non posse durare, cum sit species una eius, quod est simpliciter, quod quidem nunquam posse amitti ille credit, non soluit, quando dicit id, quod est ut multum, non esse uerè & re ipsa tale, sed solum apparenter. Nam si ut multum tale simpliciter est tale, utique re uera & absolute (ut ille antea etiā dixit) tale erit, nec opus est mutationem ætatum expectare, ut dignoscatur & distinguatur ab eo, quod est semper siue prorsus tale. Est enim eadem ratio de neutro semper, & ut multum, quæ est de salubri & insalubri semper & ut multum. At hæc Gal. in cap. de signis optime constitutionis docet statim per sua signa dignosci, & inter se distinguui. Idem ergo de neutris sentiendum. Addo quod si per omnes ætates non perseveret neutrum ut multum, sed in una ad salubritatem, in alia ad insalubritatem accedat, nulla uel minima re differet a neutro tertij modi, quod inquam in una ætate salubre, in alia insalubre euadit. Male etiam interpretatur

Manardi
confutatio.

interpretatur Manardus Galenum : nam hic scribit neutra semper, per omnes ætates perdurare : neutrum uerò ut multum esse quod aliquam mutationem capit. Ex quibus uerbis factus constat, eum intelligere, quod illud semper duret, hoc uerò non semper. Manardus uerò censet idem neutrum ut multum, ab initio esse, idque postea detegi tempore, cum prius lateret. Superflua præterea est neutri ut multum Manardi distinctio, eò quòd duo sint extrema, inter quæ illud concluditur. Nam siue ad saluberrimum, siue ad insaluberrimum declinet, semper idem neutrum fit : quod scilicet parum ab eo, quod semper neutrum est, declinat : quoniam extremorum consideratio non facit, ut dicatur ut multum, sed paruus recessus, qui fit ab eo, quod est prorsus tale. Quòd si extrema exprimenda sunt, illorum additione id faciendum : non tamen propterea duplex neutrum ut multum constituendum est. Cæterum si neutralitas est pars latitudinis sanitatis (ut Manardus scribit) necessario simpliciter neutrum includit sanitatem, nec contentum esse potest illa potentia, quam in salubri & insalubri posse esse sine sanitate, & morbo idem author contendit : quæ enim simpliciter talia sunt, ex sola potentia ab eo sunt definita. Quare perperam hic neutralitatem diceret sanitatis esse partem. Præterea si neutralitas amplitudinem amplam habet ita, ut tota ipsa in medio uerè sit inter saluberrimum & insaluberrimum, non tamen qualibet ipsius pars. Quid uero ad Galenum dicit, qui neutra omnia huius significationis ponit esse exactè in medio ? illud uerò quod scribit neutrum ut multum ætatis progressu detegi, & ad sanitatem, uel morbum magis accedere, cum ad utrumlibet iam antea esset indifferens, repugnat propriæ opinioni. Nam negat ille neutrum dari inter sanum & ægrum, hic uerò illud manifestè concedit contra Galeni opinionem, qui hoc loco non de neutro inter sanum & ægrum, sed inter salubre & insalubre, id est inter bene & male sanum agit. Iam uerò uidendum est quid Montanus de ijs neutris sentiat. Ait ille omnia neutra referri ad tempus. Esse enim neutrum simpliciter, quod a natiuitate est tale, neutrum ut multum, quod ad maiorem partem temporis refertur, ut nunc uerò neutrum ad præsens tantum dici, & tale corpus, inquit, erat prius sanum, sed ob aliquam causam decidit in neutralitatem : ut si quis per potum aquæ frigida hepatis habeat frigidum & imbecillum : non enim inquit ægrotat, sed est imbecillum pro tempore hoc, & non in maiore parte corporis, quia tunc esset neutrum ut multum. Cæterum neutrum semper tale per abnegationem esse, quod in omni ætate tale perseverat citra sanitatem aut morbum : neutrum uerò per abnegationem ut nunc, longè distare, & differre tantum secundum gradum imperceptibilem, esseque neutrum in habitu ut corpora senum : neutra uerò in habitudine ea esse, quæ dicuntur neutra decidentig, aut conualescentig. Verum contra Montanum hoc primum dicere oportet, quod sibi non constat. Nam si omnia neutra ex tempore definiuntur, ut ille censet, quo pacto asserere potest neutrum ut multum esse, quod secundum plurimas partes corporis est imbecillum. Nam & hoc alibi dicit esse, quod maiore parte temporis suæ uitæ perdurat. Deinde ponere corpora senum neutra in habitu, non est ad Galeni mentem. Dicit enim hic & in Thrasibulo senum sanitatem esse in habitudine, non autem neutra in habitu. Ad hæc uidere debebat Montanus, cum scribit semper neutrum per abnegationem esse, quod in omni ætate est citra sanitatem aut morbum, & omnes alias significationes huius neutri ex sanitate & morbo definit, Galenum hic non agere de neutro inter sanum & ægrum, sed inter salubre & insalubre, id est inter bene & male sanum. Postremo perperam ait neutrum ut multum huius significationis, non semper, ut neutra simpliciter, sed maiore parte suæ uitæ sic se habere. Nam neutra ut multum non distinguuntur à neutro simpliciter, cum species illius sit, sed a neutro prorsus. Hæc enim neutrum simpliciter didicunt. Nonne & illud absurdum est, quod ait neutrum ut nunc huius significationis differre tantum secundum gradum imperceptibilem ? Nam ut nunc salubria a simpliciter salubribus differunt per magnum recessum, ita idem de neutris sentiendum. Possem aduersus Montanum plura dicere : sed hoc solum uolo dicere, quod de hac re uerbum quidem intellexit : quod ostendit uaria & uana illius tractatio, nullis principiis constans, nec aliquid quod utile sit in nostra facultate, aut consentaneum tractationi ipsius authoris docens. Qui enim has interpretationes somniant, coguntur ostendere harum affectionum signa & causas salubres Galenum in sequentibus explicare : quod nunquam præstare poterunt.

Montani
opinio de
neutro pri-
mi modi.

Montanus
reprobatur

Iuxta

A Iuxta uero secundum significatum neutrum erit corpus, quod ab ipso or-
tu naturæ contrariorum simul est particeps dispositionum, aut scilicet
in una parte, aut in duabus differentibus. In una quidem, si secundum
alteram oppositionem effectiuarum qualitatum bonam habuerit tem-
peraturam, uel etiam secundum utrumque, sed in formatione, uel ma-
gnitudine, uel numero partium, uel situ delinquat, aut contra in his
quidem recte se habeat, uel omnibus, uel quibusdam, peccat autem in
temperatura. In differentibus uero partibus iuxta omnes oppositiones
potest quidquam simul particeps esse contrariorum, & semper quidem
B tale, quod per omnes ætates in eodem perseverat, ut multū uero, quod
aliqua ex parte euariet. Ita ut nunc neutrum erit corpus iuxta secun-
dum significatum, quia uel parte in una hæc quidem sibi salubria exi-
stunt, illa uero insalubria, uel in differentibus ita afficitur partibus.

Absolutis definitionibus neutri primæ significationis, aggreditur definitiones neutri,
quod simul est particeps salubritatis & insalubritatis: docetque primum quomodo ista par-
ticipatio fieri possit. Fit, inquit, in vna parte, uel in duabus, idque uel in sola intempe-
ratura, uel in sola structura partium organicarum, uel in vtrisque. In vna quidem par-
te, & in sola temperatura, si in calido & frigido sit salubre, in humido uero & sicco insa-
lubre. In structura uero partium organicarum, si in magnitudine & conformatione sit sa-
lubre: in numero uero & compositione sit insalubre: uel è contra potest in vna parte tota

C temperies esse salubris, uel insalubris: In structura uero instrumenti contrarium fieri,
In diuersis uero partibus contingit unam partem salubrem esse in ipsa temperatura, &
structura, aliam uero in his omnibus insalubrem. Quomodo uero definiat hæc neutra, iam
uidendum est. Scribit autem Manardus Galenum ab initio diffinire simpliciter neutrum,
eò quod diffinit neutrum, quod sine adiunctione dicitur. At cur idem non dicet de neutro
primi significati? diffinit enim primo neutrum, quod sine aliqua adiunctione pronūtiatur,
postea diffinit neutrum addito uerbo simpliciter, quod neutrum simpliciter uocat. In neu-
tro autem ut nunc secundi huius significati, utitur uiolenta & sibi repugnante interpreta-
tione. Nam cum Galenus non ponat aliquam differentiam temporis, ille eam de suo addit,
& cum ille paulo antea cum ageret de insalubribus dixerit ea, quæ ut nunc talia sunt, posse
etiam à generatione incipere, cur hoc loco differentiam inter hæc ponit: quod illa quæ sim-
pliciter neutra sunt, sint ab ortu, alia uero post ortum incipiunt. Quod si quibusdam id cō-
tingit, certe non omnibus. Quare relinquitur docendum id, ex quo differunt simpliciter

*Manardus
confutatur*

D neutra, à neutris ut nunc: quæ pariter ut illa ex primis corporis principijs suam originem
trahunt. Quid uero & illud est, quod scribit ægritudinem ut nunc toto uitæ tempore dura-
re posse? Quid enim ad rem præsentem pertinent agere de ægritudine ut nunc: aut ubi mē-
tio fit a Galeno de hac ægritudine: præsertim quod Manardus in hoc libro, in quo de his,
quæ ut nunc talia dicuntur, fit mentio, dicat non de sanitate, & ægritudine, sed de salubri-
tate tractari, quæ longè inter se differre contendit. Quinetiā arbitratur Manardus affectio-
nem neutram ut nunc posse toto uitæ tempore durare: quod uerbum, ut nunc, si sequatur
vim illius, ut contendit esse faciendum in uniuerso hoc libro, non admittit. Nam (ut postea
Gal. ostendit) nunc, duo significat, uel indiuisibile quoddam tempus, uel secundum aliquā
latitudinem: tanquam nunquam possit significare perpetuum quoddam uitæ tempus. Ita-
que Manardus sibi non consentit: cū dicit affectiones ut nunc differre ab his, quæ sunt sim-
pliciter, quod hæc à primo ortu incipiant: ille uero sint acquisitiuæ. Alibi uero concedit tum
hanc, tum aliam affectionem ex primis principijs suam originem ducere posse: uult præterea
simpliciter talia semper durare. De his uero, quæ ut nunc dicuntur, non potest statuere du-
rationis tempus: sed cum cogitur aliqua ratione, nunc vnum, nunc aliud asserit. Gal. uero in
hoc etiam non seruat bonam definiendi rationem, nec omnes neutri huius species diffinit.
Nam definitio, quam primo tradit, non conuenit neutro, quod est commune ei, quod sim-
pliciter & ut nunc est neutrum: sed ei, quod simpliciter est neutrum, quod ostendunt uer-
ba ab ipso ortu naturæ, quibus antea non est usus, nisi in his, quæ simpliciter talia sunt defi-
niendis: postulat autem docēdi ratio, ut primum neutrum huius significationis, postea sim-
pliciter

*Galenus no-
tatur.*

placiter neutrum definiat. Præterea malè definit semper neutrum, quod per omnes ætates in eodem statu perseverat: ut multum vero neutrum quod aliqua ex parte variat. Nam ut antea diximus vna & eadem debet esse ratio definiendi opposita: & hæc qua vitur hic, non respondet signis & causis, nec servari potest in neutris tertiæ significationis. Nec probari quidem potest diffinitio neutri ut nunc huius significationis: quandoquidem nullam ponit hic differentiam inter hoc & prædicta neutra huius significatus. Illa enim habent quadam salubria, alia uerò insalubria: quod idem dicit de neutris ut nunc. Definiuntur autem commodè hæc neutra ad hunc modum. Neutrum secundæ significationis est, quod simul participat in una, uel diuersis partibus de salubri & insalubri. Simpliciter uerò neutrum est, quod æqualiter illa participat: ut nunc uerò neutrum est, quod participat quidem, sed non æqualiter. Prorsus uerò neutrum est, quod æqualissimè fit illorum participes: ut multum uerò siue non prorsus neutrum est, quod parum recedit ab eo, quod æqualissimè participat. Ita enim seruatur definiendi ratio, & magna ponitur latitudo, in qua omnes species huius neutri locum suum habent. Montani autem opinio de his neutris plane est absurda. Ait enim neutrum per participationem extremorum esse, quando quis est sanus in una parte, in alia neuter: non autem (inquit) ut alij uolunt, æger. Veluti si quis habeat cerebrum optimè sanum, hepar uerò imbecillum. Hæc & similia docet de corporibus neutris Montanus quæ sunt a ratione aliena: nam neutrum ex neutro fieri, absurdum est, & repugnans Gale. qui ex sano & ægro, aut ex salubri & insalubri, omne neutrum constare semper asserit. Præterea nõ de neutro hic agitur, quod fit ex sano, sed de eo, quod fit ex salubri & insalubri,

Montani opinio de neutris absurda.

Iuxta uero tertium significatum neutrum erit corpus, quod aliquando quidem salubre, aliquando uero insalubre existit, ut nonnullis accidit, qui in pueritia salubritate corporis uigent, quum uero ad iuuentutem peruenerint, insalubres euadunt, aut contra. In uno autem tempore quod ita est neutrum consistere nequit, latius uero si accipiatur, contingit. No uimus autem quod nunc dupliciter dicitur. Salubre igitur & insalubre & neutrum corpus quor modis dicatur, & quale unumquodque sit, sufficienter explicauimus.

Manardi fundamēta eruntur.

Quæ a Gal. dicuntur de neutro tertij significati, euidenter uniuersa Manardi fundamēta euerunt. Contendit enim hic salubritatē & insalubritatē, aut neutralitatē simpliciter dictam, nunquā posse amitti: cū apertè ipse cū Gal. hoc loco testetur, quosdā in pueritia salubres, & postea in alijs ætatibus insalubres, aut è cōtra reddi, fruique maxima salubritate, aut insalubritate vexari maxima. Quos quidem simpliciter tales dicit esse ad differentiam eorum, quæ ut nunc dicuntur: quæ in suo genere non sunt maximè, sed à maximo declinant: præsertim salubritas ipsa ut nunc, quam imperfectionem esse antea statuit. Sed enim commentum hoc, quod ea, quæ simpliciter talia dicuntur, debeant necessario hoc habere ab ortu, ostēdit neutrum simpliciter tertiæ huius significationis. Non enim hoc incipit, sed salubre uel insalubre primum, postea cum mutatio fit ab uno ad aliud mutatione ætatis aut ob alias causas, tūc neutrum incipit vocari: quia utrumque simul sumitur salubre inquam & insalubre. Ex quorum consideratione, sumendo scilicet quod præcessit, & quod præsens est, neutrum euadit. Et illud quidem in suo genere, ut & alia omnia necesse est ut simpliciter sint. Vidit absurda Manardus, quæ hanc sequitur opinionem de innata affectione simpliciter dicta, quæque nunc amitti posse contendit, sed parum feliciter argumentis respondet, quærens quomodo ea, quæ nascuntur salubria uel insalubria, simpliciter neutra dici possint. Respondet enim non posse reperiri corpus uerè salubre, aut insalubre a generatione, quod in alia ætate mutet suam naturam. In quo euidenter Galeno repugnat, qui dicit salubres quosdam nasci, & in pueritia tales perseverare, in alijs uerò ætatibus insalubres fieri, nulla additione posita, quæ minuat quod simpliciter est. Nam quod simpliciter pronuntiatur salubre, aut insalubre, reuera tale est. Ait præterea fugiens argumentum, aliqua esse corpora, quæ videntur in vna ætate salubria, in alia morbosa: quæ si a generatione hoc habeant, neutra simpliciter, alioqui ut nunc esse neutra. At qui omnia hæc neutra necessario vnum habet a generatione uel salubre inquam, uel insalubre: quare distinctio vana. Fugit etiam alia ratione argumentum, dicens neutrum simpliciter tertij huius modi non secundum veritatem, sed secundum ostensionem & apparentiam tantum reperiri. An non dixit antea, quæ simpliciter talia sunt reuera

- A** reuera esse talia: adeò ut repugnet concedere neutrum esse simpliciter tale, & solum esse secundum apparentiam & ex nostra imaginatione. Construit & in hoc aliam chimeram, cum dicit posse quempiam nasci non cum salubritate, aut insalubritate, sed cum alia qualitate, quæ corpus reddat in vna ætate aptum, in alia ineptum ad ægritudinem, & hoc esse neutrū tertie huius significationis. In hoc enim manifestè a Galeno recedit: qui vult in hoc neutro corpus ab initio esse uel salubre, uel insalubre. Sed quo pacto nō erit absolutè salubris, qui ad sanitatem bonam est dispositus. Sunt & alia multa, quæ Manardus in expositione eius loci Galeni (in uno autem tempore) quæ facile refelli possunt. Sed hoc solum addam, illū sibi aduersari, cum ait uerbum (nunc) significare uel instās & momentaneum tempus, uel certā partem exiguam, aliquid tamen amplitudinis habentem. Nam cum Galenus de eo nunc hic agat, de quo antea egit, & quærat quomodo neutrum nunc in hoc significato dari possit, non uidet Manardus se hoc loco dicere affectionem, nunc dictam uel momentaneam solū esse, aut certe exiguam temporis amplitudinem habere: cum antea toto uite tempore eam durare posse tradiderit: sed ut dicere solet Aristoteles, paruus error in principio maximus est in fine. Nam ista posita potentia pro salubritate, insalubritate, & neutralitate, cogitur Manardus multa audire absurda: à quibus cum vult se liberare, in grauiora incidit. Itaque cum hæc non placeant, videndum est quo pacto hæc neutra definiiri possint. Galenus ut videre est nequaquā potest omnes illius species definire. Id quod factum est, quia in alijs neutris definiendis rationem mutauit, quam in salubribus & insalubribus usurpauerat. Nam *ἀπαπαιρὸς* sumebat in his pro eo, quod est prorsus: in neutris uerò pro eo, quod est semper: dictionem uerò *ὡς ἐπὶ τὸ πᾶν*, pro eo, quod parum recedit ab illo, quod est prorsus tale sumebat in salubribus, & insalubribus: in neutris uerò pro eo, quod non semper durat. Ita dictionem ut nunc, usurpabat pro eo, quod ultimum gradum facit in latitudine salubrium, & imperfectionem denotat, in neutris uerò tempus significare ostendit. Præterea in omnibus prædictis, quæ simpliciter sunt talia, præter rationem addebat, illa esse talia ab ortu. Ex quibus quidem fit, ut nequeat neutra diffinire quæ sunt tertie significationis, simpliciter, prorsus, & non prorsus, & nunc talia: ut satis patet ex illius tractatione, quæ omnia hæc intacta relinquit, id quod factum est, quia definiendi rationem, quam prius posuit, uiolauit, & eam, quam in neutris temerè inuexit, non potest in omnibus obseruare: quod quidem in his neutris quilibet dignoscere potest. Nullum præterea est neutrum, quod ut nunc sit neutrum, quia omne neutrum huius significationis in præsentī tempore, est uel salubre uel insalubre: quare Galenus in his euidentissimè errauit: nec potuit principia ab initio tractationis posita seruare, nec tractationē mutata diffinendi ratione absoluere, nec quæ cōsona sint sequentibus, signis inquā & causis docere, & tradit quæ nullius sunt usus in arte nostra, quæ quidem mortem non expectat, aut quod per mutationes omnium ætatum contingit, sed statim omnibus suam operā pollicetur. Redundum itaque est ad primam definiendi rationem & significationem harum dictionum. Dicemus ergo his positis, neutrum esse in tertia hac significatione, quod aliquando est salubre, aliquando insalubre: simpliciter uerò neutrum erit, quod toties participat de salubri, ut de insalubri: ut nunc uerò neutrum, quod participat quidem, sed non toties de uno, quoties de alio: toties uerò participare, habet breuem quandam latitudinem. Nam uel omnino toties de uno, quoties de alio fit participatio, aut leuis aliqua differentia est: illud erit prorsus neutrum, hoc uerò non prorsus, quod. s. parum ab eo declinet. Nam ut in neutro primæ significationis, quod erat medium sine aliqua participatione, ex eo, quod esset exactè, non exactè, exactissimè, & parum ab exactissimo recedens, ponebantur omnia neutra, quæ sub ea significatione continebantur, & in secunda significatione ex æquali, inæquali, æqualissima, & non prorsus æqualissima participatione dabatur locus omnibus speciebus illius neutri: sic in tertia significatione, quæ fit ex successione & participatione salubris & insalubris, non potest aliter fieri latitudo, in qua ponantur hæc omnia neutra, quàm eo modo, quem diximus. Quibus quidem ita positus retinètur principia, vna & eadem seruatur docendi ratio, explicaturque latitudo magna, quā dicit esse Galenus in corporibus salubribus, insalubribus, & neutris, fitque tractatio quæ respondet signis & causis. Nec opus quidem est uanas falsasque tabulas & figuras Acachie & Manardi, in quibus illi salubria, insalubria, & neutra mille modis confundunt, magno labore exquirere: cum omnia hæc sint re, & ratione distincta adeo, ut mutuo inter se confundi nequeant: ut nequit esse idem benè, & malè & medio modo sanū. Quare superest ut huic

Galeni diffinendi ratione mutata in neutris, tractationem suam uitasse.

libro finem imponamus; hoc solum addam, quod non nullos torquet: quo pacto inquam fiat, ut corpora salubria, insalubria, & neutra cadant in morbum, aut ab eo ad sanitatem redeant: Credunt enim illi, corpora bene sana, & salubria primo fieri neutra, deinde insalubria, postea uerò in morbum ruere. Eodē pacto transitū fieri a morbo ad insalubritatē, neutralitatē & salubritatē, si usq; ad eam sit perueniendū: media enim esse inter illa neutram & pessimā sanitatem, cum itur a bona sanitate ad morbum, uel ab hoc ad illam. Verum nō ita res habet: sed cum quispiam a sanitate sua recedit, ad morbum uadit per neutrum, quod est medium inter sanum & ægrum. Pullulant enim in illis statim causæ morborum, in quo statu non est neutra illa dispositio, de qua modò egimus, nec insalubritas, sed neutrum, quod vocant decidentia. Habent quidem insalubria & neutra corpora, quæ media sunt inter salubria, & insalubria, deteriore sanitatem, quàm salubria: verum illa non sentiūt capitis grauedinem, nauseam, corporis grauitatem, aut alia accidentia, quæ præcedere solent instantē morbum; hæc autem patiuntur teste Galeno neutra inter sanum & ægrum. Eadem ratione qui a morbo conualescunt, nō acquirunt primum insalubritatem & neutralitatem mediā inter salubritatem, & insalubritatem, quæ sunt sanitates in habitu, sed neutralitatem, quā vocant conualescentiā: per hanc enim quilibet a morbo ad suam sanitatem redit, & in ea sistitur.

A

B

ILLVSTRI COMITI STEPVNISII
Serenissimique Ducis Sabaudiae Tribuno
ærarario, ac consilii secretioris consi-
liario Negrono Nigro. Ioan.
Argenterius. S. D.



U M Opus meum Serenissimo Principi nostro di-
casssem, cuperemq; ei gratum fore commendatione ali-
cuius viri, qui meam causam suscipere, susceptamq; li-
benter, & feliciter apud illum tractare posset: nullum in
ueni Comes Illustris, quem tibi præferre aut possem, aut
deberem. Nam cum ego in hac regione, in qua sum na-
tus, parum vixerim, & posteaquam in eam redi, deli-
tuerim in hoc loco, in quo nec mihi, nec multis prodesse
potui, nescio qualem de me opinionem alij nostri Princi-
pis aulici conceperint. Tu verò iā ante viginti sex an-
nos cum Antuerpiæ essemus, nouisti qualis, quantusq;
sim, dum te ipsum à periculissimo morbo, ab alijs Medicis (ut ipse adhuc fateris) despera-
tum, liberaui. Ac non sine magno meo honore & commodo pro mea ætate vniuersis, qui
illic degebant, potissimum verò Italis, Gallis, & Hispanis operam meam præstabam. Qua
quidem in re plurimum adhuc debeo Genuensibus, qui omni studio mea facta extollebāt,
ut meam existimationem augerent. Quid verò postea ex meis studiis, & editione meorum
operū mihi accesserit ornamenti, est tibi (ut video) compertū. Tu itaq; inter alios habes
vnde me, meaq; omnia commendare possis. Nec dubito fore quin hanc commendationem
libenter sis suscepturus ob mutuam inter nos necessitudinem, meamq; in te obseruantiam
Tuam verò commendationem spero fore magni momenti & ponderis apud Serenissimum
Principem nostrum. Scio. n. quantum ille te amet, quantiq; tua consilia faciat & merito
quidem: quādoquidem tu honestis rationibus illius commoda augere, dignitatemq; fœuere,
ac omnibus subditis suo imperio (quantum patitur munus tuum) placere studes. Quid
verò etiam non præstas ob nostram Academiam. Tu. n. inter alios illius honores & com-
moda omni quæris opera & diligētia. Quid tibi nō debent literati omnes, quos domi alis,
pecunia inuas, & continuis propemodum conuiujs excipis, ut eorum consuetudine & col-
loquijs frui possis. Ac ego quidem inter magna mea beneficia repono, quòd ex tua mensa
mihi oblata fuerit primū occasio cognoscendi Reuerēdissimum, Prudentissimumq;, ac in
omni scientiarum genere doctissimum, Patrem Iustinianum, Serenissimi Principis no-
stri concionatorem, & apud illum multorum bonorum operum authorem: cuius amicitia
quoties possum ob hanc locorum diuisionem, cum magna mea voluptate & utilitate vtor.
Semper. n. doctior & melior factus ab eo recedo. Quare (si æquum est laudare amicos
ac Mecæneses, & gloriam quærere eorū, qui nobiles sunt & illustres) debeo utiq; ex hoc
meo opere tibi, quātum rerum mearum fama perdurabit, immortalitatem parare. Quid
enim, ut superiora omittā, non postulat inter nos amicitia tot annis inchoata, & tuis tuo-
rumq; beneficijs renouata & aucta? Nam ætate superiore cum Genuā, recreandi animi
causa, foris accessissem, referre non possem, quā honorificè, quā amicè, quā splendide
lo. Baptista Niger, Nicolaus Palauicinus, Christophorus Cæturio, Daniel Spinola, Sil-

K iii uester

noster Cataneus, & plurimi alii cognati, affines, amiciq; tui, me exceperim suis hospitibus
 & exceptum tractauerint. Et quid non prestabunt illi egregium, qui & nobilitate, & opib;
 bus excellunt. Ac didici, cū illic essem, ex tua familia semper fuisse viros, qui in ea nobiliss.
 & opulentissima Rep. primos honores, & dignitates obtinuerūt. Celebratur. n. (ut alios an-
 tiquiores omittā) recens memoria Philippi patris tui, quem ob illius mirabile ingenii, pri-
 dentiam incomparabilem, & summam, quam obtinebat in Repub. auctoritatē M. Archio
 Vasti Caroli Quinti Caesaris in Italia Prorex vixit diligebat & observabat, ut eo au-
 thore Caesaris negotia cum Repub. facilius tractare, & perficere posset. Cupio itaque te,
 tuosq; omnes perpetuū vivere ex hoc meo opere: quod hoc nomine potissimum immortalitate
 cupio esse, ut tecum & cum tuis semper vivat nostra amicitia singulare indicium

A IOANNIS ARGENTERII
IN ARTEM MEDICINALEM
Galenii Commentarius Secundus.



B

E signis uero deinceps agendum. Sunt autem & ex his salubria quidem, quæcumque præsentem indicant sanitatem, & futuram prænuntiant, & præteritam memoriæ subiiciunt. Insalubria uero quæ & præsentem indicant ægritudinem, & futuram prænuntiant, atque præteritam memoriæ subiiciunt. Eadem ratione neutra dicuntur, quæ neutram dispositionem ostendunt, prænuntiant & memoriæ subiiciunt, & quæ nihil omnino de dispositionibus indicant, uel nihilo magis salubrem, quàm insalubrem dispositionem ostendunt, & partim quidem salubrem, partim uero insalubrem indicant dispositionem, & quæ aliquando quidem salubrem, aliquando uero insalubrem, & hæc quoque secundum tria tempora ueluti salubria & insalubria appellantur.

Caput 7.^m

D

VM tria potissimum sint capita, quæ in hoc opere explicantur, corpora, signa & causæ, quatenus hæc sunt salubria, insalubria, & neutra. posteaquam Galenus tractationem de corporibus absoluit, docuitque quot sint differentiæ corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum, & singulas differentias definiuit, (his enim duobus solum tractationem de corporibus est complexus) ad secundum caput nunc transit, quod est de signis: siquidem post corpora, de signis agendum esse antea proposuit. In qua quidem tractatione hanc docendi methodum & ordinem seruat, ut primò definiat quæ sint signa salubria, insalubria, & neutra: secundo inter se comparat quæ præsentem statum indicant cū his, quæ præteritum memoriæ subiiciunt, aut futurum prænuntiant: tertio docet a quibus signa sumantur, & illa primum accommodat corporibus prorsus salubribus, deinde alijs salubribus, & postea neutris & insalubribus, idque generatim. Postea autem relicta tractatione de signis totius, ad partium principalium signa transit, docetque quonam modo temperaturas & constructionem illarum cognoscere possimus. Quo facto & iam habito ex quo liceat totius corporis temperiem dignoscere, reddit ad totius corporis temperiem, & propria cuiusque temperaturæ indicia tradit. Quo peracto quarundam partium non quidem principum & principiorum aliarum, sed quæ tamen magni sint momenti nempe uentriculi & pulmonis temperaturā docet, & ex propriis signis quales illæ sint explicat. Deinde de rara quædam vitia enarrat, quæ ex prima conformatione in nonnullis partibus, nempe in vesica & homine pituitoso uemente bilem fieri uidit. Postea ad signa insalubria transit, docetque primo signa corporis ægrotantis, deinde partium principalium de quibus antea egit, exceptis testibus: & sic consumit genus insalubrium signorum, quæ præsentem morbum ostendunt. Posthæc ad alterum genus accedit, nempe ad insalubria, quæ futuram ægritudinem portendunt. Postremo de signis, quæ in morbis sanitatem prænuntiant, idest de signis salubribus agit, quæ post morbum futuram sanitatem nuntiant. Neutra uero signa, quæ lapsuros in morbos significant, complectitur, cum signa insalubria tradit indicantia futuram ægritudinem. Præsentem enim dispositionem ostendunt neutram, & futurum morbum monstrant, & illa ratione neutra, hac uero insalubria nuncupantur. Omittit autem neutri corporis, & neutrarum partium inter salubria & insalubria, idest benè & malè sana

Ordo eorū
quæ in hoc
secundo cō-
mentario do-
centur.

k iiii

proprias

proprias notas, quoniam fortè ex extremis intelligi ea posse putaret. Quinetiam prætermittit signa neutrius conualescentiæ, & senilis affectionis: quos status, ut eū, qui paratus est cadere in morbum, inter sanum & ægrum neutros postea ponet, & antea posuit in medicinæ definitione. Omittit & multa alia, quæ fortè non sunt huius tractationis, sed certè talia sunt, ut a medico ignorari non debeant: quæ quidem nos (ut qui accepta ex hoc opere occasione uniuersam tractationem traditam in alijs operibus explicare instituimus) nequaquam dissimulabimus. Verum illa non prosequemur ad unguem, quod in opere nostro de signis edito fecimus, sed potius ex illo capita solum assumemus. Primum ergo de utilitate & difficultate tractationis de signis agemus, secundo quid signum sit diffiniemus, tertio quænam oporteat per signa cognoscere indicabimus, quarto genera & differentias signorum trademus, quinto signorum fontes aperiemus, sexto vim signorum ostendemus, septimo monstrabimus quot possint esse in vnaquaque re signa, octauo qua ratione oporteat medicum signa inquirere insinuabimus, postremo quæ signa sint in vnaquaque re numeranda, & a quibus incipiendum exponemus. Porro signorum tractatio dignissima est & vtilissima. Videtur enim diuinum quidpiam præstare medicus, dum latentes affectus præsentis per signa dignoscit, aut commemorat quæ præcesserunt, aut prænuntiat quæ futura sunt. Est verò utilis hæc tractatio per se ad res abstrusas dignoscendas, tum uerò necessaria ad omnia medici officia obeunda. Neque enim curare, aut præseruare, aut aliud facere potest medicus, nisi per signa ea cognoscat, circa quæ versatur illius officium. confert huiusmodi cognitio medico ad gloriam & famam comparandam. Item ad reddendos obediētes & conitantes ægros, eo quod illi admirentur professores medicinæ, quos vident in hac parte excellere. Facit etiam hæc ad vulgi infamiam & calumnias euitandas cum euentum prædicimus: nec non ad authoritatem remediorum retinendam: quandoquidem in illis utitur tantummodo medicus, quibus ea profutura præuidet. Cæterum siue signum, siue indicium vel notam appelles, nihil refert. Sumimus autem hoc loco signū latius quam faciat Aristoteles: ille enim signum vult solum sumi ab effectis, ut cum dicit fumum esse signum ignis. capit & aliquando signum pro propositione demonstratiua, necessaria, vel probabili, ut in fine primi libri priorum, quomodo etiam nos hic signum non sumimus. Nec intelligimus signum, quod sensui est prius notum, ut Drusianus sentit. Nā a causis Galenus passim signa sumit, & a rei essentia, quæ quidem solo intellectu comprehenduntur. Sed signum dicimus esse in arte nostra id, quod potest aliquid significare eorum, quæ fiunt in nostro corpore. Est autem significare, tacite admonere vnum ex alio: fit uerò tacita hæc admonitio ex comparatione rei significantis cum significata. Simul enim atque facta est huiusmodi comparatio, deprehendit intellectus quod quærebat: qua ratione ex fumo significari ignem dicimus. Nam cum notum sit, effectus a suis causis nasci, non mirū est, si vno cognito, aliud protinus animus concipit, id, quod est significare. Porro per signa cognoscere oportet quæcunque eueniunt nostro corpori: quorum quædam sunt secundum naturam, alia præter naturam, alia media: & in singulis aliud est ut causa constitutionis, aliud ut constitutio, aliud ut effectus constitutionis. Item in omni statu aliquid est, quod in suo genere est summum, aliud quod ab illo recedit: ueluti in statu secundum naturam constitutio talis est sanitas, illius causæ sunt causæ constitutionis & sanitatis. Accidentia uerò sunt quæ sequuntur sanitatem: in ipsa uerò sanitate est bona quædam sanitas, quæ salubritas dicitur, alia mala, quæ vocatur infalubritas, alia inter hæc media, & neutra nuncupatur. Iam uerò in statu præter naturam cognoscere oportet morbum, causas morbi, & effectus, siue symptomata. De morbo uerò necessarium est cognoscere illius naturā, genera, differentias, partes, locum in quo residet, generationis rationem, finem, modum, tempus quo ad finem perueniet, solutionis qualitatem, locum solutionis. De causa uerò morbi cognoscere oportet, qualis illius natura, quod illius genus, quæ differentia, quo loco contineatur, quomodo morbum gignere, augere, fouere, & expelli ipsa valeat. At de symptomatis scire necesse est quod sit symptoma, cuius generis, & differentia sit, quo loco contineatur, quas partes affligat, a quo proveniat, quomodo gigni abigique possit. Hæc omnia oportet cognoscere cum sunt præsentia, præterita, & futura. Signa Galenus diuidit hic in salubria, infalubria, & neutra: quæ diuisio fortè operi est accommodata, sed in medicina non satis generalis: quippe cū non possint omnia, quæ in ea tractantur, ex signis his dignosci. Præterea ex certo principio & certa methodo non procedit diuisio, ita, ut intelligere

De utilitate ac necessitate tractationis de signis.

Signū quid

Significare quid sit.

Quæ per signa cognoscere oportet.

Signorum diuisio.

A re possumus non plura nec pauciora signa esse. Sumentur autem genera & differentia signorum ex rebus, quæ significantur, ex rebus significantibus, & ex significandi modo. Significantur porro res secundum naturam, alia præter naturam, alia neutra: unde signa quædam dicuntur esse secundum naturam, alia præter naturam, alia neutra, quæ scilicet illa significant. In statu porro secundum naturam, quæ significant sanitatem, sana dicuntur, quæ bonam sanitatem, salubria, quæ malam, insalubria: quæ uerò mediam inter bonam & malam ostendunt, neutra dicuntur. At in statu præter naturam, quæ morbi naturam patefaciunt, Pathognomonica, idest passionem significantia, vocantur signa, quæ autem morbi magnitudinem & morem indicant, assidentia nuncupantur: quæ autem declarant tempora morbi ex materia concoctione, signa cruditatis & concoctionis appellantur. signa subitam mutationem ostendentia in morbis, critica, idest iudicatoria appellantur. signa quæ ostendunt corpus ægrotare, ægra, sicut neutra dicuntur, quæ ostendunt statum medium inter sanum & ægrum. Quæ uerò salutem aut mortem prænunciant, salutaria & lethalia dicuntur. Signa quæ causas sanitatis & illius effectus, morbi que causas, genera & differentias, locum, in quo residet morbus, & per quem soluitur, & generationis rationem, & solutionis qualitatem, quæ subito non fit, monstrant, & omnia quæ sunt in neutro statu, nomine simplici carent, ac exprimuntur additione eius, quod significatur, ut cum dicimus, signa hæc sunt, quæ ostendunt causam sanitatis, aut causam morbi. Quæ autem monstrant quæ præsentia sunt, demonstratiua: quæ prænuntiant futura, prognostica, prædictiones, & præfagia nuncupantur. Iam uerò a significandi modo differentia sumuntur, ut cum dicimus quædam esse, quæ semper idem significant, ut bonum, sicut concoctionis signa, uel malum, ut signa malignitatis morbi. Alia uerò sunt quæ uno tempore bonum, alio malum ostendunt, ut decretoria signa, alia quæ indifferens significant, ut cubare per febres in latere dextro, uel sinistro. Alia præterea significant ut communia signa, alia ut propria, alia ut mediata, alia ut immediata, alia sua natura, alia aliorum ratione, alia magnam vim in significando habent, alia paruam, alia certam, alia incertam. Sumuntur enim omnes istæ differentia a modo significandi. Cæterum a rebus significantibus differentia signorum hæc sumitur, cum dicimus quædam signa esse, quæ ab essentia rei, alia quæ a causis, alia quæ ab effectis rerum dicuntur. Atque hæc quidem sufficiant de generibus & differentiis signorum: fontes uerò signorum sequenti cap. cum Galeno docebitur. Cæterum vim signorum cognoscet is, qui imprimis separat ea, quæ significare nequeunt ab his, quæ id facere possunt, & in his quidem notabit quid unumquodque significare, & quid a quo significari, & quo modo possit: quæ omnia primo libro de signis sumus latius prosequuti. Iam uerò tot possunt esse in unaquaque re signa, quot sunt effectus & causæ rei, de qua agimus: nec nõ colligi possunt ab ipsa rei natura inditæ, & rerum similitudine & proportione. Medicus signa inquirat, quæ potest ex seipso: alia uerò partim ab ægrotante, partim ab astantibus. Enumerabit autem in unaquaque re signa solum, quæ sunt propria, si illa adsint aut sufficiant, alioqui adiungat communia, quæ cum proprijs iuncta fidem facere possunt de eo, quod querimus. His quidem ita præmissis facilius licebit intelligere quæ scribit in textu Galenus. Atque illud in primis patere arbitror eum signa salubria, insalubria, & neutra nõ sumere eo modo, quo sumpsit corpora. Nam corpora salubria dicebat esse quæ bonam habent sanitatem, insalubria quæ malam, neutra quæ mediam obtinent. Hic uerò signa salubria diffiniuntur, quæ omnem sanitatem, & non solum bonam declarant: insalubria uocat non quæ insalubritatem, idest malam sanitatem, sed morbum ostendunt. Capit ergo salubre, insalubre, & neutrum in signis, ut accepit in definitione medicine pro sano, ægro, & neutro inter sanum & ægrum. Licet præterea hic uidere quattuor, & non solum tres neutri significationes, quod antea quoque annotauimus. Definit rursus signa salubria, insalubria, & neutra, quoniam non satis antea illorum naturam expresserat. Signum enim salubre eo loco diffiniebatur, quod sanitatem indicat: uerum cum possit indicare presentem, præteritam, & futuram, non satis constabat in ea definitione an signum salubre esset, quod uel presentem solum, uel præteritam, & futuram ostenderet. Eadem est ratio de insalubribus & neutris. Ambiguitatem ergo illam hoc loco ex clariore definitione tollit, cum dicit huiusmodi signa intelligi ita, ut ostendant quod præsens, præteritum, & futurum. Sunt ergo signa salubria uno modo, quæ indicant sanitatem: cuius generis sunt quæcunque naturalem dispositionem sequuntur, ut actiones corporis & animi secundum naturam, & quæ ex bonis actionibus sequuntur, ut

Signorum genera & differentia

Signorum vis.

Quot in unaquaque re signa esse possint. Quæ ratione medicus debeat signa inquirere.

Signa salubria insalubria & neutra aliter dici a Galeno quæ corpora salubria.

Quæ sint signa indicantia sanitatem

*Signa futu-
ram indicā-
tia sanitatē*

*Signa præ-
teritam sā-
nitatem cō-
memorātia*

*Signa præ-
sentis mor-
bi.*

*Signa futu-
ri morbi.*

*Signa com-
memorātia
morbi præ-
teritum.*

corporis habitus bonus, color bonus, excrementa qualitate & quantitate bona, & suis tem-
poribus exeuntia. Signa futuram sanitatem demonstrantia dicuntur, quæ cum ea præsens
non sit, aduenturam tamen prænuntiant. Sunt autem ea quæcunque naturam supra mor-
bosas causas dominari ostendunt, ut concoctionis signa in urina & excrementis partis affe-
ctæ, uirtus robusta. Hæc autem a particularibus multis sumuntur, quum signa omnia pro-
gnostica salutis ab Hippocrate in prædictionibus tradita, & a Galeno uariis in locis, ad hoc
genus pertineant. Signa uerò præteritam sanitatem memoriæ subijcientia sunt quæ per
morbos adhuc tamquam præteritæ sanitatis affectus apparent, ut solita corporis moles, ro-
bur uirium, color secundum naturam, & denique quæ solum a sanitate sunt. Iam signa
in salubria, quæ præsentem indicant morbum, generatim sunt læsæ præter naturam actio-
nes, speciatim propria cuiusque morbi signa, ut febrem, calor mordax totius corporis, pul-
sus celeriores ostendunt, & ut semel dicam, quæ morbum ita sequuntur, ut illis positis, &
ablatis alia ponantur, & auferantur. Signa quæ futurum morbum prænuntiant. Sunt in-
quit Galenus quæcunque neutrum statum præsentem ostendunt. Intelligere autem oportet
neutrum statum, non eum, qui est inter salubrem & insalubrem, sed inter sanitatem &
morbum, ut ex eo capite patet, ubi dicit neutrum ea ostendere, quæ media sunt inter sani-
tatem & morbum. Nec omne quidem neutrum inter sanum & ægrum, potest morbum
prænuntiare. Nam conualescentes & senes ponuntur in eo statu, quorum tamen indicia
nullum imminens morbum præfagiunt: sed neutrum intelligere debemus, quod recē-
tiores uocant neutrum decidentia. Est autem, ut eodem loco tradit, duplex eorum, quæ
neutris corporibus insunt natura. Alia enim ex illorum genere sunt, quæ sunt secundum
naturam, sed uel qualitatis, uel quantitatis, uel temporibus mutata. Alia uerò ex his,
quæ præter naturam, sed minora his, quæ morbis accidunt. Ex priore genere sunt ciborum
appetitus auctus uel diminutus, aut non seruans tempus suum confectum. Sic excremen-
torum qualitas, quæritas aliquo modo a naturali statu mutata, & tempus illorum mutatum:
& sic de alijs actionibus, ut de somno & uigilia, & corporis accidentibus secundum naturam
mutatis aliquantulum a naturali statu res intelligatur. Secundi generis sunt morsus uen-
tris, dolor uel capitis, uel alterius partis qualitates sensibiles, ut amaror in lingua, asperitas
in tactu, sonitus in auribus, & alia huiusmodi, de quibus abunde Galenus cap. 82. huius
agit. Signa quæ præteritum morbum memoriæ subiiciunt, quænam sint, nemo genera-
li aliqua ratione conatur ostendere, ut hi qui dicunt. vires imbecilles conalescentium id
ostendere. Non enim solæ vires imbecillæ, sed & alia multa id significant, ut corporis ha-
bitus, mutatio in colore & alijs qualitatibus. Nec certè facile est generale aliquid tradere:
uidetur tamen mihi ita dici posse, quod sint morbi effectus, qui ab ipso morbo separari pos-
sunt: sunt autem isti secundarij effectus morbi, ut uerbi gratia febris ipsa primo calefacit
corpus, ad calefactionem hanc præter naturam sequuntur corporis extenuatio, humorum
consumptio, natiui coloris mutatio, virium imbecillitas. Calor ergo præsentem morbum
indicat, non præteritum. Quæ autem a calore facta relinquuntur, ablato ipso calore & fe-
bre, præteritis febre ostendunt. Primarij ergo morbi effectus præsentem morbum indi-
cant. Secundarij autem, aut etiam nonnulli ex primis diminuti præcessisse commemorant,
ut virium imbecillitas totius corporis, quæ febrem sequitur, morbum totius corporis indi-
cat, quum tanta imbecillitas est, quantam præsens morbus requirit. Præcessisse autem eum
ostendit, cum tanta non est imbecillitas, ut omnino cessare cogatur homo a solitis officijs.
Verum cum par imbecillitas in his, qui lapsuri sunt in morbum reperiri possit, ut in illis,
qui a morbo conualescunt, non ex sola imbecillitate diuinare poteris hunc magis morbo
laborasse, quam laboraturum. Id quod fiet signis proprijs additis. Sunt enim quædam si-
gna, quæ sequuntur eos, qui conualescunt, ut gracilitas corporis, coloris mutatio magna,
quæ etsi aliquando etiam sunt in his, qui in morbum lapsuri sunt: insigniora tamen sunt
in his, qui conualescunt. Signa etiam addi possunt, quæ non solum præteritum morbum,
sed morbi causam præteritam memoriæ subiiciunt, veluti cum Galenus ex signis in corpo-
re apparentibus in diarijs febribus colligit a quibus causis vnaquæque illarum excitata fue-
rit. Siccitas enim maior, quam pro ratione febris, tristitiam febris causam fuisse ostendit:
calor vehementior iram, faciei tumor & decoloratio vigiliam. Postulat quoque ratio ut si-
gna tradantur, quæ neutrum inter salubre & insalubre ostendunt præsens, præteritum, &
futurum secundum omnes neutralitatis modos, quod a Galeno prætermisum esse miror.

Tradit

A Tradit enim ille in sequenti cap. signa neutralitatis, sed non eius, quæ est inter salubre & insalubre, aut certe non secundum omnes significationes & tempora. Nos fortè hæc inferius prosequemur.

Vocantur autem nonnunquam a uetustioribus medicis hæc omnia signa prænuntiatiua, quamuis præsentium ac præteritorum indicatiua,

B A ueterebus medicis omnia hæc signa, quibus scilicet præsentis status agnoscimus, & præteriti memorie subiicimus, & futura prænuntiamus, prognostica siue prædictiones & præfagia uocari scribit: quod apud Hippocratem statim initio primi libri prognosticorum intelligere licet. Si enim (inquit) medici præsentia, præterita, & futura prognostica re siue præfagire poterunt, admirabiles existimabuntur. Illic enim (ut patet) præsentia & futura prædici ait. Et sanè ita commodè appellari possunt omnia signa: quoniam prædicere nihil aliud est, quàm rem aperire, & verbis declarare, antequam alius quicquam dicat & detegat quod est occultum. Vnde medicus dicitur prædicere morbum præteritum, cum dicit qualis morbus præcesserit non expectata relatione ipsius ægri, aut astantium. Sic præsentem cum detegit affectum, aut futurum euentum morbi, aut morbum ipsum prænuntiat uenturum, prædicere dicitur. Recentiores tamen Græci ut Galenus prædictiones & præfagia ad futura solum accommodant: & certe aptior uidetur esse hæc significatio. Dicitur enim verè prædicere, qui antequam res fiat, fore nuntiat: qui autem præteritum dicit, ille non prædicit, sed potius commemorat. Sic qui præsentia agnoscit, cognoscere dicitur, non commemorare, aut prædicere.

Prædicere quid.

C Vfus uero non paruus, ex prænuntiatiuis atque indicatiuis, minor autem ex his, quæ memoriæ subiiciunt,

Posteaquam Galenus diffiniuit singula genera signorum, nunc illa inter se comparat, dicitque utiliora esse indicatiua & prognostica memoratiuis. Sed rationem hic non docet huius rei, quod facit libro .i. prædictionum, quo loco scribit memoratiua solum esse utilia medico ad honorem & famam comparandam: alia uerò utilia esse & medico & ægrotanti. Verum nec eo loco causam reddit, qua fiat, ut quædam medico duntaxat, alia uerò etiam ægrotis utilia sint. Mihi certe non uidetur in his aliqua esse diuersitatis ratio. Nam si ea ægrotis utilia censemus esse, quæ ad eorum sanitatem recuperandam faciunt, merito dicemus esse illis utilia signa memoratiua, quoniam ex illis cognoscimus causas & effectus, qui præcesserunt, ex quibus dignoscitur natura dispositionis in corpore ab illis derelicta, quibus cognitis, postea curatio rectè instituitur. Medico uerò hæc omnia æquali modo ad honorem & famam comparandam conferunt. Ita eum admiramur cum præterita commemorat, ac si præsentia agnoscat, vel futura prænuntiet. Nec solum quidem in ægrotis, ut Galenus facit, sed in omni alio corporis statu signorum utilitatem metiri oportet. Nam cum medicus debeat præsentem sanitatem conseruare, absentem restituere, & præcauere ne in morbos ruat, necesse est, ut qui illa rectè præstare possit, cognoscat quæ præsentia sunt in corpore futura & præterita. Sed hæc in libro secundo de signis diligentius ostendimus. Quærit hoc loco Curtius cur Galenus signa, ut corpora, non diuiserit in simpliciter & ut nunc talia, dicitque non parem esse rationem: quoniam corpora simpliciter talia dicuntur esse, quæ sunt a natiuitate, signa autem ægritudinis a generatione talia non esse. Verum eū

B refellit definiendi ratio in corporibus, quòd generationem spectaret in his, quæ sunt simpliciter talia: per acquisitiuam uerò sanitatem diffiniret ut nunc talia. Nam ut nos antea ostendimus, & Galenus statim testatur, differunt hæc solum per magis & minus, docetque regula oppositorum eandem esse rationem in signis & signatis. Erunt ergo signa simpliciter salubria insalubria & neutra, quæ corpora simpliciter talia ostendunt: ut nunc uerò facter salubria, insalubria, & neutra signa, quæ ut nunc dispositionem declarant. Eadem est ratio de signis prorsus & non prorsus salubribus. Nam signa ut diximus ad signata sua referenda sunt: quod & Hippocrates ipse in prædictionibus ostendit, dum notat quædam esse signa bona

bona, alia optima, alia semper bona, alia non nisi in certis temporibus: alia rursus esse mala, & inter hæc quædam pessima, alia lethalia, alia quæ etiam propinquam mortem ostendunt: quæ omnia docent dari gradus in signis, sicut in affectionibus corporum. Eadem est ratio de causis salubribus, insalubribus, & neutris, A

Cum vero sint salubria corpora hæc quidem simpliciter, hæc vero ut nunc quæ & bene valentia dicuntur, salubrium simpliciter corporum duplicem diximus esse differentiam, quoniam nonnulla quidem semper, nonnulla vero ut multum essent talia, & semper quidem quæ optimam constitutionem sunt sortita, ut multum uero, quæ non magnopere ab illa recedunt.

Repetit Galenus salubrium corporum differentias ut illorum notas tradat. Qua in re notare illud oportet, quod antea diximus, ut nunc salubria non habere malam sanitatem, quæ insalubribus conuenit, aut acquisitam ut Manardus & alij sentiunt: quippe cum Galenus huiusmodi corpora non alia ratione exprimat, quam quod benevalentia sint. Item quod scribit semper & ut multum salubria corpora, legere oportet prorsus & non prorsus, ut euidenter ostendunt illorum definitiones, nam quod optimam habet constitutionem, semper tale non est: quippe cum optima constitutio teste Galeno in lib. primo de sanitate tuenda, vel non detur, aut si aliquando reperitur, minimo temporis spatio duret. quod autem prorsus salubre est, optimam habet constitutionem, & ita hic definitur nulla temporis & durationis facta mentione. Quinetiam, illud patet quod antea admonuimus, simpliciter talia non dici, quod ab ortu necessario dici debeant esse quod sunt, sed quod in suo genere perfectionem obtineant. Nam quæ prorsus, & non prorsus salubria sunt, & simpliciter salubria, nulla ortus facta mentione hic aperte definit ex solo perfectionis gradu maiore & minore: qui locus diligenter notandus est, ut qui principia ponat totius huius tractationis, & aliorum chimeras refellat, B

Caput 6^m
Quæstio quarta
Horum autem dignotiones sumendæ sunt ab his, quæ secundum essentiali rationem ipsis insunt, & ab his quæ ex necessitate consequuntur operationibus, casibusque, qui & proprie accidentia uocantur. C

Posteaquam definiuit & diuisit signa, nunc docet a quibus fontibus illa ducantur, & postea illa accommodat corporibus primum salubribus, ut quæ regula sint aliorum. Et quoniam inter salubria, quod saluberrimum est, ad alia eandem rationem obtinet: Ideo omnium primum docet, ex quibus signis possit dignosci corpus saluberrimum. Ac non solum quidem hi fontes signorum accommodantur corporibus sanis, sed etiam ægris, & neutris, inter sanos & ægros, & si nonnulli contra oppositorum rationem aliter sentiunt. Dicit ergo signa sumi ab his, quæ secundum essentiali rationem corporibus insunt, id est ab his, quæ sunt de essentiali & substantia ipsorum corporum, & hic unus est fons signorum: alius inquit sumitur ab his, quæ ex necessitate consequuntur essentiali corporum. Sunt autem hæc, operationes & symptomata, quæ & proprie accidentia vocari scribit. Addit autem accidentia necessario consequentia, signa esse: quoniam accidentia quæ ab extrinseco corpori adueniunt, ut nigredo a sole, ostendere nequeunt qualis sit corporum essentiali: actiones uero structuram necessario sequuntur: quare non propter actiones addidit necessario consequentia; quamquam & ille (ut postea ostendemus) præsertim quæ in nostra sunt potestate, educatione immutari possunt. Quare nec ille semper sequuntur essentiali corporis, & partium, a quibus eduntur. Errat autem Monachus qui dicit illa esse secundum essentiali rationem, quæ ingrediuntur definitionem substantiæ corporum, prout sunt sana. nam in definitione corporis sani & ægri, ingreditur actio, quam Galenus separat hic ab his, quæ sunt secundum essentiali. Præterea incerta esset ratio signorum: quippe cum vario modo definiri possit sanitas & morbus, nempe a priori & posteriori. Quæ autem vocant Græci symptomata, interpretatur Celsus casus: & nos vocamus accidentia, quæ illi συμπεσυχότα nuncupant. D

Drusiani opinio de eo quod est secundum essentiali ratione confutatur.

A nuncupant. Quæ duæ dictiones Græcè, si illarum etymologiam spectemus, idem significant, & hic pro eodem usurpantur: ut plurimum tamen accidentia dicuntur de sanis: symptomata uerò de ægrotis, ut videre est apud Galenum in primo methodi. Refellenda autem est Curtij opinio, qui casus dicit esse dictos, quòd casu fiat, quoniam præter naturam sunt. Nam Galenus non dixit casus, sed symptomata. Præterea si casus dant signa corporum salubrium, præter naturam non sunt. Ad hæc falsum est morbos, & illorum causas, & effectus, quæ omnia dicimus esse præter naturam, casu fieri: quoniam excessu & defectu solum differunt ab his, quæ secundum naturam sunt. Monstra uerò dicuntur quidem casu fieri, & non a determinatis causis: sed hoc nihil ad morbos, qui alio ut diximus modo præter naturam dicuntur, ut inferius docebimus. Separat hic Galenus operationes a symptomatis, cum tamen in libris de symptomate comprehendat sub symptomate actiones, qualitates corporis, & excrementa: de quibus etiam hic mentionem non facit, cum tamen ab illis optima & plurima signa sumantur ad corporis statum dignoscendum, ut postea ostendemus, cum examinabimus an omnes fontes signorum hic complectatur author. Nunc uerò prosequamur, quæ idem comprehendit sub his fontibus. Prius tamen & hic quoque explodenda est Curtij opinio, qui quadrimembrem facit diuisionem eorum, a quibus scribit Galenus hic signa sumi, ait enim quædam sumi signa a propria substantia membri, alia ex necessario consequentibus, alia a necessario accidentibus, alia ab operationibus. Primi generis dicit esse, quæ sumuntur a primis qualitatibus, secundi quæ a mollitie, duritie, colore & alijs secundis qualitatibus ducuntur. Accidentia uerò necessario consequentia scribit esse quantitatis magnitudinem, numerum, & figuram: & in hanc quidem opinionem ducitur ob locum qui legitur in primo lib. de usu partium: ubi Galenus agit de his, quæ sunt in manu. Verum ille eo loco aliud agit, quàm hic. Nam hic tria solum ponit membra ad summum, & signa sumpta a magnitudine, numero, & figura, ait capi a substantia partium organicarum, non autem ab accidentibus ut eo loco, in quo etiam non quadrimembrem ut Curtius uult, facit diuisionem. Præterea illic corpus non ut compositum ex partibus multis considerat, sed ut substantia est, de cuius essentia est temperies: nam partes similes (quas nomine corporis eo loco intelligit) essentiam habent ex temperie, color autem, magnitudo, figura, accidentia sunt similibus partibus. Hic autem cum scribit magnitudinem, numerum, esse de essentia, intelligit de essentia non partis similis aut substantiæ, sed partis organicæ.

Curtij opinio de casu improbat

Curtij opinio de diuisione horum signorum arguitur.

D Ab essentia quidem ipsa eorum, quæ optimam habent constitutionem, commensuratione consimilium quidem in caliditate frigiditate, humiditate & siccitate.

Posteaquam dixit signa quædam sumi ab his, quæ insunt corporibus secundum essentiam suæ substantiæ rationem, docet nunc quænam sint illa quæ insunt corporibus secundum essentiam, & supponit corpus nostrum constare ex organicis & similibus partibus, atque similes partes corporis optimè constituti constare ex commensuratione siue temperie, quæ sit ex calido frigido humido & sicco, siue ex quattuor elementis: & signa, quæ ab his sumuntur, sumi ab essentia partium similium: esse enim bonam temperiem ex quattuor illis qualitatibus, si pars similis sana, alioqui intemperiem, si eadem pars malè habet. Tradunt præterea medici ex elementis inter se temperatis primum fieri partes similes, ex similibus organicas, ex organicis minoribus, maiores, ex maximis tandem uniuersum corpus constitui. Quæ quidem nemo rectè intelligere poterit, qui prius non nouerit, quid partis nomine sit intelligendum, quid sit pars similis, quid organica, & ea quæ medicum scire oportet de elementis & temperamentis. Porro partis nomen aliquando sumit Galenus solum pro parte instrumentaria, ueluti cum scribit in primo libro de locis affectus partem & locum affectum idem esse. Nam cum locum affectum explicat, potissimum docet mala, quæ instrumentarijs partibus contingunt. In eadem significatione uidetur partem usurpare in initio operis de usu partium, cum definit partem esse, quæ non habet unde quaque propriam circumscriptionem, nec omnino alijs est coniuncta: hoc enim solis partibus instrumentariis accidit, dum partes sunt corporis. Nam cum a corpore sunt separatæ, quoniam propriam

de nomine partis.

proprium habent circumscriptionem, ita totum quoddam sunt, & non amplius partes. Similares uero ita inter se coniunguntur, ut nullam circumscriptionem obtineant. Definit uero ca. quinto primi methodi partem generaliore definitione ad hunc modum: quicquid totum complet, atque integrat, id totius, quod completur, corporis particula siue pars nominatur: & ita reuera uidetur esse sentiendum. Nam cum pars, totius sit pars & de essentia totius, merito fit, ut id partem esse credamus, ex qua totum compositionem suam & naturam sumit. Verum nonnullae oriuntur in hac re difficultates. Non enim haec definitio diuisioni partium, quae solet a philosophis & medicis tradi in similes & dissimiles conuenit: comprehendit enim materiam & formam definitio, quoniam ex illis totum perficitur, quae tamen nec similes aut dissimiles dici possunt. Nam materia prima cum sit in pura potentia, non habet a quo dicatur similis aut dissimilis: forma autem est, per quam res similes aut dissimiles fiunt, ipsa uero similis aut dissimilis non recte dicitur. Praeterea cum illi recensent partes similes & dissimiles, mentionem non faciunt de materia & forma, nec de ipsis elementis. In alijs uero discrepantia quaedam esse uidetur. Nam Arist. cap. secundo tertij de Hist. animalium inter partes similes enumerat sanguinem, saniem, seuum, excrementa, stercuris, pituitam, & utramque bilem: contra uero in cap. secundo primi de Historia, inter partes communes animalis non ponit humores. Quinetiam in secundo libro de partibus cap. sexto scribit omnem partem constare ex sanguine, tanquam sanguis non sit pars: id quod cap. i. eiusdem libri aperte testatur. Quid erunt ergo haec, si partes non sunt, accidentia ne? at nequeunt substantiae esse accidentia. Vidit hanc difficultatem, Fernelius, nec potuit se ab illa liberare, cum uideret Arist. nunc quaedam inter partes ponere, nunc uero eadem a partibus excludere: atque ita integra relictam difficultatem, & otiosis illis rebus in corpore quas Arist. partes aliquando esse dicit, nouam partis definitionem aggreditur, quam accuratioram, & ad medendi usum utilior esse scribit. Definit enim partem esse corpus toti coherens, communique vita coniunctum, ad functionem vel usum comparatum. Atque hoc modo humores, spiritum, adipem, medullam, pilos, ungues eorum corporum quibus naturaliter haec insunt, partes esse negat. Sed quid quae haec aliud esse possunt. Nonne etiam haec medendi rationem mutant pro illorum natura & affectione: & quid refert spectare curationem, cum uidendum est quid pars sit, aut non sit. Hoc enim philosophi & non medici est munus definire. Est porro ratio cur Arist. & Galenus quaedam inter partes aliquando numerent, aliquando uero partes esse negent, quod non de eodem toto semper loquantur: nam aliae sunt partes substantiae, aliae corporis, aliae corporis animati, aliae animalis, aliae hominis. Etenim partem oportet esse eiusdem rationis cum toto, ut si totum est substantia, partes oportet esse substantias: si totum est accidens, & partes accidentia, si totum quantum, & partes quantae erant. Vnde recte dicitur linea ex punctis non constare, quia linea quantitatem habet, punctum uero minime: si totum corpus est, & partes corporeae, si totum uiuens, & partes uiuentes, si totum animal est, partes eam vim & naturam oportet habere, qua totum animal constat. Si uero homo est totum, partes eius esse oportet proprias homini, ita, ut hominem distinguant a ceteris animantibus. Quia ergo totum considerant illi diuerso modo, non easdem partes semper ponunt esse. Nam quando substantiae partes considerant, materiam & formam illius partes esse dicunt: quando uero de homine vel animali agunt ut sunt corpora, omnes substantiae corporeae quae in eo naturaliter insunt, dicuntur partes esse. Quare male Fernelius (ut diximus) quarens partes corporis, negat sanguinem, adipem, ungues, esse illius partes: nam uiuentis corporis partes illa certe non sunt: at corporis partes, cum ipsa sint corpora, quae naturaliter insunt, reuera sunt. Quando uero totum consideratur ut uiuens, partes solum erunt illa quae uiuunt: si uero animal consideretur secundum speciem, omnia quae in eo sunt secundum naturam ad illius constitutionem necessaria, partes censentur esse. vnde pili, ungues, cornua, humores oculorum, etiam si non uiuunt, inter partes tamen poni debent in illis animalibus, quibus a natura sunt data ad illorum structuram & usum necessaria. Non enim ut uiuunt illa, partes sunt haec, sed ut certam & propriam quandam constructionem habere debent. Quare non aliter quam communi ea definitione prius tradita partes definiri possunt, quod scilicet illud pars sit, quod ad totius constitutionem assumitur. Ut autem totum nunc uno modo, nunc alio consideratur, sic eadem res dicitur nunc esse, aut non esse pars. Ceterum partes similes solet uocare Galenus simplices, primogeneas, primas, ultimas, ut ex primo de elementis constat: uocat & elementa

Fernelij sententia de partis definitione expenditur & confutatur.

Aristotelis & Galeni sententia de partibus declaratur.

De parte similari disputatio.

A **A**menta sensibilia cap. sexto primi de naturalibus facultatibus: dicuntur autem simplices: quoniam tales ad sensum apparent, & quoniam ex alijs partibus non componuntur, vt capitulo octauo primi de elementis scribit Gal. vocantur & primogenæ & primæ, quoniam illæ inter omnes partes primum fiunt & gignuntur ex elementis; vltimæ autem, quoniâ in illas tanquam in vltimas parts totum corpus resoluitur: nam resolutio quæ fit in materiam & formam, fit nō solū in partes, sed etiam in principia. dicit quoq; esse elementa sensibilia, quoniam sensus partes similes iudicat esse simplices, ut elemēta simplicia re vera sunt. Est autem ab omnibus receptum definiendam esse partem similem, quæ in similes partes diuidi est apta, ita vt quælibet illius particula idem nomē cum toto obtineat. Quam quidem definitionem explicandam esse arbitror. Scribit enim Arist. cap. 1. & 2. lib. 2. de partibus animalium partes similes quasdam seruare nomen commune toti, vt uenæ pars rectē inquit **B** nena dicitur: alias uerō non seruare, vt in visceribus patet. Nam cor inquit est simile, & tamen quælibet illius pars non seruat nomen cordis, quia figura diuersa est partis & totius. Rectē quidem in eo sentit, quod dicat partes similes non seruare semper nomen: sed in eo falli videtur, quod dicat quamlibet venæ partem, venam esse. Nam si uena definienda est, dicemus eam esse corpus concauum, ex simplici tunica, constans, ad sanguinem deducendum per vniuersum corpus a natura comparatum: quod quidem nequit præstare quodlibet venæ fragmentum. Ita quælibet pars nerui, aut membranæ, uel cartilaginis, ac ligamenti, non potest nomen totius assumere, quoniam nequit vsum & actionem totius præstare. Definit autem Gal. cap. 9. primi de elementis & 8. de placitis partem similem esse, quæ sibi & toti similis est, ac vniformis. Quæ quidem definitio optima est. Definitur enim materia partis similis, & non forma, & ratio, cum diffinitur pars similis, vt similis est. Materia enim propinqua ex qua res aliqua constat, dicitur similis, vniformis, dissimilis & difformis. Ad hunc modum rectē dicimus neruum esse similem, quia ex materia simili & uniformi cōstat, ac quælibet eius particula similem cum toto obtinet substantiam & materiam albam, fibrosam & exanguem. Ergo dicendum est partem similem esse, quæ tota habet eandem substantiam & materiam cum partibus suis, non autem nomen. Nam ligamenti aut membranæ minima pars, ut frustulum ipsius, ligamentum aut membrana nō est, nec dici potest, cum nequeat illorum usum præstare: substantia autem eadem est similis & uniformis in particulis & tota parte. Cæterum inter partes similes enumerat Galenus cap. 8. primi de elementis, fibræ, membranæ, adipem, os, cartilaginem, ligamentum, neruum, cerebrum. Addit in cap. 3. de differentiis morborum, venam & arteriam, quas eodem libro cap. 4. inter instrumentarias ponit. At in lib. 7. de placitis neruum compositam partē esse docet ex duabus membranis & substantia quadam medullari. In proœmio uerō commentarii libri de natura humana inter partes similes addit unguem & pilum. Arist. quoq; in his recensendis discrepare uidetur. Nam cap. 2. 3. de historia animalium inter similes partes sanguinem, saniem, seum, excrementa, sterus, pituitam, & utramq; bilem enumerat: uerum in cap. 2. primi de historia animalium inter partes communes animalis non ponit humores. Præterea cap. 6. secundi de partibus scribit partem omnem constare ex sanguine, tãquam sanguis ut aperte fatetur cap. 1. secundi de partibus nō sit pars similis animalis, si nullo modo pars illius est: & merito quidem. Nam Galenus omnem partem similem scribit esse præditam quatuor facultatibus naturalibus attractrice, retentrice, concoctrice, & expultrice. Verum quod hi authores numerent aliquando quasdam partes inter similes, quas alibi negant esse partes ut humores, adipem, pinguedinem, unguem, & pilos, ratio est, quod corporis partes intelligant, cum illas dicant esse similes. animalis autem partes enumerent, cum eadē dicunt non esse partes. Quod uerō easdem partes nunc dicant esse similes, nunc uerō dissimiles, pluribus rationibus id faciunt: uel enim capiunt aliquid quod in parte est, pro tota parte, quomodo. 6. cap. lib. primi de naturalibus facultatibus interpretatur cerebrū, cor, hepar, & lienem esse partes similes, id est carnem illorum uiscerum, quæ reuera sunt organica, si illorum uniuersa compositio consideretur: uel sumunt materiā partis (ut diximus) pro parte, quomodo dicunt neruum & ligamentum partem esse similem, id est nerui substantiam & materiam: cum autem & neruum & arteriam & uenam dicunt esse partes instrumentarias, partis nomine intelligunt formam partis, per quam partes illæ certam actionem & usum animali præstant. In quo significatu nerui, aut ligamenti pars, neruus aut ligamentum dici non potest, quia formam & usum non habent totius. Aliquando uerō (ut colligi-

de diffinitione partis similis.

Arist. notatur

Galenus diffinitio de parte similari laudatur

Partis similis quasquæque particulas, eadē substantiā cum toto, non autem idem nomē obtinere. Quæ inter partes similes numeranda.

Cur quedā dicuntur partes esse similes & dissimiles.

*Tractatio
de elemen-
tis & qui-
bus illa con-
stat.*

*de elemen-
ti diffinitio-
ne.*

*Elemento-
rū genera*

*Elemento-
rū compo-
siti.*

*Materia e-
lementorū.*

*De forma e-
lementorū.*

*Grave &
leue nō esse
formas ele-
mentorum.*

tur ex lib. de differentiis morborum) similes uocant, quæ etsi reuera similes non sunt, si quis exacte inspiciat, similes tamen apparent primo aspectu: quo pacto neruus dicitur similis, etsi ex duplici substantia constat, quoniam ex primo genere dissimilare est, quorum substantia, nili diligenter quis inspiciat, uniformis & similis creditur esse. Atque ea, quæ sunt in hoc genere, ob ancipitem naturam, nunc similia, nunc dissimilia Gal. uocare solent. Ex quibus quidem patet, quid sit pars, & similis pars, & cur una & eadem res, nunc dicatur esse pars, nunc uero non, & nunc similis, nunc dissimilis, nunc inter similes, nunc inter dissimiles, nunc inter organicas ponatur. At quoniam ut diximus ex elementis similes partes fieri tradit Gal. nec tamē hoc loco explicat quomodo id fiat, operæpretium esse duco hoc loco disputationem instituere de elementis paulo diligentiores, ut Philosophis non satis bene institutis, aut Medicis etiam rudioribus, qui hæc nostra legere cupient, consulamus. Dicemus ergo quid sit elementum, quot sint genera elementorum, quot sint elementa in unoquoque genere, ex quibus constent singula elementa, quæ sint proprietates ipsorum elementorum, quæ uis, quid in ipsis & ex ipsis elementis fiat, & quomodo: his enim tractatio de elementis a nobis concludetur. Porro elementum diffinit Galenus lib. 8. de placitis, & initio primi de elementis, dicens illud esse elementum, quod est minima pars eius, cuius est elementum: est enim in predicamento ad aliquid, sicut pars. Intelligere inquit oportet minimum, quod non amplius diuisionem recipere potest secundum speciem: nam secundum magnitudinem nullum datur eiusmodi minimum, tamquam minimum idem sit, quod simplicissimum. Clarius tamen & diligentius Arist. 5. Metaphys. elementum diffinit, cum dicit illud esse elementum, ex quo fit aliquid cum in sit, & est indiuisibile secundum speciem. Omne enim elementum (ut ille docet) materię rationem obtinet. Quare ex eo aliquid fit: inest autem rei, quæ fit, ex quo differt a priuatione, ex qua aliquid quidem fit, sed non manet in re, quæ fit. Additur indiuisibilis secundum speciem, ad differentiam primę materię, & aliarum materiarum. Nam prima materia cum speciem non habeat, dici non potest indiuisibilis secundum illam: quare elementum reuera non est, etsi ex ea aliquid fit, & illa manet in re, quæ fit. Alię autem materię posteriores post prima corpora diuiduntur secundum speciem in alias species. Proinde reuera elementa esse nequeunt. Breuius ego elementum diffinire esse corpus indiuisibile secundum speciem. Ceterum ex eo quod elementum dicitur esse minimum & simplicissimum, Gal. duo genera elementorum elicit esse: nam quod minimum & simplicissimum est, uel est reuera & suapte natura tale, qualia sunt elementa mundi: uel minimum & simplicissimum reuera non est, sed sensibus eiusmodi esse apparet, & huius generis dicuntur esse quatuor humores, & ea, quæ quatuor humoribus respondent, nec non partes similes: nam sensus singulos humores, & partes similes in alias formas diuidere nequit: alia uero omnia, quæ in corpore sunt, sensus iudicat esse difforma & composita. Ac primum quidem de elementis, quæ reuera sunt elementa agemus, postea de alijs, Hippocratem & Galenum imitati. Sūt quidem, ut philosophi omnes peripatetici, qui assentunt elementa hæc quinque, Cælum, Ignem, Aerem, Aquam, Terram: sunt enim hæc omnia corpora simplicia, ex illis fit mundus: ex quatuor uero inferioribus elementis non solum mundus, sed etiam alia omnia, quæ in eo sunt, fieri dicuntur, ut postea etiam nos ostendemus. Constat autem omne huiusmodi elementum ex materia & forma substantiali: omne enim quod est actus, uel est actus per se existens, uel habet actum, per quem existit: non est autem elementum, actus per se existens, quia esset forma sola abstracta & separata a materia. Quicquid autem habet actum, materiam habet, in qua est actus: ergo ex materia & forma constant elementa. Qualis sit materia cæli furor est inquirere: aliorum uero elementorum materia est illa, quam primam & simplicissimam uocamus, ut quæ primam formam elementis suscipiat: aliorum enim corporum materia cum ex ipsis elementis sumatur, composita iam est. Ceterum formam cæli perfectissimam esse, ut quæ perfectissimo corpori cōueniat, quod alia inferiora procreare, conseruareque debet, credendum est: Aliorum uero elementorum formas, necesse est omnium formarum imperfectissimas esse, & propinquissimas naturę materię, & accidentium: nimirum cum elementa sint materia omnium mixtorum corporum. Verum tamen non constat, quidnam sit forma horum elementorum. Quidam enim uolunt esse grauitatem, & leuitatem, quod crederent has qualitates esse principium motus ipsorum elementorum. Verum hinc opinionem facile est refellere. Nam ut Arist. scribit in secundo lib. de Anima, nulla substantia est per se sensibilis, grauitatem autem & leuitatem sensus percipit

- A** pit. Addo quod Arist. in secundo de partibus Animalium recenseat inter accidentia elementorum, caliditatem, frigiditatem, grauitatem & leuitatem. Verum quoniam formæ rerum dignosci & exprimi nequeunt, cogimur per accidentia quæ proxime formam sequuntur, eas exprimere. Propterea Alexander, Auerois, & alij qui ita sensisse uidentur, grauitatem & leuitatem dixerunt esse formas elementorum, non quod ueræ formæ sint, sed quod per illas qualitates melius quàm per alias ueræ formæ significarentur. In eodem errore uersatur Gal. Curtius, & alij Medici, qui putarunt primas qualitates ueras esse formas elementorum. Scribit enim Gal. in lib. primo de elementis, si caliditas summa, & siccitas materiæ ignis coniungantur, ignis sit: id quod etiam habet lib. primo de natura humana, Textu decimoquarto, ubi habet summam caliditatem cum materia igne facere, summam uerò humiditatem aquam. Curtius uerò eandem opinionem ex Arist. confirmare nititur: ait. n. Arist. 2. de gene. ubi querit quid sit in elementis, solum materiæ primam, & qualitates primas ponere: eundemque authorē cap. primo secundi de partibus animalium scribere, missionem fieri secundum qualitates elementorum nulla alterius formæ facta mentione. Nititur præterea Curtius respondere argumentis, quæ contra afferuntur. Aiunt enim qui contrarium sentiunt, substantias ex substantijs componi, qualitates autem primas substantias non esse, quare nec formas. Deinde prædicamenta ex Arist. esse impermixta: quod uerum non esset, si qualitates substantiæ essent. Præterea qualitates habere contrarium, intendi; & remitti: quod substantijs nequaquam accidit. Ad hæc esse motum ad qualitates, ab substantiam uerò minime. Postremo duas esse in uno quoque elemento qualitates, & utramque non posse esse formam elementi, quoniam unius rei unica est forma. Nec ex illis quidem duabus una fieri potest composita: quoniam forma simplex est corporis simplicis. Nec dici potest unam earum esse formam substantialem: aliam accidentiarum. Par enim est de utraque ratio. Hæc & similia asserunt illi. Quæquidē hoc modo se dissoluisse putat Curtius. Ait enim formas posse esse qualitates: quādoquidem Arist. 7. cap. 5. Methaphysices diuidens species qualitatis, primam significationem dicit esse substantialem differentiam. Prædicamenta esse impermixta dicit esse intelligendum de iis, quæ in recta linea prædicamentorum sunt: nec inconueniens esse, si principia substantiæ sint in prædicamento qualitatis: siquidem ut Gal. scribit primo de elementis, non necesse est principia esse in eo genere, in quo sunt ea, quæ ex illis constant: Elementum autē in eo est genere cum eo, cuius est elementum, utrumque enim substantia, & corpus est, & hoc nomine principium ab elemento distinguit. Quamquā tamen sunt ut Fernelius qui alio modo principium ab elemento separant. Principia enim dicunt esse, quæ separatim minimè subsistunt, suo uerò implexu corpus efficiunt, nec corrumpuntur, cum res fit, aut corrumpitur: ideo sanguine menstruum & semen principia corporis esse, non elementa, quippe cum illa nequaquam maneat & seruentur facto corpore, Elementa uerò dissoluto corpore, ut Hippocrates lib. de natura humana testatur, & experientia docet, ad suam naturam redeant. Nec materiam & formam elementa esse, cum per se non consistent, uerum hæc distinctio, ut fortasse separat elementa mundi à principijs nostri corporis, ita cōuenire nequit elementis quæ Gal. ponit ad sensum elementa esse: & dici, illa enim corrumpuntur, cum totū corrumpitur sed de hac alibi tractabimus diligentius. Substantias nihil habere contrariū, nec magis aut minus suscipere, intelligendū esse aiunt de primis & secundis, id est de indiuiduis speciebus & generibus, non autē de differentijs substantiarum quæ non ponuntur in recta linea prædicamenti substantiæ. Ad qualitatem esse motū, pariter intelligunt de qualitate quæ enti actui accidit, non ad qualitatem quæ est forma elementorum: ad hanc enim esse generationē & non motū. Formam ex duabus qualitatibus elementorum mixtam resultare cōcedunt, eamque esse elementorum formam, nihilominus elementa esse simplicia, cum ita dicantur, quia ex alijs corporibus non consistant. Aiunt ergo illi ex materia prima & quattuor primis qualitatibus fieri elementa mundi. Probabilis certē est horum & aliorum opinio, qui contra sentiunt: uerū philosophi qui melius de iis rebus sentire solent quàm medici sequentes Gal. qui nullā formā in rebus ponere solet, præter suū temperamētū sequēdos esse arbitror. Mirū. n. est, si à solo calore & siccitate fieri possit corpus leuissimum, tenuissimum rarissimum, & tantæ in agēdo efficaciz, qualis est ignis: Cū uideamus multa medicamēta, ut piretrum, inter reliqua calidissima & siccissima, crassissima tamē esse, & ad actionē tarda, mirū si sola frigiditas & siccitas cū eadē materia terrā cōstituāt grauissimā & densissimā. Quod si ita est, cur plūbū grauius terra potius elementū non est, quā ipsa terra: præterea cū ipsæ qualitates primæ sēcibus statim occurrāt & eos

Galenii opinio de formis elementorum.

Curtii opinio de iisdem formis.

Principiū est elementum quomodo differat.

*Forma ele-
mentorum
quid sit.*

*A quo sint
idite forme
elemento-
rum, et mō-
tani opinio
exploditur*

*An utraq;
qualitas in
elementis
sit summa.*

afficiant, erunt profectò accidentia & nullo pacto substantia: sed aliā subesse oportet formam nobis ignotam, quæ has qualitates & alias omnes quæ sunt in elementis pariat. Absurdū quoq; est, duas qualitates esse formā unius elementi, cum simplex sit cuiuslibet rei forma: nec ex duobus inter se mixtis illa unquam fieri possit; alioqui corporū multorum formæ ex magna multitudine rerū, quæ inter se componuntur, resultabunt. Absurdum enim esset, simplicium corporū formas ex rebus quibus fieri: Cōpositarum uerò formas ex simplici aliquo constare. At ex quibus quæso forma plantæ, animalis, & in unoquoque eorū genere, species singularū propriæ formæ constabunt? Ponamus ergo elementa ex materia prima & ex forma constare, quæ nec raritas est, nec densitas, nec leuitas, nec grauitas, nec calidū, humidū, frigidū & siccū, nec inclinatio ad motum, sed aliquid magis intrinsecum, nobis occultum, quod est prædictarum qualitarum principium & causa. A quo uerò indantur elementis hæ formæ nunc uidendum. Ridenda quidem in hoc est Montani Vero nensis opinio, qui scribit, uniuersum spatium quod est à concauo lunæ, usquæ ad centrum, plenum esse materia ingenerabili, informi, apta tamen ad omnes formas recipiendas, & id esse, quod poetæ chaos vocant: formas autem in ea induci ex motu & lumine primi mobilis: quæ cum potentissima sint in eo, fieri ut maximum calorem inducant in portione materiæ, quæ cælo maximè est uicina: propterea esse factū ignem summe calidū; ex calore enim maximo consumptam esse omnem humiditatem, & ideo hoc corpus esse vocatum ignem, summe calidum, summeq; siccū: quas qualitates sequitur summa raritas, puritas, & leuitas: leuitatem esse illius formam, à qua fit ut moueatur, & quiescat in suo loco. Aerem uerò esse calidum & humidum, rarum, purū, & leuem, quia calor & lumen ob maiorem distantiam primi mobilis, non potuerunt totam humiditatem absumere. Aquam uerò remansisse frigidam & humidam, quia plus aberat à primo mobili, eam tamen nō esse frigidam in summo, quia ita constringeret materiam, & faceret illam sicut est terra crassam & solidam, esse tamen summe humidam. Terram uerò ipsam summe esse frigidā, quia longissimè abest à calore, & propterea materiā in ea constipari, constringi, & congelari. Verū ad Montanum hoc primum dicere oportet, an uelit theologicè an physicè rem hanc tractari: non potest certè theologicè ita sentire, theologi enim non ex chaos, uel materia aliqua confectum mundum, sed ex nihilo creatum, ex infinita Dei potentia censent, & credunt, nec elementa has qualitates primum accepisse ex cælo, sed ab ipso opifice illis esse inditas, cōseruari tamen ut alia inferiora uirtute cœlesti. Si uerò peripateticos sequitur, non dicet elementa fieri, aut facta esse motu cœli, sed perpetuò fuisse. Mundū enim ingenitum, & incorruptibilem Aristoteles quem ille sequitur, asserit. Præterea quo pacto statuere potest, totam illam materiam esse informem, si eam plus uel minus vi cœlesti spoliari humiditate tradit, præerat ergo in ea humiditas. Deinde si ignis ex calore sibi indito leuitatem, raritatem, & alias suas qualitates recipit, erunt calor & siccitas forma ignis, à forma enim proueniūt quæ sequitur accidentia: nec rationi est consonum, primas qualitates esse in elementis accidentia alias vero qualitates à primis natas, esse substantiales formas. Magnam profectò oportet in materia aeris extitisse ab initio humiditatem, si ex motu cœli, & ignis uicinitate cōsumi nō potuit. Illud profectò absurdum est, credere, terram crassam, & densam esse, eo quod frigus humorem intus constringat, & congelet. Nullus enim in terra apparet congelatus humor. ut in glacie: aut cur glacies ipsa congelata (ut sensus docet) maxima ui frigoris crassior, densior & grauior non est terra. Quodd si terra facta est ex humore congelato, quomodo erit siccissima, aut cur humorem non remittit, cum ab igne calefit & acceditur. Quæ enim à frigido congelata sunt, ignea vi liquefunt, ut Arist. & sensus docent, tribuit præterea igni summam caliditatem & siccitatem, aeri uerò caliditatem & humiditatem cōcedit, non tamen docet, an una ex illis qualitatibus aliam excedat. Aquam dicit esse non summe frigidam cōtra omnium opinionem. Postremo si aqua ideo est summe humida, quia longè abest à calore cœli, tanto erit terra humidior, quanto maior est illius quàm aquæ recessus a cælo. Sūt hæc nugæ, quæ longiorem confutationem nequaquā admittunt. Dicamus ergo uel inditas & creatas esse cum suis formis has qualitates, ut nos credere debemus, aut nunquam esse factas ut peripatetici cēsent. Illud uerò sequitur explicandum, an utraque qualitas summa sit in unoquoque elemento, an una sit summa, alia uerò remissa. Hanc opinionem sequi uidetur peripatetici: illam uerò Gal. nam in lib. de natura humana 14. textu, summā caliditatem & summam siccitatem igni tribuit, & summam humiditatem aquæ. At. 16. textu eiusdē sum-

mam

- A** mam humiditatem aeri, & summā frigiditatem terræ inesse scribit. Sunt & alij loci in lib. de elemen. ubi uidere est hunc authorem utramq; qualitatem parē ponere in singulis elementis, cui & ego assentior. Nam & Arist. in lib. Meteorologicorum summā humiditatem aquæ concedit, quam in libro de generatione Aeri dederat: scribit & idem author in physicis, id quod minus tale est: ob mixtionem contrarii minus tale esse. Itaque si in singulis elementis una qualitas summa, alia remissa est, necesse est, eam quæ est remissa, id pati, ob excessum cōtrariæ qualitatis. Vnde tres primæ qualitates in singulis elementis ponere oporteret, ut in igne summā caliditatem, siccitatem, humiditatem nō obscurā, ut quæ siccitatem sibi contrariā remittat. Pares ergo ponuntur qualitates, & si quædā ob diuersam materiā, & coniunctionē alterius qualitatis remissiores apparent: nam in igne caliditas efficacior quàm in aere conspicitur, quoniā cum siccō caliditas efficacissima est: qua ratione etiam iuuenes putantur habere plus caloris quā pueri, quoniam in pueris, ut in aere calor hebetatur ab humore. In aqua par uidetur esse frigidi vis & humidi: mutuo enim sibi fauent hæc qualitates. In terra siccitas præualere uidetur, quia in crasso & solido corpore siccandi uis est ualidissima: frigoris uero remissa. Hactenus quid sit elementū, & quomodo a principio differat, & quæ sit materia & forma elementi, & unde illis forma adueniat, & quales quantæq; sint in elemento qualitates generatim docuimus. Sequitur ut de numero elementorum agamus. Nā etsi receptū est ex philosophorū doctrina, quattuor esse sub cœlo elementa, & nos in superiore tractatione tot esse supposuimus, tamen non desunt qui huic opinioni reluctentur, ut Cardanus qui in lib. de subtilitatibus, primum negat sub cœlo lunæ esse ignem. Absurdum enim esse sub re purissima & omnis qualitatis experte rem ardentissimā collocare, præsertim absq; medio, quod natura semper inter duo extrema interponere solet. Præterea cometas calorē accendere intolerabilem: quid autem inquit fieret, si tanta regio, & uniuersus orbis igne ambiretur. Ad hæc quid prohibere potest, quominus aerem ipsum, & uniuersa postea accēdat.
- C** Quid etiā prohibet ne luceat, & cur, si ignis illic est, omnia frigidiora apparēt, quādo altius ascendimus. Ait præterea superfluum ibi ignē poni, quandoquidem absq; illo, ex solo calore cœlesti, teste Arist. generatio fit: nec ad hoc quidē facere ait, quod noster ignis sursum ascendat: quippe cum hic uirat, splendeat, corrūpat, quorū nullum igni elementari inesse philosophi volunt. Addit ignē eum ut qui leuissimus sit, ad nos descendere non posse, ut generatio fiat. Quinetiam absurdum esse inter duo extrema duo ponere media. Nec facies aut cometas conuincere talem illic ignē, quippe cum sub igni & iuxta terrā hæc dicat gigni Arist. Nec etiam in mixtis ignē apparere, & sublimationes, docere tres tantum substantias a rebus elici, aquam pro aqua, oleū pro aere, terram quæ subsidet. Esse quidē aliquid calidū & siccū, sed hoc non arguere elementū igneum, quod oīa absumeret, sed cœlestem calorē ex quo oīa generantur. Ignis ergo ille, inquit, sit, sed elementū nequaquā: de aere ita sentit. Illius regionem esse frigidissimā, motu enim uelocissimo quæ propinqua sunt, frigida reddi, ut in aquis uolocissimē currentibus apparet, eam tamen temperari propinquitate siderum, & maxime lunæ: eundē esse purissimū, limpidissimū ac totum sincerum, & propterea æthera ab antiquis uocatum, temperatū ergo Aerem esse, non quod æqualiter commixtus sit ex calido & frigido, sed quod utriusq; qualitatis sit expers, nec siccum esse, quod fluat, nec humidum, quia non madefacit: sponte quidem temperatum, motu autem frigidum euadere: calidissimum nulla ratione, aut experientia doceri, quandoquidem nemo citra solis uim de aeris calore conqueritur, de frigore uerō omnes. Siccam uerō terram, & multum frigidam. Aquam frigidam & humidam, & hæc omnia calore solis & syderum bene temperari. Hæc Cardanus de numero elementorum: quæ & si ingeniose dicuntur, tamen doctissimē a Iulio Scaligero sunt confutata. Nam absurdum est existimare, cœlū ab igne subiecto corrumpi posse, cum diuersa sit materia cœli, & elementorū, diuersa forma, qualitates & affectiones diuersæ genere, ita, ut nulla transmutatio inter illa fieri possit. Falsum & illud est, naturā semper media requirere in extremorū coniunctione, vel cōpositione. Nā sub terra ignis perpetuō ardet, aer terrā contingit, aqua scopulos. Cæterū aerē quomodo accendat, si non urit ignis elementaris, & ipse aer, quē ponit frigidū, resistit: nec occupabit aeris locū, sua sede naturaliter contentus. Cometæ quidē calefaciunt, quia ignis in crassiore materia est accensus: non cōburit autē ipse ignis rarefactus, nec lucet, ob eandē rationē. Apparent cuncta frigidiora, non quanto altius ascendimus, sicut enim in aeris media regio ne frigus. Cœlestis calor efficientis rationem habet, elementaris uerō, ut & ipsa elementa

de numero
elemento-
rum.

l iij omnia,

omnia, materiæ potius in rerû compositione ratione obtinent, aut certe secundæ causæ efficiētis: cæterû si accensus in materia crassiore infimus noster ignis sursum ascendit, ostendit profecto locû supremû quo ipse contendit, plenû esse puriore, calidiore, & leuiore substantia. Neget ne quispiâ cœlestē vim demitti in loca hæc inferiora eo quod illâ sensibus nequaquam cōprehendamus. Descendit autē ignis portio ad mīstionē & generationē inferiorē, ab aeris portione sibi vicīna grauior reddita, & motu cœli depulsa. Sublimationes igneā quoq; substantiā eliciunt, sed illa ob tenuitatē expirat, nec vt aliæ seruari, aut ostēdi potest. Absurdû non est inter duo extrema, duo media ponere, imò ut postea ostendemus, vnû mediû elementû duorû extremorû vinculum esse nequit. Aeris regionē esse frigidissimā ob motû velocissimû cœli nemo concedet. nam motu aqua qualitātē non mutat sed aerem concipit, qui si calidus fuerit, calefacit, si minus, frigidā aquā reddit: sic enim cū frigida erūpit æstate, ab aere insolato calefit, & cū erumpit tepida per hyemē, frigus accipit ab aere: ex motu autem id solû consequitur vt attenuetur, diuidatur, atque ita facilius aerē admittat. falliturque Cardanus, cū uentos omnes validos, frigidos esse tradit. nā auster, & vulturnus multis in prouincijs calidi sunt: sunt enim venti ex calida exhalatione: neque frigidi sunt motu, sed aeris conceptione, qui niuiû, aut pruinarû halitu fit talis. sed hæc satis ad Cardanû. Nos certe Arist. & aliorû philosophorû opinionē de numero elementorû sequimur, tanquā rationi & sensibus maximē consonā. cum enim vnû sit corpus circulare quod mouetur, necesse est ut habeat centrû & circumferentiā: & elementû vnû sit, quod ad centrû, aliud quod ad circumferentiā moueatur. Ignis ergo & terra necessaria fuerunt: quæ cū uniri & colligari debebant, vt vnû mundû efficiant, duo postularunt vincula, vnicû enim non potest sufficere: nā illud tenderet ad mediû, & simul recederet a medio. Duo ergo aer & aqua: quorû vtrunque & leue & graue est, & a medio ad mediû mouetur. Præterea cū elementa sint contraria, necesse est seruari proportionē: alioqui quod maius est non seruata proportionē, alia absumeret. Quamobrē præter aquā & terrā non oportet vnû ponere solû elementû, quod totā eam regionem, quæ est ab aqua ad cœlû occupet. Præterea quattuor motus recti idē ostendunt, & cōplicatio quattuor qualitātû: quattuor ergo elementa: quē numerû etiā Galenus in libro primo de elementis ex rerû cōpositione confirmat. non enim ex paucioribus quā ex quattuor elementis demonstrat posse fieri corpora mollia, dura, viuētia, sensu prædita, & alijs affectionibus, quas in nostris corporibus inesse agnoscimus. docet & idē corporis corruptio & dissolutio in quattuor elementa. Quintû vero elementû inter hæc esse non potest, quia nullus ei motus posset accommodari: neque enim simpliciter, aut secundû quid leue, aut graue esse posset, nec contrariû proprium haberet, a quo & in quod mutaretur. Quattuor igitur solû sunt elementa mundi inter se contraria, & propterea corruptibilia. nā alioqui corruptibilia corpora ex illis fieri non possent. Ostenditur & contrarietas illorum ex suis motibus. mouentur enim motu recto, recti autē motus contrarij: tum etiā quod ex se generentur, & corrumpantur: contingit enim hæc solum inter contraria fieri. Non tamen propterea dicimus substantiæ aliquid esse contrarium, quoniā hæc elementorum contrarietas est in qualitātibus eorû proprijs, sine quibus esse nequeunt. Quod uicissim generari & corrumpi possint, id habent ex materia cōmuni & contrarijs qualitātibus, quæ mutuo se expellere possunt. formas autē vt diximus habent imperfectissimas & propinquas naturæ materiæ & accidentium: quoniā elementa aliorum corporum materia futura erant, & ob imperfectā eorum naturā omni mutationi & inordinationi sunt obnoxia: quo fit ut multa contingant in elementis & ex elementis, ut monstra, & imperfecta a casu, & præter ordinē naturalium agentium, quæ nō possunt referri ad aliam causam, quā ad priuationē. Nō enim in corpora cœlestia inordinationis causa ponenda est, vt quæ certas habeant agendi leges ex motu suo lumine & tepore. Ergo in materiā causa hæc referenda est porro elemēta mundum componunt non mīstione, sed compositione: nam mundum efficiunt, quia in suis locis quiescunt & ad illa mouentur, alia uerò corpora mīstione efficiunt. Quod uerò ad motum & quietem elementorum pertinet, ita sentiendum est, ut primum intelligamus duos esse motus simplices, circularem & rectum: ille cœlo, hic inferioribus elementis conuenit. Rectus duplex, a medio & ad medium: dubium uerò est a quonā moueantur elementa: nam ex se non videntur moueri, cum Arist. dicat omnia grauiā & leuiā ab aliomoueri. Præterea sola animalia ex se moueri putantur. Adde quod ea quæ per se mouentur, diuiduntur in partem

Multa fieri in elementis & ex elementis causa.
Elementa quomodo mundum cōponant.
De motu et quiete elementum.

A tem per se mouentem, et partē per se motam: quod elementis nequit conuenire, ut quæ con-
stent ex forma imperfectissima, & materia tantū prima, nec quiescere possunt, cum libuerit:
mouentur enim cōtinuo motu, nisi quid obstiterit, donec ad suum locum peruenerint. Ve-
rum si formam habent simplicem, nonne habebunt simplicis sui motus causam. Porro ele-
menta mouentur à principio intrinseco, non tamē ex se, ut animalia, sed ab alio mouentur,
quoniam proprium principium motus est inclinatio ad locum proprium: inclinatio uerò
in elementis est propria grauitas & leuitas. In animalibus inclinatio est appetitus rationalis
& sensituius, & quia inclinatio hæc à generante elementis tribuitur, sunt (ut diximus) duo
extrema elementa ita affecta, ut unum simpliciter sit leue, aliud simpliciter graue: media ue-
rò elementa in loco ignis grauiā, in loco terræ leuiā sunt, in proprijs uerò locis aliquando
grauia, aliquando leuia, utrumq; tamen magis graue quā leue: nā extra proprios locos vio-
lenter quiescunt, & ab eis recedere ad propriosq; locos redire nituntur. At in locis proprijs
quiescūt secundū naturā: uerū si impellantur, suo nixu mouentur quoquo uersum in latus,
B sursum, deorsum, facilius tamen deorsum, quā sursum feruntur. Sic enim natura instituit
ut rerum generatio facilius fiat. Et propterea media elementa humida sunt facta: humidi-
tas uerò grauitatis est causa. Requirunt elementa ad suum motum resistantiam, & propte-
rea in vacuo moueri non possunt: fieret enim in vacuo motus in instanti, eo quod non ser-
uaretur proportio mouentis ad spaciū: quod autem momento fit, indiuisibile, motus
autem continuus. Cæterum mouentur elementa semper celerius, quanto magis appropin-
quant ad sua loca: quoniam elementis, per quod feruntur, partes, a re, quæ mouetur, diui-
sæ, concurrunt ut vniantur, atque ita a tergo illud pellunt: sitque ut quanto plures fuerint
partes diuisæ, tanto citius & vehementius pellant id, quod per ea fertur, acceditque quod
elementum, per quod fit motus, aer inquam, & aqua, minus resistunt corpori, quod moue-
tur, quā cum quiescit. Hæc generatim de elementis sint dicta: nunc uero pauca sunt ad-
denda, quæ pertinent ad vnum quodque elementum. Ignis (ut ab eo exordiamur) calidissi-
C mus & siccissimus, rarissimus, & propterea minimum habet materiæ, & plurimum formæ,
lucet suapte natura, non tamen corporibus propinquis ualet lumen impartiri, si in propria
raritate maneat: in materia uero densiore statim lumen emittit, maximamque uim habet
in agendo, & propterea natura eo utitur, tanquam præcipuo instrumento in generatione
& conseruatione mistorum, præcipue animatorum. Et quemadmodum vniuersa elemen-
torum massa se habet tanquam materia, quam effingit & format corpus cœleste, ita ignis re-
spectu aliorum forma est, & figulus, qui ex aliorum massa mista omnia efficit. Ignis igitur
lumine, raritate, paucitate materiæ, formæ præstantia, actionis vi ad generationem misto-
rum maximè emulatur præstantiam corporis cœlestis: id quod etiam facit sua magnitudi-
ne. Est enim ignis Sphæra ingentis magnitudinis: nam eam proportionem habet vniuer-
sus ignis ad vniuersam terram, quam habet portio ignis ad terræ portionem: videmus au-
tem ex minima parte ligni, quod terra longe est rarius, maximam ignis copiam gigni. Est
D porro ignis iuxta cœlum purissimus, quoniam ibi contrarium non habet, quo inficiatur:
moueturque duplici motu, uno recto sibi proprio, & alio circulari a cœlo, ex pulsū &
tractu composito: & eo quidem non vniformiter, nec pari velocitate omnes ignis partes
mouentur: eodem motu deorsum pelluntur ignis partes conglobatæ & fluctuantes. Est
autem hic motus a cœlo ignis non uiolentus, quia non esset perpetuus, nec contra, sed præ-
ter naturam ei contingere dicere possumus. Mouentur quidem a corpore cœlesti ex coniu-
ctione, quæ est naturaliter loco cum locato, & formæ cum materia: nec non mouetur a
qualitate cœlesti, qua elementa fouentur, & mixta corpora generantur. Mouetur autem
ignis (ut diximus) circulari hoc motu difformiter, & inæqualiter: unde aliquando partes
eius conglobantur, & tunc splendorem statim emittunt, acquisita scilicet densitate: quam
E cum amittit resoluente proprio calore & cœli motu, splendor & flamma euanescent. Ascē-
dit tamen aliquando exhalatio sicca a terra resoluta ad ignis regionem, ubi Sphæræ motu in-
flammat, & ignis ab exhalationis extremo ad finem usque confestum percurrit, & hūc tūc
Stellæ currētes: quod si exhalatio ea arida, accensa a constipatione superioris aeris seu uapo-
ris frigidi, terram versus propellitur, tunc fiunt Stellæ cadentes. Quod si in Sphæra ignis fa-
cta fuerit ea constipatio, quæ ob magnitudinem & multitudinem non facile dissoluatur,
& interim exhalatio a terra resoluta, fomentum illi præstet, tunc fit Cometa. via autem la-
ctea non ab aliqua exhalatione fit, quoniam non esset perpetua & immutabilis, sed fit ob
multitu-

*Elementa
quæ & ubi
leuia &
grauia sunt.*

*Motum nō
posse fieri
in uacuo.*

*De ignis
qualitatib.
et materia.*

Ignis uis.

*Ignis Sphæ-
ra magnitu-
do & puri-
tas.*

*Ignis mo-
tus.*

*Stella cur-
rentes ubi
& quomo-
do fiant.
Cometa.
Via lactea.*

multitudinem innumeram stellarum in ea cœli parte existentium, quæ adeo sunt minutæ, ut earum corpora à nobis sigillatim perspicere nequeant, simul tamen perspiciantur cōfusa omnia earum lumina, quæ nobis referunt candorem illum: forte etiam ibi sunt cœli partes densiores, quæ suapte natura splendidiore sunt, aut lumē earum stellarum refractū fulget. Atque hæc quidem de igne, & iis, quæ in co gignuntur sufficiat. Sequitur ut de Aere aliquid dicamus, qui situm habet inter ignem, aquā, & terram, nulla sui parte purus, & simplex: nā portio eius ab igne semper afficitur, uicissimque, ignem afficit: quare sicciior iusto redditur, à cœli uerò motu disgregatur rariorque fit. At portio eius quæ aquam & terram attingit, à solis radiis reflexis calefit: media uerò regio ubi solis radii diffunduntur, nec reflectuntur, frigida euadit. Item ab exhalationibus eleuatis a terra, & aqua, & iis quæ per ipsum aerem descendunt, ut grandines, pluiæ: pruinæ, ros, ventorum impetus, nubes, tonitrua, fulmina, currentes stellæ: nec non ab iis, quæ in aere apparent, ut iris, area, uirga, ver inficitur, & insectus agnoscitur. Quod si simplex aer ratione concipitur, corpus erit calidum & humidum, igne densius, aqua longe rarius. In agendo minus efficax quàm ignis, & ad patiendum magis contumax: nam ob humiditatem obtunditur calor actionis author: ob crassitiem uerò difficile patitur. Porro ex iis, quæ in aere apparent, quædam apparent solum, quæ non consistunt, alia uerò in eo consistunt, & fiunt: prioris generis sunt, iris, area, soles gemini, aut terni, Virgæ, quorum omnium vna generalis est causa reflexio radiorum solis, aliquando lunæ: inter dum siderum insigniorum. Area enim fit cum circa lunā aliquando aut circa solem consistit caliginosus aer exhalationi vaporique mixtus, adeo ex minutis corporibus impactus, ut eorum singula efficiantur ueluti specula, quæ colorē tantum sideris referant, circa quod sunt, figurā uero nequeant referre ob paruitatem: tunc circa id sidus area cōspicitur. Quod si ita fuerit compactus aer exhalatione, ut inferius ualde illa opaca sit, exterius uerò diaphana & leuis, adeoque simul coacta, ut non plura specula efficiantur, sed unum tantum, tunc speculum illud colorem, & figuram sideris refert. Nubes uerò plena rore post imbrem plerūque soli obiecta, irim facit in specie semicirculi, Virgæ uero sunt ueluti imperfectæ irides. Porro inter ea quæ nobis apparent, & in aere ipso sunt, numerantur stellæ currentes: quæ tunc fiunt, cum exhalatio sicca uisioni apta, eo peruenit, & à cœli motu incenditur: fiunt interdum etiam hæc stelle currentes in parte aeris inferiore, cum exhalatio arida inclusa uapori frigido, exprimitur in locum inferiorē ob id, quod uapor in superiori parte constringitur: atque ita infra se exprimit exhalationem quā continet: expressa hæc, si uchemētiori motu feratur ignem concipit, & stellæ cadentis speciem refert. Nubes uerò densa, ualdeque opaca, posita iuxta lucidiorem nubem lumini peruiam, imaginem quādam nobis refert, hiatus & specus. Verius autem iis consistunt in aere, neque oculos deludunt, nubes, pluiæ, grando, ros, nix, pruina, fulgura, & uenti: quorum omnium causa est duplex, exhalatio una sicca, altera humida: illa à terra, hæc ab aqua, & aquosis locis vi solis & siderum resoluitur. Quæ & si semper mixtæ sunt, tamen absolute trahuntur ad genus illud, quod magis exuberat: itaque cum uapor in superiorem aeris partem peruenerit, interdum destituitur ab eo calore, a quo sursum tractus & ui fuerat rarefactus: interim sensim concreuit descenditque: minutissimis guttulis coactus in rorem: interdum uerò ab aeris frigidityte cogitur primum in nubem, deinde in aquā, coactisque inuicē minimis guttulis iam maiores factæ, deferuntur in terram, pluuiamque efficiunt. Quod si fuerit adeo magna frigiditas in unum coacta ex calore aeris circumstante, ut antequam aqua deorsum cadat, in glaciem concreseat, grando fit. Si uerò ex minima aeris frigidityte, non coacta tantum in unum locum, sed ubique per aerem sparsa, siccitateque frigori coniuncta, uapor antequam cogatur in aquā inspissetur & concreseat, fiunt niues & pruinæ. Exhalatio uerò sicca à terra resoluta, cum occurrerit uaporibus, exhalationibusque frigidatis, qui deorsum ad terram, sensimque ferantur eis immixta, cum neque ab illis deprimi queat deorsum, neque attolli sursum eos possit, ui percita ex infuso sibi contrario nixu in transversum fertur, & uentus fit. At leues auræ fiunt, cum minor huius generis rerum uis, copiaque in aere fuerit. Quod si nubibus uaporibusque inclusa fuerit exhalatio calida, & ui coactis superne nubibus, detrusa fuerit uersus terrā, fiunt ecnephiæ id est procellæ siue uenti flantes. Quod si nō satis in unum coacta, sed dispersa per nubes eruperit, acceditur, atque efficiunt fulgura & tonitrua. Sufficiant & hæc de iis quæ in aere apparent, fiunt, & manent aut detruduntur. Aqua elementū infra aerē positū uersus centrū, & si nonnullā habet leuitatē, qua terræ superstat, absolute tamē est grauis, & magis grauis est, quā leuis, nusquā pura est aqua: inficitur enim à terra, aere, & iis quæ in aere sunt genita, & in aquam ipsam descendunt.

De aere eiusque situ et qualitatibus.

Aeris actiones, passiones uires.

Quæ in aere fiunt.

Area quomodo fiat.

Iris quomodo fiat.

Virga quid sit quomodo fiat.

Stellæ currentes.

Stellæ cadentes.

Hiatus specus.

Ros. Pluuiæ.

Grando.

Nix Pruina.

Ventus. aura leuis.

Fulgura tonitrua.

de aqua, & de qualitatibus aquæ.

A scendunt. Aquæ elementū, propriusq; eius locus nō est tartarum: Platonis intra uiscera terræ situm: neq; abyssus Moyſis, sed maria, ut Arist. rectius sensit. Terra in centro sita, est grauissima, sicca & frigida, constipata & densa, opaca, ad omnemq; motum inepta, vnde semper immobilis manet pura in cētro suo vt ignis iuxta cœlum, vt quæ longe sit remota à suis contrariis. Est quoque ibi maximè constipata, ita ut difficile aliquid eò penetrare possit. Reliquæ uerò terræ partes aqua & aere inmixtæ, impuræ sunt: eminet autē terræ portio aque etſi grauior est omnis terra aqua, naturæ prouidentia, ut multa animalia, quæ sine spiratione uiuere non possunt, locum habeant aptum ad generationem, & conseruationem. Terrā quam colimus esse eminentiorem mari, ex hoc constat, quòd flumina & omnes aquæ, quæ è terra effluunt in flumina, tandem in mare descēdant. Quod si ita est, quomodo aqua post aerem collocatur, & terra infimum locum & centrum occupare dicitur. Sunt qui sentiant id ea ratione fieri, quòd aer quem colimus multis uaporibus semper sit plenus, uapor autē sit aqua disgregata & rarior effecta. Verum eorum opinio non placet: nam etſi uapores ex aqua fiunt, tamen illi aqua non sunt actū, aut certe non sunt elementum aqueum, de quo quæstio est. An potius dicendum est, aqueū ipsum elementum nempe mare, eminere terræ, ut quæ mari subiiciatur: nec habendam esse rationem illius portionis terræ, quæ non tegitur aqua ob naturæ prouidentiam. Aquā terra longe maiorem esse ratio suadet, quæ docet elementa æqualia esse debere secundum materiam. Verum si Oceanum mare unde quaque terra ambitur, ut ex nouis navigationibus est cōpertum, terra uidebitur esse longe maior ipsa aqua. Soluunt nonnulli hanc dubitationem, dicētes in mari non contineri omnē aqua rum copiam sed etiam in terræ cuniculis maximis maximam aquæ copiam reclusam esse: nec non ipsam terram, quam colimus, multis fluminibus & fontibus abundare, & ueluti spongiā quampiam plenam esse aqua. An forte etiam dicendum est, maria, quæ tam longe lateq; patent, multum excedere terræ magnitudinem, etſi terra ipsa maria forte ambit, breui terræ spatio. Terra quam colimus mater est omnium mixtorum: nam dulci aqua est plena, ut animal sanguine: aqua per fūtes, flumina, terræq; meatus, terra ipsa rigatur & alitur. Cōtinent etiam plurimum aeris, & igneæ exhalationis, quibus mista generare, & nutrimentū omnibus præstare potest. Hinc fontes calidi scaturiūt ex terra, quoniam aqua iter facit per loca ignita, aut quia ex subiecto bitumine pereunīs ignis accēditur. Habet etiam terra habitabilis sua ossa instar animalis, montes scilicet, quibus sustentata, & formata, non facile dehiscit: habent tamen montes alium usum, ut ex illis profluant flumina ad terram irrigandā, & alios animalium usus. Fiunt autem montes ex terra, quæ ui siderum, & caloris intus concepti inæqualiter attolitur. Nō enim omnium siderum radij & uniuersi cœli lumina in hoc mundi centro in unum coguntur, ubi terrā aqua tangit, & eorum ui necesse est fieri quandam terræ & aquæ misionem & fermētationem, ex qua terra ipsa rareſcit & intumescit in æqualiter ob subiectum ipsum, quod multum habet priuationis & multitudinis. Nō mirū ergo si in superficie inæquali, nūnullæ partes depressiores, aliæ eminentiores manent: & quæ eminentiores prodire, ubi calore concretæ, tandem actione ac ui frigidi aeris in lapidem & saxa uertantur, quæ appositione materiæ aptæ in saxa conuerti, augentur. Verum sicut ui caloris terra fermētatur, montesq; & insulæ oriuntur impulsu eiusdem impetus: sic cōtra, aliquibus in locis terra concussa disrumpitur, & terræ motus fiunt, unde insulæ quædam statim e mari prodeunt: aliæ uerò in eo submerguntur. Plura de iis, quæ pertinent ad singula elementa hoc loco dicenda non sunt, ne uideamur limites nostri instituti excedere uelle. Quare properandum est ad ea perfectā mista, quæ ex elementis ipsis fiunt. Quatuor esse elementa in mundo superius docuimus. An uerò nostra corpora (de quibus potissimum agere instituiamus) fiant ex illis omnibus, uel sufficiant quædam dumtaxat ex elementis ad eorum compositionem, primum expendere oportet. Non posse autem constare nostra corpora ex uno elemento, ut nonnulli uoluerunt, facile probare licet. Nam si tantum vnum esset elementum, nullum haberet extra se contrarium, nec in se ipso, cum simplex sit & uniforme corpus: quare nec alterari, nec aliqua in parte mutari posset: aut fieri compositum corpus, quod alteratur & mutatur, ob id nec dolere aut egrotare posset: nam ad dolorē requiritur diuisio, siue solutio continui, & partis sensus. Quòd si diuidi forte posset corpus, quod ex uno elemento constaret, non tamen sentiret, & propterea in eo nullus fieret dolor: tollit præterea hæc opinio uniuersam medicinam. Nam si dicimus hominem ex vno elemento cōstare, & ægrotare, tollitur morborum & remediorum multitudo, & proinde ipsa medicina quoniam

Aquæ elementū loci ubi.

de terra eius qualitatibus.

Terræ situs Terræque magnitudo.

Terra mater omnium mixerum.

Montium usus.

Lapidū generatio.

Terremotus & insularum generatio.

de compositione nostri corporis ex elementis quatuor.

*Quomodo
elementa
ingredian-
tur nostrā
cōpositionē*

quoniam quod ex una re simplici constat, nec contrarium habet, non nisi uno morbo & simplici affici potest: in eo uerò sanando nulla ars, neq; scientia requiritur, cum idem semper sit & uniformis affectus. Quid aliud præterea esset homo, quàm ipsum elemētum, si ex eo solo constat: sensus autem docet nostrum corpus esse particeps caloris, frigoris, humiditatis, & siccitatis: docet & resolutio, quæ fit mortuo animali, in ignem, aquā, aerem & terram, nostra corpora ex illis quatuor constare. Quomodo uerò hæc prima elementa corpora nostra ingrediantur, assumanturq; ad compositionem, docet Gal. octauo libro de placitis, & primo libro de elementis. Non enim inquit eo modo fiunt corpora ex elementis, ac si dicas ex terra, aqua conspersa, soleq; ex calefacta continuo animal generari, sed multis interuenientibus mutationibus generatio ex illis fit, solet enim natura ex elementis rudia quædam opera primum procreare, alia deinde ex illis perfectiora, donec perfectissima opera attingat, & absoluat: sic igitur ad generationem nostrorum corporum primum herbas, fructus, & semina plantarum gignit ex elementis, quibus postea uescuntur animalia, quæ fructibus & herbis uiuunt. Ex illis postea cibum capimus, ex cibo autem sanguis, pituita, bibis utraq; in nobis gignitur, quæ iam nostræ generationis sunt materia: quibus etiam augemur, nutrimur & quoadiu natura nostra patitur, uiuimus. Sic ergo elementa corpus nostrum ingrediuntur. Quod pulchre iis uersibus expressit Lucretius.

Sic tempestiuus ex imbribus humida tellus.
Vertit se primum in frondes, & pabula læta,
In pecudes: uertūt pecudes in corpora nostra.
Naturā, & nostro de corpore, sæpe ferarū,
Augescūt uires, & corpora pēnipotētū.

*Quomodo
elementa cō-
ponant no-
strā corpo-
rā.*

Componunt uerò ipsa elementa nostrum corpus, non quòd illa inter se transmutentur, & alia ex aliis fiant, sed quòd inter se misceantur, & ex mistione materia fiat apta ad formam misti recipiendam. Nam etsi ex primis elementis sanguis, & alij humores in nobis fiunt, ex quibus singulæ partes gignuntur, corrupta ipsorum humorum forma & substantia, manet tamen semper ipsa materia ex elementis ducta, quæ in ipsa resolutione, & corruptione conspicitur. Moriente enim homine, aerem expirare uidemus, & plane eo dissoluto terram & humores relinqui. An uerò sicut materia, ita formæ & qualitates elementorū remaneant in misto, uel corrumpantur potius, dubium semper fuit & controuersum. Putauit enim Auicenna elementa in misto corpore esse in actu perfecto, nec in formis fieri missionem elementorum, sed ob primas qualitates, quæ cum reductæ sunt ex mutua actione ad temperaturam, quæ corporis misti temperaturæ conuenit, tunc mistum illud corpus generari. Verum hanc opinionem refellit ratio. Nam si in actu perfecto formæ substantiales elementorum remanent in misto corpore, fieri non posset ut in eo misto alia esset forma substantialis, præter formas elemētorum. Quicquid enim aduenit substantiæ in actu per se existenti, accidens est, non substantia. Beatus Thomas & latini Philosophi tradunt in mistis corporibus nullius elementi formam esse actu, sed potentia solum: omnem enim formam misti continere uim & perfectionem omnium elementorum. Quod si ita esset, tolleretur ratio missionis, & diffinitio elementi. Elementum enim est, ex quo aliquid fit, cū in sit: quomodo autem inerit, si formam suam amisit: mistum aut omne dissolui potest in elementa, ex quibus est mistum: quomodo uerò dissolui in ea poterit, si in ipso non sint elementa. Quòd si ea mutatio fiat, dissolutio non poterit appellari, sed misti corruptio, & elementorum generatio. Quapropter putatur Auerrois opinio uerior, qui ait formas elemētorum imperfectissimas esse inter omnes substantiales formas: ideoq; plurimum recedere à natura substantiæ, & accedere ad naturā accidentiū: ex quo fieri, ut more accidentiū, frangi, minui, remitti que ualeant: & rursus si contingat intendi, & fieri perfectiores: quomodo uidemus calidū & frigidum intendi, & remitti. Itaq; cum more accidentium possint formæ elementorum frangi, & minui, & si destituantur per certam immutationem qualitatū ab esse substantia, remaneant tamen formæ illæ in aliquo actu, nempe in actu refracto: franguntur enim in uicem elementa ex mutua actione & passione ita, ut nullum eorum possit conseruare propriā suam essentiam: ac tunc uel caloris proprii constat forma media misti corporis, generaturq; mistū, in quo sunt elementa in actu non perfecto, nec corrupto, sed refracto. Addo quòd illæ formæ uicem potius habeant accidentium, quā substantiarum. Hoc ergo modo manere creduntur formæ elementorum in mixto. Manent & qualitates ipsæ elementorum conflata

*An forme
elemento-
rū manēat
in misto.*

A conflata temperie ex mixture ipsarum primarum qualitatum. Nam cum corpus mixtum ex quatuor qualitatibus calefaciat, frige faciat, humectet, & exsiccat pro cuiusque natura, constat eas qualitates, non intercideret, nec solum potentia conseruari, sed remanent refractæ. Quod si qualitates, quæ formam elementi sequuntur, non intereunt, nec profecto intereunt ipsæ formæ: & si refractæ sunt qualitates, & diminutæ, erunt & ipsæ formæ refractæ & diminutæ. Talem enim oportet esse causam, quales sunt proprii & inseparabiles effectus, Hanc Auerrois opinionem interim cū Fernellius refellere nititur, dicit inter se pugnantia. Nam formas elementorum asserit esse integras & simul potentia inesse: nam si integræ sunt, actu sunt, & summas suas vires exercebunt. At si potentia insunt, mixture ratio ut diximus tollitur. Ac quod magis mirum est, cum illas formas implicitas & unitas fatetur, quid duplicandum quid, & quantum conferat unaquæque elementorum qualitas in generatione compositi. Calor ut ab eo incipiamus, est præstantissima, maxime actiua, & propterea est primum & proximum instrumentum cælestis virtutis, & qualitatis, omniumque mixtorum generatrix, quæ & dissoluit. Ut autem caliditas ad agendum est efficacissima & potentissima, ita ad resistendum omnium maximè est imbecilla & infirma. Nam actio pedit a forma, prout est à materia absoluta: resistencia verò a forma quatenus est in materia, merito ergo caliditas ignis, ut quæ parum habeat materiæ, in agendo est efficacissima, in resistendo verò infirma. Quod etiā experientia docet. Res enim ex calefacta citius refrigeratur, quā frigida calefiat: propterea videbimus ignem facillime à multis causis extinguere & generari. Porro cum talis sit ignis, necesse est ut se habeat ut agens, & forma, cetera verò elementa, ut materia & patiens: quoniam uerò calidissimus, uim habet componendi & congregandi homogenea, & heterogenea separandi, quæ aliena sunt à natura mixti. At uero frigidum cum actiua sit qualitas, habet pariter suā vim in agendo minorē quā calidum, sed in patiēdo illud magis efficax est. Atque natura istarum qualitatum contrariarū vim moderatur, frigidum habet in agendo vim priuatīuā: congregat enim tam homogenea, quā heterogenea, & unūquodque consistipat & immobile reddit: & propterea per se interitus est causa, per accidens uerò facit ad naturæ opera, nimirum quod calorē ignem temperet, sine qua temperie & mediocritate nequit summus ille calor, naturæ esse instrumentum. Item facta mixture, massa tota ut frigoris consistipatur & cogitur, perficitur, & diutius perseverat. Conferet etiā dum extrinsecus calorem cogit in unum, & roborat: quomodo uidemus hieme concoctionem in nostris visceribus optime perfici, & frugum radices augeri, roborarique. Arcet præterea frigus extraneum calorē, a quo fit corruptio & putrefactio mixtorum omnium. Ceterum humiditas vim habet longe debiliorem caliditate & frigiditate in agendo, in resistendo verò utriusque vim superat. Obtundit humiditas calorem, & est ipsius pabulum: frigiditatem uerò crassiorē reddit, & propterea ineptam ad penetrationem: At siccitatem formabilem & terminabilem reddit humiditas. Ceterum siccitas minimam vim omnium habet in agendo. maximā omnium in resistendo: propterea proprio termino facile, alieno verò difficile terminatur. Consistipat corpus in quo est igne excepto, qui rarissimus est, & propterea terminari facile potest. Siccitas humiditati admixta, est quoque pabulum ignei caloris: frigiditatem autē siccitas non obtundit, humiditatem autē continet, & in unum cogit, hūc ergo usum præstant qualitates elementorum in mixtis corporibus. habent & ipsa elementa tota suos usus: nam antea usum ipsius ignis docuimus. Aer autem (quod etiam ante commemorauimus) si bi insita humiditate temperat ignis calorem & siccitatem, & ita ad formam confert. Facit etiam ad materiam: nam facit ut terra & aqua quæ igni sunt contraria, fiant pabulum ipsius ignis: tenuitate etiam aeris, massa terræ & aquæ compacta, fermentatur adeo, ut vis ignis tota queat permeare & concoquere. Aqua uerò & terra sunt materia mixtorum omnium per se factorum, nam sine magna terræ copia, nullum corpus consistans esse potest. At terræ partes si ne aqua herere minime possunt: nec aer terræ per se potest immisceri, nisi aqua, quasi medio quodam conueniret & coniungeretur cum terra. Et sicut caliditate aeris temperatur aqua & terræ frigiditas, ita siccitate terræ temperatur aqua & aeris humiditas, atque ita paratur sumentum igni, quo ali possit & sustentari. Nec reiiciendi quidem sunt particulares usus elementorum, quos tradit Auicenna, scribit enim ille terram facere ad retentionem, fixationem, & conseruationem figurarum. impressiones enim primò recipiuntur, secundo imprimuntur, tertio retinentur, quarto figurantur, quinto conseruantur. Receptio fit ratione humiditatis,

*Caloris elementaris
uis in generatione
ratione compositi.*

*Actio & resistencia
unde proueniunt.*

*Frigidum
quid consistipat
ad generationem.*

*humidum
quid præstet.*

*elementorum
vis & usus in corporibus
mixtis
aeris vis.*

*Aqua & terræ
vis & usus.*

humiditatis, alia non sunt sine crassitie, unde in aere fit quidem receptio, sed alia minime, **A**
 In aqua, quoniam crassa est eius humiditas, suscipiuntur & imprimuntur impressiones, sed
 non retinentur. Ad hoc enim necessaria terra. In butyro fit quidem retentio, quia habet ali
 quid terrenum, sed non fit fixio, quia ad hoc plus terrae requiritur, sicut etiam ad conserva
 tionem impressionum. Nam in plumbo fit quidem retentio imaginum & fixio, sed non co
 servatio id est defensio imaginis fixae ab iniuriis extrinsecis. In ferro autem fit retentio, fixio, &
 conservatio, quia prorsus terrena est materia. Terra ergo est tanquam subiectum fixationis, re
 tentionis, & conservationis impressionum omnium, & propterea in medio posita est, ut
 subiectum unde quaque esse possit harum omnium impressionum. At aqua inquit Avicen
 na, cum sit humida humiditate corpulenta, facile spargitur cum terra, & ad retentionem fa
 cit: confert & ad divisionem, delineationem, figurationem, misionem, temperiem & gene
 rationem. Quae enim optime misceri debent, necesse est ad minima dividi: ad misionem ve
 ro sequitur generatio. Ad delineationem vero confert, quia per suam fluxionem continuat
 siccum: linea enim est fluxus proveniens ab uno extremo ad aliud, ex quo fit continuatio; **B**
 cuius causa est humidum: siccum enim dissolvitur, & friabile redditur. Ad figurationem co
 fert aqua, quia sine humido non potest fieri impressio. Ad temperiem vero facit, quoniam
 calor aqueo humore temperatur, aereo vero utitur ad pabulum. Ceterum aer ut ait Avicen
 na confert in misione ad levitatem, raritatem, subtilitatem, & erectionem. Nam etsi ignis
 eadem praestat per se in misione, tamen aptius haec facit aer. Ostendunt autem corpora in
 quibus aer praepollet, hos aeris usus ut oleum, & alia pingua, in quibus aerea & aquea sub
 stantia praepollet: nec non illa, in quibus aerea & terrea substantia vincit, cuiusmodi est aga
 ricum, pumex & spongia: haec enim omnia rara, levia, subtilia, & supereminencia sunt: quib
 us quidem rebus subtiliat, maturat, penetrat, miscet, temperat aquae frigiditate terrae: hoc
 enim in fructibus apparet, qui ab initio acerbissimi & crassissimi sunt, postea vero tenuio
 res & dulciores redduntur permisto humore aereo & aqueo cum terrena materia. Praestant **C**
 ergo hoc usus elementa in misione & generatione corporum. Quatum vero assumatur de
 vnoquoque elemento in ipsa generatione & misione, nunc docere est operepretium. Non
 enim parem esse oportet in singulis mistis omnium elementorum portionem, si temperata
 inter se ad misionem veniunt. Nam cum maxima sit ignis vis, nequit esse illius portio ae
 qualis alijs elementis. Quare minimum assumitur ex igne, paulo plus aeris. Nam si aer & ignis
 terram & aquam superarent, aut paria essent in misione, constare non possent corpora, pa
 rum scilicet solida & firma. Terra autem in omnibus mistis, quae fluida non sunt, mole sua
 superat aquam: in his vero quae sunt fluida, aquae plus quam terrae inesse videtur, ut in la
 cte, sanguine, fibris destituito. Non est tamen in omnibus mixtis eadem proportio & portio
 elementorum, sed in singulis corporibus, imo in singulis partibus haec variant. Quo fit ut
 formae elementorum corrumpi possint, non vno tantum modo alterationis, ut necesse sit
 unum tantum modum mixtorum fieri, sed longe diversis, ut pro alterationum diversitate, reperi
 e & nexu elementorum: necnon mole & modo substantiae, fiant mixtorum diversa genera. **D**
 Porro elementa corpus nostrum constituunt, non eo modo (ut diximus) quo mundus ex il
 lis constat in suis locis, compositione scilicet: nec quod illa inter se transmutentur, & alia ex
 alijs fiant, sed quod inter se misceantur. Verum quid ex elementis misceatur, & quomodo
 fiat mixtio, dubium est. Refert enim Gale. in proemio commentarii de natura humana inter
 philosophos, quosdam fuisse, qui tradiderunt elementa partes similes efficere quantitate
 sua, alios qualitate. At. 13. textu eiusdem operis scribit Empedoclem censuisse elementa fru
 stulatum compacta, & sese attingentia, corpus nostrum componere, perinde ac si eruginem
 chalcitum lithargyrum & myli contrita, in pulveremque redacta commisceas ita, ut nul
 lum ex illis nisi una cum alijs contrahere valeas. Item. 3. tex. eiusdem libri scribit quosdam
 voluisse hominem ex quattuor qualitibus solum inter se per totum confusis constare, alios **E**
 autem non solum ex qualitibus hoc modo mixtis & confusis, sed etiam ex substantiis ipsis
 misionem fieri. In libro autem primo de elementis Aristotelem huius opinionis autorem
 facit, quae ex solis qualitibus mistis, corpus componi autumat, & clara quidem est Aristot
 elis autoritas in lib. 2. cap. primo de part. animalium, ubi inquit, melius est dicere ex vir
 tutibus elementis, quam ex tota substantia misionem fieri. At. 2. methodi medendi alterius opi
 nionis Stoicos autores facit: superfluumque illic & primo de elementis medico esse dicit, id
 definire

*Proportio
elemento
rum in compo
sitione mi
storum.*

*Quid ex ele
mentis mi
sceatur &
quomodo fi
at mistio.*

A definire uelle: cum satis sit ei intelligere elementa per se tota misceri. Id quod Hippocratem fecisse omnium primum scribit: & non id solum, sed etiam omnium primum rerum naturæ elementum inuenisse & demonstrasse: atque ita nunc in unam, nunc in aliam opinionem inclinat Galenus. Nam aliquando Stoicos secutus, non solum secundum qualitates, sed etiam secundum substantiam elementa tota per tota misceri scribit. Quam quidem opinionem Alexander in libro de mistione merito refellit: daretur enim sic, corporum penetratio, si substantia unius elementi aliam undequeque peruaderet. Aliquando tamen ut in libro primo de elementis Aristotelis opinionem approbare uidetur, & uelle quod substantia ipsa in minimas partes diuidatur: atque hoc modo qualitatum eorum, quæ miscentur, participationem fieri, mutuaque actionem & passionem promptam, & facilem ob tantam substantiæ ex omni parte vicinitatem contingere. Ex qua quidem mutua actione, & passione totum quoddam efficitur, quod est sibi undequeque consimile. Id quod maximè contingit, quoniam ea, quæ commista sunt, longiore tempore simul commorantur, & efficacissimæ sunt elementorum qualitates ad agendum & patiendum: atque ita necesse est exactam fieri mistionem: quam ars æmulari quidem, sed assequi nequit: in qua tamē non est credendum qualitates alio modo misceri quàm substantias ipsas, ut aliqui tradunt, scilicet substantias per minimas partes diuisas misceri, qualitates uero totas per totas mistionē facere. Neque enim qualitates a substantiis separari possunt, & si mistionis in illis exactior apparet ratio & modus. Et sane hic modus mistionis & compositionis omnium optimus est, & absurda uniuersa euitat, in quo aliæ opiniones incidunt. Nam si ex elementis se solum tangentibus corpus nostrū constaret, non confusis inter se qualitibus, non possent fieri similes partes temperie, duritie, mollitie, sensu, actionibus, & alijs affectionibus inter se discrepantes. Ex solo enim contactu elementorū, nihil diuersum ab illis effici potest. At si illa diuiduntur in minimas partes, sese contingentes, & agentes, inuicemque patientes ob suas qualitates, fugimus incommodum de corporum penetratione: & corpora vario modo affecta gigni possunt: quod Gal. lib. 1. de elementis optime docet. Superest ut doceamus id, a quo fit mistio, & a quo forma rebus mistis inditur. Si in generatione rerum perfectarū omnia non sunt assumenda, sed separanda, quæ aliena sunt a natura misti, alia uerò in unum cogenda, constat profecto solum calorem esse causam mistionis: is enim solus uim habet separandi heterogenea, & uniendi quæ homogenea sunt. Calor ergo primò & per se mistionis & generationis est causa separando aliena & propria, & idonea ad generationem cuiuscumque rei pro natura ipsius materiæ fundendo, liquefaciendo, concoquendo, & ad soliditatē quādam perducendo: frigus uerò ad generationem & mistionem confert, quatenus calorē summu per se ineptum ad corporum nostrorum mistionem & generationē tēperat, moderatūque reddit. Ergo generatio mistorū igni & aeri tanquam efficientibus: terræ uerò & aquæ, ut materiæ tribuenda est. Nec solū quidē calor generationis, sed & corruptionis est author, cum scilicet ipse resoluit, & separat corpora, quæ ad generationē & compositionem coierāt. Id quod facit, cum ipse calor immoderate augetur, & humorē exuit, aut paulatim depascitur: quo consumpto ipse expirare cogitur suo pabulo destitutus. At forma ipsa in animalibus, quæ ex semine gignuntur, à generante deriuat in ipsum semen, quod postea eam in materiam immittit: alia uerò mista, à corpore cœlesti formā suam capiunt. Putatur autem forma primò recipi in calido proprio, ab eo uerò, deriuare ad alia elementa. Sed hæc nobis medicis sufficere possunt de primis elementis mundi. Sequitur ut pauca subiiciamus de elementis, quæ ad sensum simplicissima & minima dicuntur. Sunt autem (ut inquit Galenus) hæc, quattuor humores in his, quæ quattuor humoribus constant, sanguine inquam, bile flaua, atra, & pituita: in his uerò quæ sanguine non sunt prædita, ponuntur esse elementa, quæ quattuor humoribus proportionē respondent. Ponuntur etiam à Galeno, partes similes inter elementa: quoniam nequit sensus in uno quoque humore, aut in partibus similibus agnoscere compositionem aliquam. Porro Galenus in propriis elementis hominis assignandis sæpe discrepat. Nam in libro primo de elementis, docet illa esse quattuor humores: in libro secundo eiusdem operis, propria hominis elementa & proxima esse dicit similes partes: & eodem loco, non solum propria hominibus, sed & quibusdā etiam animalibus sanguine præditis communia, ut Equo, Boui, Cani, & similibus esse scribit. Hæc enim inquit arterias, uenas, neruos, membranas habent. Sunt ergo hæc communia homini & alijs elementa. Ita nunc humores propria hominis elementa ef-

*Mistionis
causa.*

*De elemen-
tis sensibi-
libus.*

*de elemen-
tis propriis
hominis.*

m ii se dicit

se dicit, nunc communia animantibus omnibus, sanguine præditis, nunc partes similes propria homini, nunc communia etiam quibusdam alijs: tam uarius & sui immemor fuit author, ut raro idem de eadem re omnino pronunciauerit, præsertim in his locis, in quibus exactam explicationem de aliqua re nequaquam instituit. Quare consulendi sunt illi loci, in quibus diligentius rem tractat. Id quod facit in secundo libro de elementis, ubi scribit omnium rerum communia elementa esse quattuor elementa mundi: elementa autem communia animalibus sanguine præditis esse quattuor humores: elementa uero communia animalibus sanguine non præditis, sunt inquit ea, quæ quattuor humoribus proportionem respondent, propria autem singulis animantibus elementa, sunt propriæ cuiuscunque partes similes: etsi quædam sunt, quæ in multis communicant, ut equus, bos, capra, leo, omnia enim hæc nervos habent, membranas, ossa, cartilagine, ligamenta, quæ partes etiam communia illis elementa statui possunt. Quod si aliquando Galenus similes partes dicit esse proxima hominis elementa, id meo iudicio facit, quod inter omnia animalia homo partes similes maximè uniformes & simplices obtineat. De quattuor humoribus alio loco plenius agemus. nunc uero de illis solum tractabimus, quatenus sunt ex alijs elementis, & nostra corpora ex illis tanquam ex elementis constant. pituita frigida est, & humida humore aqueo, bilis calida & sicca calido, & sicco, igneo, humor melancholicus frigidus & siccus siccitate terrena, de aereo autem humore & elemento ita scribit Galenus in octauo de placitis. Solum aereum elementum in corporibus animalium iuxta naturam suam in respirationibus, pulsibus, palpirationibus, inflationibus, œdematis, & flatibus apparet, quo loco post aliorum humorum enarrationem sanguinis non meminit. Constat autem eum esse aereum, id est calidum, & humidum: quod si aliquando eum temperatū esse scribit Galenus, non de quarto humore, sed de tota massa, quæ etiam nomine sanguinis vocatur, eo quod sanguis in eo abundet, intelligendum. Tradit idem author in octauo de Placitis elementa esse in nobis non actu, sed potentia, quod de ueris & primis elementis intelligendum videtur. Nam statim postea subiungit, ex ipsis procreata alimentorum interuentu elementa, actu esse, nempe sanguinem, pituitam, bilem utramque. Nos autem ostendimus prima elementa non esse potentia in corpore, sed actu, in esse refracta. Auerroes autem negat, bilem, pituitam esse elementa, & actu esse, sed solum sanguinem, reliquos autem tres humores potentia in sanguine contineri. non enim inquit dicitur corpus ex pluribus generari, nisi illa antequam generatio fieret, per se actu essent. At in utero quando generatio fit, non est bilis, & melancholia actu, sed mixta cum sanguine: pituita uero remota est materia, cum ex ea nihil gigni possit, nisi prius in sanguinem mutetur: utramque uero bilem, nec propinquam nec remotam esse generationis materiam, cum neutra possit in sanguinem uerti, sed in eo potentia sit: quoniam cum sanguis corrumpitur, sæpe in eas conuertitur. Quod si inquit elementum non nisi potentia est in composito, non tamen contra fit, ut res quæ in alia est potentia, sit eius elementum. Quemadmodum enim fex, & spuma, non sunt elementa vini, sed eius excrementa, quæ ab eo dum concoquitur, separantur: ita utraque bilis excrementum est sanguinis. Quibus quidem efficere uult Auerroes primo capite secundi coliget, corpus ex solo sanguine constare. Porro antiqua uidetur hæc fuisse quæstio, non ab ipso Auerroes orta, ut uidere est apud Galenum in lib. secundo de elementis, ubi scribit, quosdam voluisse hominem constare ex solo sanguine: melius tamen eos sentire, qui ex quattuor humoribus eum componi asserunt: nec alia quidem utitur ratione, quam quod sanguis in se reliquos potentia contineat. Id quod ostendunt diuersarum partium generatio, & purgatio corporis, quæ eos humores a sanguine separat. Nec dubitat quidem dicere, corpus ex illis constare, etsi potentia in eo contineantur. verum nos id antea refellimus. In mixto enim elementa sunt actu: verum non est par ratio de ipsa humorum massa, quæ est de ipsis primis elementis. Nam in generatione corporum manent ut ostendimus materia & forma elementorum: humorum uero forma corrumpitur, cum partes ex illis generantur. Præterea non ut elementa, sed nostrum corpus efficiunt, ut principium materiale. Proxima enim materia nostræ generationis (ut postea docebimus) sunt quattuor humores: qui suis qualitatibus & forma corruptis, ex eo quod ipsis subiicitur sunt partes nostri corporis: quapropter illi non sunt elementa: quandoquidem non permissionem, sed per corruptionem, & nouam generationem, compositionem nostram faciunt. Appellantur autem hæc solum ratione elementa, qui simplicia sint ad sensum, ut ue

*Similares
partes cur
dicantur e-
lementa ho-
minis.
De quattuor
humoribus*

*An ex solo
sanguine,
uel etiā ex
alijs humori-
bus corpo-
ra fieri di-
cantur.*

A ra elementa sua natura, & absolute sunt simplicia. Nec agnoscit quidem Auerroes eandem esse rationem de sanguine, quæ est de alijs tribus humoribus. Nam sanguis eodem modo, quo alijs humores, in tota massa continetur. Non enim id, quod in utero Auerroes contineri dicit, ex quo partes formantur, sanguis solus est, sed ex eo, & reliquis tribus humoribus commixtum, aliquid est: sanguis tamen appellatur eò, quod plus sanguinis, quam reliquorum in eo sit. Nec par quidem est ratio de uino & sanguine. Fex enim & flos vini ab eo omnino secernuntur, ut id postea, quod uere vinum est, post separationem illorum, vnũ & simile sit: in sanguine autem, id est in massa illa, quæ in venis reperitur, etiam quantũ fieri potest depuratissima, aliquid tamen semper omnium aliorum humorum est. Præterea quod dicit ex pituita non posse aliquid gigni, aut nutriri antequam in sanguinem mutetur, expendendum est. Non enim pituita, qui quartus est humor, vnquam in sanguinem mutari (vt alibi docuimus) potest: quandoquidem in generatione sanguinis simul necesse est utramque bilem gigni, imò & ipsam pituitam: ex hac autem frigidissima & humidissima nequit per aliquam concoctionem procreari multiplex ea substantia contrarijs qualitatibus prædita. Sed quid obstat quominus dicamus hominem constare ex quattuor humoribus, sicut diximus constare ex quattuor elementis. Illa enim etsi sola per se subsistunt, tamen cum ad misionem incipiunt uenire, & imperfectiora corpora ex illis gignuntur, ex quibus postea alia fiunt, non alio modo in mixtis continentur, quam quattuor humores in tota massa. Nam in herbis ex quibus gignuntur quattuor humores, & in ipsis quattuor humoribus elementa, non alio modo sunt, quam sunt humores in tota ipsa massa. Quare si ex quattuor elementis fatemur corpora constare, concedemus pariter non ex uno, sed ex quattuor humoribus idem fieri. Nunc illud sequitur docendum, quid ex elementis his fiat in corpore nostro, & cuius principij ea rationem obtineant. Ait ipse fieri ex calido, frigido, humido & sicco consimiles partes, non quomodocunque inter se mixtis qualitatibus, sed redactis ad certam temperiem, & hanc esse essentiam earum partium. Ex quibus quidem patet, eum authorem velle elementa formæ rationem in ijs habere. Est enim forma essentia, & id, per quod res quælibet est, quod est: forte prima elementa possunt materiam & formam præbere rebus, cum materiam habeant, ex qua partes nostræ fieri possunt, & qualitates, quæ formam certam rebus indere sunt apta. Sed ut de materia illa non est dubium, ita de forma postea disputabimus. Et quemadmodum certa est materia, quæ ex primis elementis sumitur, ita controuersum semper fuit inter philosophos & medicos, ex qua propinqua materia similes partes gignantur. Nam Aristoteles putat omnes corporis partes animalium sanguine præditorum ex una & eadem materia fieri, nempe ex sanguine: semen uero non materiam, sed solum formam exhibere: contra quem Galenus in libro de semine insurgit, nititurque probare semen & sanguinem menstruum præbere vim vtriusque principij, sed in semine effectuum principium, validissimum esse, materiale paucissimum: in sanguine uero materiale plurimum, efficiens uero imbecillum. Ac quod ex semine fiant aliquæ partes, ita Galenus probare nititur. Semen maris vel in utero manet, aut exit, at non exit, vt testantur mulieres, quæ aiunt semen maris non exire quando concipiunt, & quod Hippocrates in libro de natura foetus idem dicat: nullam præterea inueniri causam, quæ illud expellat: non quidem utrum, qui ad se semen allicit: non sanguinem menstruum in cauitate uteri contentum: neque enim eum illic contineri posse, quia fieret grumus. Manet ergo intus: & ex eo vel flatus gignitur, aut partes corporis. Atqui non potest semen dissolui in vaporẽ, quoniã in prima conceptione uterus nõ esset minor, sed turgidus ex copia flatus: atque ita etiam doleret ex distentione, propterea quod in eodem tempore ex distentione appareat uterus circumiectus foetui, nullo existente spacio intermedio pleno flatu. Addit non apparere quod flatus exeat per pudendum mulieris, quemadmodum inflatus uenter ructu & crepitu sese a flatu tumoreque liberat. Fiunt ergo ex semine partes aliquæ. Quod etiam alijs rationibus probat, non enim posse uenas, arterias, nervos, ossa, cerebrum & alias partes albas fieri ex alia materia, quam ex semine: quippe cum illæ sint exangues, & in longitudinem ductæ, ita ut lentam materiam exigant, quæ distendi & perforari potest. Præterea naturã temere agere, si materiã albam, crassam, & lentã eijciat, propriam ad generationem illarum partium, vt sanguinem postea mutet in eandem substantiam, in quam necessario sanguinem mutari oportet, si ad illarum partium generationem futurus est aptus. Addit naturam ex eadem re duo potius, quam unum, si potest, assumere. Igitur conuenien-

m iij tius

Quattuor
humores cuius
principij ratione
habeant in
generatione
nostra.

An omnes
partes fiant
ex sanguine,
uel quædam
ex semine.
Galenus opinio
est rationes quod
quædam fiant
ex semine.

rius naturæ prouidentia esse, si dicamus ex semine illam & materiam & vim sumere, quàm
 vim solam. Ait quoque seminis partem quantacunque ea sit, quæ vuluam attingit, mēbra-
 nam fieri: reliquum uerò seminis, ex ui sibi insita attrahere, & immutare materiam, &
 ex ea cibum sibi præparare, altera vero vi expellere noxia. Scribit pariter mulierem per cor-
 nua uteri in medium vuluæ semen eiaculari, & illud humectare uias, peruenireque usq; ad
 semen viri, & cum eo misceri, copularique membranarum, quas fœmineum semē propria sua
 progressione efficit, & illud simul alere uirile: esse enim fœmineum semen, eo quod frigi-
 dius & tenuius sit, accommodatum alimentum masculino. Subiungit semen in plantis da-
 re materiam & formam, & propterea reprehendendum esse Aristotelem, qui oblitus suorum
 principiorum, in plantis & animalibus naturæ opera diuerso modo explicet. Idem probat
 ex regeneratione partium. Nam quod carnosæ partes regigni possint, membranosa uero
 & nervosa nequaquam, non aliam putat esse rationem, nisi quod illis suppetit materia ex
 sanguine ad regenerationem, his uerò amplius non addit ex semine: quod nunquam, vel ra-
 ro regigni solet: quanquam efficiens seminis ipsius causa perfectis animalibus inest, ut quæ
 nunquam animal deferat. Postremo ex nutritione idem probari: oportere enim solidas
 partes ex semine fieri & nutrirī, sicut carnosæ ex sanguine hūit & nutriuntur: nimirū cum
 iisdem nutriamur, quibus constamus. Hæc & similia adfert Galenus, ut probet ex semine
 quasdam partes in corpore nostro fieri. Quæ etsi ab omnibus medicis tanquam uerissima
 sunt recepta, tamen arbitror ea nihil concludere, & Arist. opinionem longè probabiliorē
 esse. Nam Aristoteles non vult dissolui semen in vaporem, qui in utero maneat, aut ab
 eo exeat, sed ait illud in minimas partes diuidi, & vnā cum sanguine misceri, & ab eo anima-
 lis partes procreari. Quod si quis concedat semen in spiritum dissolui, non tamen propte-
 rea sequitur quod scribit Galenus, oportere uterum distendi, ex distensioneque dolere. Nā
 ex tam exigua substantia, quale est semen maris, nequit tantus flatus procreari, qui uteri
 magnam cauitatem ita distendere possit, ut dolorem quoque pariat. Nec illud quoque se-
 quitur, ut flatus sentiantur exire ab utero eo modo, quo inflato ventre ructus & crepitus e-
 mittuntur. Concedimus si velit ex semine flatum excitari, & eum per mulieris pudendum
 exire, non tamen propterea sequetur, quod ille vult. Nam gulæ & intestinorum angusta
 est concavitas, per quam insensibiliter nequit exire flatus a ventre: utri uerò ceruix, & i-
 ipsius mulieris pudendum, facile admittere possunt exiguum vaporem absque sensu. At ve-
 rò illud mirum est, quod scribit, in primo conceptionis tempore, ex dissectione inueniri u-
 terum circumiectum & astrictum fœtui. Nam quo pacto fœmina mortua, & extincta proin-
 de retentrice vi, & omni alia facultate, potest uterus tantopere constringi, & circa fœtum
 contrahi. Illud uero quod scribit, semen non posse expelli a sanguine menstruo in cauitate
 uteri contento, quia illic contineri non potest, quin fiat grumus, non recipio, quia sanguis
 menstruus per uteri cauitatem decurrit, & trumbus non fit: & quid obstat, quominus hic
 uterum abluat, & illic inuentum semen secum rapiat fluentis aquæ modo, quæ terram, lapi-
 des, & quicquid inuenit in illis locis, per quæ defluit, vna secum trahit. Vnde ille quoque
 testatur optimum ad conceptionem esse tempus, quando menses fluere incipiunt, aut sistū-
 tur: non autem quando abundantius profluunt, tunc enim semen extrudi & exolui: alio ve-
 rò tempore sufficientem materiam ei suppetitari. Sed quid opus est, ut laboret in eo refel-
 lendo, quod sponte Aristoteles fatetur, semen inquam non in flatum mutari, nec exire, in-
 tus manere, sed tamen ex illo nihil fieri. Nam Gal. opinionem id maximè arguit, quod nō
 solum in semine, sed etiam in sanguine, materiale & efficiens principium esse uelit. Nam
 ut hoc forte uerum esse posset in semine, ita in sanguine absurdum est, vim aliquam efficien-
 di ponere: eam enim non solum in generatione, sed etiam in nutritione, auctione, & alijs
 actionibus corporis aliquando ostenderet, quod non facit, sed ille solum ut materia attrah-
 hitur, retinetur, concoquitur, & expellitur, easque impressiones recipit, quas partes corporis
 præbere sunt aptæ. Nec valet quidem Galeni ratio de plantis, quod scilicet illarum semē
 materiam & formam præbeat, quia alia est natura animalis & generandi ratio, quàm sit in
 plantis. Nam multæ plantæ sine semine sponte ex terra nascuntur. Nec in ipsis quidem ani-
 malibus eadem est generali ratio: sunt enim quædam sine semine, & illud ostendit, idem
 non præbere efficientis & materiæ vim, si quædam animalia mascula sine semine solā uim
 in fœminas immittant. Addo quod ex eodem semine diuersæ partes in plantis, ut uena, arte-
 ria, neruus, radix, caulis, ramus, folia, & fructus fiant: adeo ut ex generatione plantarum
 conuincatur

Galeni opi-
 nio notatur
 & Aristote-
 lis probatur.

- A** conuincatur ipse vnicam materiam ponere etiam in animalibus, ex qua omnes partes fiant. At & illud negandum est, semen in plantis materię & efficientis vim præbere: nam materiam illę ex terra sumunt, semen autem posteaquam vim & formam præbuit, contabescit, ut in tritico & fabis nascentibus conspicitur. Cæterum in regeneratione partium a se ipso discrepat Galenus, cum dicit seminales partes regigni non posse, & postea fatetur uenas & arterias paruas regigni posse, maiorem uero arteriam non posse. Est enim eadem ratio de parua arteria, quæ est de maiuscula uena, quam dicit posse regigni. Erat præterea reddenda ratio de dentibus, quare illi soli inter ossa regignantur, etiam post uigefimum annum. Quod si non regignantur albæ partes, tamen ratio non est ex defectu materię seminalis: quippe cum ea (ut ille non recte dicit) gignatur in uenis & arterijs, & non magis debeat suppetere dentibus, quam ad generationem arterię. Sed cum antea dixisset non regigni defectu materię, postea dicit id fieri defectu efficientis. Mirum certe est, si in maxillis uiginti annos portio seminis inditi a parentibus seruatur ad dentium regenerationem: putrescat enim, aut concoquatur, aut assimiletur, vel digeratur & absumatur breui temporis spacio necesse est humor, qui in cavitae aliqua corporis continetur: ex semine uero quod gignitur in nobis, non dicit (credo) dentes & uenas regigni. Quod uero amissæ partes nonnullæ regignantur, aliæ uero minime, non ratione materię spermaticę deficientis fit, sed alia ratione. Nam si semen fit in arterijs & uenis, ut ille uult in libro de semine, & in hoc si bi repugnat, quippe cum alibi solis testibus & uasis spermaticis hanc vim tribuat, cur non poterunt illę ex sanguine tantum semen conficere, quantum requiritur ad dentis & uasorum regenerationem. Ut enim semen uiri & mulieris dicit non sufficere, nisi augeatur, cur semine, quod fatetur esse in illis partibus, ex sanguine non ita augebitur, ut satis sit ad regenerationem: præsertim quod maior sit quantitas illius ad proportionem partis regignendę, quam esset illud in prima conformatione, quando tot partium materia erat. Adde si sufficit ad augmentum, cur non sufficiet ad regenerationem. Videmus enim augeri partes spermaticas, & caua uulnera etiam in decrepitis repleri: cum tamen partium incrementum iandudum cessauerit: tantum quidem de regeneratione natura est sollicita. Quod si dentibus regignendis materia suppetit, cur etiam pro ossibus alijs, uenis, & arterijs non suppetet? Non ergo nequeunt regigni hæ partes, quod desit illis materia ex semine. Nec hoc quidem fit, ob natam debilitatem, ob partis mutilationem, cum uideamus callum gigni in ossibus partibus frigidissimis. Petitur autem (meo quidem iudicio) ratio partim ex efficiente, partim ex impedimento, quod vicinæ partes præbent, aliquando uero ex materię defectu. Nā arterię, nerui, & uenę postulant certam figuram & formam, quam solum semen inditum a parentibus in prima conformatione ut opifex præbere potest. Non mirum ergo, si illæ non regnuntur, cum desit a quo formari & figurari possunt. Nec ualet hoc argumentum in generatione carnis, quia illa cavitatem, & certam figuram non postulat, sed simplicem generationem, quam carnosæ partes circumstantes sua ui, qua natę sunt sibi simile reddere, quod mutant, alterantque, præbere possunt. Impediunt præterea partes carnosæ circūuicinæ, & ambientes uenas, arterias, & ossa, ne uena arteria & os regignantur. Nā caro, ut quæ calida humidaque sit, concoctrice facultate præualet: quo fit ut spacium vacuum carne, prius repleatur, quam possint exanguis illæ partes frigida & sicca ex sanguine eam portionem, quæ sibi deest, regnere. Vnde uidemus dentibus regenerationem fieri, quia non sunt vicinæ partes carnosæ, quæ anticipent carnis generationem: conceditur ergo tempus in eo loco ad dentis regenerationem, a quo alius decedit. Sic etiam cuticula regignitur, cutis autem non: quoniam illa saepe aufertur non laxis partibus carnis subiectis, cutis uero non. Quod si contingat solā cutē auferri, & ea quoque regignetur. Desinunt quoque regigni partes deficiente materia, ut tandē dentes non regnuntur: quia ad ea loca ætatis cursu desinit ferri sanguis, qui sufficiat ad regenerationem & simul nutritionem: accedente etiam frigidityte & imbecillitate partis, quæ nequit alterare & indurare materiā ad ossis duritiem. Ita arbitror sentiendum esse de partium regeneratione. Atque hoc auulso Gal. fundamento, quod præcipuū putatur in hac re, facile erit alia refellere. Nā quod dicit spermaticas (ut uocat) partes ex semine nutriri, quia ex semine constant, falsum est. Non enim fit nutritio ex eadem materia actu, sed potentia, qualis est sanguis ad semen: alioqui concedendum quoque esset uentriculum, & alias partes spermaticas ex semine nutriri. Quod quā absurdum sit, non solum Arist. sed ipse etiā passim fatetur. Sunt, ut inquit Aristoteles, mulieres, quæ aiunt se non emisso semi-

Ratio cur partes quędam regignantur, alię non.

ne concipere. Quod si non concipit absque emissione proprii feminis, ut ego arbitror, & A
 filiorum similitudo ad matres ostendit: tamen semen illius non requiritur ad generationem,
 quod materia aliqua præbeat. Nam quæ tradit de usu huius feminis Galenus, mente concipi
 non possunt. Ait enim mulierem per cornua uteri in medium vulvæ semen eiaculari, & il-
 lud humectare vias, & usque ad semen viri peruenire, ac cum eo misceri, & membranis copula-
 ri, quas femineum semen propria sua progressione facit, & simul alere semen virile. Primum
 enim docet anatome, non esse communem hanc feminis emissionem omnibus feminis: quo-
 niam muliebris uterus nulla eiusmodi habet cornua, quæ in utero uaccino sunt conspicua.
 Quod femineum semen humectet vias, hoc est rationi consonum, sed non ea ratione arbi-
 tror ad generationem esse necessarium: nimirum cum uterus mulieris, ex suo semine non re-
 quirat humectationem, quæ vel superfluum etiam abundat: unde steriles mulieres potissimum
 exsiccatione sanamus. Quid vero est quod muliebre semen ducat usque ad semen viri & cum
 eo misceat: locus enim uteri adeo amplus est, ut difficile sit utrumque semen in uno & eodem
 exiguo spacio convenire: & si hoc fit, alia ratione accidit, quod scilicet uterus viri semen ad
 se alliciat, & cum alio misceat. Mirum quoque est utrumque statim membranis copulari,
 & eas fieri à progressione feminis feminini. Mirum enim est, si semen quod confertim mo-
 uetur, membranam aliquam efficiat: aut si aliquando id facit, cur semper idem non facit: nam
 idem semper est progressus, idem impetus, eadem via & materia. Nutriti semen maris à femi-
 ne feminino non cõcedit nutritionis ratio: nihil enim quod non vivit (eo etiam auctore)
 nutritur. Quod si hoc semen alterius sit alimentum, male statuit ille ex utroque semine sup-
 peditari materiam & formam. Quod enim in nutrimentum iam cõsistit, nequit aliquid istor-
 um præstare. Si vero semen mulieris ad generationem est necessarium, non illis rationibus
 quas tradit Galenus, hoc fit, sed quod uterum ad semen masculinum attrahendum & avidius
 retinendum aptum reddat. Nam dum femina suo semine turget, grauata quodammodo est, C
 & minus alterum expetit, in occultioresque partes egrius admittit: suo vero semine excluso,
 uasisque proprijs & testibus uacatis, iam habet ex quo melius virile semine expetat, & illud
 recipiat & admittat, contineatque avidius. Quo pacto videmus masculos post coitum, seip-
 sis leuiore fieri, & cibi appetentiores. Eum vero, & alia officia auerfari, cum suo semine tur-
 gent, grauaturque. Quod quidem in ipsis mulieribus, quæ non coeunt, euidentius adhuc
 apparet. Nam illæ tormina in ventre, stomachi dolorem, cibi & portionis inappetentiam,
 vertiginem, animi defectum, conuulsiones, & propemodum alia infinita & horrenda mala
 experiuntur, ut Galenus etiam testatur libro sexto de locis affectis, nempe ex semine retento
 accidentia similia his, quæ venena parere solent, gigni. Non mirum ergo si ad conceptum,
 naturæ tantum inquam opus, sit necessarium semen excerni, ex quo uterus & uniuersum
 femine corpus habilis reddatur ad omnia munia obeunda. Hunc ergo præstat usum foe-
 minæ semen: aut si rationi consonum est illud, cum virili misceri: & principii unius ratio-
 nem habere (quando alioqui ut diximus similitudo filiorum ad matres defendi non potest) D
 certe efficientis, non autem materis rationem subibit. Hoc etiam docet ex semine maris &
 femine partes, quas ille spermaticas uocat, gigni non posse. Nam quo pacto ex tam pauca
 materia uentriculus, intestina, uesica, uterus, ossa omnia, cartilagine, ligamenta, tunice, me-
 brana, cerebrum, cutis, spinalis medulla, uenæ, nervi, arteriæ tot tantæque partes fieri pos-
 sunt. At si cum sanguine misceatur semen, ad feminis nutritionem, auctiorem, & partium
 ipsarum generationem (ut ille vult) minus probabilis redditur illius opinio. Nam si semine
 est, quod in sanguinem agere, & ex eo commodum capere debet, necessarium est, ut cum
 eo undique misceatur: nimirum quod actio non nisi per contractum fiat. Ergo non po-
 terunt discretæ hæ substantiæ manere, ut ex una certæ partes, ex alia uero alia fiant. Addo
 quod communis generationis ratio in alijs animalibus Gal. opinionem refellat. Nam docet
 experientia euidentissime pullos gallinaceos, & cætera omnia animalia, quæ ex ouis nascuntur, E
 ex una & eadem materia, nempe ex solo albumine procreari: nutriti autem ex vitello ita,
 ut ex eadem materia diuerso modo ab agente alterata, possint omnes partes generari. Id qui-
 dem illud refellit, quod scribit ille venas, arterias, nervos, & alias partes albas non ex alia
 materia fieri posse, quam ex semine, cum sint exangues & continuitatem postulent, & pro-
 pterea lentam materiam: nam natura hæc omnia incommoda facile elutat: & quæ nos pu-
 tamus fieri non posse, nullo illa negotio perficit. Si enim ex sanguine partes exangues, con-
 tinuæ, viscidæ, duræ, molles, raræ, densæ, apte nutriuntur, cur ex eadem materia, quam na-
 tura

Atura ex quattuor diuersis humoribus confecit, ut ad omnia sua opera esset apta, non poterunt fieri partes illæ. Non ergo semen eijcit natura, ut sanguinem postea mutet in ipsum semen, ex quo postea partes albæ fiant, (ita enim ut inquit ipse temere faceret) sed natura ex eo quod melius est, sua absoluit munera: nec tentat quod fieri nequit? igitur semine utitur ad solam formam, quia ad materiam non poterat sufficere, & ea abunde ex sanguine menstruo suppeditatur, & in eoque providentia utitur, cum non tentat ex vna re duo, quæ fieri non possunt. Sed quid opus est quæso ut Gal. tantopere in libro de semine laboret in Arist. hac opinione refellenda, cum in cap. 3. secundi de natu. facultatibus scribat os, cartilaginem, arteriam, venam, neruum, & cæteras exangues partes ex sanguine fieri, semen autem formam illis dare: & merito quidem. Est enim ea ratio seminis in generatione, quæ est coaguli in confectione casei. Ut ergo ex coagulo non materiam quæ capitur ex lacte, sed vim solam suppeditari dicimus: sic ex semine nullam partem gigni, manere tamen illud in vtero ut sanguinem mutet, & formam det, credere debemus. Id enim fieri nihil prohibet: & quæ prædicta sunt, conuincunt quantum assequi possumus in re tantopere incerta & in naturæ penetralibus arcanisque recondita; Sufficiant ergo hac de materia partium simularium. Cæterum cum res quælibet ex sua materia & propria forma constet, posteaquam de materia partis similis egimus, sequitur ut inuestigemus quænam sit illius forma. Est autem forma (ut omnes philosophi definiunt) quæ dat esse rei. Scribit autem Galenus in hoc loco, essentiam simularium esse commensurationem, calidi, frigidi, humidum & sicci, quod alio loco bonam temperiem esse diceret. Nam ut corpus utcumque constitutum, similes partes habet ex temperie quacumque constantes: ita quod est optime constitutum (de quo hic agitur) easdem habeat oportet optime temperatas. Est ergo ut tradit Gal. temperamentum essentia simularium. Quod quidem an verum sit, an non, tunc demum intelligemus, cum nouerimus quid temperamentum sit. Est autem illud si verbi etymologiam spectemus mixtio: nam *μείξις*, quod nostri temperamentum vertunt, proprie mixtionem significat. Verum in hoc significato temperamentum capere non possumus: cum dicimus illud esse essentiam & formam partium simularium. possunt enim elementa aliquid facere, quod forma illarum sit: verum mixtio illorum hoc esse non potest: quoniam mixtio formam præcedit & parit, ipsa autem mixtio quo pacto forma esse potest; præterea temperamentum dicitur esse calidum, frigidum, humidum, siccum, quæ de mixtione dici non possunt: nec signa quidem quæ temperamentum ostendunt, mixtionem ostendunt. Quare Fernelius temperamentum definit esse non ipsam mixtionem, sed mixtionis rationem, vel primarum qualitatum harmoniam & concentum. Sed ille in eundem errorem incidit. Nam ut mixtio, sic proportio eorum quæ miscentur, ad temperamentum requiritur, non tamen hæc temperamentum fuerit. Addo quod uidetur etiam in mixtione contineri proportio. Nam ut Arist. tradit, nisi seruetur proportio eorum quæ ad mixtionem veniunt, mixtio non fiet: non enim dicitur misceri guttula aquæ cum uase vini. Addit Fernelius mixtionem & proportionem subiecto idem esse, ratione autem differre. Sed nescio quo pacto mixtionem & proportionem velut esse in subiectis, quæ miscentur. Mens enim est, quæ proportionem in rebus notat & agnoscit, & natura ipsa, quæ seruata proportionem eorum, quæ ad mixtionem veniunt, mixtionem & temperiem facit. Sed in eo error grauior est, quod temperamentum uelit esse proportionem & harmoniam. Si enim est essentia simularium partium, & forma, quomodo erit harmonia. Perinde enim est, ac si diceret animam (quam Galenus temperamentum aliquando esse statuit) harmoniam esse. Quod ab Arist. libro primo de anima est confutatum. Dicimus temperamentum esse calidum, frigidum, humidum, siccum, proportionem uerò & harmoniam nequaquam tales esse dicimus. Præterea temperamentum parere secundas qualitates, & causam esse actionis & diuersorum operum: quæ quidem harmoniæ & proportioni conuenire non possunt. Oportet enim (ut clarius dicam aliquid) esse reale, quod rem aliam parit: quod si illud non potest hoc facere absque certa ratione & proportionem, tamen ratio & proportio non est id, quod agit. Et hæc ita clara sunt, ut superfluum ducam diutius in illis immorari uelle. Definit Auicenna recte temperamentum, etsi Fernelius subabsurdam asperius uocat esse illius definitionem. Ait enim Auicenna temperamentum esse qualitatem, quæ ex mutua actione & passionem primarum qualitatum prouenit. Docet autem quomodo fiat actio & passio in elementorum mixtione: quod scilicet elementa in minimas partes diuidantur ita, ut undique

*Semen esse
ut coagulum*

*De forma
simularium
partium.*

*De tempera-
mento.*

*Fernelij de
temperame-
to definitio
confutatur*

*Auicennæ
definitio de
temperame-
to.*

quaque

*An tempera-
mentum
sit forma si-
mulariū.*

*Montani o-
pinio quo-
modo tem-
peramentū
sit forma
partium.*

quaque se contingant. Eam definitionem, nescio quo pacto Fernellius refellere nititur. Ait enim Auicennam velle eam qualitatem, quæ ex mutua actione & passione elementorum in mixtione fit, esse simplicem, & eā superesse reliquis pereuntibus, a quibus est facta: quod nec somniauit quidē Auicenna. Tradit quidē ille ex quattuor qualitatibus elementorum aliam resultare: sed illam esse simplicem, & perire in ea elementorum qualitates, & ipsa elementa, non docet. Esse uerò qualitatem ipsum temperamentum, cum ex qualitatibus fiat, & sequentes pariat qualitates, & actu dignoscatur, calidumque, frigidum, humidum, & siccum dicatur, plus quàm rationi est consonum. Quare non melior definitio inueniri potest, quàm quæ est ab Auicenna tradita. An uerò temperamentum sit forma partium simulariū, nunc tempestiuum est ut examinemus. Scribit de hac re Galenus multis in locis. Nam in libro primo de usu partium cap. nono, ait per temperamentum carnem esse carnem, neruum esse neruum, & denique singulas partes id esse, quod sunt per temperamentum. Item primo methodi idem hoc modo scribit. Oñsum est unamquamque rem talem esse, qualis est, propter calidi, frigidi, humidi, & siccitatis temperamentum. Præterea in libro de constitutione artis & septimo methodi & tertio cap. primi de naturalibus facultatibus, habet fieri corpus simile: quod pro temperaturæ qualitate, aut sensu pollet, aut uacat, aut neruus est, aut os, & actionem edit tantum diuersam ab aliarum actionibus, quantum ipsa particula ab alijs, quæ illas edunt, est diuersa: differt autem una ab alia temperamento. Quare qui vult actionem illarum seruare, temperamentum inquit seruet. Quinetiam in cap. nono primi de elementis dicit ex calido, frigido, humido & sicco non hominis solū, sed aliorum omnium naturam constare. Est & alius locus in textu primo secundi de natura humana, ubi ita legitur. Formas voco corporis naturas, quarum essentiam demonstrauimus in quattuor elementorum temperatione consistere. Montanus in primam primi Auicennæ alias addit rationes, quas Hippocrati & Galeno adscribit. Et hæc prima est. quicquid introducit in materia ab agente tamquam finis & perfectio mixti, in quo etiam quiescit agēs, illud est forma substantialis. At hoc est temperatura: nam in quacumque re, quæ generatur, semper suus motus est in qualitatibus primis: qui tādū durat, quādiu illa est adepta temperaturam. Secundo inquit, omnis forma substantialis, est actus primus, & illius perfectio cuius est, ut tradit Arist. in lib. de anima: temperamentum uero esse talem actum ostendit Galenus, cum dicit omnes actiones lædi & perfici a temperamento. Atque ita ex his & alijs nonnullis parum ualidis rationibus concludit temperamentum esse formam substantialem. Sed facile illius opinio refelli potest. Nam quod dicit motum eius, quod gignitur, tamdiu durare, donec acquisita sit temperies, & nihil præter illam sensus iudicio acquiri, concedi quidem potest, sensum non aliud agnoscere, quàm temperamentum. Sed ratio iudicat, in quibus aliud requiritur ad rerum essentiam, illud esse addendum: est autem id ipsum anima, quæ uiuentium est forma & omnium actionum, quæ uiuentibus sunt propriæ author: tanto quidem a temperamento differens, quantum uiuentia corpora a uita priuatis discrepant. Temperamentum uerò esse formam omnium rerum, eo quod ad illius mutationem lædantur, aut perficiantur actiones, absurdum est credere. Nam ad actiones multa requiruntur, ex quibus uno læso, illas lædi necesse est. An dicemus calidum influens a corde, aut partes instrumētarias, corporis esse formam eo, quod illis labefactis corporis actiones vitentur. Qui uerò temperaturam negant esse formam, habent & suas rationes. Primum enim dicunt ex quattuor qualitatibus fieri solum posse qualitatem: quæ cum accideret sit, non potest esse forma substantiæ perfectorum corporum. Præterea actiones animalium & maximè hominis, a diuiniore quodam principio necessario prouenire. Montanus hæc opera fatetur fieri a uirtute formatiua, & calore cœlesti, & hæc differre a temperamento: quibus concessis, nescio quo pacto concludere possit temperamentum esse formam corporis uiuentis. Addunt illi Galenum in libro secundo de semine, cap. quinto idem sentire. Illum enim eo loco, causam similitudinis generis animalis, ex substantia fumere: formam uerò ex seminis mixtione: maris vel femina, ex utrorumque principiorum temperatura. Ex quo patet illum præter temperaturam, aliam substantiam & formam ponere causam eorū, quæ fiunt. Idem probare licet ex medicamentis purgantibus, alimentis, & uenenis quæ agunt a tota substantia: quæ quidem semper distinguit Galenus ab his, quæ agunt a qualitatibus & temperamento. Et merito quidem. Nam alioqui infinita absurda sequerentur. Si enim actiones & qualitates quæ in corporibus reperiuntur, non ex alia causa, quam ex temperamento

- A** peramento proueniunt, erunt profecto mores & actiones porcorum simillime moribus & actionibus hominum : nimirum cum caro suilla similis saporis & temperamenti cum carne humana a Galeno esse dicatur septimo methodi & alibi . Erunt quoque herbe, quas ad hominem temperatas esse scribit Gal. ita facte & comparatae a natura, ut idem praeslare possint, quod homo, aut hominis partes similes: propterea quod idem temperamentum, aut certe simile obtinent . Oportet quoque in tunica oculorum, quae uoca dicitur, & in floribus, & in corio equorum, bouum, & aliorum denique animalium, in quibus uarij & multiplices sunt colores, ponere uaria & discrepantia temperamenta : quod uicinitas ipsorum colorum, & ratio ipsa non admittunt . An dicemus equum ea parte esse pituitosum, siue frigidum & humidum, quia est albus : melancholicum uero, vel calidum & siccum, ubi est colore nigro . Miror profecto haec in scholis non esse animaduersam Aristotelis de hac re sententiam : qui aperte docet, quarum rerum forma temperies sit : & in quibus praeter temperiem, aliam formam ponere oporteat . Est autem locus de hac re in primo cap. secundi libri de generatione animalium, ubi dicit, dura, mollia, lenta, rigida & quicumque alij affectus partibus insunt animatis, a caliditate & frigiditate fiunt . At ratio, qua iam caro aut os est, non potest a qualitatibus proficisci, sed ab eo, quod genuit, quodque est id actus, quod potentia est illud, ex quo gignitur . Ex quibus quidem patet similes partes, quod si similes sint, id est ex simili & uniformi substantia constent, id habere ex temperie quattuor primarum qualitatuum . Videmus enim tum in uiuentibus, tum in alijs quae uita carent, similem esse eiusmodi substantiam : in quibus tamen nullam aliam formam praeterquam mixtionem & temperiem ex elementis imaginari possis . At quod res uiuat, aut non uiuat, & planta sit uel animal, & animal diuersum specie ab alio, uel planta ab alia specie diuersa, hoc a propria cuiuscumque rei forma prouenit . Et qui haec non agnoscit, dignus non est, ut ad rerum naturam explicandam studia sua conferat . Porro ut temperies causa est, ut aliquid sit simile : ita causa est secundarum qualitatuum, quas elementorum qualitates, & ex illis temperies parit : cuius generis sunt durum, molle, lentum, rigidum, uiscidum, friabile & cetera huius generis . Sic profecto forma alias quoque infert qualitates . Nam colores (ut diximus) uarij in tunica oculi, & qui statim apparent in ipso ortu in partibus animalium, & plantarum, non ex alia causa, quam ex forma prouenire possunt . Quantum uero attinet ad actiones, in rebus quidem quae nulla sunt uita praeditae, causam referre oportet in ipsam temperiem in certa materia positam : ob eam enim & terrestrem materiam pyretum vim habet mordendi & exurendi : in alijs uero, quae uiuunt, facultates & actiones, quae fiunt, a partibus ut ille similes sunt, ad temperiem sunt referendae : aliae uero ad formam & animam tamquam ad praecipuam causam . Nam temperies necessaria quoque est, tamquam instrumentum : cibum enim concoquit corpus ui concoctricis facultatis, quae ex forma prouenit . At sine calore nequit illa concoccare . Et calor causa est, quare illa quae concoquuntur, crassa uiscidaque reddantur . Quod homo irascatur rationeque utatur, id habet a sua forma, quod uero plus uel minus, melius, & deterius unus quam alius his passionibus subiiciatur, ad ipsam temperiem & materiam etiam similiarium partium, ut suo loco ostendemus, est referendum : nam de his rebus ex altioribus principijs postea erit agendum . Atque ita puto de forma similiarium partium esse sentiendum . Verum cum multa sint alia in partibus similibus praeter temperiem, ut magnitudo, figura, raritas, densitas, mollities, durties, & alia huiusmodi, cur est quod solam dicat temperiem & formam esse de essentia rerum : ratio est, quod pars, ut scribit Aristot. cap. tertio primi de partibus animalium, facta sit propter actionem : unde essentiam habet ab illis, quae ad actionem faciunt . At actiones partium similiarium solum pendunt a temperie, & forma, tamquam ab agente : ab alijs autem, quae diximus, nulla in re mutantur, sed postea diligentius de temperamentis agemus .

*Temperies
quarum
qualitatum
secundarum
causa sit
quarum
forma ipsa.*

E Instrumentorum uero in quantitate ac numero eorum, ex quibus componuntur, ac praeterea formatione, situ partium singularum, ac totius instrumenti.

Posteaquam docuimus quid sit pars similis, quanam illius materia & essentia, sequitur ut idem doceamus de instrumentis corporis, ex quibus etiam sumuntur signa cognoscendi

*de parte or-
ganica.*

*Partem or-
ganicā non
semper esse
compositā.*

*Pars orga-
nica quid
revera sit.*

*Instrumen-
torum ma-
teria.*

*De forma
partis orga-
nica.*

*Quæ sint
de essentia
& forma
partis.*

scendi corpus bene uel male constitutum. Porro siue dissimilarem siue compositam, siue
organicam, siue membrum, aut secundario genitam partem uoces, nihil referre multi pu-
tant. Partem enim organicam esse definiunt ex libro primo de elementis, quæ ex similari-
bus composita, ad unam operationem, id est propriam edendam a natura est facta. Præte-
rea Aristoteles cap. primo primi de historia animalium partes compositas dicit esse instru-
menta. Item cap. primo secundi de partibus inquit ille, instrumentariæ omnes (ut dictum
est) dissimilares sunt, verum quod instrumentum non semper sit compositum ex similari-
bus, facile probare possum. Et primum quod Galenus libro tertio cap. undecimo de natu-
ralibus facultatibus scribat quædam esse instrumenta ut utrum, vesicam, quæ ex unica cõ-
stant tunica. Secundo Aristoteles cap. primo secundi de partibus dicit cor constare ex simi-
lari substantia, & tamen instrumentariam partem esse propter formam suæ figuræ. Ex quo
patet instrumentarias partes non semper esse compositas & dissimilares & secundo leco ge-
nitas: sed solum, quæ compositæ sunt inter organicas, recipiunt illa nomina. Potest autem
instrumentaria esse & simplex & composita: & cum simplex est, sola figura instrumentum
facit. Quamquam tamen vix reperiri potest aliquod instrumentum, quod ex pluribus
non constet partibus. Nam uterus & uesica præter suam tunicam, nervos & uenas re-
cipiunt. Quare non addita similari aut dissimilari substantia definit Galenus primo me-
thodi capitulo sexto, instrumentum esse partem, quæ potest edere perfectam actionem,
ut oculus visionem. Verum hæc definitio non comprehendit omnia instrumenta. Nam Ga-
lenus cap. 4. de differentiis morborum ponit inter instrumenta, quæ non possunt edere per-
fectam actionem, ut musculus & digitum. Quare definitio hæc solum comprehendit per-
fectum instrumentum. Erit autem communis omnibus definitio hæc: instrumentum est pars,
quæ sibi propriam, & uniuerso corpori communem edit actionem: ut oculus edit actionem,
quam nulla alia pars facit, & eam communem uniuerso corpori: sic musculus motum volũ-
tarium facit solus inter omnes partes, qui communis est uniuerso corpori. Sunt autem in-
ter instrumenta quædam primi, alia secundi, alia tertij, alia ancipitis ordinis, ut Galenus eo-
dem cap. dicit, & si generali aliqua ratione non definit in quo cõsistat singulorum natura:
potest autem sumi ratio ex imperfectiore & perfectiore, siue completa actione inter, partes
instrumentarias. Aristoteles in primo cap. de historia animal. dicit quædam vocari μέλη id
est membra: quæ cum totius integritate describantur, habent tamen intra se partes diuer-
sas sui generis opificia, ut caput: sunt ergo membra instrumenta maximè composita.
Est porro materia instrumentorum, similis pars una, uel plures, prout instrumentum est
simplex uel compositum: sunt enim instrumentariæ partes ex similibus, quatenus simila-
res sunt, nõ autem ut conformationem, aut magnitudinem in se habent, aut plures conue-
niunt ad illud componendum atque inter se coniunguntur: hæc enim pertinent ad formam
instrumenti: spiritus uerò & sanguis cū alijs humoribus elementa sunt, & materia similium
partium propinqua, & propria: instrumentorum uerò non nisi materia remota. Propterea non
hæc, sed partes similes instrumentorum propria materia sunt, & dicuntur. forma enim instru-
menti fit ex conformatione & magnitudine partis similis, si instrumentum simplex fuerit,
id est ex una similari parte fiat, alioqui etiam ex numero, præterea ex coniunctione, & con-
tinuitate partium similium: tunc enim dicitur pars instrumentaria bene constituta & esse
id quod esse debet, quando partes similes ex quibus fit, habet bene figuratas, asperas, uel
leues, solidas, uel concauas, & præterea iustam magnitudinem, & numerum, & situm, & cõ-
nexionem inter se obtinentes, prout usus instrumenti requirit: ex his enim omnibus fit in-
strumentum bene affectum. Quod si in aliquo istorum error fit, ad erroris proportionem
labefactatur instrumenti forma. Sed cur est quod hæc quæ in partibus similibus sunt, di-
cuntur essentiam partis instrumentariæ & formam præbere. Ratio est, quoniam essentia &
forma partis, sumitur ab his, quæ faciunt ad actionem partis. partem enim non dicimus in-
strumentariam, quæ nequit esse instrumentum animæ: requirit enim illa instrumenta ad
suas actiones obeundas. Merito igitur fit, ut ea dicantur esse de essentia instrumenti, quæ ad
actionem illius faciunt: faciunt autem (ut uidere est in manu & in reliquis instrumentariis
partibus) conformatio, magnitudo, numerus, coniunctio & continuïtas partium: ex illis
enim aptum redditur instrumentum ad propria munera obeunda. At si ita est, uidebuntur
plura esse ponenda de essentia instrumentariarum partium, quoniam plura sunt, quæ il-
lius actionem perficiunt & lædunt. Nam requirunt partes instrumentariæ calidum parti-
uum

Arum quod influit a corde bene affectum, & præsens: quandoquidem eo læso, aut absente læduntur actiones instrumentorum, ut in syncope, horrore, timore, & rigore apparet. Præterea si instrumentum aliquod ut manus constet ex solis ossibus & ligamentis, habentibus propriam conformationem, magnitudinem, coniunctionem, continuitatem, & numerum, æqualem partibus, ex quibus manus componitur, lædetur actio instrumenti. Ad hæc ob qualitates similium, ut duritiem, molliem, crassitiem, tenuitatem, laxitatem, astrictiōem, raritatem, densitatem, colorem, & alias secundas qualitates, quæ in similibus partibus sunt, lædi actiones instrumentorum facile est ostendere. Nam cutis durities, & mollicies nimia in manu, lædit sensus & apprehensionem. Utruso ingenio eos esse scribit Gal. in cap. 12. huius operis, qui cerebri substantiam crassam habent. Ob raritatem & tenuitatem vasorum contingunt superflue expulsionēs, veluti sanguinis profluvia, ut tertio de causis symptomatum cap. secundo docet Galenus. Quinetiam ob laxitatem ventriculus sepe nequit conco-

Bquere: necnon ob colorem in cornæ tunica visio læditur. A febre quoque offenditur actio instrumentorum, ut motus, sensus. Erit ne ergo intemperies morbus instrumenti. Sunt qui his dubitationibus manus dederint. Alij verò absurda dixerunt, ut illis respondere possent. Etenim Curtius secundas qualitates, & non solum temperiem pertinere ad essentiam similium dicebat, & in illis sanitatem & morbum ponendos esse: quod prorsus Galeno & veritati repugnat. Nam qualitatū illarum vitia, symptomata sunt, & non morbi: quandoquidem illis non debetur curatio. Quid uero Fuchsius & Fernellius sentiant, paulo postea docebimus, cum de morbis agemus. Nunc satis est hæc ita attingere, ut faciunt ad formam partis instrumentariæ intelligendam. Dicendum ergo a constitutione partis primò separanda esse communia instrumenta ut calorem, spiritum, sanguinem: quia illa non sunt firma in parte nec propria, sed communia instrumenta omnibus actionibus & partibus similibus & organicis. Deinde absurdum est credere vitia similium partium, quæ illis contingunt: ut similes sunt, facere morbos in partibus instrumentariis, etiam si lædant illarum actiones: quoniam similes sunt materia organicarum. Morbi autem vitia non sunt

Morbos nō esse vitia materiæ, sed formæ partis.

Cmateria, sed ipsius formæ, quæ in materia est, & cum illa constituit partes. Sic essentia rerum, non a materia sumitur, sed a forma, quæ est in materia: ut domus non sunt lapides & ligna, quas non facit artifex, qui domum construit, sed forma, quam ille in lapidibus & lignis inducit. Igitur quæ sequuntur vel materiam similium, crassitiem, tenuitatem, raritatem, densitatem substantiæ, ex qua similes componuntur, aut quæ sunt in forma similium, nempe temperie, & tota ipsarum substantia, aut quæ sequuntur temperiem & formam similium vitia, secundæ scilicet qualitates: hæc inquam omnia non faciunt morbos in ipsis instrumentis, quoniam vitia sunt materiæ, ex qua instrumenta constant. Supponitur enim in omni re materia, cuius formam querimus. Igitur detractis læsionibus actionum,

Dquæ vitio communis instrumenti, vel materiæ contingunt, inueniemus actiones lædi & perfici a conformatione, magnitudine, numero, coniunctione, & unione similium partium. Id enim patet ex similitudine aliarum rerum dissimilium. Dicimus enim domum bene fabricatam, quando illa in materia subiecta debitam conformationem, magnitudinē, numerum, coniunctionem & unionem obtinet. Ex quibus etiam illud patet, non omnia vitia, quæ in partibus sunt, lædentia actiones, emendari posse: nam materiæ vitia, quæ nascuntur ex substantia subiecta, ut ex copia, inopia, crassitie, tenuitate sanguinis & feminis, ex quibus conformantur partes, emendari nequeunt. Ab essentia ergo partium similium & instrumentorum sumuntur signa, quibus cognoscimus primum corpus esse optime constitutum: postea verò alia corpora, quæ ab optima constitutione recedunt. Montanus signa ab essentia distinguit in signa sumpta ab operationibus, & accidentibus: & nescio quomodo inquit superfluum esse fontem signorum ab essentia eo, quod

Vitia materiæ nostræ emendari non posse.

Econtineatur & repetatur in operationibus & accidentibus. Cum tamen longè diuersa sint hæc: nec ostendere possit idem repeti & signorum fontes confundi. Nam essentia partis hæc: nec ostendere possit idem repeti & signorum fontes confundi. Nam essentia partis parit operationes: tantum ergo differunt, quantum causæ a suis effectis. Drusianus verò a ratione de his dubitabat: idem enim putat esse sui ipsius signum, quoniam credit essentiam per eandem essentiam cognosci: quod quidem falsum est. Nam ex calido non cognoscimus calidum, nec ex temperie temperiem, sed ex his perfectam sanitatem, siue optimam constitutionem in partibus similibus. Eadem ratio est de structura partium organicarum, & de his, quæ sunt de essentia ipsius structuræ.

Ex

Ex his uero, quæ de necessitate consequuntur consimilia.

Cum dixerit signa sumi ab his, quæ sunt secundum essentiam in corporibus, & ab illis quæ consequuntur essentiam: docueritque quænam sint de essentia, & quomodo ab illis signa sumantur: nunc docet, quæ sint illa, quæ essentiam sequuntur, primum simularium partium, deinde organicarum. Et dicit sequi essentiam simularium, qualitates tactiles, visibiles & operationes.

Quantum quidem ad tactum a mediocritate, quæ in mollitie ac duritie consistit.

Recenset, quæ sint qualitates tactiles, & quomodo ab illis signa sumantur: omittit primas quattuor qualitates, quæ etsi tactiles sunt, tamen ad essentiam pertinent. Sunt tamen aliæ addendæ qualitates tactiles, a quibus signa sumimus, ut crassum, tenue, asperum, leue, solidum, densum, flaccidum, rugosum, longum, breue, magnum, paruum, pingue, macilentum, a quibus quidem signa sumit in libro de temperamentis & passim alibi ad dignoscendum corpus optime temperatum, & constitutum. In quibus illud maximè considerandum esse arbitror, an hæc omnia proueniant a temperamento solum, ut vulgus medicorum sibi persuasit, repugnante etiam ipso Galeno, ut videre est in fine lib. secundi de temperamentis. Nam durum potest fieri ab occurso duri, ut callus contrahitur conculcatione lapidis, vel ligni, non solum a prima qualitate, nempe siccitate: non enim quod durum est, habet vim exsiccandi: nimirum cum agendi vis, solis primis qualitatibus, & non secundis sit concessa. Sic Gal. in secundo libro de sanitate tuenda dicebat frictionem asperam indurare, non quod siccam qualitatem corpori inducat. Ait idem in libro primo de temperamentis pilum esse siccissimum, non tamen durissimum. Præterea crassum & tenue fit ex copia, vel paucitate materiæ, qualiscumque sit in ea qualitas. Ex plurimo enim sanguine matris in prima conformatione, partes similes crassas fieri necesse est, contra uerò tenues: quod etiam Galenus in libro de symptomatum causis memoriæ prodidit. Asperum fit a plurima terrena substantia, etiam si corpus non dicatur siccum esse temperamenti: cum id non sequatur tunc temperamentum, sed substantiam ipsam. Tensum pariter redditur, ob subiectam substantiam plurimam: flaccidum uerò & rugosum, ex eiusdem paucitate, unde flaccida sunt membra & laxa, quæ non multam habent carnem, & tenuia ossa: tensa uerò & solida sunt, contrario modo habentia. Longum, breue, magnum, paruum, fiunt etiam ratione materiæ. Nam ex multa materia & aerea, longæ partes fiunt: ex pauca & terrena breues: ex multa, magna, ex pauca parua, præfertim si aerea & aquea sit magnitudinem faciens materia. Item ex forma hoc prouenit: nam magni magnos procreant, graciles graciles, & obesi obesos. Ergo ut huiusmodi affectus fieri possunt a qualitatibus primis alterantibus materiam: ita ipsa materia qualicumque qualitate prædita, causa istorum est: & nonnulla ex illis, a secundis qualitatibus fieri possunt, alia formam agentis sequuntur, quæ omnia vel temperiem corporis ostendunt, vel constitutionem: nam etsi gracilitas partis intemperiem necessario non ostendit, tamen vitium in ea indicat. Etenim iniurijs externis maxime exposita est pars, quæ gracilis est.

Quantum ad aspectum, a calore optimo, & leuitatis atque hispiditatis mediocritate.

Dixit antea sumi signa ab his, quæ sequuntur de necessitate essentiam simularium partium, & hæc esse qualitates tactiles, visibiles, & actiones. Posteaquam egit de qualitatibus tactilibus, transit nunc ad uisibiles qualitates: & docet quænam illæ sint, & quomodo ab illis signa sumantur corporis optime constituti. Sunt autem inquit duo, nempe color, & quæ circa asperitatem & leuitatem apparent. Addi possunt signa, quæ sumuntur a raritate, densitate, puritate & nitore, quæ apparent in substantia. Hæc enim visu potissimum dignoscuntur, & sua signa præbent. Inquit autem colorem optimum esse debere, qui ostendat corpus in

An secundæ qualitates dictæ proueniant sæpe a primis.

A quo fiat durum,

Crassum, tenue.

Asperum.

Tensum.

Flacidum.

Rugosum.

Longum.

Breue.

Magnum.

Paruum.

*Color opti-
me constitu-
ti corporis
qualis esse
debeat.*

An color
sequatur sē
per tempe-
ramentū.

Raritatem
& densita-
tem nō sem-
per sequi tē-
peramentū
Puritatem
nitorem &
uivacitatē
in colore,
nō sequi tē-
peramentū
Corporis
crassities
& magni-
tudo tempe-
riem nō se-
quitur.

Raritatem
& densita-
tem nō sem-
per sequi tē-
peramentū
Puritatem
nitorem &
uiuacitatē
in colore,
nō sequitē-
peramentū
Corporis
crassities
& magni-
tudo tempe-
riem non se-
quitur.

Nunc prosequitur signa corporis optimè constituti, sumpta ex actionibus similarium partiu; & dicit illarũ actionum perfectionem prode huiusmodi constitutionem: explicatq; quid per operationum perfectionem sit intelligendũ, nempe ipsarũ virtutem. Qui locus, hic subobscurus, clarus redditur ex. 15. ca. lib. qui inscribitur Thrasylbulus: vbi scribit

n ij

eadem

*Virtus &
perfectio
idem.*

*De Actio-
nibus simi-
larium par-
tium Curtij
opinio im-
probatur.*

*Omnes par-
tes simila-
res easdem
habere ac-
tiones, &
quæ illæ sint*

*Sensum nō
esse actio-
nem partis
similares
ait Aristo-
teles scribit*

*Visionē nō
esse actio-
nē humoris
cristallini.*

eadem ratione robur actioni, qua bonum habitum sanitati cōparari: quod enim est in sanitate bonus habitus, id est in actione robur: & idē esse uirtutem & perfectionem ipsius actionis, sicut bonus habitus, uirtus & perfectio est sanitatis. Idem namque (inquit) est uirtus, perfectio, & cuiusque rei bonum. Sententia ergo est, optime constituta corpora, edere actiones similiarum partium perfectas, & sua uirtute præditas: tales autem esse robustas. Quæ quidem in re videndum est, quæ sint actiones similiarum partium: deinde an illæ omnes necessario sint robustiores in huiusmodi corporibus, quàm in alijs temperaturis. Tradit Curtius omnes operationes esse similiarum partium: nam sensum, ut uisionem, dicit fieri ab humore crystallino, & motum uoluntarium a musculo: & hæc propriè esse instrumenta harum actionum, & partes esse similes. Præterea ad id facere scribit, quod habet Galenus. 7. methodi capite. 2. in omni parte instrumentaria, esse unā similem, quæ præ ceteris præcipuam uim habet ad agendum. Verum ille euidentissimè errat. Nam primum adfero, quod in hoc loco habet Gal. similiarum inquam, proprias esse quasdam actiones, alias uerò esse partium organicarum, & a uirtute utriusque generis actionum, signa sumi ad optimam constitutionem dignoscendam. Deinde adduco quod habet cap. 4. in lib. de constitutione artis: ubi ad uerbum scribit. Actiones partium duplices esse, quasdam simplicium ac similiarum, alias organicarum & compositarum. Actio enim cruris uniuersi inquit ambulatio est: sit autem ipsius articulaturis, alternatim se inuicem extendentibus, incuruantibusque. In hac uerò administranda, musculorum genus inter cruris partes principatum sibi vendicat. Addit multa eodem loco: ex quibus ostendit duo esse genera actionum: unū, quod solum ad similes partes, alterum, quod ad organicas propriè & re uera pertinet: Et meritò quidem. Nam similes partes, ut similes sunt, nihil debent habere diuersum in actionibus. Ut enim una est illarum essentia, quæ sit per temperiem: ita est unum genus actionum, quod proficiscitur ab ipsa temperie. Sunt autem istæ actiones naturales, attractrix retentrix, cōcoctrix & expultrix. Has enim edunt omnes similes partes, ut similes sunt, & præter has nullas. Motus autem, & sensus sunt non a similibus partibus, sed necessario a dissimilibus: quæ tantum natura & compositione inter se differunt, quantum sensus & motus ipsi inter se discrepare agnoscuntur. musculus enim motum uoluntarium simpliciter efficit: at ille pars est instrumentaria & composita: non quidem ex uenis & arterijs, quæ non sunt de natura & essentia musculi: sed ex simplici carne & fibris nervosis, sine quibus nequit musculus esse motus instrumentum. Atque hanc compositionem uisus facile agnoscit, qui iudicat illius compositionem simplicem non esse, ut Curtius credit: species uerò motus, ut ambulatio, apprehensio, & singularum partium proprius motus, non a solis musculis, sed ab omnibus partibus necessarijs in uniuscuiusque instrumenti structura, obeuntur. Atque ut proprijs singularum partium motus, compositi magis sunt, quàm motus ipsius musculi: ita illarum compositio euidentior est, quàm sit ea, quæ ad musculos pertinet. Nervus quoque cum sit proprium instrumentum sensus tactus, suam etiam habet compositionem ex sua carne fibrosa & membrana quadam, ut Galenus in lib. de placitis ostendit. Porro in alijs partibus sensu tactus præditis, ut in cute, carne, maior quoque cōpositio apparet: quoniam differt etiam sensus in singulis partibus eo, quòd in quibusdam sit insignis, exquisitusque: in alijs uerò obtusior. Quæ quidem in re arbitror Aristotelem errare, qui in secundo libro cap. primo de partibus animalium, dicit sensum esse actionem partis similis, nempe carnis. Nā si esset actio similis partis, cur omnes similes non sentirent. Fallitur etiam cum tradit carnem esse instrumentum tactus. Nam si ne carne in cute & neruis sensus sit. Nervus igitur est sensus tactus instrumentum: non quidem ut similis pars est, sed ut nervus est, id est pars nata & facta à natura ad officium hoc in corpore exercendum, postremo, ut dictum est, nervus similis pars non est. Ceterum in alijs sensibus propria est sensoriorum compositio pro natura cuiuscumque sensus. Quòd si una est pars in singulis sensibus, quæ præcipuam uim habet ad actionem edendā: tamen actio non est illius partis, sed totius sensorij. Nam etsi humor crystallinus inter omnes oculi partes præcipui est momenti in uisione faciendā: tamen non ipse, sed totius oculi actio dicitur esse visio. Est enim oculus sensorium ipsum, & sensorij sunt sensus, non partis unius, quod in sensorio reperitur. Hæc enim si nec perfectam, nec simpliciter actionem partis instrumentariæ edere potest, utique actio illius non erit sensus aliquis. Hoc ergo posito principio, quòd actiones similiarum partium sint solum quattuor dictæ naturales: sequitur explicandum,

A plicandū, an in corpore optimè constituto illæ sint perfectiores, quàm in alijs aliter affectis. Certum autem est calidos & humidos, plura & ea perfectius cōcoquere, quàm temperatos: & biliosos (ut scribit Gal. in principio libri de alimentis) omnium optimè concoquere crassa & dura alimenta. Sunt etiam calidi & sicci ad retentionem omnium aptissimi, & ad attractionē, excernēdaq; excremēta. clara, n. est de his sententia apud Gal. in lib. de causis symptomaticum naturalium facultatum. Huic obiectioni variè respondent recentiores: sed illud est verius ex doctiorum opinione quod dicitur: corpora optimè constituta vniuersas actiones simul sumptas perfectiores habere, quàm habeant alia. Nam etsi calidi & humidi facilius cōcoquant temperatis: tamen deterius attrahunt, retinent & expellunt. Sed his melius respondere possumus, perfectionem actionum non esse positam in eo, quod mediocritatem excedit in certa materia. Etsi enim biliosi, quæ duriora sunt, facilius mutant, & probè concoquunt: reliqua tamen non solū mutant, & sed assant, & plusquā conueniat alterant. Temperati verò, materiam, quæ illis debetur, nempe temperatum, & mediocre in alijs qualitatibus alimentum, omnium optimè concoquunt, & melius etiā fortè quàm calidi & humidi. Itaque cum temperata temperatis, ut præcipit medicina ad conseruationem conueniant: nec alia sint adhibenda, ut in 3. commentario ostendemus, meritò scribit Gal. illos perfectas edere actiones, & omnes & singulas: quoniam nulla est alia temperies, quæ mediocrem materiam melius attrahere, retinere, concoquere & illius excrementa expellere possit. Quod enim perfectum est, perfectè agat necesse est. Eo autem quod perfectè agit, nullum perfectius excogitari potest. Ergo dictum Gal. intelligatur vel de omnibus actionibus simul collectis, (ut sentiunt doctiores interpretes) uel etiam de singulis, ut nos ex artis principijs excogitauimus, temperata solum temperatis, & mediocria mediocribus constitutionibus adhibendo. Nam circa hæc optimè constituta corpora omnium optime agunt. Illud vero prætereundum nō est, an actiones prædictæ quas diximus esse similiarium partium, proueniant solum a temperamento, ut Gal. hic tradit, an etiam ab alia causa. Nō dubium est illas fieri ab anima: quādo quidem nulla res quæ anima sit destituta, donata est illis functionibus: nam ob solam temperiem res calefacere refrigerare, humectare & exsiccare possunt: attrahere verò, retinere, cōcoquere & expellere minimæ: hæc enim anime residentis in corpore sunt officia: temperamentum uerò animæ, & illorū instrumentum est. Itaque partes, quod similes sint, id habent a temperamento. quod uerò agant, habent ab anima, non ut similes res, sed ut similes uiuentes has exercebunt actiones. Ex quo fit ut anima præcipua sit illarum causa, efficiens scilicet: temperamentum uerò instrumentum, sine quo actiones illæ fieri non possunt, & cum quo melius, deteriusque perficiuntur.

Ab his vero, quæ instrumentarias partes consequuntur, a commensuratione & pulchritudine omnium totius corporis instrumentorum.

D Posteaquā Gal. docuit quænam sequantur essentiam similiarium partium in corporibus optimè constitutis, & quo modo signa ab illis sumantur ad eam constitutionem dignoscendam, nunc idem docet de his, quæ sequuntur essentiā partium organicarum: & duo primū dicit esse, commensurationem & pulchritudinem: deinde perfectionem operationum, quæ eduntur à partibus instrumentarijs. Qua in re illud primum videndū est. An commoderatio illa siue proportio, idem sint cum pulchritudine vel nō, deinde quid sit vera pulchritudo, & ex quibus constet, postremò an idem sint formosus & pulcher. Porro Gale. in lib. primo de usu partium scribit pulchritudinem nihil aliud esse, quàm optimā constitutionem: sed non rectè. Nam rectius hic ait, pulchritudinem sequi constitutionē ipsam: quam sententiam etiam confirmat in 8. de placitis, ubi scribit pulchritudinem positam esse in mutatione commoderatione partium. Non enim ipsa structura optima, uel proportio etiam, quæ agnoscitur esse in corpore, sed qualitas, affectus siue dispositio ex illis nata, ab oculis & iudicio probata, tanquā res aspectui iocunda, pulchritudo corporis censeri debet. Cæterum hoc loco Gal. pulchritudinē solū ponit in partibus organicis: tanquā tota sequatur illarū constitutionem: quod etiam asserere videtur in locis præcatis ex lib. de usu partium, & de placitis Platonis & Hippocratis. Verū mihi magis placet locus, qui habetur in Thrasibulo cap. 10. ubi ait duplicem esse pulchritudinem, fucatam & adulterinā unam, aliam legitimam & verā, quæ in vegeto colore, carnis moderata copia, mēbrorumque congrua compage consistit:

de pulchritudine.

pulchritudinem non solum sequi structuram partium organicarum

n iii sit:

*pulchri &
formosi quo
modo differ-
runt.*

sunt: quæ naturalē bonū habitum sequuntur. Quis enim eos vocabit pulchros, qui vel malo colore sunt præditi, aut graciles, uel crassi præter modum: etsi interim proportio seruetur inter partes graciles, & crassas. Præterea Arist. cap. 3. 4. Ethic. docet pulchritudinē non posse esse sine magnitudine, formosos autem esse posse, qui etiam minimi sint, si modo seruetur partium proportio: sic enim pygmaeos inter homines, & pusilla animalia in sua specie formosa agnoscimus, & dicimus esse: pulchra uerò nequaquā, nisi magna fuerint: & quanto maiora fuerint, tanto pulchriora censemus esse, si modo prædictæ accedat qualitates, debita in quā proportio, carnis abundantia, & laudatus in singulis animalibus color. Ex quibus patet Gal. in hoc loco potius formositatem, quā pulchritudinem exprimere: hanc uerò alibi depingit. Sed ex Arist. addere debebat magnitudinem. Igitur corpus optimè constitutum necessario debet esse pulchrum, & formosum. Hæc autem solam sequitur compositionem partium organicarum: Illa uerò utranque compositionē, & materiam etiam conuenientem atque formā. Nam proportio, quæ in toto corpore conspicitur, sequitur constructionem organicarum partium: optimus uerò color optimam temperiem qualitatum, & humorum: carnis autem abundantia multitudinem optimorum humorum. Magnitudo autem formam inditam a parentibus testatur: nam magni magnos procreant.

Ac præterea earum, quæ ipsis insunt virtute operationum.

Quemadmodum ex perfectione actionum similiarum partium optimā temperiem, quæ necessario requiritur in corpore optime constituto, docuit cognosci: Ita nunc idem ostendit, ex actionibus partium organicarum: perfectæ enim illarum operationes, perfectam structuram, quā requirunt optimè constituta corpora sequuntur, & testantur. Ac in illis eadem oritur dubitatio, quod scilicet quædam deterius constituta corpora perfectiores edant actiones alijs, quæ optimè sunt affecta. Nam ad cursum graciliora sunt velociora: & crassiora ad functiones, & victorias athleticas aptiora, & validiora. Verum eadem responsio etiam conuenit, quod scilicet optimè constituta corpora, moderatos solum motus ad sui conseruationē tentare debent, & eos omnium perfectissimè obeunt ita, ut nihil in illis desiderari possit. Excessus uero in illis fugiendi sunt: nec laudandi, nisi in corporibus à mediocritate recedentibus, quibus scilicet sunt moderati. Non enim (ut rectè scribit Gal.) hominem malè videre ideo dicere debemus, quod cū lynceo & aquila de visu cōtendere nō possit. Satis enim esse, si illa discernere possit, quæ sunt apta sibi prodesse, aut obesse: ita quoque si optimè affectū corpus, quæ illi sunt propria obiecta, aptissimè tractare potest, nihil in eo, iure reprehendere licet: id autem cui nihil deest, perfectum est. Rectè ergo Gal. scribit hoc loco optimā structuram corporis optimas edere actiones: nec querit in hoc loco, an alij quasdam actiones perfectius exercere valeant. Non enim ad alios cōparatio fit, sed ad proprias actiones, propriaque obiecta: quæ cum perfectissime tractentur a propositis corporibus, merito perfectio & virtus in his actionibus esse agnoscitur.

Optimæ igitur constitutionis corporum signa indicatiua sunt hæc.

*Quæ signa
hic omittat
Galenus.
A facili et
difficili re-
pugnantia
contra mor-
bosas cau-
sas.*

Colligit Gal. & veluti concludit signa corporis optime constituti esse illa, de quibus hætenus egit. Verum si optima constitutio, ut & hoc libro, & ex eo quem scripsit de optima constitutione, est idem cū saluberrima, quāpamsim tot conditionibus exornata, ut instar normæ Polycleti esse uelit, meritò uidebuntur multæ illius notæ prætermisæ. Ergo si quæ desint, adiiciendæ; deinde illud expendendum est, quænam ex tota multitudine signorum meliora certioraque sint: postremo in singulo genere notandum est, quod cognitionem nostrā decipere potest. Porro deesse aliqua signa ex libro de optima constitutione, & primo de temperamentis, & ex hoc etiam capite intelligere licet. In hoc enim capite cum distinguit optimam constitutionem ab ea, quæ parum ab optima declinat, hoc signo utitur, quod causis morbofis nō æque resistat, ut optima, quæ optima non est. Id quod etiā, tradit in lib. de optima constitutione: Difficile (inquit) optima constitutio in morbos cadit, sed omnibus causis morbofis faciliè resistit tū externis tū internis. Id aut quod dicit facillimè, postea dicit multū diuque: quasi non ita intelligendum sit, ut facillimè semper resistat: sic enim immortale fieret corpus: sed quod quantum humana conditio patitur, multum, & diu repugnet. Addit

A Addit præterea eam constitutionem optimos habere humores. In lib. uerò de Euchymia & cacochymia, bona inquit corporis constitutio, quæ temperatissima est, & latos meatus uasorum ad humores distribuendos habet, perpetua frui sanitate poterit: modo sufficiens cibum præcedat exercitatio. Sumit & signa in sequentibus a iuuantibus & lædentibus causis. Nam temperati temperatis iuuantur, læduntur autem intemperatis. Qui uero intemperati sunt, a similibus læduntur, a contrariis bene habent. Prætermisit & signa, quæ ab excrementis sumuntur: nam etsi excrementa bona proueniunt a bonis actionibus: tamen illa sua separatim præbent signa & in hoc, & in aliis corporis statibus. Nonne etiam à causis, quæ huiusmodi procrearunt constitutionem, alia sumemus indicia. Nam bene constitutum, sanūque esse, & forè iudicabimus corpus, quod ex sanis parentibus est procreatum, in aere temperato, astris bene fauentibus, & postea bene educatum. Sumit & aliud genus signorum, in lib. ad Glauconem ex aliorum similitudine & proportionē. Etenim filios iudicabimus optimè constitutos, qui similes sunt parentibus bene affectis. Adde quòd etsi signa quæ ab essentia sumuntur, fortè hic bene explicat: tamen plura alia sub essentia continentur, à quibus signa ducuntur ad ea dignoscenda, quæ in nostro corpore sunt. plura quoque sunt causarum genera, quæ pariter suas præbent notas: quæ omnia ab eo, qui capita totius artis tradere uelit, sunt uno capite comprehendenda: ut ex eisdem fontibus non solum corporis optimè constituti, sed & aliarum omnium rerum, quæ per signa sunt in medicina dignoscenda, indicia ducamus. Ergo docuimus in opere nostro de signis, signa omnia duci ab essetia rei, à causis rei, ab eiusdem effectis & similitudine. Porro essetia nomine, rei formā, genera, differentias, partes, & proprietates comprehendimus. Causarum autem appellatione gignentes, fouentes, augentes, iuuantes, lædentes, & quicquid aliud efficere potest, in primis intelligemus. Deinde quicquid materiam uel propinquā, uel remotam præbere potest, aut instrumenti uicem subit, aut subiectum est, aut causa sine qua non, aut ut finis. Ab omnibus enim istis tamquam à causis sumi solent indicia: ut exemplis alibi docuimus. Effectus variant pro rei natura, de qua agimus: hic tamen ostendimus corporis constitutionem sequi qualitates secundas, pulchritudinem, actiones, excrementa, & alia quæ in nostro corpore sunt, opera. Nunc videndum est quid in uno quoque genere signorum obseruandum sit, ut rectum fiat iudicium, & simul à quibus certiora sumantur indicia. In signis sumptis ab essetia similiarium, cum tactu illa explorentur, animaduertendum ne inæquale temperamentum sit, ob anni tempora, animi affectus, somnum, uigiliam, quietem, motum, morbum, & alias causas, quæ calidum innatum intendunt, aut euocant, uel intrò compellunt. Nam hieme calor externas partes deferit, impulsus ad internas circumstantis frigiditatis vi: quo tempore iudicabis tactu frigidum esse corpus, quod longe etiam calidius temperato esse potest. Quo constat nos non posse in regione intemperata exacte iudicare, de temperamento optimæ constitutionis ex tactu. Debet & is qui iudicat, tactum habere exquisitum, & cutem benè affectam in mollitie, duritie, & alijs qualitatibus, quæ exactū sensum corrumpere possunt, si in aliquo uitiata sunt. Quod uerò sumitur signum ab essetia partium organicarum, uerissimum est, & certissimum in partibus, quarum structura sensu deprehendi potest. optima. n. & commodiora partium organicarum structura, quæ visu iudicatur, numquā fallere potest: quippe cum stabilem essentiam habeat in magnitudine, numero, conformatione, & coniunctione partium. Ceterum signa quæ sumuntur ab his, quæ sequuntur essentiam organicarum partium, certissimam quoque præbent cognitionem. Pulchritudo enim quæ ex debita proportionē partium resultat, variari non potest, stante perfecta structura. Sic & actiones bonæ esse dignoscuntur ex bonis operibus. In his autem quæ sequuntur essentiam temperamenti, quemadmodum & in ipsa essetia, falli possumus. Non enim omnes Aethiopes calido sunt temperamento & sicco, eo quòd colore sunt nigro: nam illorum color ex Solis ardore prouenit. Vt ergo in regione temperata de colore cutis iudicandum est, ita nullam aliam oportet esse causam, quæ humores secundum naturam habentes mutauerit; nam in iracundia uniuersus sanguis concitatur ad cutem: non tamen propterea sanguineus est, qui ita afficitur. In timore liuidum fit corpus, deferente sanguine externas partes. Consumpto per morbos humore, aut corrupto, colorem cutis mutari necesse est. In duro etiam & molli aduertere oportet, ne durum cum tenso aut concreto, aut molle cum flaccido confundamus. Qui enim multa carne abundant, ut ten sam habent cutem, ita duri ab imperitis vocari possent; & proinde sicci: sic qui ex nimio

Ab humoribus.

A causis iuuantibus et ledentibus.

Ab excrementis.

A causis efficientibus constitutionem.

A similitudine.

Fontes omnium signorum quos Author ponit. essetia quæ comprehendat.

Quid obseruandum ut ex signis fiat certa cognitio.

frigore peluti concretum habent membrum aliquod, durum nonnulli idem existimarent. **A**
 Eadem ratione quibus deest carnis copia, cutis flaccida redditur, & à nonnullis molle iudicatur esse corpus. Eodem pacto in pilis perpendendum est, an præsens, uel præteritum temperamentum indicetur, an humorum quantitas & defectus, pro temperamento; nam potest nunc pilis abundare: cum tamen pili sint nigri, prioris temperamenti indicia. Multi pili multitudinem excrementi, & humoris ostendunt, nõ temperamenti alicuius naturam. Sed hæc alio loco commodius, persequemur. Ceterum signum ab operationibus patitur quoque suas instantias. Fieri enim potest, ut aliquis iracundus sit, & ad alias animi passiones expositus; tamen uel religionis, uel pœnæ metu, eas intigauerit, non mutato tamen temperamento. Sic quod à resistentia sumitur indicium, violari potest, uel metu, uel alia uicogente. sæpe enim debiles, fortioribus melius resistunt, collectis ex ira viribus, & mortis metu. Id enim non tam structuram corporis ualidam, quàm rationem, quæ periculum admonet: & iram, quæ uires excitat, sequitur. Iam verò & in iuuantibus, lædentibusque **B**
 caulis est, pariter adhibenda quædam animaduersio: ne scilicet quod materiæ ratione fit, id vitio temperamenti tribuamus. Non enim frigidi temperamenti iudicare debemus esse ventriculum, si ob crapulam, aut pituitæ iam genitæ copiam ex alia causa, piperis usu, aut alia re calida iuuatur. Ergo cum nullum ferè genus signorum inuiolabile sit, ex omnibus simul collectis, & his sublati, quæ rectum iudicium impedire possunt, de hominis optima constitutione nos iudicare oportet.

Eorum autem quæ ab ipsa deficiunt, & adhuc tamen salubria existunt, nonnulla quidem in consimilium temperatura vitium aliquod paruum habent, nonnulla uerò in instrumentariorum cõmensuratione, & hoc quidem perexiguum. Accidit autem hoc uel in omnibus, uel in aliquibus, aut in utrisque. **C**

Proposuerat Gal. se notas tradere uelle corporũ omnium salubriũ, insalubriũ, & neutrorum. Quia in re primum fontes signorũ aperuit: deinde eos accõmodauit corporibus prorsus salubribus, id est optimè constitutis: quod enim optimum in omni genere est, aliorum regula esse debet. Nunc uerò quo modo ex eisdem fontibus liceat alias corporum differentias dignoscere, explicat: Estque totius huius rei summa hæc, quòd ea, quæ declināt ab optima constitutione, talia esse deprehendantur ex maiore aut minore distantia eorum, quæ notata sunt esse in corporibus optimè constitutis. Itaque corpora, quæ non prorsus sunt salubria, sed tamen simpliciter salubria adhuc sunt, exiguum aliquod vitium habebunt in temperatura similium partium, uel structura dissimilium: quæ uerò salubria ut nunc dicuntur, vitium habebunt in illis tanto maius, quanto magis recedunt à corporibus prorsus salubribus: & hæc quidem rectè sunt dicta. Verum addere debebat eam quoque declinationem fieri in his, quæ essentiam sequuntur, nempe in actionibus & accidentibus sequentibus essentiam, necnon in causis gignentibus, iuuantibus, & lædentibus: ac in excrementis, & resistentia subiecti, & alijs omnibus à nobis antea enumeratis. Reliqua uerò quæ habet in contextu patent. **D**

Vitiorum uerò genera eadem sunt his, quæ virtutem perficiunt, temperatura quidem in consimilibus; numerus autem & formatio & magnitudo & situs in instrumentariis, utrisque uerò communis vnitas, quam & ipsarum continuitatem appellamus. **E**

Cum dixisset corpora salubria, quæ ab optima constitutione recedunt, cognosci ex eo, quòd vitium aliquod habent uel in temperatura, uel in structura organicarum, uel in utroque, reddit nunc rationem, quare hoc fiat. Est autem ea ratio, quòd vitia sint reponenda in illis rebus, in quibus virtus & perfectio fuerunt posita. Et quoniam antea de vnitate, & cõtinuitate mentionem non fecerat, cum ageret de essentia similium & organicarum partium: nec etiam postea cum enumeraret uitia, quæ reperiuntur in corporibus salubribus **ab**

A ab optima constitutione recedentibus, nunc repetit supradicta vitia, ut illis adiunctis, quæ in continuitate requiruntur, integrum numerum habeamus. Scribit ergo quædam esse propria vitia similaribus partibus, qualia sunt, quæ pertinent ad temperiem: alia verò esse propria organicis, ea inquam, quæ nascuntur ex conformatione, magnitudine, numero, & coniunctione partium similarium componentium organicas. Quod verò vitium nascitur ex unione & continuitate partium, illud commune similaribus, & organicis hic esse statuit: & in lib. de differentiis morborum id hac ratione se probare putat, quod unitas, & continuitas communis sit affectio partibus similaribus & organicis, & propterea in eo, quod commune est, communem fieri morbum. De qua quidem re antiqua est controuersia. Nam Auer. continuitatem, & veram unionem solum pertinere ad similes partes tradit: eas enim verè esse unum, & sibi continuas: ac per illas instrumentarias partes fieri quidem contiguas, at non continuas. Ex quibus concludit morbum & vitia, quæ sunt in continuitate partium, solum pertinere ad similes partes. Scripsimus nos quidem de hac re diligenter in lib. de generibus morborum: in quo quidem dissentimus à Gal. sed alijs rationibus. Nam continuum non ita propriè & stricte sumit Gal. ut philosophi. Quæ enim sunt firmo nexu coniuncta, ut ossa ossibus & singulæ partes singulis, illa cõtinua dicit esse. Auer. etiam ratio facit, ut ea, quæ sunt propria organicis, ad solas similes partes pertinere debeant. Nam magnitudo, figura primò, & per se insunt similaribus, & postea per illas organicas: non tamen propterea essentia similarium sumitur à figura & earum magnitudine: quoniam illud solum de essentia partis esse dicitur, (ut in eodem opere ostendimus) quod facit ad actionem partis: Atqui pars similis sub quacunque magnitudine & figura suas actiones probè exercet. Nos verò ostendimus vnionem, & continuitatem, solum pertinere ad partes organicas: idque eodem argumento, quod scilicet similes partes ob diuisiones, quæ in illis fiunt, non impediuntur exercere sua officia, modò constet temperies, & ipsis idoneum præbeatur alimentum: quod vulneratæ quidem partes maxime ostendunt, quæ non solum rectè nutriuntur, sed etiam regnunt carnem, cuius interuentu rursus vniuntur. Nec Gal. quidem ratio, qua vitium ad communem hunc morbum inuehendum, aliquid concludit: si quidem enim inquit. Secundum naturam reperitur commune similaribus & organicis partibus, quod animanti functionem, aut usum aliquem præstet, in eo vitio communis morbus ponendus est. At unitas communis est his partibus: quippe cum unaquæque illarum dicatur una esse, & unam edere functionem, unumque præbere usum: in eo ergo ponendus est communis morbus. Nam primum quod de usu partium scribit, recipiendum non est, cum ex sola læsione actionum, & non ex usu morbos definiamus: & ipse ea vitia, quæ usum impediunt, non morbos, sed morborum causas esse dicat. Præterea ostendere illum oportebat, quem usum præstet vnio similaribus partibus, vel alio modo conferat, aut illis obstat. Præterea ex simili argumento efficeremus figuram, magnitudinem pertinere ad utramque partem: quoniam communes hæ sunt illis affectiones, à quibus figuratæ & magnæ dicuntur. Sed hoc falsum esse agnoscitur, quoniam similis partis constitutio ab illis nihil patitur. Igitur vnio & continuitas solum pertinet ad instrumentarias partes. Stupidique propterea censendi sunt, qui noua excogitata interpretatione Gal. decretum eo se tueri putant, quod elementorum vnio per morbos similarium vitietur. Nam non de vitio, quod contingit in mixtione & vnione elementorum, quod solum pertinet ad temperiem, agit Gal. sed de eo, in quo fiunt diuisiones à vulnerantibus, contudentibus, & his similibus: à quibus passim scribit author ille continuitatem & vnionem partium corrumpi. Nā si de ea vnione elementorum intelligeret author, non posset eandem uocare continuitatem, & communem ponere partibus organicis: quippe cum vitia omnia, quæ contingunt ex elementorum mixtione, ad solas duntaxat partes similes pertineant. Stat ergo firma nostra sententia, quod nullus in solutione continui affectus sit salubris, vel morbosus, communis similaribus & organicis partibus: & ea quidem in nostro opere pluribus rationibus confirmata.

In his autem ipsis generibus sunt corporum insalubrium vitia, secundum utrumque insalubritatis modum.

Docuit quonam modo omnia salubria corpora dignoscere possimus, scilicet ex his, quæ sunt

An morbus in solutione continui sit communis similaris & organicis.
Auerrois opinio.

Quid sit de essentia partis.
Authoris opinio.

sunt secundum essentiam, & ex illis, quæ ipsam essentiam sequuntur. Cum enim illa sunt perfecta, optimam constitutionem esse significant: cum verò aliquantulum ab ea perfectio ne recedunt, non optimè quidem constituta sunt huiusmodi corpora, sed tamen salubria. Nunc docet eadem ratione cognosci insalubria corpora secundum vtrunque insalubritatis modum. Quia enim hæc corpora plurimum recedunt à corporibus optimè constitutis, nō paruum, ut salubria, sed magnum vitium ostendent, uel in essentia partium, uel in his, quæ essentiam sequuntur. Porro, vtrunque uocat insalubritatis modum, insalubre simpliciter, & insalubre ut nunc. Sic enim antea cum de diuisione corporum ageret, duos hos modos posuit.

Terminus autem, qui utrunque distinguit, est operationum læsio sensibilis.

Dubium est à quo uelit distinguere vtrunque insalubre. Nam si distinguat ab optima constitutione, ut institutum videtur exigere, quodd scilicet utrunque insalubre operationes habeat sensibiliter læsas: salubria verò nullam habeant, aut certè insensibilem læsionem: quomodo distinguet insalubria ab ægrotantibus. Nam hæc postea dicit cognosci ex sensibili læsione operationum: tanquam omnia, quæ sunt in latitudine sanitatis, & proinde etiā insalubria, non habeant sensibilem læsionem. Sunt autem qui uelint, hic distingui insalubre simpliciter ab insalubri ut nunc: nec aliter uidetur res intelligi posse. Nam insalubria ut nunc, etsi malè, (ut antea ostendimus) tamen illa dicit actu ægrotare. Qui autem ægrotant, sensibiliter læsas edunt operationes. Verū in hoc reprehendendus erit Gal. quodd institutum suum non prosequatur, in quo proposuit se uelle distinguere inter se primum optimè constituta corpora ab alijs omnibus per maiorem uel minorem recessum in his, quæ sunt de essentia optimæ constitutionis, & essentiam ipsam sequuntur: quo fit, ut in hoc loco non debeat querere distinctionem inter duos modos insalubritatis: nimirum cum id non fecerit in salubribus. Porro sententia esset clara, si (ut rei natura postulat,) vtrunq; insalubritatis modum posuisset in latitudine sanitatis, & omnia insalubria distingueret à propinquo statu ægrotantium: hi enim à sanis omnibus differunt, quodd sensibiles edant actiones. Sed hoc postea erat faciendum, posteaquam notas tradidisset, quibus salubria ab insalubribus & neutris distingui possint. Ego verò non solum hæc, sed aliqua adhuc ex his, quæ sequuntur, negligenter scripta animaduerto. Veriorem tamen puto esse sententiam, si intel ligamus vtrunque insalubre distingui a salubribus, recedentibus ab optima constitutione. Habent enim insalubria constitutionem suam, & actiones sensibiliter uitiatas: salubria verò ut multum, & ut nunc nequaquā. Nec obstat quodd dixerim Galenum per sensibilem actionum læsionem, sana omnia ab ægrotis distinguere. Nam illius tractatio cogit nos sensibilem læsionem duobus modis sumere: uno modo, quodd sensu deprehendatur: alio vero, quodd insigniter sit uitata. Atque illo modo uitia corporum salubrium dicuntur insensibilia, quodd sensu uix possint deprehendi: insalubrium verò & neutrorum mala, dicuntur sensibilia: quodd sensu facile dignoscantur, non tamen insignem & inutilem actionibus humanis habeant læsionem. Nam si sensibilem læsionem intelligamus solum, quæ potest sensu dignosci, erunt utique sanorum & ægrotantiū uitia pariter sensibilia. Nam postea in fine huius capitis scribit, sensum debere esse iudicem omnium, quæ sanis & ægris contingunt.

Sensibilem læsionem actionis dupliciter sumi.

Quæ uerò ab optima corporum constitutione breue aliquid deficiunt, re uera quidem & ipsa in aliquo sunt offensa: non tamen id sensu comprehenditur. Distinguntur uerò ex eo, quodd magis, minusue in operationibus existit, ac quia causis, quæ ægritudinem pariunt, non æque resistunt. Quæ autem simpliciter insalubria sunt corpora, distinguntur ob id, quodd facile à causis, quæ morbos committendi uim habent, superantur, & quoniam in uigore operationū plurimum deficiunt. In medio autem amborum collocantur ea, quæ neutra exquisitè appellatur, & cum latitudine quadā.

Hec

- A** Hæc verba satis videntur ostendere se hic, & in proximo contextu ostendere uelle distinctionem corporum, quæ in latitudine sanitatis sunt inter se, & ab his postea, quæ ægrotant. Nam corpora salubria, quæ parum ab optima constitutione recedunt, cognoscuntur esse non optime constituta, quod re vera sint in aliquo offensa. Quod inquit (in aliquo) intelligendum est in his, quæ pertinent ad essentiam. Nam cum dicat hæc uitia latere sensum, & postea ex operationibus distinctionem fieri, si pariter intelligeret offensam actionum, sensu non percipi, quomodo distinctio fieri posset. Sententia ergo est, quod optime constituta corpora, nullum penitus habeant vitium: salubria verò corpora ut multum, & ut nunc, vitium quidem aliquod habeant, (id enim necessario accidat his oportet, quæ non optime sunt affecta.) Verum huiusmodi lapsus exiguus (eo authore) neque ab accidentibus sequentibus essentiam dignosci potest. Sed solum ex operationibus imperfectioribus & minore resistentia aduersus causas morborum. Verum sophisticam, & alibi damnatam doctrinam instituit. Nam affectiones corporis in lib. de sanitate tuenda, & hic post aliquot lineas, non nisi sensu iudicari uult. Quapropter qui nouit optimam constitutionem qualis sit, sensu facile poterit diiudicare, quid illi desit, siue parum, siue multum illud sit, ac in ipsa essentia, uel his, quæ essentiam sequuntur, positum. Nec magis licebit sensu deprehendere vnum quàm aliud, quoniam hæc pariter patent. Cæterum quod scribit de corporibus insalubribus, ita intelligendum est, quod ea non solum facilius superentur, quàm salubria à causis morborum, & in vigore siue virtute operationum, plurimùm deficiant ab optima constitutione: sed quod etiam in ipsa temperie uel structura organicarum, atque in secundis qualitatibus euidentior appareat noxa. Quod uerò scribit de sensibili lésione, & de eo, quod sensus iudicat, postea interpretabimur, cum hæc uerba repetet in notis corporum ægrotantium. Illud autem solum addere uolo, iam patere, male fuisse positum numerum fontium signorum. Nam quod scribit hic de resistentia maiore uel minore aduersus causas morborum, à nullo expositis ab eo fontibus ducitur. Nec etiam constat, in quo velit positam esse hanc resistentiam, & quas ob causas illa fiat. Credere enim quis posset, corpora optime constituta, rarius non solum ægrotare, sed etiam læuioribus morbis corripi: quod verum non esse agnoscitur. Nam etsi sæpe morbis non laborant, tamen non nisi grauissimis affici solent: propterea quod temperata, & optime constituta eorum natura, & quod eis subest robur, non nisi à magnis causis corrumpi potest: leuioribus, enim resistit, nec ab illis prompte mutari valet. Porro causa cur eadem corpora rarius quàm alia, quæ sunt malè constituta, in morbos incidunt, petitur partim ab agentibus, partim uerò ab eo, quod patitur. Nam cum efficientes morborum causæ sumantur uel ab his, quæ extrinsecus, uel in nobis agunt: necesse est, ut quæ in nobis sunt, minorem nocendi uim habeant, si corpus est optime constitutum, quàm si aliter est affectum. Etenim in illo somnus, uigilia, cibi & potus, appetitus excreta, & retenta, corporis & animi motus, & denique quicquid ex nobis oritur, moderatum est, & propterea raro uel nunquam fieri potest morbi causa. Iam uerò moderata, quæ ex his principiis oritur, appetitæ, facit ut minus lædi possint optimæ constitutiones: quia enim non nisi moderata appetunt, paucioribus externis iniuriis obiciuntur. Nam labori, calori, frigori, nauigationibus, præliis, minus sese offerunt, qui sibi ipsi leges imponere possunt, quibus libidines corporis, atque ambitiones, diuitias, & alia cupiditatis studia, effugiant. Quia ergo internas non habent illi morbi causas, & externas pauciores, & læuioribus, à morbis merito tutiores sunt. Qua quidè ratione contingere uidetur, ut bruta animalia rarius, quàm homines ægrotent: delunt enim illis animi cogitationes, quæ nos emaciant, & diuersorum ciborum, & potionum, atque multarum rerum, quæ animum & corpus nostrum discrutiant, appetitus. Porro ex subiecti ratione idem etiam ipsis contingit. Nam qui optimam habent temperiem & structuram, ut mediocriter habet in calido, frigido, humido, sicco, raro, denso, molli, & duro, crasso, & gracili: ita ex propria sua compositione satis resistunt omnibus morbofis causis. Quia præterea cum ea compositione vires adsunt valdè, (ut antea ostendimus,) ideo minus pati possunt, & recipere illas ab alijs iniuriis: nam, ut inquit Galenus, virtus fortis omnia contemnit. His igitur rationibus optima constitutio inter alias omnes raro ægrotat: & omnibus, ac singulis morbofis causis ita resistit, ut nihil in ea damnari possit: etsi interim à quibusdam causis facilius vincitur, quàm alia, quæ deterius sunt affecta. Etenim externas causas difficilius admittit densum & durum corpus, quàm temperatum: & per rarum promptius transpirant noxij vapores,

*Resistentia
contra mor-
bos cau-
sas quomo-
do obtineat
corpora o-
ptime con-
stituta.*

*Bruta cur
rarius quàm
nos ægrotent*

res, & humores. Tamen præferenda ea constitutio est, quæ ad omnes iniurias simul sumptas melius est affecta, & ad singulas repellendas moderate est comparata. Quod enim in suo genere satius & perfectè etiam agit, in omni re illud perfectum censendum est, & præferendū ei, quod in paucis solum præualeat. Quæ quidem in re suspecta falsitatis mihi uidetur esse problema vigesimum secundum quintæ sectionis, non solum quod interpretes ad morbos trahat, quod pertinet solum ad laborem & lassitudinem, ut ex Græca dictione apparet: sed etiā quod author putet temperata corpora facilius incidere in laborem & lassitudinē eo, quod sint moderata & æquabilia, & ex eo fieri dicat, ut si una pars laboret, totum protinus ei cōpatiat. Nam etsi partes, quæ sunt eiusdem temperamenti, faciliè admittunt easdem affectiones: tamen causæ, quæ afficiunt, non semper aptæ sunt omnes partes afficere. Nam per morbos sæpe læditur ventriculus, hepate & alijs partibus nequaquam affectis: sic per immoderatos motus soli articuli affici solent. Quod item eodem loco Arist. scribit temperata & moderata corpora facilius alijs curari a laboribus, eo quod malum in illis commune sit, & propterea debilius, quo se in plura sparserit, experientia repugnat. Nam facilius sanamus vnius partis affectus, quàm totius corporis æqualia mala.

Punctum præterea

Quo fit ut tota sanitatis latitudo in tres partes, quarum singulæ latitudinem habent non parvam, diuidatur. Erit autem prima quidem salubrium corporum, secunda neutrorum, tertia insalubrium, post quæ deinceps sequuntur, quæ iam ægrotant, corpora, quæ sensibilibus operationum læsionibus distinguuntur.

Ex præcedenti tractatione tandem colligit rei propositæ summam, nempe distinctionē corporum, quæ sunt comprehensa in latitudine sanitatis, & postea quomodo illa omnia differant a corporibus ægrotantibus. Dicit igitur totam sanitatis latitudinem, in quatuor classes diuidi, & in prima comprehendi salubria, in secunda neutra, in tertia insalubria. Deinde ait, in singulis partibus dari latitudinem. Ex quibus quidem verbis patere omnibus puto, quod antea dixi, salubria, insalubria, & neutra corpora necessario esse sana actū, & non solum potentiam quandam habere ad sanitatem, ut alij interpretes hætenus crediderunt. Deinde cum dicat salubria corpora & neutra contineri in latitudine sanitatis, & latitudinem in singulo genere dari, non dubium est, quin intelligat omnia salubria & neutra, & non solum illa, quæ simpliciter sunt talia. Hæc enim latitudinem non faciunt: siquidem, quod prorsus non est tale, minimum recedat ab eo, quod prorsus tale est. Adde quod absurdum esset salubre ut nunc, a sanitate, per quam definitur, excludere. Quod si salubria omnia & neutra in latitudine sanitatis posita intelliguntur, idem quoque de insalubribus intelligendum. Ex quo quidem sequitur Gal. antea malè definiuisse insalubre ut nunc illud esse, quod ægrotat. Nam ubi erit latitudo insalubrium magna, quam dicit esse in sanitate, si excludas a sanitate insalubria ut nunc? Rectius ergo hic scribit, post insalubria, omnia inquam, sequi corpora ægrotantia. Sed quod scribit illa cognosci, & distingui a sanis, per sensibilem læsionem operationum, eget animaduersione. Nam cum paulò antea dixisset optimè constituta corpora omnia optima & perfectæ habere alia verò, quæ ab illis recedunt plus vel minus uitiata in aliquo esse, & postea scribat sensum debere esse iudicem perfectionis, & imperfectionis, uirtutis, & vitij, quæ in omnibus propositis corporibus reperiuntur: quo pacto quæso solum læsiones ægrotantium hic sensibiles esse statuit. Dicam de hac re quod sentio, Gal. inquam hoc vocabulo (sensibili) hanc tractationem non solum hic, sed ubiq; alibi obscuriorem reddidisse. Nam si sensibile intelligit vitium, quod sensu deprehenditur, vniuersi lapsus ab optima constitutione erunt morbofi. Nimirum quod nonnisi sensum uelit illorum esse iudicem. Alio ergo vocabulo debebat morbos, & quæ ad eos pertinent, exprimere, quod scilicet ægrotantia corpora edant inutiles actiones ad vitæ officia obeunda. Alij uerò, qui insalubres sunt, uel alio modo ab optima constitutione recedentes, edant quidem actiones deteriores, quas tamen nemo ita damnare debeat, ut medicina quærenda sit, quæ illis succurrat, tamquam morbo laborantibus. Vel ergo verba mutanda sunt cum res mutantur, aut quod sensibile dicit, non eodem modo ab eo auctore usurpari intelligendum est. Nam (ut ante diximus) sensibilis læsio aliquando capi debet pro ea, quæ quocun-

*Locus qui
expresse do-
cet Gal. ma-
le definiis-
se insalubre
ut nunc.*

*Verbum sen-
sibiliter læ-
sum confun-
dere hanc
tractatio-
nem.*

- A** que modo sensu deprehendi potest recedere ab eo, quod est perfectum. Aliquando uerò idem est sensibilis lesio operationis, cum actione, quæ ad usus humanos est facta inutilis, quales sunt illæ, quæ insignem habent læsionem; & quoniã illæ maximè sunt sensibiles ob insignem ipsarum exuperantiã, ideo fortè a Gal. sensibiles nomine vniuersali sunt nuncupatæ. Hanc nostrã interpretationem uidentur cõfirmare, quæ statim sequuntur. Nam actiones, quæ fiunt cū dolore, uel cum motibus deprauatis, scribit Gal. manifestam habere determinationem, idest euidenter notas, quod à morbis proficiantur. Debiles uerò functiones ait dubias esse, an nascantur a morbo, uel mala sanitate, uel alio statu, nisi magna sit debilitas: tunc enim iam euidenter dignosci huiusmodi imbecillitatem non nisi a morbis nasci posse, tanquam idem sit sensibilis & insignis noxa. At uerò quoniam non solum in hoc uerbo, sed in tota morbi definitione obscuritas est a paucis hæcenus intellecta, & quæ nos de ea re memoriæ mandauimus, a nonnullis sunt reprehensa, operapretium esse puto hic Morbi definitionem examinare, ut non solum meipsum defendam, sed magis ut sequentibus lucè præbeamus: quæ nequaquam intelligi possunt, nisi res hæc planè sit nota. Et quoniam non est facile morbos a symptomatis, siue a suis effectis & causis separare: ideo de illis quoq; erit agendum, ac ab eo quod illis omnibus cõmune est, auspicandum. Est autè id, quod præter naturam esse omnia hæc dicantur: de quo uerbo cõtrouersia est inter interpretes, quemadmodum etiã de suo contrario quod est secundum naturam. Nam cū Arist. in. 2. Physic. docuisset naturam esse materiam uel formam, & magis hanc, quàm illam, uocandam naturam esse, & illa habere naturam, quæ huiusmodi habent principium, subiungit illa esse secundum naturam, quæcumq; habent huiusmodi principium, & quæcumq; his insunt secundum se, ut igni ferri sursum. Hoc. n. inquit natura non est, neq; habet naturam, sed a natura & secundum naturam est. Quibus quidè uerbis, cum potius exempla quædam ponat eorum, quæ sunt secundum naturam, quàm ipsum definiat, quod secundum naturam dicitur, reliquit nobis multa, in quibus merito dubitare possumus. Nam cū quædam dicantur etiam esse præter naturam. Alia a quibusdam contra naturam, & illa in eo loco non definiat, nec etiã exemplis patefaciat, necesse est in tota ipsius tractatione, atq; etiam in nostra facultate, quæ ab illa nascitur, cõtrouersias oriri. Dubium enim esse potest, an morbi sint secundum, uel præter, aut contra naturam. Idem etiã contingit de morte, de motu elementorum, quo illa in contrarium feruntur: ueluti cū ignis deorsum pel litur, aut terra sursum attollitur, uel cū motu cœli elementa rapiuntur, & circūuoluuntur. Gal. præterea dicit, putredinem esse præter naturam. Arist. uerò secundum naturam corruptionem. Est etiã cū scribit Gal. quædam fieri solum præter naturam, alia uerò hoc addito, q̃ toto genere præter naturam sint. Præterea est locus in li. 4. de generatione animalium ca. 4. ubi Arist. scribit aliquid esse monstruosum, esse re præter naturam, sed præter eam, inquit, quæ magna ex parte fit: nã præter eam, quæ semper, & necessario est, nihil fit. Verum in rebus his, quæ magna quidè ex parte ita fiunt, sed aliter etiã possunt fieri, evenit quod præter naturam consistit: nam & inter eas ipsas, quibus accidit quidè præter hunc ordinem, sed nunquã quolibet modo, minus monstruosum esse uidetur: quoniã quod præter naturam sit, idem etiam secundum naturam quodammodo est, cum naturam materiam, natura formæ non superat. Quamobrem nec ea monstrum nomine appellantur: neq; ubi fieri aliquid solet, ut in fructibus, ueluti si uitis quoddam genus quod capneã uocant nigram uiridem ferat, quæ albã ferre solebat, monstrum id esse non putant: quoniã sepius id facere ea soleat, causa est, q̃ sua natura inter albã & nigram est. Itaq; non longè disceditur, nec præter naturam ferè, nõ enim in aliam naturam transitur. Quo loco etiã gradus quosdam ponit inter illa quæ sunt præter naturam. Nã si uitiũ accidit in partibus principalibus maximè illud monstruosum est, & præter naturam, nec uiuere possunt animalia, quæ ita sunt affecta: si in alijs uerò hoc fiat, ueluti si quis nascatur uno accrescente, uel deficiente digito, minus monstruosum est: sed magis adhuc, si hepar & lien suũ sitũ inuicem cõmutant. Monstruosum uerò & præter naturam magis est, si absq; liene nascatur quispiã. Hęc ergo & similia dicuntur, & inueniuntur scripta de eo, quod est secundum & præter naturam. Quæ quidè sunt obscura, & incerta, quia definitiones, & principia eorum nõ sunt posita. Quod si Arist. Interpretes femina, quæ ipse de hac re posuit in. 2. Physic. exoluissent, clariora nobis omnia essent: sed cū illi obscuriores suas interpretationes quàm sit authoris dictio reliquerint, nec spectauerint an ea, quæ ipsi tradunt, cõplectantur particularia omnia, quæ alibi Arist. de hac re docet difficultatè nequaquã minuerunt. Ac ne longius abeam, Simplicius illud appellat esse secundum naturam, quod sit secundum rationem naturæ, & quæ habent propriam perfectionem. Qua ratione cecitatem ab ortu, & omnia quæ in priuatione consistunt, non esse secundum naturam

De eo quod
est secundum
præter, &
contra natu-
ram di-
sputatio.

Simplicius
quid sciat
de eo quod
est secundum
naturam et
præter natu-
ram.

o asserit,

*Simplicius
reprobatur*

*Autoris
opinio.*

*Quæ sint to-
rogenere se-
cundum vel
præter na-
turam.*

*Quæ secun-
dum et præ-
ter naturā
dici possint*

*Mole mu-
lierum quo-
modo præ-
ter naturā.*

*Mors quæ
fit secundū
et quæ præ-
ter naturā.*

asserit: quia illa non sunt perfectiones rei. Addit etiam morbos non esse secundum naturā: **A**
quoniam quod secundum naturam est, dicitur de solo; quod accidit consulto, & ex pro-
posito naturæ. Idcirco secundum naturam dicimus sanari quæmpiam, inquit ille, sed
ægotare, natura accidere, cum sit præter naturam, esse tamen id natura, cum perinde fiat,
ac si fieret per actionem naturæ. Cuius quidem interpretatio auctori suo non conuenit.
Nam Aristot. in libro quarto meteorologicorum, Putrefactionem, quæ corruptio est, na-
turalem uocat, & ea quidem est secundum naturam, si ex naturæ principiis, & a natura i-
psa fit. Præterea ut uita, ita & mors naturalis secundum naturam est, & dici debet: quip-
pe cum utraque fiat a natura ipsa, & ex principiis quibus constamus. Adde quod Aristot.
in loco præcitato in lib. de generatione animalium dicat monstra quodammodo esse secū-
dum naturam: cum tamen in illis nulla sit perfectio, nec electio naturæ nec propositum.
Postremò debebat Simplicius aliquid scribere de his, quæ sunt præter naturam. Ego uerò
(ut dicam quod de hac re sentio) arbitror non aliter posse hæc explicari, quam ex conside- **B**
ratione ipsius naturæ. Nam si natura est forma & materia, sequitur illa esse secundum na-
turam, quæ fiunt & procedunt ab ipsa natura: unde sequitur ut illa maximè dicantur esse
secundum naturam, quæ proueniunt ab utroque principio: secundum ordinis sunt, quæ so-
lūm ab vna natura fiunt. Et quoniam forma est magis natura quàm materia, idē in quibus
forma seruetur, & formæ uis, illa magis secundum naturam sunt, quàm alia, in quibus for-
ma, vel penitus est deperdita, uel obscura residet, propria tamen materia remanet. Ea ue-
rò in quibus nec forma, nec materia similis seruetur, nullo pacto secundum naturam voca-
ri possunt. Ut ergo illa prima, in quibus formæ & materiæ uis dominatur, planè secundum
naturam sunt: ita hæc ultima, toto genere præter naturam censenda sunt esse: quoniam to-
ta natura in his deficit: media uerò inter hæc extrema, re uera, & perfectè non sunt secun-
dum naturam, nec prorsus præter naturam, sed inmixta: propterea secundum, & præter **C**
naturam rectè uocari possunt. Itaque animalia, & proprias ipsorum partes, optimè dixit
Arist. esse secundum naturam, quia constant ex perfectâ utraque natura, propria inquam
forma & propria materia. Ita motus, actiones, qualitates, & alia, si quæ sunt, accidentia
rebus, dicuntur esse secundum naturam, quoniam formam & materiam sequuntur. Gene-
ratio uerò lapidis in renibus & vesica, & lumbricorum in intestinis, toto genere sunt præ-
ter naturam Galeno etiam auctore: quoniam nec illorum materia, nec forma talis est, qua-
lis est materia & forma nostri corporis, & partium, in quibus ea gignuntur. Cæterum mon-
stra, ut rectè scribit Arist. præter naturam quidem sunt, sed etiam quodammodo secundum
naturam. Nam in illis materia seruari solet, sed naturalis forma mutari: ueluti si homo na-
scatur pedibus, uel capite, aut alia parte suilla: quatenus enim materia subest illi apta ad ho-
minis proprias partes effingendas, secundum naturam: quatenus uerò forma partium ho-
minis mutata est, eatenus quod præter naturam est, locum habet. Quod si nec caput, nec al- **D**
lia pars animalis figurata est, sed aliquid deforme pro hominis membris est effectum, mon-
struosa & præter naturam magis apparet huiusmodi compositio. In quo genere videntur
reponendæ molæ mulierum, quæ sunt carnes informes, exiguis motibus præditæ, mediam
quandam inter uiuentia, & non uiuentia æmulantes naturam. Tantum ergo recedūt res ab
eo, quod est secundū naturā, quantum absunt a propria materia & forma. Et quoniam gra-
dus plurimi (ut diximus) dantur, idē meritò quædā plus uel minus secundū, & præter na-
turā esse dicuntur. De extremis uerò dubium non est: quoniā quæ perfectam habent in se
utramq; naturam, illa secundum naturam: quæ uerò neutram habent in se naturam pro-
priam, prorsus sunt præter naturam. Ac ut ad ista principia referamus particularia, mors
dicitur aliquando esse secundum, aliquando uerò præter naturam. Nam quæ ab internis
principiis fit, nullo extrinseco accedente, meritò naturalis, & secundum naturam dicen-
da est. Quæ uerò ex erroribus, uel uiolentia aliqua accidit immatura, uolenta, non natu- **B**
ralis, nec secundum, sed præter naturam iudicatur esse: quoniam etsi fortè adiuuant il-
lam etiam principia, quæ in nobis sunt, ut calor, frigus, tamen principium motus non in-
coepit a natura. Iam uerò morbi omnes præter naturam censentur esse ea ratione, quod
nullo accidente errore, a natura non fiant. Nam naturalis mors (ut rectè etiam scribit
Aristot.) sine morbo & sensu doloris aduenit. Cæterum quoniam illa, quæ fiunt a propria
natura, moderata & singulis rebus conuenientia sunt, idē quæ talia sunt, secundum na-
turam: quæ uerò sunt immoderata, & excedentia in rebus, præter naturam dici solēt. Quo
modo

- A** modo Gal. morbum vocat præter, & sanitatem secundum naturam: ut apertè testatur in libro decimoquarto methodi medendi cap. decimoquarto, ubi ita scribit. Dixi hoc loco convenientem: quod si conferentem, vel conducentem, vel secundum naturam, uel utilè alibi usurpauero, eadem sermonis uis erit. Differunt ergo sanitas & morbus non specie & forma, non uera contrarietate, ut album & nigrum, in quibus forma est diuersa, sed solum gradu per magis & minus: nam sanitas in mediocritate quadam est posita, propterea a natura & secundum naturam, & eadem ratione conueniens & utilis animalibus. Morbus uero in excessu, & immoderantia collocatus, præter naturam, inutilis, & noxius est rebus uiuentibus. Sic putredo ab Arist. rectè secundum naturam dicitur esse, quia ex quattuor qualitatibus primis, ex quibus constant illa, quæ ex solis fiunt elementis, nascitur, nullo extrinseco accedente. A Gal. uero præter naturam esse dicitur, quoniam res non est utilis & conueniens uiuenti homini, cuius moderantiam quærit medicus. Porro elementorum motus, qui fit circumuolutione cæli, non est illis secundum naturam, quia non fit a propria eorū forma, sed præter naturam: non tamen toto genere, cum illorum forma & materia patiantur eam circumuolutionem absque magna uolentia. Rectè illud quoque scribit Aristot. non esse præter naturam, & inostrum uocandum, quod fieri solet, ueluti si uitis aliquando nigras, aliquando albas uvas ferat. Nam hoc a natura fit apta ad utramque generationem. Rectè quoque Simp. sentit etsi ex principijs hoc non ducit, cæcitatè esse præter naturam, quoniam non sequitur, naturam uidentis, & generantis, & res est inutilis: non autem ita dicitur, quòd non fiat ex intentione naturæ: non enim natura consulto agit: esset autem secundum naturam si cæcus a cæco generaretur, quia formam generantis sequitur. Hæc ergo de eo, quod est secundum & præter naturam dicta sufficiant. De eo uero, quod est contra naturam non solent Græci præsertim Arist. mentionem facere, etsi nos interpres, quod ille scribit *παρά φύσιν*, uertit præter, aliquando uero contra naturam. Mihi tamen uidetur esse huius uerbi necessarius usus: nam si quis dicat se uidisse ex lapidibus factos esse homines, & negaret hoc aliis, rationemque huius rei addere uellet, diceret hoc fieri non posse, eò quod sit contra naturam. Rectius enim contra, quàm præter naturam hoc fieri dicit. Sit ergo illud contra naturam, quod nullo modo fieri potest ob naturæ repugnantiam, differens ab eo quod est præter naturam: quippe cum hoc fieri possit, & si non a propria sua natura, uel non utraque. Hæc si uera sunt, quæ tradidimus, ut putamus esse, quoniam ex ipsa rerum natura sunt ducta, refellunt, quæ recentiores perperam de eadem re excogitarunt. Nam Fernelijs illa dicit esse præter naturam, quæ naturæ nullam uim inferunt, cuiusmodi est foedus istericorum color, & qui solis ardore contrahitur, & faciei lentigo & omnis leuior affectus, qui ob paruicatem, nec nostris, nec laborantium sensibus animaduerti potest. Illud uero contra naturam esse, quod non solum naturæ limites excedit, sed etiam illi uim infert, eiusque vires & functiones manifestè inturbat. Sed dicat mihi ille quo auctore, quauis ratione de his nominibus ita statuatur. Nam Gal. morbos, causas morborum & symptomata omnia præter naturam esse dicit, & non solum leuiiores affectus, aut qualitates solum, quæ morbos sequuntur. Malè quoque Fuchsius definit illud esse præter naturam, quod naturam nostram corrumpit. Nam symptomata multa sunt, quæ nullam uim habent agendi in corpus nostrum. Sed ne singulos locos excutiam, ex quibus argumenta contra illos adferre possum, hoc solum sufficere puto: quod cum ipsi medici sint & Galeni sectatores, debebant non ex suo arbitrio uocabulorum significationes effingere: nec ex alio auctore, sed ex solo Galeno eas transcribere. Atqui ut antea ostendimus Gal. ea præter, & contra naturam uocat esse, quæ excedunt conuenientem, & uitalem sanis corporibus conditionem. Erit ergo morbus omnis & causa morbi, & effectus morbi, siue symptomata præter naturam, quia hæc longè recedunt ab eo, quod est in nobis secundum naturam, & nobis utile, & conueniens. Ceterum scribit Galenus morbum esse præter naturam: Affectum siue dispositionem, quam græci *διαθεσιν* vocant. Quod nomen inquit Fernelijs non eo modo sumitur à Gal. ut ab Arist. Galenū enim omnem corporis constitutionem, hoc nomine significare, siue ea in substantia uel qualitate, aut in temperamento, aut in conformatione uel in figura uel magnitudine, uel numero consistat. Affectum enim omnem nasci ex motione: quæ respectu eius qui mouet, actio siue (ut ille uocat) affectio a græcis *ἐνέργεια* dicitur: respectu uero corporis in quod agitur, *πάθος*. id est passio (& ut ille uocat) affectio nūcupatur. Ex affectione autem tandem nasci affectum. Itaque actionem & passionem

Sanitas & morbus quomodo differant.

Putredo quomodo secundum & præter naturam dicatur esse. Motus elementorum qui fit motu cæli qualis sit.

Contra naturā quid.

Fernelij et Fuchsy opinio de eo quod est contra, & præter naturā.

Fernelij opinio de nomine affectus & affectionis.

*Fernelius
cōfutatur.*

nem sublata causa protinus cessare. Affectū uerò ipsum interdum remanere, cuiusmodi est **A**
uulnus gladio inflatum: aliquādo uerò minimum subsistere: causa enim ablata, uel una, aut
statim postea deleri, sicut est febris putrida, quæ vacuato humore putrido euanescit. Addit
nonnunquam, fieri ut ex affectione nullus emergat affectus, ueluti si leuis, aut breuis est af-
fectio, sicut contingit in leui punctura acus, aut cum dolor, & delirium accidit cerebro læ-
so à vapore ascendente a ventriculo. Vult enim dolorem & delirium esse affectiones capitis,
non tamē affectus: & propterea in huiusmodi dolore & delirio nullum esse morbum in ca-
pite. Itaque morbum & sanitatem non esse affectiones, sed affectus. Affectiones enim sym-
ptomata esse. Hæc quidem Fernelius in ultima editione suæ medicinæ tradit, posteaquam
nos opus nostrum de morbis edidimus, & illi materiam dedimus scribendi de his rebus, &
a nobis dissentendi, interimque transferendi ex nostris multa. Cum eo libet congrédiamur,
quem non additum scriptoribus, nec superfluum interpretem agnosco, sed libero inge-
nio præditum, qui ferret si uiveret sua refelli, ut ille aduersus alios modeste scribit. Illud ergo **B**
primū quod scribit, Gal. aliter dispositionis affectionisque nomē sumere, quā faciat
Arist. non probat, imo ex eo quod scribit, cogitur fateri utrumque authorem eodem modo
hoc nomen usurpare. Nam Arist. dispositionem solum in genere qualitatis contineri uult:
idem fatentur Gale. & Fernelius, cum dicunt esse constitutionem: quid enim aliud quæso
est constitutio corporis, quā qualitas quædam corporis. Verum in eo aberrat, quum scri-
bit ipsam constitutionem esse affectum. Nam affectus constitutionem sequitur. Cum enim
cōstituitur res aliqua, necesse est, illam affici bene uel male: hinc uel male illa affecta di-
citur. Porro substantia constituitur & afficitur: & ex qualitatibus magnitudine, conforma-
tione, & cæteris rebus quibus constant res singulæ, eædem afficiuntur: in ipsa autem confor-
matione, & rerum magnitudine, non est affectus, ut Fernelius credit: & multo magis aber-
rat, si intelligat ipsam substantiam, conformationem, figuram, & magnitudinem constitu-
tiones esse. Ita enim intelligat oportet, cum dicit affectum esse id, quod per motum & pas-
sionem acquiritur. Nam substantia motu paritur, & actione agentis. At absurdum est, sub-
stantiam esse constitutionem siue dispositionem. Habet illa quidem suam constitutionem,
& dispositionem, uerum ipsa dispositio esse non potest, nec constitutio, nec affectus. Præsta-
ret, ut ille quoque pro affectionis nomine actionem usurparet, & loco affectionis, passio-
nem. Sunt enim hæc uocabula a philosophis & medicis longo usu recepta, & ideo clariora.
Cæterum cum affectum dicat aliquando non manere sublata efficiente causa, & idem di-
cat de affectione, quo pacto potest tunc inter affectum eum, & affectionem discrimen ali-
quod ponere. Illud uerò quis ferat, cerebrum morbo non laborare, cum dolore torquetur,
aut homo delirat ex vapore, & causa in cerebro cōtenta. Nam si dolor huiusmodi nascitur
à continui solutione, quis negabit illic esse morbum. Male illud quoque scribit, affectiones
esse symptomata & non morbos. Nam Gale. passim distinguit pathos à symptomate. Et in **D**
quo quæso genere symptomatum poneretur: nō quidem in qualitatibus mutatis: hæc enim
sequuntur morbum, passio uerò, uia & motus est ad morbū. Et in quo quæso alio sympto-
mate locū inueniet, non erit actio læsa, non excrementū. Iam uerò illud expendamus quod
non solum Fernelium, sed Alexandrinum & Fuchf. aduersus nos concitat. Putamus nos sa-
nitatem & morbum non semper esse affectus, id est essentiam non habere in facto esse, siue
in permanentia: dicitur autem illud esse huiusmodi: quod per aliquod tempus permanere
est aptum remota causa, quæ tunc agebat: ut dolor capitis qui nascitur a stomacho, dicitur
esse in fieri: quoniam sanato stomacho, simul tollitur dolor capitis. Quod si dolor adhuc
manet, dicitur tunc caput affici, & habere malū in facto esse, & tunc morbo laborare. Hanc
opinionem tenuit Galenus cap. 2. de differentiis sympt. & secundo primi de locis affectis:
quam alibi euidentissime refellit. Nam in fine. 1. cap. & in 2. lib. primi de locis affectis ita ad
verbum scribit. Qui uerò partem quampiam tunc solum arbitrantur esse affectam, cum in **B**
essentia ipsius permanens fuerit dispositio, legislatoris munere fungi uidetur. Nam quis in-
quit negabit intestinum esse affectum, quando dolet: & si excreto humore, finitur etiam
momento temporis dolor, Ita, ut non possit remanere remota causa: sunt enim tunc actio-
nes sensibilibus læsæ. Subiungit sic affici aliquem dicimus, etiam si nulla maneat dispositio
remoto eo, quod nocebat. Addit res similes ut morbū, intemperiem, inflammationem, dy-
senteriam esse, dum fiunt. Accedit quod primo & secundo methodi ex professo hanc opi-
nionem longa oratione euertere studet. Nā inquit quod parum aut multum perduret mor-
bus,

- A** bus, non constituit morbi essentiam, sed differentiam ponit inter morbum longum & breuem. Addit illos qui hanc opinionem sequuntur, non posse constituere certum tēpus, per quod durare velint eam suam affectionem sublata causa ipsius. An non etiam id refellunt re media, quæ adhibentur partim dum causa morbosa in ea continetur. Nam reperiuntur & resolutiva capiti admoventur, quando illud vitio stomachi dolet. Postremo sequeretur inter febres solum hecticam morbum esse: quippe cum in alijs similes partes, quarum febris est morbus, dicantur esse in calefieri, nō autem in calefacto. Quod & Fernelius sponte videtur fateri, cum putridam febrem remoto humore putrido nihil aut minimum persistere tradat. Mirum profecto, si putrida febris morbus non est: multo enim minus erit diaria, synocha, quæ cum sanguinis extractione evanescit. Paucos ergo habebimus morbos. Solet Gal. aliquando aliter usurpare id quod est in fieri, quod scilicet tandiu est, quamdiu fit, & nullam positionem habet. Quomodo actiones dicit habere essentiam suam in fieri: quo modo etiam in lib. de constitutione artis scribit. Artes quasdam esse actiones, ut saltatoriā, musicam, & reliquas, quæ nullum opus post actionem relinquūt. Hoc modo profecto nullus morbus est in fieri, quia qualitas est a causa morbosa corpori inducta. Verū si quis huiusmodi qualitatem nolit morbum esse, nisi cum ita impressa est, ut corpori tenacissimè hereat, permanereque possit ex vitio, duntaxat eorum, quæ partes nostri corporis constituunt, ut caloris, frigoris, humiditatis & siccitatis, ex quibus tēperies similium partium cōsistitur, remotis, uel humoribus, uel alijs causis, quæ huiusmodi qualitates auxerunt, ille profecto, ut inquit Gal. legislatoris munere fungitur, & maximam morborum multitudinem tollit: hæc satis ad Fernelium. Fuchsius affectum multis modis sumi tradit: vno enim modo, sumi pro eo, a quo corpus nostrum quomodolibet afficitur. At affectus nō est id, a quo afficitur corpus, sed id, quod ab agente in alio fit, ut ille etiam postea tradit. Errat & cum cantum, harmoniam, & orationem affectum esse dicit. Pariunt quidem hæc in nobis affectum, sed ipsa affectus non sunt. Alio modo dicit sumi affectum, pro mutatione, quæ fit ad id, quod est præter naturā, nempe causā morbi, morbum & symptoma. In quo pariter hallucinatur. Nō enim causæ morborum sunt mutationes, præter naturam, sed mutationem faciunt, & affectum gignūt: imo nec morbi, aut symptomata omnia mutationes sunt, sed illorum plurima motu acquiruntur: ut color præter naturam mutatio non est: & morbus qui manet ablata causa, eo etiam auctore, non amplius est in motu. An quæso plenitudo, quam ipse dicit esse causam morbi, est mutatio. Tertio modo affectum dicit accipi pro eo, quod est factum, ac permanet in re aliqua, quæ patitur, postquam alterans quieuit: & tunc idem esse affectum, & constitutionem. Hoc modo substantiā, qualitatem, & quicquid manet, postquam alterans iam quieuit, affectum esse. Hoc modo morbum & internas causas morbi, & sanitatē affectus esse, causas uerò externas, ut gladium, vulneratē, non esse proprie affectus, quoniam in fieri suam habent essentiam, & post morbi generationem a corpore rursus separantur: nihilque referre putat si vulneratōe, uel gladiū vulneratē dicas. Itaque sanitatem & morbum esse affectus hoc modo, id est res permanentes, & stables. Phlegmonem enim morbum esse, & manere, etiam si sanguis ad partem affectam amplius non confluit: eodem pacto obstructionem esse affectum, & morbum, quia manet, etiam si plenitudo, aut crassi, aut visceri humores affluentes sint sublati. Fatetur tamen, & colligit tandem affectum esse alterationē stabilem, & idē esse ex Gal. opinione affectum, alterationē stabilem & habitū apud Arist. Quod verò permanere dicunt affectum ablata causa, interpretatur Fuchsius in cap. de rebus præter naturam, quod aliquantulum adhuc duret sublata causa. Sic enim colorem, qui aliquantulum adhuc duret sublata causa sua, affectum vocari: Hæc Fuchsius de affectus nomine tertie sue significationis: quæ quidem facile est refellere, nimirum cum una ipsius sententia aliam explodat. Primum enim ab eo querendum, quo Authore didicerit affectum tot significare: deinde quomodo statuere potest affectum esse quicquid permanens, & stabile est, siue illud substantia sit, siue qualitas, aut aliud: & postea asserere affectum idem esse cū constitutione, habitu, & stabili alteratione. An quæso substantia, constitutio, alteratio stabilis, & habitus. An his, qui logica & philosophica attigerunt, constitutio, alteratio stabilis, & habitus. An substantia, corpus, possunt esse qualitates: an genera diuersa hæc non sunt: an species diuersorum generum inter se non discrepant. Pudet profecto, me contra hæc disputare. Nam contra eum, qui ignoret scientiarum rudimenta, frustra instituitur omnis disputatio. Sed posteaquam ille lites huiusmodi sibi libenter comparat, consulamus hoc modo suæ immor-

*Aliquid est
se in fieri
quomodo
usurpet
Gal.*

*Fuchsius ost
mo de Af-
fectu.*

*Fuchsius re
solvitur.*

talitati. Si affectus non est, quod non est permanens, causa interna non semper erit affectus. **A**
 Nam plenitudo, quam ipse dicit esse affectum, non minori promptitudine tolli potest,
 quam inhærentes corpori sagittæ, & globuli sclopetorum: quæ causæ sunt externæ, & pro-
 pterea (ut ille censet) affectus esse non possunt. Rideo, cum lego illum docere gladium vul-
 nerantem habere essentiam in fieri. Nam gladius factus est, & vulnus facit: ex vulnere verò
 morbum, & hæc recte dicuntur fieri a gladio uulnerante: sed quid hoc ad ipsum gladium?
 Nihil putat differre ipse, siue dicat gladium uulnerantem, siue ipsam uulnerationem: rectè
 sane: perinde enim est, ac si dicas non differre ædificatorem, qui ædificat, ab ipsa ædifica-
 tione. Est uulneratio actio uulnerantis gladij tanquam instrumenti, & hominis gladium
 mouentis. tantum ergo differt, quantum actio ab ipso agente. Phlegmonem, & lapidem
 in uescia perperam asserit esse morbum. Non enim ipsa constitutio est uitia corporis, aut
 uitium in ipsa constitutione. Sed constitutionem uitiat: intemperiem enim facit, aut par-
 tes plus æquo auget. Scribit aliquando Galenus phlegmonem esse morbum, sed ubi pro-
 prie loquitur, dicit ex ea morbum fieri. Nam si omnis morbus uitium est, ut sanitas corpo-
 ris dicitur esse perfectio ab omnibus philosophis & medicis, quomodo lapis, tumor ali-
 quis, aut aliud quippiam, quod non sit in genere qualitatis, poterit dici morbus esse? Illud
 verò animo concipere nequeo, quomodo obstructio manere possit; si auferantur crassi hu-
 mores, a quibus fieri ponitur. Sublatis enim humoribus illis, quid est, quod relinquatur ex-
 tenuandum & abstergendum. Illud verò quod scribit affectum esse rem permanentem, quæ
 aliquandiu durare possit, euerit postea Fuchsius, quum in suo capite de diffinitione mor-
 bi Galenum a nostris argumentis defendere nititur. Nam eo loco nescio quid aliud se in-
 telligere ait nomine permanentiæ, quàm quod aliquo tempore manere potest post ablatio-
 nem suæ causæ. Ego certe non possum animo concipere, aliud esse permanere, quàm ali-
 quandiu persistere posse. Nam manere, perdurare, persistere, non aliud significant, quàm
 tempus. Et quid quæso aliud intelligere possunt, quum dicunt affectum esse id, quod non
 simul abit cum causa sua efficiente, sed post illam perseverat: nisi quod affectus in alio tem-
 pore seruetur post causæ ablationem. Nam si simul abeant hæc, non erunt (ut illi credunt)
 affectus. Ait & Fuchsius Galenum numquam somniasse permanentiam hanc temporis, quæ
 affectum, & morbum diffinit. Quod si legisset primum caput libri de differentiis sympto-
 matum, vidisset utiq; Galenum sine insomnijs hæc ad verbum scribere, cum dicit: Itaque
 id quod adhuc sit, nec est, nisi dum sit, actionem, aut pathos nominamus: Id verò, quod per
 tempus aliquod permanere potest, sanitatem aut morbum. Quid ad hæc respondebit ille?
 Credit & Fuchsius colorem in eo, qui laborat morbo regiõ manere, ablata omni causa;
 atque ita anxie torquetur, ut causam coniunctam a morbis auferat. Tolle humorem iam
 sparsum per cutem & membra, simul colorem natium restitues: hæc enim est proxima il-
 lius causa. Fuchsius putat se omnem causam sustulisse, posteaquam bilem a venis purga-
 uit, aut obstructionem ademit: ex qua factum est, ut bilis suo cursu per intestina priuata,
 per vniuersumque corpus delata; natium colorem corrumpat. Sit ergo affectus ex. Gale-
 no non habitus, quia ex frequentiori operatione non paritur: non substantia, quia qualitas
 est: non alteratio, quia non est motus: sed qualitas per alterationem acquisita agente sub-
 stantia, aut qualitate, & si quid aliud nostrum corpus afficere potest. Constat ergo mor-
 bum non esse semper affectum, si affectum intelligimus, quod est in facto esse, id est quod
 ablata causa, quæ ipsum peperit, remanere potest. Sed si morbum intelligamus esse ex ge-
 nere eorum, quæ positionem habent, & corpori hærent: non autem abeunt dum sunt, non
 magnopere laborabo, ut hæc concedam: tamen si Galenus (ut antea ostendimus) non hoc,
 sed illo modo statuat morbum esse affectum. Erit igitur morbus aliquando affectus, aliquan-
 do passio. Nam in passione aliquid iam est receptum in parte, & si leuis facta est impressio:
 cum tamen tanta est, ut actiones præter naturam corrumpat, tunc morbus est, & esse cen-
 feri debet. Sed iam reliquas diffinitionis partes excutiamus. Diffiniunt autem Galenus, &
 alij maiores nostri morbum esse affectum præter naturam primò actionem ledentem. Por-
 rò varias affectus significationes, quas Fuchsius de suo fingit, ut Galeni licentiam excuset,
 iam refellimus, & quid in ea sentiendum sit docuimus. Cæterum morbum esse præter
 naturam, id est adeò insigne malum, ut actiones inutiles reddere possit: ab omnibus recep-
 tum est: tamen Gal. in hoc etiam variat: quandoquidem in lib. de locis affectis morbum
 ponit esse, quando primum corpus a naturali statu, uel minimum egreditur adeo, ut ob par-
 uitatem

*Permanere
quid apud
Galenum.*

*Affectus
quid reue-
ra sit.*

*Morbū nō
semper esse
affectum.*

*an morbus
omnis præ-*

- A** uitatem nec a medio cognosci, nec ægrotantium sensu percipi possit. Fuchsius egregio prætextu Galenum excusare nititur, quòd scilicet non de morbo, sed de pathemate in eo loto agat: quod quàm falsum sit, quilibet videre poterit ex exemplis, quibus Gal. vitur. Assumit enim morbum calidum, frigidum, humidum, & siccum, & inflammationem, & dicit esse morbos, & propriam speciem morbi habere: etiam si ob paruitatem (vt diximus) nec cognosci a nobis, nec ab ægrotis sensu percipi possint. Quò loco apertissimè etiam scribit affectus esse & vocari, & si adeo sunt exigui, vt separatis suis causis efficientibus illico finiantur. Sunt ergo huiusmodi mala eo auctore affectus, & morbi: insensibilia tamen, aut certe nondum præter naturam. Morbum non primo lædere actionem ex eo constat, quòd inter morbum, & actionem media sit potentia, ut Gal. lib. 1. de naturalibus facultatibus & de simplicibus aperte testatur nempe ex temperie nasci facultatem. Ex hac verò actionem, ex actione opus. Fuchsius grammaticus uerius, quàm medicus intelligere non potest quod dico, intemperiem esse causam facultatis agendi: intemperiem enim ait causam esse, ne facultas agere possit. Sed ille ignorat facultatem esse ad bene uel male agendum. Intemperies causa est, ut facultas male agat. Ac ut melius Galenum excusare possit Fuchsius, locos adducit ex Galeno, quòd natura & facultas nihil aliud sint, quàm temperamentum. In qua re hominis stupiditatem non possum non admirari. Est ne quæso facultas uitalis, animalis, & naturalis (vt ille ait) reuera temperies? Quòd si ita est, erunt ergo facultates illæ, & dicentur temperatæ, calidæ, frigidæ, humidæ, & siccæ. Hæc enim de temperie dicuntur. Deinde si facultas est natura, dicitur quoque natura animalis, uitalis, & naturalis. Solet Gal. aliquando ita loqui, facultatem, & naturam esse temperiem breuitatis causa: quod ipse passim interpretatur scilicet facultatem & naturam in ipsa temperie suam essentiam obtinere: quod & ipse Fuchsius imprudenter quoque scribit, in elementorum inquam commoderatione naturam consistere. Ille autem bonus uir nihil putat referre, si quis dicat naturam esse temperiem, aut in ipsa temperie. Concedet ergo (vt arbitror) nihil referre si dicamus qualitatem esse corpus, uel esse in corpore. Addo quòd si facultas idem esset cum temperamento, non diceret Gal. cap. 4. 1. de naturalibus facult. nos appellare facultatem, siue potentiam, quando agentis causæ substantiam ignoramus. Temperamentum enim & illius differentia nequaquam ignorantur. Sed ad alia transeamus, ne nauseam doctis moueamus. Interdum cogimur insanire, (ut Gal. prouerbio utar) cum insanis. Doceo præterea morbum non separari ex ea definitione a causis, & symptomatis: læsæ enim concoctionis alimentum posse esse causam. Ad hoc respondet Fuchsius, alimentum non posse esse causam concoctionis, quia facultas est ipsa causa efficiens: ex quo sequitur eo auctore nihil esse causam, quod non sit efficiens. Est bonæ uir alimentum, materialis causa, in quam facultas agit: nec illud nouum est, aut a Galeno prætermisum in libris de symptomatum causis, naturæ actiones & concoctiones materiæ & alimenti uitio corrumpi. Conducit non ad concoctionem bonam, sed facit ad malam exuperans alimentum. Fuchsius ignorare se dicit, quomodo causa possit suam labefactare actionem: Hoc dicit quilibet, uel etiam puer, si causa sit male affecta. An temperamentum vitiatum non uitiat actiones corporis. Laborat idem ut ostendat ab alimento exuperante facultatē non lædi: id quod nos sponte concedimus. At non pariter concedemus, non lædi ipsam concoctionem: sit enim cruditas ex alimento superante. At cruditas (Gal. auctore) species est actionis & concoctionis læsæ. Fatetur igitur ille, quod nos, nullum in eo casu esse morbum, & tamen primo & per se fieri cruditatem, & lædi actionem ab alimento. In eo quoque aduersus Gal. errat Fuchsius, cum dicit cruditatem, quæ sit per exuperans alimentum, non symptomatis, sed causæ rationem habere. Nam Gal. lib. ult. de causis symptomatum ita ad verbum scribit. Neque enim solum nosse conuenit, hunc ventriculus nihil omnino conuoxerit, sed quam ob rem ita eueniat, sciendum est.
- B** an ob uerementem costricticis potentie imbecillitatem: an ob immodicam multitudinem, an ob prauam aliquam ciborum qualitatem: quippe si ciborum causa symptoma acciderit, facile corrigitur. Quid clarius vult Fuchsius, ut intelligat actiones symptomaticas fieri materiæ ratione, & non solum a morbis, aut facultatibus vitiatis. Absoluamus quæso reliquæ postquam incepimus. Doceo in opere nostro hanc definitionem non separare morbum a symptomatis, a materiæ subiectæ vitijs, nec non a vitijs communis instrumenti. Est enim cornæ tunicæ præter naturam color, affectus ut Gal. testatur in lib. de differentijs symptomatum, læditque primò actionem. Quinetiam ob duritiem, molliem, raritatem, densitatem.

ter naturā
sit.

An morbus
primò læ-
dat actionē
Fuchsius tã
quàm Grã-
maticus cõ-
temnitur.

Definitio-
nem morbi
non separa-
re morbi a
causis mor-
borum.
Fuchsius er-
rores.

tem, crassitiem, tenuitatem & impuritatem materiæ, aut instrumenti communis, nempe A
 spiritus lædi actiones contingit, ut Galenus docet in libro de differentiis & causis sympto-
 matum, & tamen vitia hæc nemo dicet morbosa esse. Respondet Fuchsius colorem corneæ
 actionem non lædere, sed humorem, qui præter naturam ad corneam affluit. Illum enim
 morbum esse, & colorem illum ipsius esse symptoma. Cuius opinio quantum sit absurda
 unicuique patere arbitror. Primum enim licet eam refellere ex Galeno: scribit enim ille in
 cap. secundo primi de sympt. causis ad hunc modum. Si color humoris, qui inter crysta-
 loidem & rhagoidem habetur, immutatus sit, siquidem ad fuscum inclinet, veluti per ne-
 bulam & fumum hominem uidere faciet. Antea eiusdem humoris alia uitia docuit: & hoc
 loco quid solum ab ipso colore proueniat, ostendit. Paulopostea de corneæ tunicæ malis
 loquendo, ita scribit, si colorem suum mutauit, obscuritatem adfert. Ex quibus locis osten-
 dit Gal. non ab humore aliquo primo & per se lædi actionem, sed a colore ipso. Hic enim B
 proximam reddit causam, cur flaua, aut alio modo colorata appareant, quæ uidentur. Nam
 si humor id per se faceret, ex quocumque humore, qui eandem haberet crassitiem, substan-
 tiam, & copiam, idem contingeret. At cum hoc non fiat, sed quibusdam flaua, alijs rubra,
 alijs nigra appareant, diuersus color huius diuersitatis causa est. Eo uero quid est absurd-
 dius, quàm existimare humorem influentem ad oculum, esse morbum? Nam cuius quæ-
 so generis morbus erit? Erit ne intemperies? Sed quid intemperiem faciet, & illius erit cau-
 sa? Rectius fortè sentit Alexandrinus, qui non ipsum humorem, sed obstructionem factam
 ab ipso humore in corneæ tunica morbum esse scribit. Sed ille etiam turpiter aberrat, quod
 putet corneam tunicam pati obstructionem: quippe cum obstructio solum pertineat ad
 partem organicam, & quod credat propter talem obstructionem fieri, ut flaua appareant
 omnia in morbo regio. Nam obstructio si aliqua illic esset, uisum minueret, aut pe-
 nitus auferret. Erroris uerò, qui sit circa uisionem colorum, quomodo possit esse cau-
 sa: alioqui ex omni humore pariter obstruente tunicam illam, fieret idem malum in ui-
 sione. Illud ergo nostram opinionem defendit, quod aduersarii absurda dicant, &
 inter se discrepent. Pergit Fuchsius ut probet non solum humores, sed & lapidem in ves-
 fica & alias substantias, quæ gignuntur in nostro corpore, morbos esse. Sed quomodo
 potest lapis esse morbus, si antea statuit morbum esse alterationem stabilem. Adhæc si
 lapis ipse est morbus, quid erit morbus in numero partium: dicet profecto ille utrumque
 morbum esse. At Galenus uult solum unum morbum fieri ex partium numero aucto &
 diminuto. Non enim ex substantia similium fieri morbos organicarum partium, sed
 ex similium conformatione, magnitudine, numero, & coniunctione. Ergo lapis, ut
 lapis est, morbus non est, sed quatenus numerum partium corrumpit. At si morbus est, &
 dicitur esse in numero, lapis erit causa morbi: nimirum quod numerum corrumpat. Ne-
 quit Fuchsius discrimen ponere inter intemperiem & calorem exuperantem in febribus: D
 in quo planè ostendit se rudimenta medicinæ nequaquam intelligere. Scribit enim Galenus
 initio libri de temperamentis constare animalium corpora ex calidi, frigidi, sicci, humidique
 mistura, nec esse horum omnium parem in temperatura portionem. Audi Fuchsi, ex quat-
 tuor qualitatibus sit temperatura: ipsæ autem qualitates temperatura non sunt, & multo
 minus calor solus exuperans intemperies erit. Quid enim essent aliæ qualitates? Sed sicut
 ex debita proportionem omnium qualitatū temperies bona fit: ita mala, quando una vel duæ
 simul iunctæ qualitates exuperant. Nam si solius caloris, aut alterius qualitatis excessus in
 temperies est, erit profecto eiusdem mediocritas bona temperies. At caloris mediocritas
 fit a solo frigore. Igitur temperies bona erunt duæ qualitates, aut una a contraria remissa.
 Postremo si lapis est morbus, quid erit sanitas, lapidisne carentia, & absentia. Erit igitur sa-
 nitas priuatio, ut quæ ex priuatione lapidis nascatur. Est morbus corporis vitium, an lapis
 rectè dici potest esse uitium. Sunt hæc trita apud Galenum, & alios, qui philosophari no-
 runt, nempe componentia ab ipsa compositione, & compositis prorsus discrepare, adeo
 ut putem me oleum & operam perdere, cum Fuchsi hæc docere uolo. Nam illum, ut qui
 nunquam (ut arbitror) philosophiam, ac logicam attigit, frustra docere tentarem, quæ ab
 illis facultatibus ducuntur. Alij uerò melius instituti hac mea doctrina non egent: & si
 qui plura uolunt, legant quæ scripsimus in libro de generibus morborum. Agnouit Fernè
 lius, quod nos de hac rescripsimus, fateturque calculos, lumbricos, & alia, quæ gignuntur
 in nostro corpore præter naturam, causas esse morborum; non autem morbos ipsos. Ille
 tamen

Julius Ale-
 xandrinus
 taxatur.

- A** tamen reprehensione dignus est, quòd malè de natura morbi statuatur. Ait enim morbum esse vitium partis: partè verò esse, quæ ex solida substantia & carniformi, & innato spiritu constat, morbumque esse vitium alicuius istorum, necnon in omni instrumento vnam esse partem præcipuam actionis authorem, ut humorem crystallinum visionis in oculo: ac illius partis vitium, non solum ipsius, sed totius membri morbum esse. Verù vitia, quæ in ipsa substantia & materia sunt, morbi cenferi non debent: ut ille statuit morbum esse in parte similari, si illius materia plus iusto est mollis, aut dura, laxa, aut astricta, tenuis aut crassa, rara aut densa. Nam sanitas & morbus vitia sunt compositionis: non autem materiæ ipsius partis: alioqui non solum vitia, quæ sunt in similari parte ex magnitudine, conformatione, numero, cōiunctione, & vnione, morbū faciēt in parte organica, sed alia omnia, quæ in parte similari sunt, ex quibus contingit actiones organicarum partium corrumpi. Nam similes partes materiæ sunt dissimilariū: quare si vitia materiæ partis similis morbi illius sunt, eadem pariter erunt morbi dissimilariū. Erit ergo febris morbus instrumenti, quod alibi absurdum esse ostendimus. Illud quoque alienum est a ratione, fateri partis cuiuscunque existentis in aliquo membro vitium quodcumque, ex quo contingit lædi actionem in instrumenti, ipsius instrumenti morbum esse: sic enim non essent solum morbi illius in magnitudine & alijs dictis a Galeno. Quinetiam evertit Fernelius hanc suam opinionem, ubi prima & summa morbi genera explicat. Docet enim illic morbum organicum esse, qui organi constitutionem vitiat. At in temperies humoris crystallini, aut alterius partis lædētis actionem oculi, vel alterius instrumenti, nequaquam corrumpit instrumenti constitutionem, sed ipsius partis similis. Cæterum in eo pariter reprehendendus est Fernelius, quod cum partem similem ex materia, temperamento, & forma constare statuisset, & vitia cuiuscunque istorum morbos esse, ac formam, totamque substantiam esse idem: nec non totius substantiæ nomine insitum spiritum & calorem diuinum se intelligere, morbos ex intemperie non ponat afficere spiritum, & calorem. Cur enim spiritus suam non patietur intemperiem. Ponat quoque innati spiritus dissolutiones per vigilias, labores, medias, dolores, & natiui caloris extinctiones in strangulatu, vel extremo frigore, morbos esse, & eos quidem in tota substantia. Atqui spiritus ille aut calor, qui ab huiusmodi malis patitur, non est is, qui substantiam partis constituit, sed qui a corde influit in vniuersum corpus: cuius affectiones rectè ipse antea statuit non esse morbos, quoniam scilicet in parte non continetur. Quòd si morbi forte essent, non essent morbi in tota substantia: tales enim uocare solet Galenus, qui maligni sunt, & occulti, nec ob id ad temperiem redigi possunt. Et qualis quæso fit morbus in spiritu ex ipsius dissolutione, aut ex caloris extinctione, nullus profecto: aut si fit, non alius profecto, quàm qui ad intemperiem pertinet. Nec minus illud quidem reprehendendum est, quod scribit, partem, quæ aliunde vitiosos humores, aut corruptos vapores recipit ita, ut lædantur partis actiones orta distensione & solutione continui, nequaquam ægrotare: quoniam inquit malum parti non infidet. Nam si fit solutio continui, & læditur partis actio præter naturam, cur morbus non erit: aut dicat quòd nam aliud possit esse malum illud: non quidem symptoma, non causa morbi. Iam verò illam suā in hærentiā in parte, nescio quomodo metiri uelit. Si .n. non vult adhuc hære affectū, qui fit in parte, quoniam eo sublato quod afficit, cessat eius, quod patitur malū: profecto cogimur omnes febres præter hecticā (ut antea quoque diximus) ex numero morborum auferre: quippe cū illæ abeant uacuato sanguine, aut purgato humore, qui in uasis corporis cōtinetur. Idē .n. accidit eo humore euacuato, quod euenit uacuato illo, qui a vetriculo ad caput mittitur. Sed longius, quàm putaremus progressi sumus. Quare tandē colligamus quid sit sanitas, & morbus. Est porro sanitas aliquid eorū, quæ corpori nostro accidunt, itidem & morbus. Quicquid autem est in corpore nostro, vel illius est constitutio, siue compositio, siue forma, vel causa constitutionis, vel eiusdem effectus. Est autem forma compositio, siue forma, & tota (ut vocant) substantia: calidum verò frigidum, humidum siccum, & materia, quæ constitutioni siue temperaturæ & animæ ipsi subijcitur, publicæque instrumenta sunt compositionis causæ. Inter effectus verò reputantur potentia, actio, & opus, quod ab actione nascitur. At nemo in causis compositionis & effectis sanitatem, aut morbum inueniet. Nam sanitas mediocritas quædam est, morbus immoderantia: causæ aut ipsæ moderantiam, & immoderantiam efficiunt, nulla autem illarum moderantia aut immoderantia sunt. Nec materiæ quidem vitia, sanitas & morbus esse possunt:

nam

*Definitio
sanitatis et
morbi ex
suis princi-
piis inuesti-
gatio.*

nam sanitas & morbus formę quędam sunt, quę materię propinquę suis qualitatibus iam præditę accedunt. Nec verò communis instrumenti mala, morbi erunt: quia morbus passio est viuentis, non eorum, quę in nobis sunt non uiuentia. Nemo etiam ea, quę accidunt effectis compositionis, sanitatem aut morbum uocabit: sequuntur enim excrementi, alimenti, actionis, potentię, & secundarum qualitatum vitia, morbum. Quare in ipsa constitutione, & forma partis uel totius sanitatem & morbum ponemus: sic enim appellamus eos sanos, qui integram partium constitutionem & formam habent: ægros uero, qui illā præter naturam corruptam obtinent. Erit ergo sanitas non quidem ipsa constitutio, sed perfectio, quę est in ipsa constitutione: morbus uero eiusdem præter naturam, vitium: quare nec sanitas recte dici potest esse æqualitas, & morbus inequalitas. Nam perfectio & vitium rei, non sunt æqualitates uel inæqualitates, sed ex illis fiunt, & ad illa sequuntur. Dicitur autem ab Aristotele sanitas esse corporis perfectio: quod idem est ac si dicas affectus secundum naturam. Afficimur enim ab his, quę in nos agunt pro sua natura moderate uel immoderate: & affectus ob id in nobis gignuntur, quales sunt ab agentibus in nobis passionibus, moderati inquam uel immoderati: & qui moderati sunt, secundum naturam: alij præter naturam. & rursus qui ex compositione nostra mutata accidunt, sanitas & morbus dicitur esse. Alij alia sortiuntur nomina. Hęc definitio perfecta esse agnoscitur, quoniam omnibus morbis conuenit, non alijs, quę sunt præter naturam: ac omnia, quę dicuntur de morbo, illi competunt. Quod quoniam diligenter in lib. de generibus morborum ostendimus, non est quod hoc loco prosequamur. Genera, species, & differentias morborum suo etiam loco trademus. Nunc paucis quid de symptomatis sentiendum sit aperiam, ut sequentibus commentationibus fundamenta ponamus. Fuchsius in hoc quoque nostras cogitationes refellere nititur. Ait enim symptoma proprie sumptum affectum esse præter naturam, qui morbos ueluti umbra corpus necessario sequitur: conceditque omnia symptomata præter naturam esse, dicitque: non esse tamen necessarium, ut plurimum a naturali statu recedant: sed satis esse, si uel parum admodum corpus ab ijs lædatur. Præterea scribit Galenum non ex sua, sed methodicorum opinione in lib. de optima secta dicere, symptomata quędam esse secundum naturam, & nostras hac in re annotationes, cauillationes esse ait. Quinetiam in eo nostram refellit interpretationem, quę dicimus a Galeno symptomaticę aliquid fieri, usurpari pro eo, quod est fieri sine commodo, & utilitate. Quę quidem Fuchsi dicta ita refello. Primum si symptoma proprie sumptum de quo hic agit, non comprehendit causas morborum, quomodo reuera affectus esse potest: An actiones læsę, quę in fieri suam obtinent essentiam, & excrementa præter naturam, quę symptomata sunt, & dicuntur, affectus erunt, id est (ut ille ait) alterationes stabiles. Mirum enim si substantia alteratio sit aliqua. Iam uero si symptoma morbum necessario sequitur, tamquam illius effectus, nonne oportet illud esse quidpiam, quod plurimum a naturali statu recedit? Nam insensibiles & leues læsiones inter morbosos effectus non reponit Galenus, sed inter vitia sanorum, aut corporum neutrorum inter sana & ægra. Ego certe eos, qui morbo laborant iam, & curatione egent, plurimum a suo statu recedere agnosco. Nam si contraria sunt, quę plurimum a se inuicem distant, statum eum in quo contrariorum usus requiritur, longe abesse ab eo, in quo similia requiruntur, arbitror. Legat qui uelit Galeni librum de optima secta, inueniet profecto eum authorem ex propria sententia asserere naturalia quędam esse symptomata, alia uero præter naturam. Cæterum cum Galenus scribit in morbis quasdam esse excretiones symptomaticas, alias uero non, & has concocto humore in statu uel declinatione, illas uero fieri cum humores sunt adhuc crudi, ut in principio morbi, quid aliud inquam possumus intelligere per symptomaticas excretionibus, quàm malas & noxias. Sunt enim omnes excretiones sanguinis in morbis præter naturam, quia non sequuntur naturam nostram recte affectam: uerum quę morbum non iudicant, sed potius intendunt, symptomaticę, alię uero indicatorię, & symptomaticis oppositę nuncupantur: tamquam nihil aliud intelligatur symptomaticum, quàm malum & noxium. Si uero symptoma omne sequitur morbum, & semper a morbo nascitur, dicat Fuchsius, cur Galenus enumerans causas læsionum, quę sunt in cõcoctione, & alijs naturalibus facultatibus, non solum ponat intemperiem, aut alios morbos parere huiusmodi mala, & symptomata, sed etiam sine morbo aliquo alimenti exuberantiam, & uitiatas qualitates. Eadem est de hac re sententia apud Galenum in libro de optima secta cap. 18. ubi scribit in-

*De sympto-
matis dispu-
tatio.*

*Fuchsi opi-
nio de sym-
ptomatis
confutatur*

- A** ter symptomata quædam causas, alia locos affectos, alia facultates, alia ægrôtantes, id est morbos sequi. Concedit, & Fuchsius tussim pandiculationem, sternutamentum esse semper symptomatica, id est a morbis provenire: sanguinis verò, aut alterius rei excretiones, quæ tempestive fiunt, & iuvant, non esse symptomatica. Verum mirum est, si homo iam tenetur morbo, cum leuiter tussit: aut sternutamentum emittit conuersa facie ad solem, aut subeunte puluere nares, vel fauces: ubi quæso est illa in subitis his motionibus alteratio, quæ morbum facit: & quibus remedijs pugnare debemus contra hos morbos, aut in quo genere morbi ponemus illas leues commotiones pituitæ, aut alterius materiæ? ex qua sternutamentum, & tussis excitantur. Nonne natura per tussim, & sternutamentum quod noxiū est, sicut in alijs excretionibus emittit? itaq; si motus quibus natura utitur in excretionibus conferentibus salutem animalis, symptomatica non sunt, cur tussis & sternutamentum nunquam recipi poterunt inter naturæ opera. dicit forte hos motus fieri, cum natura irritatur. At hoc commune est omnibus excretionibus Galeno etiam autore: qui docet facultatem expultricem nunquam moueri ad agendum, nisi ab aliqua re irritetur. Verum cum irritatur tempestive, id est victo humore, & concocto, tunc enim expulsionis tempus est idoneum, dicitur huiusmodi excretio a natura fieri, & prodesse, & symptomatica non esse: quia natura legibus perficitur. Cum verò cogitur natura insurgere ad expulsionem antequam concoxerit humores, symptomatica id est inutiles & noxiæ dicuntur fieri excretiones. Igitur in omni excretionem excitatur facultas expultrix, molestaturque, sed leuiter, & ferè sine sensu, aut etiam cum uoluptate in excretionibus quæ fiunt in sanis: in his verò, quæ fiunt in ægrotis agentibus & irritantibus violentius causis morbificis, fiunt semper præter naturam excretiones, & propterea symptomaticæ, in ea symptomaticis significatione, in qua intelligimus non fieri nisi in morbis & sequi morbos, uolentasque causas. Alio verò modo non symptomaticas vocat Gal. quando natura tempestive eas tētat, & corpus expurgat à noxijs, sed iam coctis & victis excrementis: eò enim quòd utiles tūc sint tales excretiones, eorū more quæ fiunt à natura recte habētē, ideo nō symptomaticæ dicuntur: illas tamē nō vocat Gal. secundum naturam, sed a natura fieri: quia cum mediocritate nō sunt, agētē tamē & uineente natura peraguntur. Hæc credo nūquā cogitauit Fuchsius. Verū in eo, q; cogitauit & putat se optimè sentire, videat ipse qua rōne possit tussim & sternutamentū ponere sēper inter symptomatica, & morbi effectus: alias uerò excretiones nūc dicat esse symptomaticas, alias uerò nō. Nā si symptomatici, tunc non sunt naturæ motus, & excretiones, quando natura tempestive eas tentat, eritne tussis huius generis, quando concocto in pleuritide humore, per tussim eum natura extrudit. Hæc contra Fuchsiū sufficiant. Fernellius duplicem symptomaticis significationem inuehit, & in vnaquaque noua dogmata fingit. Vno enim modo symptoma esse affectum præter naturam ubi uis consistentem: intelligendum uerò esse affectum latius, quā in morbi definitione ita, ut omnem affectionem contineat: differt autem symptoma à morbo & a causa morbi, quòd morbus per se, causa per accidens, symptoma neutro modo lædat actiones: quia, inquit, nondum contra, sed dūtaxat præter naturam est. Quapropter statuit nigritiem ex Solis ardore contractā, & leues quomodocunque partium affectus, symptomatica esse. Alio modo symptoma intelligit solum affectum, præter naturam, ex morbo profectum: in qua significatione dicit fieri non posse, ut idem sit morbus & symptoma. quoniam inquit nullo modo fieri potest, ut unum & idem actionem lædat: & non lædat: excluditque a natura symptomaticis uitia humorum: quoniam etli a morbis proveniūt: tamen quia in contentis uitium consistit, ad morbi causam, non ad symptomatica illud pertinet. Solet Fernellius leges in nominibus & rebus condere, quas nec ipse postea obseruat. Nam si symptoma generali quadam significatione diceret comprehendere omnia uitia præternaturam, nempe morbū, causas morbi, actiones per morbos læsas, excrementa corporis qualitatesque mutatas, Galenū autorem haberet: qui ut Græcus homo, de græco vocabulo significationes docere poterat. Sed cum ille symptoma dicit esse affectum præter naturā ubi uis consistentē: nec docet cur referat ponere locū in quo consistat, confusionē non solū si bi, sed etiam legentibus parit. Pōnit discrimen inter id, quod est præter naturam, & contra naturam, inter affectum & affectionem: nec interim testimonio alicuius authoris Latini in usu Latinorū nominum utitur. Illud uerò a quo didicit, symptoma nullo modo actiones ledere, quia nondum sit contra naturam, sed solum præter illam. Nam si Galenus symptomaticis nomine generali, omnia mala, quæ in ægrotantibus sunt, contineri nult, comprehenduntur

*Symptomaticum ali-
quid esse
quomodo
intelligendum.*

*Contra Fernellium de
symptomaticis.*

dentur quoque in eo actiones laesae. Forte eo est adductus, ut ita de symptomate sentiret, A
quod leues alterationes nostri corporis a suo naturali statu nesciret in aliquo rerum genere
reponere: credens omnes eiusmodi euerfiones, uel morborum causas, uel effectus. Verum
ille debebat inter sanitatem & morbum, & sanos & aegros ponere neutram dispositionem,
& neutra corpora: quae (ut superius ostendimus) sunt conualescentia, uel parata cadere in
morbos, aut quae senectute premuntur: quorum omnium vitia nondum symptomata dici
possunt, quia haec solum exprimunt mala leuiora. Et quod absurdius est, quis calorem cor-
poris ex Solis ardore contractum, dicit esse praeter naturam, aut symptoma: quippe cum Gal.
nomine symptomatis intelligat aliquid morbosum. Dicit. Fernelius huiusmodi colorem,
aut similes affectiones actionibus non obesse, quia solum praeter, & nondum contra naturam
sunt. Sed quando quæso contra naturam erunt. Et quomodo cum ita erit color, actiones læ-
det potius quam alio modo. In eo verò rectè sentit, quod dicat fieri non posse ut idē sit mor-
bus & symptoma: sed non est ea ratio quam ille tradit, quod scilicet fieri non possit, ut idē B
lædat, & non lædat actiones. Nam quis non agnoscit ex symptomate lædi actiones, sicut &
a morbis. Nam color ictericorum qui oculos inficit, visionem labefaciat. Retentio laesa, con-
coctionem vitiat: excretio intempestiua, prohibet distribui alimentum. Ac ne infinita exē-
pla proponam, notum est & ab omnibus receptum ex symptomatis ut alia multa mala, ita
actiones animi & corporis lædi. Ratio uerò, qua fit ut symptoma, non possit esse morbus
est, quod morbus vitium sit ipsius constitutionis partium & corporis, hoc enim ab illis ui-
tiis nascitur, symptoma uerò minime. An illud etiam explodendum non est, quod scribit
in contentis, symptoma esse non posse. Nam cum excrementa retinentur, aut praeter naturam
exeunt, symptomata esse dicit Galenus. Caterum non posse idem esse symptoma, & morbi
causam verum est, si proximam & immediatam morbi causam intelligimus, nam calor par-
tis intemperiem faciens symptoma non est: At dolor qui calorem intendit, & morbi est cau- C
sa remota, symptoma quoque fuerit. In eo quoque aberrat, quod cōtenta nō nisi morbi in-
teruentu credat actionibus obesse. Ut enim nos alibi ostendimus, in rigore horrore, synco-
pe, timore sine morbo proximè leduntur actiones ab humorum & spirituum motu, copia
& inopia, & corruptela. Nunc uerò tempestiuum esse puto ut nostram de hac re sententiā
aperiamus. Ac primum quidem docendum est symptoma multis modis a Galeno usurpari.
Nam aliquando, ut primo de symptomatum differentiis, & tertio cap. secūdi methodi scri-
bit ille, quicquid est praeter naturam, symptoma vocatur. At cap. 2. lib. de differentiis sym-
ptomatum ait, proprie symptoma esse, quicquid sequitur morbum. in lib. uerò. 2. cap. 2. &
cap. 9. primi methodi symptoma vocat id, quod sequitur morbum, excepta actione: distin-
guuit enim actionum vitia a symptomatibus. Caterum in libro de optima secta (quod etiā an-
tea annotauimus) tradit symptomata, quaedam esse naturalia, alia praeter naturam: quod
etiam octauo cap. primi methodi repetit, dicens symptoma esse, quod sequitur alterationē D
secundum, uel praeter naturam. Vt patet aliquando symptoma pro eo, quod nocet: quomo-
do excretionibus symptomaticas dicit esse, octauo cap. artis medicinalis. Scribit hic sympto-
mata etiam uocari propria accidentia: cum tamen alibi tradat accidentia sequi sana corpo-
ra, symptomata uerò aegra. Aliquando ut in lib. de constitutione artis, morbos qui ex aliis
nascuntur, vocat sympt. quomodo febrē dicit esse symptomata pleuritidis. Ego uerò, ut certū
aliquid tradatur in hac nostra cōmentatione, symptoma proprie sumptū definitio quicquid
praeter naturam est in corpore ad illius constitutionē, uel causas constitutionis nō pertinens:
morbi enim qui sunt uitia compositionis, & qualitates, ac humores, ad constitutionem
pertinentes, symptomata nequaquam dici possunt. Vigilia aut, sopor, dolor, symptomata
etiā sunt, tamen si constitutione sunt causae: quippe qui lædant quidem cōstitutionem, sed ta-
men non sunt causae compositionem efficientes, siue ut dici solet, non sunt de essentia com-
positionis: breuius ergo dicere possumus, symptoma esse malum omne, quod non perti-
net ad compositionem partium, aut ad causas quae sunt de essentia compositionis. Porro
symptomatum duo prima sunt genera, uel enim sunt actiones laesae praeter naturam, uel ope-
ra quae actiones laesas sequuntur. Quot sint actionum vitiosa genera, paulo postea cū de do-
lore agemus, docebimus. Fiunt uerò ab actionibus laesis non solū quae excernuntur praeter
naturam, & corporis qualitates vitia: sed etiam alia opera, ut cibus male concoctus, & si
quid aliud a morbo fit, ut caro spongiosa in vlceribus supererescens: huius generis etiam est
dolor & praeter naturam voluptas. Atque horum omnium differentias & causas in opere no-
stro

*De sympto-
matis Au-
thoris opi-
nio.*

Astro de symptomatis conscripto abunde docuimus. Et, quæ hic difficiliora forte videntur, ex illis locis clariora euadunt.

Quæ igitur dolore infestantur, & quorum motus sunt vitiosi, aut omnino interierunt, manifestam habent determinationem, quæ vero imbecilles edunt operationes, in magnis quidem distantibus, facile discernuntur, in paruis uero ambigua sunt. Atque idcirco in eo genere noxæ collocantur, quæ neutrius contrariorum participat dispositio, quam & ipsam neutram dicimus appellari.

Quum dixerit egra corpora distingui ab ijs, quæ sunt in latitudine sanitatis ex sensibilibus operationum læsionibus, nunc docet quænam sint sensibiles læsiones: diuiditque actiones in deprauatas, abolitas, & debiles inter quas deprauatæ & abolitæ manifestam (inquit) habent determinationem, idest manifestè & sensibilibus ostendunt morbum: imbecilles uerò si ualde imbecilles sint, idem etiam ostendunt: si uerò parum imbecilles fuerint, sensibile non est illarum vitium: quare huiusmodi actiones non morbum, sed neutrum statum ostendunt. Intelligere autè oportet neutrum non inter salubre & insalubre, idest inter bene & male sanum: sed neutrum inter sanum & ægrum. Hoc enim edit huiusmodi actiones, ex quibus etiam patet, hic sensibilem læsionem intelligi, quæ sensibus euidentissima est, & non utcunque sensibus manifesta. Nam imbecillitates omnes sensus dignoscit, sed, quæ non fiunt in morbis, minus peruiæ sensibus sunt, & propterea sensibiles non vocantur, nimirum quod non sint euidentissimæ. Verum etiam dolor (inquit) corpus ægrotare ostendit. Quare perperam Fernelius & Fuchsius sentiunt, in dolore capitis, qui fit per consensum, non esse morbum. Hoc loco venit explicandum an omnes vitiatas actiones comprehendat Galenus sub debili, deprauata, & abolita: & an solum istæ & non aliæ actiones ostendant corpus ægrotare. Postremo sub quo genere symptomatum dolor reponi debeat. Ostendimus in opere de sympt. differentiis præter istas actiones addendas esse auctam, tristem, & voluptuosam præter naturam. Nam deprauata continet sub se actionem, quæ ignorat an agendum sit. Itè quæ rē unā pro alia facit, vel corruptā in re qualitatē inducit, vel inæqualis est, uel inordinata, uel per ineptas partes obitur: ut sanguinis excretio, quæ fit laboratè parte dextra per sinistram, vel quæ fit parte non seruatè naturalem figuram, ut in rigore, palpitatione. Actio uerò quæ non fit, vel intelligitur impedita, ut ligatio manuum prohibet fieri apprehensionem: vel quæ finito opere cessat, aut non habet, quod agat: & istæ non dicuntur abolitæ. Sed quæ non fit, nec potentiam habet, ut amplius fiat, ut caritas: uel quæ non fit, sed adhuc habent potentiā ut fiat, ut in neruorum resolutione. Diminutam intelligimus, quæ est minor, imbecillior, obtusa, confusa, tardans, segnius agens, rarior, intermittens ob debilitatem, paulatim & non confertim agens: quæ itè longiore tēpore opus habet, ut opus perficiat, aut nunquam illud potest absolueri. At istis actionibus non comprehendimus maiorem, vehementiorem, fortio-rem, auctiorem, anticipantem, velociorem, crebriorem, longiorem, continuam, vel quæ confertim obitur: quæ omnia nos comprehendimus sub aucta actione. Tristem uerò actionem intelligimus, in qua dolor sentitur, vel alia molestia, qualia sunt tristitia insomnia & cogitationes tristes. Voluptuosa uerò est præter naturā, in qua voluptas sentitur a causā morbosa, ut in pruritu, excrementorum excretionem ubi vlcus adest. Porro doloris nomen duo significat, nempe dispositionem ipsam dolorificam, & id, quod omnes dolorem vocāt, cum aiunt se dolorem pati. Hunc dolorem quidem dicunt esse actionem læsam, nempe sensationem tristem, & esse actionem deprauatam, eò quod per dolorem sentiri dicant, quod nequaquam sentiri debet. Quorū opinio facile refelli potest. Nam si dolor est actio, aliquid edet opus, ut aliæ faciunt actiones. Præterea si dolor est sensatio, haberet aliquod peculiare obiectum, circa quod versatur, erit deinde alicuius sensorij actio & sensatio: nō est autem, quia in omni sensatione dolor fit. Ad hæc sentire est cognoscere, & sensatio est cognitio quædam. At dolere non est cognoscere, nec dolor cognitio. Addo quod dolere & sentire est pati. Quare si dolor est sensatio, erit passio & non actio. Quod uerò non sit actio deprauata, patet, eò quod sentiat in dolore, quod est: esset quidem deprauata actio, si sensus res molestantes non perciperet tales esse, quales sunt. Refellit Gal. etiam hanc opinionem po-

Actio deprauata quas sub se continet.

Actiois que non fit differentie

Abolita actio quæ

De diminuta actionis differentie Actiois auctæ differentie.

Tristis actio.

Actio voluptuosa. Dolorem non esse actionem aliam.

p itea

fla, ubi agit de signis corporum ægrotantium. Distinguit enim signa sumpta a dolore, a si
 gnis sumptis ab actionibus læsis: ut etiam in libro de diff. sympt. separat dolorem & volu-
 ptatem a symptomatis sensuum. Quinetiam Arist. lib. 10. Ethicorum refellit hanc opinio-
 nem: dicitque eos ita credere, qui nequeunt actionem ab eo distinguere, quod in ipsa actio-
 ne sit. Sed ne singula prosequamur, quæ in lib. de diff. symptomatum diligenter explicauimus,
 dicamus cum Arist. lib. 6. Topicorum, nihil aliud esse dolorem, quam molestiâ & pas-
 sionem quæ agendo percipitur ex solutione continui natâ. Differentias & causas doloris
 suo loco docebimus, & iam in lib. de sympt. abunde explicauimus

Ita tamen ut horum omnium sensus sit iudex, non ipsa natura rerum inspi-
 ciatur, ne periculum sit in Dogma perpetuæ passibilitatis incidere.

*Medicus ar-
 tificis sensiti-
 uis quomo-
 do intelliga-
 tur esse.*

Cum de latitudine sanitatis egerit collocaueritque alios in maiore, alios in minore perse-
 ctione, & sanos ab ægris & neutris, signis quibusdâ separauerit: docet nunc, quomodo om-
 nium conditiones sint æstimandæ, an scilicet sensu, vel ratione, atque quod sensu. Si enim
 rationem cõsuleremus, neminem inquit inueniremus sine noxa. Atque ita fieret, ut corpus
 nostrum perpetuis noxiis & passionibus afficeretur: quemadmodum nonnulli voluerunt,
 qui statuebant sanitatem esse exactam quandam moderationem, quam ratio concipere qui-
 dem possit, sensus verò minime: ex quo quidem dogmate sequitur nullam esse sanum, sed
 omnes ægrotare. Hunc locum diligentius explicat Gale. libr. primo de sanitate tuenda ubi
 de sanitatis latitudine agit: ex quo locus etiam patet, Galenum hic sensibile sumere aliter
 quàm fecerit paulo antea: nam illic non omnes imbecillitates, sed solû quæ fiunt in morbis
 sensibiles dicebat esse: hic verò de omnibus imbecillitatibus, & alijs omnibus quæ in omni
 statu nostri corporis fiunt, sensum vult esse iudicem, Caterum ex eo quod hic scribit non
 ratione, sed sensu esse iudicandû nata est vulgaris opinio, medicû esse sensitium, & non ra-
 tionalem artificem: & propterea excludendam medicinam à scientiis, nobilioribusque fa-
 cultatibus. Sed cum illi varia tradant de hac re, nec intelligât, cur sensituius dicatur artifex,
 vana dicunt. Nam sunt qui intelligant medicum ideo sensitium esse, quia ex sensu multa
 probat. At hoc illi est commune cum philosophis, qui sua principia non aliter probant: &
 (ut inquit Arist.) stultum est sensum propter rationem relinquere. Alij sensitium putant
 esse, quia solum circa particularia versatur. Verum etsi medicus medendo id facit, discendo
 tamen versatur circa uniuersalia. Est enim ars uniuersalium, nec audiendi sunt, qui dicunt
 medicinam semper ex posterioribus sua probare dogmata. Nam etiam à causis, ut philoso-
 phi suas ducit probationes. Iudicat quidem medicus de rebus, prout sensui apparent, & nõ
 ut in re ita se habet. Et in hoc nullum est in eo vitium. Aequale enim ad pondus, & re vera
 temperatum corpus nullum est. Medicus autem dicit esse eò, quod sensui tale appareat: &
 hoc illi sufficit, ut omnes possit conseruare in sua mediocritate: nec falsa propterea est me-
 dicina, quod pronuntiet res esse aliter, quàm ratio concipiat. Nam sensus alius est optimus
 docendi magister, & circa sua obiecta non decipitur, quantû necessariû est ad multos usus

Hæc igitur sunt sanorum corporum signa, sed quæ insalubria salubriaque
 & neutra existunt, quantitate distantiae differunt, duobus inuicem con-
 trariis terminis statutis, optima videlicet constitutione corporis, &
 nuper facta ægritudine, ac deinceps considerantibus, utri eorum vicini-
 ra sunt ea, quæ ad examen corpora veniunt, quæ enim proximiora sunt
 optimæ constitutioni, salubria, quæ uero ab hac longius distant, atque
 ad ea quæ iam ægrotant, magis accedunt, insalubria, quæ autem inter-
 media, atque æqualiter ab utrisque distare videntur, neutra.

Antea docuit quomodo cognosci possint, & inter se discerni corpora sana, ægra, & neu-
 tra. Nunc uerò docet quo pacto distingui inter se possint corpora salubria, insalubria, & neu-
 tra. Nam cû hæc omnia contineantur in latitudine sanitatis per magis & minus discrepantia,
 non

- A** non erat facile hæc inter se separare: quare methodum docet, qua id commodè fieri potest. Est autem methodus hæc, quod duo debeant extrema poni, inter quæ corpora illa ita collocantur, ut facile postea sit iudicare an salubria, vel insalubria, uel neutra existant. sunt porro extrema morbus & optima constitutio: non quidem ea, quæ subsistit, sed quæ potius imaginari potest. Si enim subsisteret, comprehenderetur in genere salubrium, & ita non esset extremum: quandoquidem idem inquit sibi ipsi extremum esset. Est ergo ea optima constitutio, de qua hic agitur, quæ est veluti Polycleti regula, de qua Gal. primo de temperamentis scribit imaginatione potius comprehendere, quàm quod unquam reperiatur. Salubria ergo dicuntur, quæ vicina sunt optimæ constitutioni, insalubria quæ morbo, neutra quæ media sunt: & in unaquaque illarum latitudo ponitur, in qua recipiuntur quæ prorsus, & non prorsus, & ut nunc talia sunt. Ex quo etiam loco patet salubria, insalubria: & neutra omnia, in latitudine sanitatis contineri. Nam si de his, quæ uel simpliciter, uel nunc talia sunt, solum ageret, desideraretur Gal. methodus dignoscendi alia. Quare Acachia interpretatio, in qua fingit Gal. hic agere de salubribus ut nunc. In aliis uero lineis de salubribus & insalubribus simpliciter: in aliis uero de salubri & insalubri ut nunc, ridenda est & refellenda tanquam inepta. Disperet si is sciat quid hoc loco dicat, ut omnibus constare puto. Nam ut alia omitam, ait salubre simpliciter, nisi sit in præsentia tale, & ut nunc salubre, non posse facile cognosci. Sed quis eum hæc docuit. Nam quæ simpliciter salubria sunt, cognosci ex eo scribit Galenus, quod optimæ constitutioni omnium maximè sint vicina, salubria uero ut nunc, ut quæ deteriores habeant sanitatem, magis ab eo extremo recedant. Sed eum necesse est in eos errores incidere, qui mala ab initio posuit de hac re principia. Nam quoniam quædam ex his per potentiam, alia uero per actum sanitatis & morbi definiuit, & quæ simpliciter talia sunt, ut nunc talia esse nescio quo iure statuit: ideo in progressu tractationis cogitur môstra parere ut Galeni dicta trahat ad suam sententiam.

Locus qui docet omnia salubria insalubria & neutra poni in latitudine sanitatis. Acachia exploditur

Optimæ igitur constitutionis corporis indicia explicauimus. Eorum uero, quæ ab ipsa deficiunt, totidem sunt numero genera, quæ per magis & minus secari possunt. Cum autem in tres latitudines diuisa sint, corporis insalubris simpliciter indicia trademus. Ex his enim & reliquæ duæ latitudines innotescunt. Generaliter igitur prius a nobis in eo, quem de optima constitutione sermonem habuimus, specialiter autem nunc dicemus, si prius partes diuiserimus.

- D** Quid hic scribat Gal. & quorsum non est facile docere. Ait enim se uelle tradere signa corporis simpliciter insalubris, ex quibus duæ aliæ latitudines innotescunt. Ait etiam se uelle docere signa optimæ constitutionis specialiter, posteaquam de partibus egerit. Nam post partium diuisionem, non aggreditur optimæ constitutionis signa, sed partium ipsarum duntaxat. Deinde dubium est, an cum tradit signa cerebri, cordis, hepatis, & testium & aliarum partium calidarum, humidarum, frigidarum, & siccarum, prosequatur solum intemperie insalubrem, & non etiam salubrem, & neutram. Ita autem puto connecti hunc textum cum præcedentibus. Cum dixisset cognosci corpora salubria, insalubria, & neutra ex eo, quod plus uel minus appropinquant optimæ constitutioni, aut morbo, ratio exigit ut signa extremorum doceantur, ex quibus dignoscuntur quæ inter illa ponuntur per magis & minus differentia. Ratio igitur postularet, ut loco simpliciter insalubris diceret ægri, & ita quadraret interpretatio methodo docendi, & tractationi, in qua agit postea de signis corporum ægotantium: insalubrium uero simpliciter signa, dicere non possum ubi in hoc opere doceat. Nam quum dicat se paruos excessus docere, quando calidæ, frigidæ, humidæ, & siccæ temperaturs notas explicat, certum est eum non prosequi insalubrium corporum conditionem, quæ in maximo recessu in latitudine sanitatis posita est. Absurdum præterea est, ex insalubrium cognitione, cognosci debere alias duas latitudines. Quod enim imperfectum est, nequaquam debet esse regula perfectiorum: sed quia ille scribit se docere uelle corporis simpliciter insalubris signa, ita dicemus, quod omnia sana corpora sint uel salubria, uel insalubria, uel neutra, & quod ad ea, quæ intermedia sunt, oporteat extremorum cognitionem

p ij tionem

tionem habere, sunt autem extrema simpliciter infalubre, & simpliciter salubre, ex quibus A reliquæ duæ latitudines (inquit) fient manifestæ: quæ autem sint aliæ duæ latitudines non docet, intelligunt interpretes neutra, & ut multum salubria. At ubi relinquuntur salubria & infalubria ut nunc. Præterea illa non faciunt latitudinem magnam, quam dixit esse in salubribus, infalubribus, & neutris. Ratio autem vellet, ut sicut unum extremum ponit optimam constitutionem, quod non est simpliciter salubre, sed prorsus salubre: ita non simpliciter infalubre, sed prorsus infalubre ponat alterum extremum: inter hæc autem relinquuntur salubria, & infalubria ut multum, & ut nunc, & omnia neutra. Sed Galeni negligentia, qua usus est in scribendo hoc opere, nos confundit. Quare alijs relinquo hæc excutienda, præsertim quoddam parui aut nullius sint nostra in arte momenti. Verum si verba Authoris diligentius expendemus, intelligemus locum esse corruptum, ex eo, quod scribit: generaliter igitur prius a nobis &c. dicit enim se postea velle particulariter tradere signa optimæ constitutionis, quod generaliter alibi fecit; tamquam illa debeat esse aliorum corporum regula. legendum ergo loco infalubris, salubris: ita enim recte dicitur, ex cognitione corporis simpliciter salubris, reliquas duas latitudines, nempe neutrorum & infalubrium innotescere: & quadrat hæc lectio sequenti tractationi, in qua signa solum docet corporum salubrium: tamquam ex illis reliqua pateant per declinationem, & recessum ab illis.

Capitulum g. Sunt verò earum quattuor uniuersæ differentiæ: quoniam nonnullæ earum principia quædam existunt. Aliquæ verò ab ipsis originem habent. Aliquæ nec aliarum gubernationi præsent, nec aliunde gubernantur, cum insitas habeant a natura potentias, a quibus reguntur: quædam verò sunt quæ insitas simul, & aliunde emanantes habent. C

Cur de partibus, illarumque temperaturis insequentibus agat, antequam absoluat disputationem de toto, ratio hæc est: quoniam totius corporis status, & maxime temperies mutatur ad mutationem partium, quæ corpus ipsum regunt & gubernant: Quare hactenus id solum docere potuit, quoddam optimam constitutionem nobis describeret, & generaliter alias omnes, quæ ab optima declinant: speciatim autem non licuit. Neque enim de salubri constitutione in qua calor aliquantulum exuperet, uel frigidum vel humidum, vel siccum, aut de infalubri, uel neutra, in quibus excessus hi maiores sunt, cognoscere possumus, nisi cognita natura illarum partium, quæ horum excessuum causæ sunt. Sic nec operationum vitia, & perfectio in corpore dignosci possunt, nisi prius eo intellecto, quænam scilicet sint partes operationum illarum causæ. De partium ergo structura bona, & mala agendum fuit, & quibus signis illæ dignoscantur. At quoniam non de omnibus partibus agendum erat, quippe cum non omnes mutandi corpus vim habeant, ideo ab initio partes diuidit ut eas sumat tractandas, quarum in hac re est usus: estque hoc caput difficillimum, tum quoddam partium diuisionem faciat & obscuram, & minimè diuisionibus alibi factis consentientem: tum quoddam de facultatibus agendum sit, quibus nostrum corpus regitur: qua tractatione nulla difficilior est. Nam res ipsa per se difficilis est, & authores qui duces esse solent ad veritatem inuestigandam Peripatetici, Academici, & Stoici, in hac re maxime dissentiant. Præterea Galenus noster tam sparsim, tamque confuse hæc tractauit, ut maximo labore opus sit ad omnes locos colligendos, & inter se distinguendos, & componendos. Conabimur tamen (ut solemus) methodum aliquam statuere, quæ, quantum licebit, rem aperiat. Primum ergo partium diuisionem, quam hic tradit, ostendemus bonam non esse, nisi aliter intelligatur quam verba sonent. Deinde ostendemus hanc diuisionem differre ab alijs, quæ ab eodem authore in alijs libris sunt. Tertio ex omnibus diuisionibus conabimur vnâ efficere, quæ ambiguitates tollat, locosque omnes conciliet, aut saltem rem ut est explicet. postea de facultatibus agemus. Porro diuisionem partium nec bonam, nec malam asserere possumus, nisi terminos intelligamus, quibus in ea utimur. Ergo primum videndum est quid per principia intelligat, cum dicit partium alias esse principia. Posset enim aliquis intelligere eas principia vocari, a quibus aliæ quædam partes oriuntur, in quo sensu non quattuor solum principia, sed multo plura essent. Nam nulla fere pars est, a qua aliæ non

Pars corporis quot modis principia dici possit.

- A** non oriantur: A Pulmone enim arteria aspera, a ventriculo intestina & gula, ab ossibus cartilagines, & ligamenta nascuntur. Nec sumi quidem potest principium pro parte, quæ ad vitam ipsam confert: quomodo sumit Gal. lib. 6. cap. 7. de usu partium, ubi ita scribit: quæ ad vitam ipsam conferunt partes, hæc sunt principia: sic enim testes principia non essent, quia ad vitam non conferunt, ut cap. primo lib. 14. de usu partium. Nec principium hic sumitur pro parte, quæ sit necessaria ad vitam, vel publicam habeat actionem, vel sit magni momenti in corpore, ut sumere videtur 7. methodi cap. ultimo: quia sic ventriculus, pulmo, lien, renes, vesica, essent partes principes. Principium aliquando intelligit solū cor & hepar. ut in fine 7. cap. lib. primi de symptomatibus. Nec vero principium capi potest pro parte, quæ aliquam facultatem solum mittit in alias partes, quia hepar non esset principium: quippe cum nullam facultatem in alias partes mittat. Monachus principium definit, a quo prosiliunt virtutes in membra, & aliā cum eis, ut sanguis & spiritus: sed male.
- B** Nam ab hepate (ut postea ostendemus) non influit aliqua virtus, & a cerebro nihil, præter virtutem deriuat. Galenus autem lib. 3. de placitis Platonis & Hippocratis, partem illam principium esse definit, quæ his quæ ab ea enascuntur, aut virtutem siue facultatem, aut omnino materiam suppeditat. Quæ definitio optimè huic loco quadrat. Nam partes, quæ hic principia dicuntur (ut postea patebit) aut solam virtutem, aut solam materiam, aut utramque suppeditant illis, quæ nascuntur ab ipsis principijs: inter quæ nonnulla sunt, quæ non solum natis ab ipsis, sed alijs etiam hæc tribuunt. Etenim cerebrum non solum neruis, sed etiam alijs partibus per neruos sentiendi vim præbet: cor uero solum arterijs pulsandi vim exhibet. Secundum genus partium est, quod a principijs originem habet: addendum ex sequentibus, & principijs ministrat. Non enim omnis pars, quæ a principijs originem habet, secundi huius generis est. A corde enim alię partes, quàm arteriæ, quas solas numerat hic inter eas, quæ ab illis originem ducunt, enascuntur, ut auriculæ cordis, membranulæ, quas valvulas uocant: quare definiendum est secundum hoc genus hoc modo: Aliæ sunt partes, quæ a principijs originem habent, & illis seruiunt, quod ipse paulo postea docet. Quomodo autem ab illis originem habere dicuntur, & illis seruire, videndum est. Porro ita dicuntur, uel quia ex principiorum substantia prodire ut nerui, & spinalis medulla a cerebro: sunt enim eiusdem substantiæ cum cerebro: uel quod in principijs suas veluti radices habent, ut venæ, & arteriæ, & meatus spermatici: Arteriæ enim diuersam habent substantiam a corde, utrumque; siquidem viscus rubrum: arteriæ autem, & venæ candidæ ex semine, ut Galenus credit confectæ, antequam hepar, & cor sint formata, ut docet in libro de formatione fœtus: de qua re nos postea diligentius agemus: maior tamen est connexus uenarum, & artieriarum cum hepate & corde, quàm seminariorum vasorum cum testibus: quippe cum venæ, & arteriæ continuæ cum suis principijs sint, nec ab illis separari possint: seminaria autem vasa in propriam testium substantiam non perueniant, sed solum in tunicas testes inuoluentes. Vnde venas ab hepate, & arterias a corde oriri omnes fatentur, de qua re postea agemus. Seminaria autem vasa a venis, & arterijs emulgentibus enasci docent anatomici, & ipse Gal. vnde forte apte non dicemus secundum hoc genus partium esse, quod a principijs oritur, cum seminarijs vasis non conueniat definitio, nisi quācumque implantationem per ortum hic intelligas: quod absurdum esse uidetur. Sic enim tendines ab osse oriri diceres, in quod inferuntur, & in hoc genere partium contineri: præstaret ergo ita definire, quod scilicet hoc genus partium sit, quod principijs ministrat, nulla ortus facta mentione. Ceterum ministrare principijs non vno modo omnes videntur. Nam venæ mæfaraicæ ministrant, & seruiunt hepati, eo quod chyllum a ventriculo ad hepar deducant: venæ autem aliæ, quod sanguinem in hepate genitum in totum corpus distribuant. Arteriæ autem cordi ministrant, non quod illi aliquid largiantur, sed quod ab eo semper aliquid recipiant. Sic cerebrum a neruis nihil capit, sed illis largitur sentiendi, & mouendi vim. Testes a vasis spermaticis seminis materiam capiunt: uasa autem vocata deferentia semen iam confectum a testibus recipiunt. An verò uim aliquam sumant uasa hæc, non satis adhuc patet: sequitur tertium genus partium, quod duobus superioribus oppositi videtur: primum enim erat, quod alios regebat, secundum uerò, quod ab alijs regebatur: tertium hoc est, quod nec regitur nec regit, sed a se ipso gubernatur. Quartum genus ex tertio constat, & præterea capit aliquid a prioribus. Dicuntur autem ab alijs regi siue gubernari, quæ insitas eas non habent facultates, sed ab alijs capiunt. Ingenitas uerò habent

*Principij
significatio
huic loco
conueniens*

*Pars quæ et
quomodo di-
catur ab alijs
originē
habere.*

*Partes quæ
dicuntur ab
alijs regi.*

p iij re,

partes quomodo dicantur habere ingenitas vires. Diuisio partium a Galeno hic posita notatur

Partium diuisio alijs melior.

re, quæ non ab alijs sumunt. Sic partes illæ dicuntur ingenitas, & aduentitias habere facultates, quæ diuersas facultates habent, quarum aliæ ex propria natura illis insunt, aliæ vero aliunde ueniunt. Sed hæc postea melius intelligentur, cum de facultatibus egerimus. Nunc verò sequitur examinandum an bona sit hæc diuisio, & quomodo conueniat cum reliquis, in quibus partes eodem modo Gal. diuidere conatur. Quod verò bona non sit hæc diuisio patet. primum quod membrum primum cum quarto coincidat. Nam principia & natiuas suas, & aduentitias alias facultates habent: veluti cor pulsandi insitam uim habet, & præterea sentiendi uim a cerebro recipit. Deinde terminos mutat in secunda diuisione. Oportebat enim ita dicere: aliæ sunt, quæ nec principia sunt, nec a principijs oriuntur. Tertio ungues, & pili non continentur in aliquo ex quattuor membris, ut ille in fine huius capituli docet. Nec dicere oportet omisum fuisse illud membrum, eo quod solum partes tractare uoluerit, quæ ad totius temperamentum cognoscendum faciunt: quoniam ossa inter superiora membra continentur, quæ tamen ad totius temperamentum dignoscendum non conferunt. Et hac ratione illa essent in vno ex quattuor membris comprehendenda, quoniam ex illis totius & partium temperamentum notas sumit. Nec etiam quod Curtius scribit, re explicat, quod scilicet ungues non sint de his partibus, quæ corpus constituunt: propterea quod non semper eadem permanent, sed atteruntur, decidunt, regnunturque. Non manus aut pedes sine unguibus consistere possunt, & bene habere: dicendumque illud quod atteritur & regnuntur, atque excrescit, non esse de substantia & compositione partis: quoniam oportet ungues æquales esse carni digitorum. Mala præterea ostenditur hæc esse diuisio eo, quod in libro secundo de arte curatiua ad Glauconem, ubi de indicationibus sumptis a partibus egit, aliam faciat diuisionem, sumptam ab ipsdem rebus, ita ut necesse sit, vel hanc, vel illam malam esse: talis autem est, quæ eo loco habetur. Ex partibus corporis, nonnullæ ab influentibus virtutibus gubernantur, quedam etiam a proprijs & natiuis: & ex his, quedam sibi duntaxat, quedam etiam alijs fons & origo sunt quarundam virtutum: & harum aliæ opus habent peculiare, aliæ autem commune. In hac enim diuisione nullum genus partium ponit, quod a seipso solum regatur, & multis alijs modis differt hæc ab alia, ut uidere licet. Nec dicere quidem possumus, quod illic faciat diuisionem conuenientem curationi, quia hæc etiam ad idem facit. Nam principiorum habenda est ratio. Est & alia diuisio in lib. de totius morbi temporibus cap. 7. ubi dicit inter partes nostri corporis quedam sunt principia, ut cerebrum, cor, hepar, aliæ ortæ ex principijs, nerui, uenæ, arteriæ: aliæ quæ propriam naturam habent, sed ab omnibus principijs reguntur, quedam æqualiter, aliæ magis, aliæ minus. Quare videtur diuisio hoc modo esse facienda, ut comprehendat omnes partes corporis ex oppositione primum proposita. Partes quedam sunt principia, aliæ uero non. Principiorum quedam ad vitam sunt necessaria, alia non. Porro earum, quæ non sunt principia, quedam a principijs oriuntur, quedam non. At eorum, quæ a principijs oriuntur, quedam solis ipsis principijs, aut maxime seruiunt, ut auriculæ cordis ipsi cordi, & uenæ mesaraicæ hepatis: aliæ uero alijs, vel toti corpori, ut uenæ, nerui, arteriæ, quæ per uniuersum corpus diuiduntur: vel vni duntaxat parti ministrant, ut arteria uenosa pulmonum. Rursum quedam a principio facultatem tantum recipiunt, ut nerui: aliæ solam materiam, ut uenæ sanguinem; aliæ utrumque, ut arteriæ spiritum & vim pulsandi. Quæ uero facultatem recipiunt, quedam solæ eam habent, ut arteriæ pulsandi uim, aliæ reliquis etiam impatiuntur, ut nerui sentiendi & mouendi facultatem habent a principio, & eam alijs largiuntur. Ceterum inter partes, quæ non oriuntur ex principio, quedam nullas habent facultates, ut pili, ungues, pinguedo: aliæ habent, & eas quidem, vel solum sibi insitas ut ossa, cartilago, ligamentum, membrana: aliæ & insitas & influentes plures vel pauciores: & has uel communes uniuerso corpori, ut uentriculus, lien, renes, pulmo: aliæ sibi duntaxat proprias, ut caro, uterus. Verum etsi in hoc loco ita principij nomen capere oportet, tamen in tota facultate nostra latius patere debet principij significatio. Nam ut Galenus docet in libro de formatione foetus, quedam sunt principia originis, alia dispensationis: & illa intelligi debent talia esse, a quibus enascuntur aliæ partes: hæc uero, quæ uim, aut communem materiam, uel instrumentum a se emittunt. Porro principia, quæ origines sunt aliarum partium, sunt in uaria differentia. Nam quedam ita sunt principia, ut ex eadem substantia procreentur, quod a seipsis exit, quomodo cerebrum neruorum origo dicitur: alia uero non eandem prorsus substantiam proferunt, sed sibi satis similem, quomodo ossa dicuntur esse principia

A pia cartilaginum : alia uerò principia dicuntur, quæ sunt ueluti annexa, & firmamentum eorum, quæ longius produci debent: quo modo testes uasorum spermaticorum initia diximus esse. Alia rursus principia originis esse creduntur, quòd a seipsis, aut ex eo loco, in quo ipsa sunt, maximè fiant diuisiones earum partium, quæ per corpus sparguntur: quomodo hepar uenarum principium, & cor arteriarum intelligere oportet. Nam omnes uenæ, & arteriæ, ut Galenus tradit in libro de format. fœt. factæ sunt ex semine ante alias omnes partes. Sed quoniam oportebat hepar fieri, ut esset officina sanguinis, & cor, ut esset spiritus fons. Natura hepatis substantiam posuit, ubi maximæ erant uenarum diuisiones, quæ possent uniuersum sanguinem in hepate genitum statim suscipere, & postea per minores uenas eum spargere: nec alia quidem ratione hepar uenarum principium statuere oportet. Nam quomodo alioqui principium esse potest, quod post uenas est genitum ex diuersa planè materia, & forma. Idem de corde dicendum. quia enim maximæ arteriæ illic sunt, ubi ipsum est positum, & naturali, mirabilique nexu illis adnascitur, vulgus crederet ab eo uiscere arterias enasci: at qui principium intelligit esse reuera non posse, quod post alia habet generationem, aliter statuunt. Sed hæc adhuc postea fortè attingemus aptiore loco. Verum cum dictum sit, principia illas esse in nostro corpore partes, quæ uel facultatem, uel materiam aliquam alijs suppeditant, cogimur, ut hæc intelligantur, & alia, quæ passim docet Galenus, de facultatibus diligenter agere.

B Ac quàm difficilis sit & obscura tractatio de facultatibus, omnibus constare puto, qui Galenum multis in locis de hac re variè differètem legerit, aut secum ipse cogitauerit, quid de illis sentiendum sit, aut perspexerit quantum recentiores inter se discrepent, cum hæc tractant: atque ut disputatio nostra methodo procedat, primum docere oportet quid sit facultas, secundo quæ facultatum essentia, tertio quot sint facultates, quarto quænam sit singularum substantia, eadem ne, vel diuersa in singulis, quinto a quo loco oriantur, an ab uno principio, vel a multis, sexto quomodo influant & spargantur a principio in corpus: septimo quænam sint officia singularum facultatum: postremo quam inter se communio nem habeant, & quem usum sibi inuicem præstent, enarrare conueniet.

C Porro siue facultatem, siue potentiam, siue uim, siue speciem dicas, nihil referre, quilibet intelligere potest, qui Galenum legit. Definit autem facultatem in libro primo de nat. facult. capit. quarto quòd scilicet id sit, quod est primo actionis causa. Verum non docet quænam sit huiusmodi causa, efficiens ne, vel materialis, vel formalis, vel finalis, vel instrumentaria. At in libro primo de simp. cap. primo dicit facultatem esse quandam causam effectricem. Verum hæc definitio non docet, qualis sit effectrix, an propinqua, vel remota. Præterea non docet proprium genus, & propriam facultatis essentiam. Oportet enim dicere an sit substantia aliqua, vel aliquod accidens, & illud, quod est in definitione assumè dum. Solet etiam dicere facultatem esse causam ignotam. Fernelius facultatem definit esse uim & potestatem, quam anima tamquam de sinu suo promit, & ad munerum functiones profert. Id autem perinde est, inquit, ac si dixeris insitam & vernaculam animæ proprietatem, quæ accidens quidem est, sed animæ intimum & intestinum. Differre autem illam ab animæ parte, quòd facultas possit ab animæ substantia seiungi, pars uerò nequeat. Etenim vim & facultatem augendi, post uigorem aboleri, Tametsi eadem superest animæ substantia. Scribit quoque animam proprijs facultatibus uti, tanquam causis adiuuantibus, ad omnia, quæcumque obit. Porro esse tria animæ genera, naturalem, sentientem, & intelligentem: facultates uerò nihil istorum esse. Verum Fernelij opinionem multa refellunt: nam non solum in his, quæ animam habent, facultates inesse dicimus, sed in alijs, ut alimentis, & medicamentis: quare generali definitione per animæ proprietatem facultas definiri nequit. Præterea si facultas est proprietas intima, & (ut ait ille) intestina animæ, quomodo ab anima separari potest. Nouimus enim proprietates rerum, a rebus seiungi nō posse, ut risibilitatem ab homine. Et quomodo erit accidens, si est proprietas: & quomodo erit proprietas, si cuiusque rei una est proprietas: facultates uerò infinitæ. At si facultas causa est adiuuans (ut ille uult) animæ erit instrumentum, non proprietas, quæ nullius causæ rationem subit. Ceterum facultates animæ distinguere ab animæ partibus non potest Fernelius ex Galeno. Nam Galenus passim in libro de placitis, nihil differre putat, siue facultates, siue partes, siue species dicas. Est locus de hac re in libro quinto illius operis, ubi ita scribit. Tres animæ particule secundum animæ impetum nos mouentes, habentur:

p iij non

de facultatibus disputatio.

Quid facultas.

Fernelij opinio de definitione facultatis quæ est confusatur.

*Fuchsius
exploditur.*

*Facultas
duobus mo-
dis sumitur
a Galeno.*

*Facultas
corporis &
forma idē.*

non enim plures sunt, siue partes, siue particulæ, siue facultates, quibus vita nostra gubernatur. In vna ratiocinamur, in altera irascimur, in tertia concupiscimus: est alius locus in libro sexto vbi ita legitur. Anima nostra tres species habet. Item in tres partes diuiditur. Etenim & species & partes animæ recte aliquis nominauerit, ratiocinatricem, irascibilem, & appetitricem. Addit Aristotelem, & Posingonium, species aut animæ partes non dicere, sed facultates. Ex quibus quidem, & alijs plurimis locis constat, ex authoribus antiquis quosdam vocasse facultates animæ, quas alij partes, species, & particulas nominarunt. Nec uerò ad id facit, quod scribit Fernelius auctricem facultatem transacto vigore aboleri: animam verò totam integram perflare. Nam non aboletur animæ aliqua facultas: sed illa perpetuo exerceri nequit materiæ, uel subiecti, uel instrumenti vitio. Eodem pacto magnes perunctus alio, non amittit facultatem trahendi ferrum, sed illam exercere nequit: deseni corpus pueri, uidebis in eo rursus fieri ætationem: non ergo abierat ab anima facultas auctrix. Fuchsius, ut qui solum nouerit aliorum dicta transcribere, non uidet se contraria de facultatibus tradere, cum scribit Galenum, nihil aliud intelligere per facultatem, quàm cuiuscumque rei quamcunque efficiensem causam. Erunt ergo ex eius opinione, Deus, elementa, & quidquid nostrum corpus mutat, facultas. Quod si ita est, quomodo potest alia ratione definire facultatem esse, non nisi natiuam rerum temperiem. Est ne qualiscumque rei causa, temperies. An etiam temperies acquisititia causa non est. Et si temperies est, quomodo in initio primi de naturalibus facultatibus, dicere potest Galenus, se causas rerum ignotas, facultates uocare. An temperies rerum ignoratur, cuius signa, vim, & conseruationē docet per omnes differentias. Ego, ut dicam quod sentio, uideo Galenum facultatis nomine duobus modis uti. Vsurpat enim facultatem aliquando pro relatione, quam habet causa efficiens ad suum opus: ut cum dicit, vnā & eandem rem diuersas habere facultates, ut aloem purgandi, roborandi, glutinandi, siccandi, astringendi: dicitur enim tot habere potentias, quot potest opera præstare. Tunc enim facultatis nomine, non intelligimus aliquid, quod re uera, sit causa efficiens. Nam quod efficiens est, subsistit, & est res aliqua, quæ agendi habet vim: nec solum constat ex ea ratione & relatione. Hæc significatio nullius est usus & momenti in medicina, aut alia arte. Nam nec ad curationem, nec ad dignotionem affectuum, nec aliam medicinæ partem confert. Philosophos uerò uidemus aliās causas, & ipsam efficientem, sub qua potentias has contineri uolunt huius rei authores, ducere ad suos effectus absque istarum potentiarum mentione: quæ scilicet sint specie, & natura diuersæ, tamquam animæ partes inter se discrepantes. Nam si eo quod aliquid facere potest, introducenda sunt istæ potentia, infinitas profecto illas esse oportet: quoniam infinita sunt particularia, quæ ab eodem fieri possunt. Sed quid opus est de his libros implere: quippe cum uno uerbo quicquid in illis continetur, expediri possit, nempe rem vnāquamquamque posse præstare multa, & propterea multas habere potentias. Sic enim Aristoteles docet, vnā & indiuisibilem secundum speciem esse animam, quæ plures potentias habeat, id est multa præstare ualeat ob subiecti diuersitatem. Sed in hoc non est laborandum, ut quæramus qualis sit illarum essentia, cum vna & eadem sit. Nam hæc, & alia similia temere de his quærentur, quæ in sola relatione sunt posita. Alio modo sumit facultatem pro eo, quod est proxima & præcipua causa actionum, quas res ipsæ edunt. Eo modo sumit facultatē, cum dicit tres solum esse animæ facultates, naturalem, vitalem, & animale. Ad idem pertinet, cum scribit calidum natiuum esse instrumentum, uel essentiam facultatum. Hæc enim conueniunt rebus, non relationi. Quinetiam ad id facit, quod scribit textu quinquagesimo commentarii quinti sexti epidemio cum ait. Tertia anima siue facultas, siue alio nomine vocare uelis. At anima non est relatio, sed forma & actionis causa. Quod si facultas, & pars animæ, idem sunt (ut antea ostendimus) constat profecto facultatem hoc modo sumptam, non esse relationem illam, quæ est ad opus. Nam animæ partes nullæ sunt, cum ipsa sit indiuisibilis: facultates uerò, quoniam particularia opera sunt propemodum infinita, infinitæ quoque sunt. Et re uera, si quis diligenter expendat, inueniet Galenum nihil aliud per facultatem significare posse, quàm formam cuiuscumque rei. Est enim hæc, per quam res est, & agere potest, & efficiens causa: & in his, quæ animam habent, anima ipsa. Scribit se facultatum essentiam ignorare

A ignorare: quod pariter tradunt philosophi de formis: relationis autem illas nemo ignorat. Est & natura. Merito quoque de forma quæri potest, an aliquis sit illius fons & principium, aut eadem in omnibus partibus essentia: quodnam illius instrumentum, quid præstare possit: an sit proxima causa actionis, & idem esse facultatem & animæ partem. Est enim animæ pars, forma, uel formæ pars: & denique omnia, quæ de facultatibus tradit Gal. non possunt convenire, nisi formis rerum. Sed quoniam ille potissimum Stoicos in hac re est sequutus, non Arist. & peripateticos, contra quos libenter pugnabat, maluit facultatem quam formam vocare. Aristoteles videtur (ut dixi) intellexisse per potentias, siue facultates animæ, relationem quæ anima habet ad opus, aut aliquid simile radii solis, qui quod anima efficere potest per corpus spargunt, aliquando videtur partes animæ vocare, in qua varietate, oportebat profecto illius interpretes definire, quid essent huiusmodi potentia, & quomodo idem, vel diversum essent ab ipsa anima, & an diversitas facultatum a diversitate animarum, vel corporum proveniat. Ego verò, ut dicam quod sentio, in rebus tractandis iudicare esse ponendam propriam cuiuscunque rei formam: quæ suapte natura, nata & apta est dare esse composito & pro illius, & diversorum suorum instrumentorum conditione, diversa operari: facultates verò ponere alias, nihil aliud est, quam aptitudines illas exprimere, de quibus temere, tot separatæ tractationes instituuntur: tamquam res essent diversæ, provenientes ab ipsa forma & anima: cum tamen tota differentia actionum in eodem individuo, vel etiâ in eadem specie proveniat à diversitate instrumentorum. Nam (ut hoc exemplo utar) si omnes corporis partes essent oculi, omnes utique viderent, & nulla alia in nobis fieret actio, præterquam visio. Quantum verò Gal. sit dubius in tradenda essentia facultatum, omnibus constare puto.

C Nā in cap. primo primi de simplicibus ex calido, frigido, humido, & sicco, tum corpora nostra, tum essentiam facultatum constare scribit: in lib. vero. 2. cap. 2. ad Glaucopem tradit nativum calorem esse, uel substantiam facultatum, uel saltem primum & maxime necessarium ipsarum instrumentum. Ad id pertinet, quod scribit cap. 3. primi de nativ. facult. singulas partes ob certam quandam temperiem hoc, vel illo modo agere, & diversas habere facultates. Accedit quod scribit in libro de facultatum substantia, quosdā incorporeas quasdam facultates corporibus inesse, affirmare: alios verò corpora ipsa operari pro sua cuiusque natura, quæ ex quattuor elementorum temperamento conflata sit. At in libro de causis pulsum primo, agens de causa pulsationis arteriarum ita scribit: non est facile causam ipsius inuenire. Quidam enim innatum calorem esse censet, alius naturæ robur, alius temperamenti quandam proprietatem, alius totam corporis constructionem: alius solum spiritum: alius horum quasdam: alius omnia simul. Iam verò (inquit) sunt, qui facultatem introduxerunt incorpoream, quæ accommodatis ad movendum, his, quæ diximus instrumentis utatur, aut omnibus, aut quibusdam, aut certe, uno loco. Scribit alibi passim se animæ essentiam ignorare: alibi verò nihil aliud esse animam, quam temperamentum: eò, quod temperamentum dissoluto, anima expiret. Ex quibus quidem locis patet, quam incertus sit Galenus de substantia facultatum.

D Fuchsius grammaticus cum statuisset facultatem esse rerum nativam temperiem, postea non ueretur dicere, idem esse naturam & facultatem: & eam consistere in singularum partium commodo temperamento. Quod si ille philosophiam didicisset, intellexisset utique philosophos per naturam intelligere materiam vel formam, & potius ipsam formam, quam materiam: ille verò nihil putat differre, si quis dicat facultatem esse temperamentum, uel illam in temperamento positam esse: quasi nihil referat dicere, albedinem esse corpus, aut in corpore consistere. Præterea si facultas est quælibet causa efficiens actionis, non solum temperies, sed structura partium organicarum erit quoque facultas: Nam actiones instrumentorum non a temperie, sed a structura sua fiunt. At si facultas nihil aliud est, quam temperamentum, quomodo colligere potest tres solum esse inter se genere, & sedibus disclusas facultates in nostro corpore: plures enim sunt in corpore partes, quam tres, quæ temperamentum habent inter se diversum. Addo quod si facultas est temperamentum, dicemus ergo facultatem quandam esse calidam, aliam frigidam, aliam æqualem, aliam inæqualem, ut temperamentum his nominibus distinguimus. Tradit idem bonus vir, inquamque temperamenti proprietatem suam sequi facultatem, & unamquamque facultatem suam actionem: & interim sui oblitus, docet facultatem nihil aliud esse, quam temperamentum: Et rectè quidem, si id, quod sequitur aliud, idem est cum eo, quod præcedit. Ponit hæc tria inter se distincta, & se invicem consequentia, tempera-

*de essentia
facultatum
in qua Gal.
varium in
dicium ostē
ditur.*

*Fuchsius ri
diculus ostē
ditur.*

mentum

*De facultate
et ani-
mae essen-
tia quid co-
gnosci pos-
sit.*

*Totam sub-
stantiam
quam ponit
Galenus idem
esse cum for-
ma.
facultas Ga-
leni & for-
ma rerum
idem & il-
la duplex.
Dioscoridis
male a Ga-
leno repre-
hendi.*

*Quot sint
facultates
in nostro
corpore &
quae.
Fernelij se-
ntentia de di-
uisione fa-
cultatum ani-
mae.*

ramentum facultatem, & actionem: ubi verò definitionem morbi a Galeno traditam tue-
ri aduersus me vult, contendit nihil aliud esse facultatem, quàm temperamentum, & hoc
esse proximam actionis causam: sed hunc mittamus, quem potius (vt dixi) grammaticū,
quàm medicum aut philosophum agnosco: & ad Galenum redeamus, qui laudandus qui-
dem est, quando essentiam formarum & facultatum se ignorare scribit. Nam quis animæ
essentiam exprimere possit? Potuit Arist. eousque progredi, vt animam agnosceret esse cau-
sam mouentem, & præcipuam actionum, quæ fiunt in rebus animatis: & quòd ea sit actus
& forma corporis: sed quam sit propria illius formæ essentia, & quo pacto differat ab
alijs formis, nequit docere, nisi ex diuersis operibus, & (vt philosophi aiunt) a postero-
ri. Animam verò existimare esse temperamentum, vel in temperamento essentiam habere,
eò, quòd illa deferat corpus vitiatum corporis temperie, perinde est, ac si quis dicat animam
esse caput, eò, quòd capite sublato, cogatur illa corpus deferere: aut si quis dicat hominem
esse domum, eò, quòd ea flagrante, aut ruente, homo vel obruatur, aut abire cogatur. Re-
quirit anima temperatum corpus, si in eo debet consistere, & propria munia exercere: re-
quirit & calidum innatum, tamquam instrumentum aptum ad eadem munia obeunda,
nihil tamen horum propterea est anima. Absurdum quoque est, animam tradere esse tem-
peramentum, eò, quòd animi mores mutantur mutato temperamento. Nam temperamen-
tum vim quidem habet alterandi, & immutandi mores animi: non tamen edendi no-
uas actiones natura diuersas. Debilius validiusque agit anima ob temperamentum corpo-
ris: sed non fiet, vt homo sit bestia: & si simile sit nonnunquam temperamentum: alioqui
porci, qui simillimum a Galeno dicuntur homini habere temperamentum, simillimos ha-
berent cum homine animi mores. Demus ergo animæ quod suum est, a temperamento di-
uersum, & eam essentiam, quam deus optimus mundi opifex singulis formis est largitus.
demus & temperamento, & calido nativo suam vim, nec omnia confundamus. In quo qui-
dem Gal. rectè quoque sentit, cum præter temperamentum agnoscat in medicamentis, & ali-
mentis totam (vt vocat) substantiam: quam aptius, si uoluisset, formam nuncupasset, vt
vniuersalis fieret philosophorum & medicorum tractatio. Igitur cum facultas, ut sumit
Galenus nihil aliud reuera sit, quàm forma, non erit vna & eadem substantia facultatum
omnium: quia duplices sunt formæ, una essentialis, alia accidentalis. Huius enim sub-
stantia ex accidentibus, nempe quattuor qualitatibus prouenit, & nihil aliud est, quàm
temperies: non calor nativus, qui instrumentum est temperaturæ & essentialis formæ.
Essentialis uerò forma in uiuentibus est anima: in alijs uerò simplex nomen non habet:
sed propria cuiusque natura agnoscitur ex actionibus, quas edunt diuersas ab ijs, quas
a temperamento prouenire percipimus. Quapropter non rectè Galenus Dioscoridem re-
prehendit, cum ait illum empirice cuiuscumque medicamenti singulares proprietates doce-
re. Rationale enim medicum solum docere debere, quomodo res vnaquæque temperata sit:
ex hoc enim ellici particulares illos effectus. Nam si temperamentum solum esset causa ac-
tionum, quo pacto possent rhabarbarum & cassia eosdè purgare humores: aut hæc, quæ
temperamento longè sunt diuersa, purgandi vi esse prædita: alia uerò, quæ idem, vel certe
simillimum cum alterutro temperamentum obtinent, eadè esse destituta. Possem in hac re plu-
ra dicere, sed hoc sufficiat dixisse Gal. etiam nouisse duplicem illà formam, cum ponit to-
tam illam substantiam, & temperiem. Est enim tota substantia, rei propria forma, ex qua
res est, id quod est, & reuera ab alijs differt: temperies uerò forma est, per quam res sunt simi-
lares, & constant ex communi natura, & principijs communibus. Hæc qui non retinebit
distincta, monstra pariet, cum omnia ad temperiem redigere studebit.

Ceterum aliarum rerum formas, siue facultates, non est nostri instituti hoc loco profe-
qui, sed duntaxat nostri corporis. Tradit autem Fernelius animam esse formam uiuen-
tium, & illius tamquam propriam & inseparabilem actionem esse uitam. Animam enim
esse, per quam res animatæ fiunt & viuunt. Porro ex vitæ differentijs, animæ tria genera
constituit, naturale, sentiens, & intelligens: quoniam scilicet, quædam solius naturæ
beneficio viuunt, alia sentiunt, alia uerò simul etiam ratione sunt prædita. Prioris ge-
neris esse stirpes, secundi bruta, tertij homines. Esse autem ita distinctas tres istas ani-
mas, vt nequeat naturalis esse sentiens & hæc, rationalis: imò negat in eodem posse con-
sistere intelligentem & sentientem animam, aut sentientem & naturalem: quoniam inquit
plures nequeunt esse eiusdem materię substantiarum formæ. Propterea non posse idem
hominem

- A** hominem esse, & beluam, aut plantam & beluam. Vocari autem tres illas animas, partes totius animæ, quando connexæ considerantur: animæ verrò genera dici, quando sedibus sunt distinctæ. Verum in homine, intelligentem animam simplicem inesse, cuius partes sint sentiens & naturalis, non quidem actu, sed potentia duntaxat in ea consistentes. Cæterum sentientis animæ, non genera, nec partes, sed facultates esse appetitricem, cogitatricem, & motricem. In qua quidem re illud primum non probo, quod scribit, uitam esse propriam actionem animæ. Nam (ut postea ostendemus) uita nulla est actio: tametsi ex actionibus deprehenduntur res viuere: & qualis nam actio quæso uita est? Deinde ex uitæ differentiis, animæ genera constituere, quid nos cogit? An dicere non possumus, animas rerum animatarum esse inter se diuersas, nec posse omnes idem præstare. Itaque quandam esse animam, quæ possit solum esse causa nutritionis, auktionis, propriæ, & alterius sibi similis generationis: uel quod una, & eadem anima ob diuersitatem subiecti, diuersas actiones & usus præstet. Cæterum naturalem animam vocare, est impropria loqui. Nam sentiens & intelligens anima, rebus a natura, & omnium opifice sunt indita. Ait ideo Fernelius animam illam naturalem uocari, quòd ea corpora, quæ illa sunt prædita, solius naturæ beneficio uiuant: sed quid quæso intelligit naturæ nomine, & naturæ beneficio? Nā quæ sentiunt, sentiunt etiā naturæ beneficio, nempe animæ, quæ est illorum forma, & natura. Gal. initio lib. de naturalibus facultatibus *φυσικῶν*, idest plantatiuam (ut uerbum uerbo reddam) dicit uocari eam facultatem, quæ *φυτρά*, idest plantas gubernat: & alio loco naturam a Stoicis: Arist. uero inter pretes uegetatiuam uocant. Hac est ratio cur naturalis uocari debeat hæc pars, siue facultas animæ: non quòd ea potius, quàm aliæ a natura rebus sit data. Iam uerò si una, & eadem pars simul sentit & nutritur, quomodo non potest in eodem loco sentiens, & naturalis anima simul consistere: præsertim cum alibi ille statuatur non esse absurdum rebus iam forma præditi, aliam accedere formam: quomodo os aut caro accedente anima simul eadunt animata. Illud uerò non uideo cur debeant animæ genera uocari, quæ sedibus sunt seiuncta: partes uerò quando coniunctæ considerantur. Nam genera rerum non hac separatione, aut coniunctione fiunt: sed ex diuersa natura, quæ sub eadem essentia comprehendit nequit. Ac tunc maxime ut partes considerantur, quando sunt diuisæ, siquidem partis ratio in eo potissimum consistit, quòd totum diuidat. Atqui si sentiens, naturalis, & intelligens sunt locis, & natura distinctæ animæ, quo pacto possunt omnes sub intelligente potentia contineri? Facultates uerò animæ ab animæ partibus distinguere nos prohibet Galeni autoritas: qui idem dicit esse animæ partem, speciem, & facultatem: id quod licebit adhuc intelligere, excussa de hac re Galeni & philosophorum aliorum opinione, quorum ipse mentionem facit. Scribit ergo ille lib. 4. de placitis, Stoicos vnā ponere facultatem, vnāque substantiam, quæ omnes actiones præstet & effectus, & eam ab illis rationalem uocari. Septimo autem lib. eiusdem operis scribit, Aristotelem vnā etiam constituturam uocari. Item lib. 5. ita habet, Arist. & Possidonius species, aut partes animæ non nominant, sed facultates, esseque illas vnus substantiæ. Aliter tamen de Arist. scribit lib. 4. cum ait, eum plures in anima facultates, quæ genere inter se discrepent, ponere: non tamen concedere, ut in diuersis partibus sint collocatæ: quippe cum statuatur cor omnium principium. Hic enim plures & diuersas genere, illic uerò vnā, quæ nominibus solum differat ob relationem ad plura poni ab eo, tradit. Ait & Platonem tres ponere facultates, quas & species & partes vocare solet, irascibilem, concupiscibilem & rationalem: quam diuisionem fecit etiam (inquit) Hippocrates. Ex quibus quidem patet Platonem Stoicos, quos Galenus in hac re sequitur, non ponere discrimen inter facultates, & partes, & species animæ. An etiam monstrum non est, tria genera animæ in nobis ponere. Nam si anima forma est corporis, & cuiuscunque corporis vnā est forma propria, nequeunt profecto tot animæ in nobis consistere aliqua in re inter se discrepantes, tantum abest, ut genere inter se differant. Addo quòd aperte a Galeno dissentit, & ab ipsa ratione, cum sub intelligente anima sentientem & naturalem comprehendit. Nam intelligens sub animali facultate continetur principe: a qua quidem seiuncta est naturalis genere, & sentiens specie: quippe cum Gal. facta diuisione facultatum in animale, uitale, & naturalem, tamquàm in generales differentias, postea sub animali sentientem comprehendat. Et quomodo quæso sentiens, & naturalis animæ potentiæ, sunt partes intelligentis: sic enim sua opera separatim sine intelligentia exercere non possent: oportet

*Fernelius
reprobatur*

Galenus opinio de numero facultatum.

Animalis facultas quas sub se continet ex Galeno.

Animalis facultas unde dicta.

Vitalis unde dicta & quas sub se continet.

Naturalis facultas unde dicta, et quas alias sub se continet.

Generatrix quas sub se comprehendat.

Nutricis facultas.

Quibus rationibus Galenus ostendat has facultates naturae distinctas.

Disputatio contra Gal. de numero facultatum

teret hęc Ferneliū probare, nō pro arbitrio ita statuere legislatorū more. Quot autē Gal. facultates ponat, ambigere quis posset, ob variam illius de hac re sententiam. Nam in lib. 5. de placitis contendit non plures eas esse, quā tres: in una inquit ratiocinamur, in altera irascimur, in alia concupiscimus. Sunt alij loci, in quibus perpetuo asserit tres esse facultates nostrum corpus gubernantes, animale, vitale, & naturale. Animalem diuidit in principem, sensitiuam, & motiuam: & hanc indiuisibilem relinquit: sensitiuam diuidit in sensum commune, de quo cap. 10. tertij de causis pulsuum: cuius affectionem dicit esse somnum, & vigiliam. Principem verō in cogitatuam, ratiocinatuam, & memoratiuam. Verum cum lib. primo de locis affectis, & 8. de usu partium, & in libris de placitis, dicat animale esse authorem mentis, intellectus, considerationis, opinionis, iudicij, sapientiae, necesse est, ut has facultates comprehendamus sub ratiocinatrice: ut ille aliquando vnam pro alia ex his usurpat. Appellat autem generalem eam facultatem, quae omnes istas comprehendit, animale, quod animalibus sit propria, & non etiam plantis communis. Porro vitalem nuncupat, quod vitae ex illius opinione sit principium: uocat illam aliquando irascibilem, quod ex ea irascamur: nonnunquam etiam uirilem, eod, quod opera admodum ualida proferat: alias uerō irrationalem, quod nobis cum belluis sit communis, & illarum more nos ad iram, & crudelia perpetranda inducat. Hanc facultatem authorem esse dicit animositatis, timiditatis, pusillanimitatis, timoris, moeroris, anxietatis, excandescitiae, doloris, fortitudinis, constantiae, pulsationis cordis, & artieriarum, item caloris, qui in singula membra mittitur, generationisque spiritus vitalis. Quae quidem videre licet textu tertio primi commentarij sexti epidemion, & quinto textu secundi libri de natura humana, & ex libris de Placitis. Caterum naturalem uocat eod, quod omnibus uiuentibus, tanquam natura quaedam omnibus sit communis: ab Arist. alitrix siue vegetabilis: a Platone ob cupiditatum multitudinem, quas parit, concupiscibilis: a Stoicis, quos Gal. est sequutus, uocatur natura siue naturalis, φύσις, id est plantatiua, ut initio primi libri de naturalibus facultatibus. Hanc diuidit eodem libro in generatricem, auētricem, & nutricem. Generatricem rursus in alteratricem, & formatricem. Alteratrix, inquit eo, loco diuiditur in tot species, quot sunt partes corporis simplices: unde ossificam, neruificam, membranificam, carnificam, tunificam, ligamentificam facultatem dicit, quod materiam alteret, & aptam faciat ad os, neruum, membranam, carnem, & alias partes similes gignendas. Porro formatricem figurę, concutitatis, asperitatis, leuitatis, proprii situs, connexionis, numeri, magnitudinis authorem esse scribit. Erat tamen rationi consonum sub formatricę comprehendere, ossificam, (ut ille ait) carnificam, & alias praedictas. Huius enim muneris est, non alteratricis, formam dare singulis partibus. Auētrix simplex ab eo ponitur: cuius officium esse dicit genitum animal in omnes partes, quantum fieri potest, augere. Nutrix vnica (inquit) est facultas, sed habet plures famulas, appositricem, adhaesitricem, agglutinatricem, attractricem, retentricem, concoctricem, & expultricem. Concoctricem diuersa nomina capere dicit a materia, quae concoquitur: unde sanguificam, & chylicam facultatem vocat. Hanc naturalem facultatem cupiditatum, & volupratum authorem esse, & ea, quae diximus, sub se continere, tradit in libris de placitis, & in libris de naturalibus facultatibus, passimque alibi. Conatur autem in libris de placitis ostendere tres istas esse distinctas facultates substantia, & locis, nec vnam solum esse posse, quę omnium istorum operum sit author. Esse enim animale in cerebro, uitalem in corde, naturalem in hepate. Porro esse tres facultates naturae distinctas, ex his probari dicit, quod diuersa opera conspiciantur: diuersas ergo esse facultates. Antecedens probat, quod saepe trahamur ad desideria illicita, & quod ab eis retrahamur: quod sentiamus, ratiocinemur. Consequentiam probat, eod, quod ab eodem secundum idē diuersa fieri non possint. Secundū inquit ostendunt pueri, qui ratione minime utuntur: cupiditatibus autem vehementissimis ducuntur; adulti uerō rationem maxime sequuntur. De loco facultatum postea agemus. Nunc autem diuisionem in tres facultates, & illarum substantiam expendamus. Si Galenus quattuor ponit in hoc opere principia, inter se distincta, quattuor erunt necessario facultates, non solum tres: alioqui frustra ponuntur tot principia: licet idem probare eo argumento, quo ipse ternarium suum numerum concludit, nempe ex diuersis operibus. Videmus enim masculos, & foeminas diuersos habere mores, diuersas actiones, & affectiones in corpore, quando testes habent, aut illis carent. Nec possumus facultatem huiusmodi, quae agnoscitur esse in testibus, redigere uel ad naturalem, uel

A vel vitalem, aut animalem: ut satis constat ex his, quæ sunt comprehensa sub illis facultatibus. Quare addenda est quarta facultas: quam melioris vocabuli penuria, proprii sexus causam vocabimus. Ex ea enim masculus, est masculus, & masculinitatis officia exercet: & femina est femina. Vnde videmus gallinas castratas pinguioribus reddi, vocem & habitum mutare. Deinde contra eum numerum hoc facit, quod multæ ponantur esse facultates, quæ reuera non sunt, ut auctrix, nutrix, agglutinatrix, assimilatrix, appositrix, vitalis, naturalis, animalis, sanguifica, chylica, & multæ aliæ. Nam si facultas est pars, siue species animæ, nullam inueniemus facultatem ex prædictis: quoniam nulla est pars, aut species animæ, quæ proprium habeat officium assimilandî, agglutinandi, augendi, nutriendi: Quod etiam ex eo, quod dicunt facultatem esse causam efficientem, probare possumus. Nullam enim inueniemus facultatem ex prædictis: quoniam nulla est causa efficiens prædicta opera, sed illa nascuntur per accidens, & ex consequenti ex alijs actionibus.

B Quando enim nutritur corpus, & plus reponitur, quàm sit dissipatum, tunc sequitur augmentatio. Sic quando fit concoctio, quia ea fit per assimilationem, sequitur assimilatio: ad hanc nutritio, ad retentionem verò & concoctionem, sequitur appositio, agglutinatio, assimilatio & nutritio. Porro animæ pars nulla est naturalis, animalis, & vitalis: quia nulla est facultas, quæ exerceat communia aliqua officia, ut communes ponimus, & vniuersales illas facultates. Absurdum præterea est genere, & substantia diuersas ponere facultates, quoniam diuersa sunt opera. Nam cum diuersitas operum fiat, non solum ob diuersitatem causarum efficientium, sed etiam ob diuersitatem subiectæ materiæ, & instrumentorum, oportebat utique Galenum probare, non fieri ob diuersitatem aliarum causarum diuersa ea opera: & tunc optimè ostendisset animæ partes, & facultates inter se subiectæ, & natura diuersas. Quid enim prohibet, quominus dicamus cum Aristotele vnâ & eandem esse animam, indiuisibilem secundum speciem: quæ in diuersis partibus, ob illarum discrepans temperamentum, & structuram, diuersa efficiat opera. Idem est sol, qui æram liquat, & lutum indurat ex vna & eadem vi & facultate: nec ex eo, quod diuersa ab eo fiunt, statuere debemus diuersas naturas in eo esse partes, aut species, ita ut una indurandi, alia liquefaciendi vim obtineat. Calefacit ille duntaxat: sed quoniam calor recipitur in materia, quæ est apta, ut liquefiat, ea quidem liquefit, alia verò induratur, quæ hoc pati est apta, nataque. Eadem est in corpore vis mouendi, sed ob diuersam pedis, & manus structuram fit, ut ille ad gressum, hæc verò ad apprehensionem sit apta. An dicemus duas esse facultates motorias substantia diuersas, & vnâ esse ambulatoriam, aliam apprehensoriam: quoniam apprehendere, & ambulare diuersa sunt opera. Ridiculum sane est, ex diuersis operibus diuersas naturas in anima ponere facultates: & ex infinito operum numero, infinitas imaginari facultates. Possumus quidem tot ponere relationes causarum efficientis ad opera, quot sunt ipsa opera: sed hoc nihil ad animæ partes. Hæc enim ex eo, quod in ea est, vnitatem, aut diuisionem recipere debet, non ex eo, quod ab ea fit. Ergo dicamus vnâ esse naturam, & formam animæ indiuisibilem in plures species, vel partes, quæ vnica ob id sua natura habet facultatem, operantem tamen diuersa, ob partium diuersitatem. Nam in capite sensus, motus, imaginationis, cogitationis, & memoriæ est author, & non in alijs partibus: quia cerebrum solum inter alias omnes partes aptum est exercere, & alijs largiri has facultates. Eadem anima in hepate sanguificationis est author, & in corde pulsationis, & generationis spirituum: quia peculiarem habent illæ partes ad ea officia obeunda constitutionem. Hanc opinionem nullum absurdum refellit. Nam quod dicit Galenus, nos trahi & retrahi a voluptatibus: fatemur quidem, & ab eodem sui ratione non posse diuersa fieri: sed hoc non ostendit diuersas esse facultates & species animæ: quoniam non in eodè, sed in diuersis partibus hæc fiunt. Pueri. n. cupiditatibus, adulti ratione magis ducuntur, quod ratio in humido cerebro imbecilla sit: vnde ficci senes, & melancholici, prudentes, rationiq; obtemperantes dicuntur esse. Ea verò pars, quæ obtemperat affectibus, in pueritia est ita affecta, ut sola dominetur, nondum potente ratione, quæ vsu etiâ rerû inualefcit, illius vim coercere. Des (inquit Aristoteles) seni oculû iuuenis, uidebit utiq; tunc ille, ut iuuenis: tamquàm diuersæ actiones non proueniant a diuersitate formæ sed in instrumentorum. Sed si quis quærat, quot reuera officia in corpore exerceat anima, siue quot potentias habeat, ut Arist. potentias sumit, tunc licebit intelligere, quando egerimus de fontibus vnde dicuntur nasci huiusmodi facultates. Quare rem hanc expediamus.

Facultas quarta, quæ causa est, ut masculus sit, & femina. Quæ ponatur esse facultates a Gale. quæ tamen non sunt.

Ex diuersis operibus nõ probari facultates esse diuersas naturas

q Si vna

*De locis in
quibus resi-
dent, & a
quibus pro-
deunt facul-
tates.*

*Platonis et
Gal. opinio
de diuersis
locis facul-
tatum.
Aristotelis
de eadē re
contraria
opinio.
Cerebrum
nō esse sen-
sus & mo-
tus princi-
piū quomo-
do probet
Arist. &
refellatur
ille.
Aristotele
male credi-
disse carnē
esse instru-
mentum sen-
sus tactus.*

Si vna est indiuisibilis & eiusdem substantiæ anima, cur tota in vniuerso corpore non est sensitiua, motiua, imaginatiua, cogitatiua, & memoratiua, & denique non habet omnes facultates. An ipsa quidem anima suapte natura in omnibus membris omnia præstare potest, sed singula instrumenta ad id non sunt idonea? Quia enim cerebrum temperiem & structuram habet aptam ad certas actiones exercendas, & ad alias transmittendas in alias partes, ideo illarum fons & subiectum dicitur esse, quod quidem cor nequit esse: quia aliam temperiem & structuram habet. At si anima perpetuo hæret corpori, & insita est singulis membris, quomodo potest a certis partibus in alias spargi. An non ipsa anima, sed ipsius facultates & vires sunt, quæ immittuntur? Idem enim contingit, quod in sole euenit. Nam etsi ipse sol perpetuo fixus est cælo, suam tamen vim, lumenque per radios immittit in alia subiecta corpora: ob animæ enim coniunctionem cum corpore sit, ut anima ob certam quarundam partium structuram possit, non solum in illis partibus diuersa præstare, sed ab illis in alias, peculiare quasdam uirtutes immittere, quæ propterea non ostendunt diuersas esse in ipsa anima aut partes, aut facultates: quod enim ratione subiecti sit, ad ipsam animam pertinere absurdum est dicere. Igitur ab aliquo peculiari loco facultates oriri necesse est, si inter corporis partes quædam regunt, aliæ reguntur. Quare uidendum est a quo loco, an scilicet ab uno omnes, uel a diuersis, in alias partes deriuent huiusmodi facultates. De qua quidem re maxima semper fuit inter philosophos ipsos, tum etiam inter medicos & philosophos controuersia. Nam Plato & Galenus, ut tres ponunt animæ facultates inter se substantia & natura diuersas, sic locis eas separant. Animalem enim in cerebro esse, & ab eo in reliquis partes emanare: vitalem uero a corde oriri: naturalem ab hepate. Contra Arist. & qui eum sunt sequuti ut Auerroes, cor omnium facultatum principium statuunt: in diuersis tamen partibus eas exerceri, errareque illos tradunt, qui dicunt cerebrum sensus & motus, & propterea partem principem in capite esse. Et hæc quidem scribit in lib. secundo de partibus cap. 7. & 10. item lib. 3. cap. 3. eiusdem. Ac primum quidem rationes adferemus, quibus ille refellere se putat illorum opinionem, qui cerebrum sensus & motus principium esse asserunt. Primum enim inquit cerebrum nullam habet continuitatem cum partibus sentientibus, ut patet intuitu: sed in eo fallitur. Nam ex Anatome apparet illud coniungi cum neruis, & per illos cum omnibus partibus sentientibus. Deinde ait cerebrum nullum efficere sensum cum tangitur, sed prorsus esse sensus expers, non aliter, quam quoduis excrementum. Respondet Galenus cerebrum non esse factum ut sentiat, sed ut sentienti vim alijs det. Non sentit autem, quia nerui per illum non sparguntur, sed ab illo in alias partes. vim autem illud dare sentiendi probat Galenus ex interceptione neruorum. Tertio inquit Arist. capitis partem posteriorem sentire, in qua tamen non est cerebrum. Respondetur falsum esse posteriorem capitis partem non habere cerebrum. Et quid hoc ad rem. Ita enim agit Arist. quasi necessarium sit, solas eas partes sentire, in quibus est cerebrum. Addit Arist. cerebrum non posse sentire, quia sanguinea non est pars: At nerui non sunt sanguinei & tamen illi primò, & per se sentiunt. Sequeretur præterea ventriculum, & intestina non sentire. In eo autem est deceptus, quod putaret carnem esse primum instrumentum tactus. Ait etiam non sequi cerebrum esse sensuum originem, quia aliqui sensus sint in capite, ut auditus & uisus. Nam inquit, tactus & gustus ex corde aperte dependent: olfactus uero medium tenet: Auditus & uisus in cap. sunt positi, propter sensoriorum naturam. Visum enim esse aqueum, qualis est temperies cerebri: auditum aereum, ut est pars in capite aere plena. Ad hoc respondendum est, quod gustus semper sit in capite, & falsum sit illum, & tactum a corde dependere: & quod sensus, qui in capite sunt, ostendant manifesto cerebrum esse sentiendi & neruorum principium: quia sensoria illa postulant molles neruos, qui non possunt a partibus remotis duci. Præterea quod non probet tactum & gustum dependere a corde: quippe cum lingua semper sit in capite: tactus autem per totum corpus sparsus. Quinetiam illos errare dicit, qui arbitrantur cerebrum esse sensus & neruorum principium, quod spinalis medullæ sit origo. cerebrum enim omnium partium corporis frigidissimum esse, ideo non posse esse principium medullæ, quæ calida res est: id tamen facere, ut cerebro continuari possit: quoniam natura solet excessum rerum per coniunctionem contrarij temperare. Sed ille non intellexit spinalem medullam, non esse reuera medullam: quia non liquefit, sed per concoctionem indurefcit, (ut ipse dicit cerebrum durefcere) tanquam eiusdem hæc sint natura. Dicitur autem spinalis medulla, esse medulla: quæ in cavitatibus ossium, ut uera medulla continetur.

- A** tineatur. Præterea cū dicat unā partem esse factam ad temperandū excessum alterius, si cerebrū tēperat caliditatē medullarū, non posset tēperare excessum cordis, vt ille vult. Pugnat ad huc alio argumento. Nam, inquit, cerebrum factum est ad temperandum calorē cordis, nō ergo sensus est principiū. Antecedens probat, q̄ constet ex aqua & terrea substantia, nō ex carne: quōd frequentes & tenues venas habeat continentes sanguinē tenuē & syncerum: q̄ sanguine careat, quōd tactu frigidum sentiat, q̄ fluxiones ex capite oriantur, q̄ animalia, quæ calidissimum habent cor, plurimum habeant cerebrū: ideo hominem inter omnia animalia proportionē sui corporis, & marem plus cerebri, & plures futuras, quā scēminā habere. quōd præterea homo, ob caliditatem cordis & pulmonis, solus inter animalia rectus incedat. Ex quibus concludit, cerebrū, nec inter partes continuas enumerandum, nec aliū habere vsum, quā quod cor ipsum refrigeret. Respondetur Aristoteli a Galeno q̄ pedes potius quā cerebrum qui maiorem habent vim refrigerandi (vt experientia docet totum corpus compati ex frigiditate pedum) haberent hanc vim. Deinde quōd non possit docere modū, quo cor refrigeretur a cerebro. Nec valet, quod dicit Auerroes, ideo refrigerari cor, q̄ spiritū uitalem cerebrum refrigeret. Nam hoc etiā concessio, q̄ spiritus vitalis a cerebro refrigeretur: non tamen ex eo cor refrigerari potest. Nā spiritus ille refrigeratus, vel manet in cerebro, aut dissoluitur: nec amplius descendit ad cor, repugnante natura spiritus, qui superiora petere est natus. Nec refrigerare quidē potest cerebrū ipsum cor, q̄ pituitosum humore gignat, qui postea descendendo cor refrigeret: quoniā per antiperistaltism cor calefit, & non refrigeratur. Quōd uerō carne non sit onustū caput, hoc non est factū, vt cerebrum frigidius reddatur: sed ne grauātū caput, impediatur erigi & circumuolui. Venas autē habet cerebrum, nō solum tenues, sed etiam magnas: nec sanguine tenui & sincero alitur, sed frigido & crasso, qualis est ipsius substantia. Frigidum tactu illud sentiri, falsum est: quandoquidem in aere æstiuo cogimur vulnerato cerebro ignem accendere: tamquam non sufficiat æstiuus aer cerebrū conseruare in suo calore. Præterea taurus & leo plurimum habent cerebri, non homo: quippe cum illa habeant cor & pulmones longe calidiores, ut ostendunt tactus, & illorum actiones. scēminam minus habere cerebri, & pauciores futuras, refellit anatome. Habet quidem minores, sed non pauciores futuras scēmina: & mas ex latioribus futuris habet, vt facile possit sua excrementa vacuare. Quōd si excrementorum quantitas plures exigit futuras, cur etiam duas vesicas, ad bilem recipiendam, mari non dedit natura. Hominem ideo erectum incedere, quia calidissimus sit, est absurdum. Primo quōd leoni & tauro cōtingeret erectus habitus potius, quā homini, secūdo masculo magis, quā scēminæ. Oportebat enim sicut in futuris, ita in erectione fieri differentiā inter masculū & scēminam. Tertio si calor causa est erectionis: cur etiā non erit causa motus, atq; ita nō dicimus uolucres uolare, quia calidi sint. Non .n. sequitur erectus incessus calorē, sed corporis structurā, quam ossa potissimū efficiūt: unde ex varia structura corporis, quædā erecta, alia prona, alia humi serpentia incedunt. Postremo si cerebrū nullā habet cōiunctionē cum partibus sentientibus, quomodo poterit tēperare calorē cordis: si quidē ille dicit naturā temperiem hanc facere per coniunctionē partiū. Hæc sunt, quæ Arist. adfert contra eos, qui cerebrū sensus & motus principiū esse ponūt. Hæ sunt etiā solutiones argumentorū ipsius. Nūc uideamus, quibus rationibus efficere uelit, ut cor sit principiū omniū facultatū, nec nō neruorū, & uenarū. Primo, inquit, unū, nisi quid impediāt, ponendū est principiū, & illud in loco medio, qui omniū est aptissimus, ut omnes partes illud æqualiter participare possint. Cor ergo, quod in medio est collocatū, erit principiū: a quo omnia oriūt, quæ in alia mēbra sparguntur, & in quo omnia fiunt, ad quodq; omnia referuntur: hepar autē (inquit) nō posse esse principiū, quia non est in medio. Sed contra hæc, facile est disputare. Impediūt. n. multa, ne possit fieri vnū principiū in corpore hominis. Ac natura primū & ortus instrumētōrū diuersorū, uenarū in quā, arteriarum, & neruorum, quæ non possunt ex una substantia mēbri oriri. Deinde q̄ magnitudo vnus uisceris, nō sufficiat ad exortū, & locū præbendum tot instrumentis. Præterea, oportet neruos quosdā esse molles, alios duos, quosdā ueluti a mucū concretū, ut sunt nerui olfactus. At nō possunt ab uno mēbro tot partes oriri tanto pere discrepantes. Tertio cū facultates animæ postulent diuersā tēperiē, nō potest una pars habere oēs illas tēperies, quas diuersæ facultates postulāt. quarto pulmo potius, quā cor, ut qui dexteris, sinistras & medias partes occupet, principiū esset, & cor ipsū oporteret esse in umbilico, quia illic est medius locus totius corporis quito ponere unū principiū cui aliq̄ oēs

*Auerroes
quomodo
intelligat
cor a cere-
bro refrige-
rari.*

*Aristotelis
rationes,
quibus pro-
bare se pu-
tat, cor om-
niū facul-
tatum esse
principium
Confutatur
Aristote-
les.*

q ij partes

partes seruiant, corrumpit usum multarum partium corporis: veluti cū dicit, testes, non esse necessarios ad generationem: sed factos, vt fiat reuolutio in seminalibus uasis, ne prōpta ad crebram venerem reddantur animalia, quæ casta esse oportet. Pendere autē illos, ne meatus retrahantur: & propterea taurum inuentum esse, qui statim a castratione generauerit. Tendi etiam cor ex pondere testium: propterea castrata animalia esse debilia, quia cor tensionē amisit, sine qua non potest esse robur. At contra id facit, primò q̄ negat animalia omnia habere testes: & propterea non esse illos necessarios ad generationem. At satis est, si illa aliquid proportionē testibus habeant: deinde & si non necessarij sunt in omnibus, non sequitur, q̄ non sint necessarij in illis, quibus sunt dati. Sic enim diceremus pulmonē non esse necessariū hominibus ad vitam, quia pisces sine illo viuūt. Tertio in Anatome testes apparent sæpe tumidi, & semine pleni. Quarto ridiculū est, quod scribit de tauro, quippe cū dolor ex castratione illatus, coeundi desiderij tollat. Præterea si hoc etiā conceditur, tamen hoc factū est, quia uasa deferētia dicta erāt repleta semine: ex quo facta fuit generatio. Quinto si natura dedit testes castitatis causa, frustra videbitur dedisse uolucris & multis alijs animalibus: piscibus autē & serpentibus, aut alijs non: cū non referat illa esse castiora alijs. Addo q̄ multa sunt testibus prædita, vt passerēs, salatiora alijs, quæ non habent testes. Sexto si testes faciūt ad pondus, & tensionē. quibus testes sunt solū contusi, erit idem robur: quia tensio non multū minuitur ex contusione. Præterea q̄ appenso æquali pōdere ex ferro, aut ligno ipsis meatibus, maneret eadē tensio cordis, & idem robur. Quin etiā plurimæ reuolutiones venarū & arteriarū, & leue pondus ipsorum testiu, impossibile ostendunt hanc tensionē cordis. Sequeretur etiā illos sēper esse animosiores, qui maiores habent testes: quod experientia non docet. Ac cū testes non sēper pendeant, sed intus in multis recondantur, non possunt esse facti ad tensionē. Igitur testes non sunt facti ad usum cordis, sed ut semen gignant, & vim immittant in corpus: quibus quidē ablatis, pereūt illæ actiones, quæ a testibus prodibant. At verò hæc etiā principatū huiusmodi refellunt, q̄ non possunt docere usū hepatis, lienis, renū, cerebri & multarū aliarum partiu. Postremo si anima tota est in toto, & in qualibet parte, quomodo potest vnū principiu cōstituere illius & partium. Instat alio argumento Arist. vt probet cor omniū esse principiu. Ait enim non aliam partem sanguineā nec sanguinē ipsum habere vim sentiendi: sed quod primum sanguinē habet, & ita habet, vt vas: id enim inquit est quod sentit. At cor huiusmodi est: quippe cū nullum animal sanguine præditū corde careat, & ipsum sanguinē contineat vt vas: & quod in prima partiu generatione statim cor palpitare cernatur, tāquam id, quod est naturæ eorum, quæ sanguinē habent. At hoc argumentū plurima refellunt. Primū enim falsum est, nec probatū ab eo, illud esse principiu sensus, quod est principium sanguinis, imò sensus, est primum in neruis, non autem in parte sanguinea. Deinde ex motu cordis, non probat illud esse principiu motus corporis: quia alterius naturæ est motus cordis, a motu aliarum partium. Tertio falsum est, cor prius formari hepate: nam prius postulat conceptus materiam, quæ supeditatur per venā umbilicalem hepati. Postremo si ex eo, quod cor in omni animali sanguine prædita reperitur, illud principiu ponitur, hepar quoq; erit principiu: quippe cum nullū animal sanguineū hepate careat. Addit Arist. eam partē esse sensus & motus principium, a qua nerui nascuntur. Illud autem esse cor, ostendit inquit anatome: quippe cum multi sint nerui in corde. At qui anatome contrarium ostendit. Non enim sunt nerui, qui in corde apparēt, sed ligamentosa quidam substantia: deinde non videmus neruos a corde in alias partes ferri: aut certe nullus est in eo neruus, qui possit esse aliorum principium. Qui enim in eo est, exiguus est, & in tunicam illius solum inseritur. Hęc (vt puto) satis refellunt Aristotelis argumenta. Videamus nunc, quibus rationibus idē probare nitatur Auerrois, nempe cor esse principium sensus, motus, & omnium facultatum. Ait ille, ibi primam esse virtutē animæ, quæ est sensitua & motiua, vbi est primum animæ instrumentum, nempe calidum natiū. At in corde, primum esse animæ instrumentum. Respondent nonnulli, virtutes animæ plures esse, & vnāquamque habere suum instrumentum, nempe animalem virtutem habere spiritum animale. Nos dicimus hanc responsionem non esse bonam: quia naturalis non habet proprium instrumentum: sed neganda est maior. Non enim necessarium est, ab eodem fontem primam facultatem, & primum instrumentum prouenire. Deinde negari potest, sensituiam & motiuam virtutem esse primam. Nam dignitate ratiocinatiua: vegetatiua uerò tempore præcedit. Postremo calor natiuus non est primum, sed commune instrumentū.

Secundum

Auerrois
de principia
tu animæ
opinio.

- A** Secundum Auerr. argumentum hoc est: Vt uniuersæ animæ facultates, ad unam animam rediguntur: ita oportet uniuersa organa, ad unum organum redigi. Respondemus omnē calorem redigi ad unum fontem, a quo omnia instrumenta calorem suum sumunt. Negatur autem necessarium esse, omnia organa ab uno principio nasci: præsertim cum dicat Arist. cap. 10. secundi de partibus, sanguinis calidioris agitationem, officium sentiendi impedire: tamquam nequeat, caloris & sensus idem esse principium. Tertio inquit Auerrois, in timore sensus & motus debilitantur. At id non contingit alia ratione quàm quod animæ facultas motiua & sensitiua versus cor, tamquam ad fontem cōfugiant. Respondetur sensum & motum lædi, non læsa facultate, sed deficiente calore, sine quo non potest aliqua actio fieri. Quarto, si animalis spiritus author est sensus & motus (ut medici uolunt) Ostendit (inquit) id cor esse principium facultatum: quandoquidem cerebrū, eod quod frigidum sit, nequeat naturæ opera perficere, & spiritum aliquem gignere. Respondetur, nullum esse spiritū animalem, & si ponatur, tamen potest fieri a cerebro, quoniam non est frigidum actū, sed frigidum dicitur, quod sit frigidus temperata parte. Quod autem tale est, potest substantiam aliquam conficere: ex calida autem frigidiorē, ut testes semen conficiunt, & mamæ lac, quod est sanguine frigidius. Auerroes igitur concludere se putat, cor esse sensus, motus, & aliarum facultatum principium, eod quod caloris sit principium: quod ostendit, cum agit de somno. Dicit enim somnum fieri in corde, quoniam est affectus communis sensus: qui in corde apparet esse, nimirū quod per recessum natui caloris uersus cor somnusat. At cōtra facit: primo, quod Aristoteles sumat argumenta ab origine neruorum, & sanguinea substantia: quod esset superfluum, si putaret, cor esse sensuum originem, quia sit principium caloris. Secundo facultates animæ distinctæ sunt a calore. Nam hic, instrumentum illarum est, & corporis, ut Arist. etiam testatur. Cæterum de usu cerebri Auerroes hæc scribit. Cerebrum esse factum, ut temperet spiritus cordis: sine qua temperatione nequeant sensus & motus fieri. Ideo in cerebro sensum exerceri, a corde tamen prodire. Verum contra id plurima pugnant. Primo quod argumenta Auerrois & Arist. nihil aliud probent, quàm cor esse principium caloris, non autem sensus & motus. Secundo dissentit Auerroes ab Arist. Nam hic dicit, cerebrum factum esse, ad refrigerium cordis ob suam temperiem contrariam, & hunc usum dari cordi, per connexionem, quam habet cum cerebro: non autem refrigerium fieri spiritus alicuius. Tertio falsum supponit, nempe sensum & motum non posse fieri a spiritu non refrigerato in cerebro: quia per febres ardentes spiritus omnes feruent, & tamen sensus sit. Quarto, ut calor cordis non requirit mutationem in alijs partibus, & actionibus, sed dicitur esse sua natura aptus: sic ad sensum & motū, nō debemus requirere peculiarem aliquā alterationem spiritus in cerebro. Ergo Arist. & Auerrois argumenta (ut optime scribit Galenus in lib. de placitis) solum concludunt, calorem emanare a corde. Pugnant in eadē re Drusianus his argumentis. Primò, ut anima per se est impartibilis, & vnā habet essentiam, diuersam habentem potestatem: ita corpus vnum est, cuius organa ab vno principali organo originem habent. Hoc autem ex Anatomis & experientijs probatur esse cor. Negatur similitudo. Nam plura cognoscuntur esse organa distincta natura & principijs: nec anatome, & experientia docent, quod ille dicit. Secundum illius argumentum hoc est: cor primum uiuit, & vltimum moritur, ergo vitæ principium: cui respondere non possumus, nisi intelligamus, quid vita sit. Dicam ego quid de hac re sentiam. Viuere nihil aliud est in rebus animatis quàm esse: dicuntur enim illa esse, & viuere, quæ animam habent, & quādiu habent: mortua uerò tunc sunt, & dicuntur, quando amplius non sunt animata: ac tunc mori quando anima a corpore recedit. Quia igitur animata aliter sunt, quàm alia, quæ anima carent, ideo illorum essentia, & subsistentia, peculiari nomine vitæ significatur: quod perinde est, ac si dicas, animata certo suo modo sunt: quem modum, vitam maioribus nostris appellare placuit. Est ergo animæ præsentia vitæ causa, & absentia, mortis: quod idem est, ac si dicas, animam esse causam, ut res sit, aut non sit. Signum autem illius præsentia, sunt operationes, quas illa edit cum corpore. Agnoscimus enim res viuere, quādiu operantur, & mortuas esse, quādiu amplius operari nequeunt. Porro agnoscitur animal viuere, ut animal, ex sensu & motu: ut corpus animatū, ex nutritione: ut homo ex rationatione. Quare nutriri, augeri, sentire, moueri, rationari, nō est viuere, ut Aristoteles in libris de anima scribit: sed ex istis, plante, animalia, & homo viuere id est esse cognoscuntur: Cæterum ut operationes fiant requiritur non solum anima, sed instrumenta corporis, & calor natius: ac uno deficien-

Argumentum Arist. & Auerr. quid cōcludant. drusiani de principatu animæ rationes. Quid Vita viuere, vitæ cause, signa.

*Cor nō esse
primum vi-
uens.
Cor ultimo
mori nō ta-
men propte-
rea esse ui-
ue principium.*

*De Spiritu-
bus dispu-
tatio.*

te ex his, desinunt fieri operationes, & perit totū aut pars. Nam ad argumentū respōdetur, **A**
quod cor non det vitam nec omnia necessaria ad vitam. Non enim dat animam, quæ tota
est in toto: non dat instrumenta, ut caput, pulmonem, ventriculum, hepar, & alias partes
in nobis necessarias ad vitam: sed solum dat calorem. At dare calorem, non est dare vitam
sed vnā ex caulis vitæ. Sicut ventriculus, intestina, & hepar aliam dant, nempe materiam
nutritionis, sine qua nequit vita persistere. Viuit autem non primum cor, sed hepar. Pri-
mum enim formari oportet partem, quæ materiam præbeat. Superius enim ostendimus ex
connexione venæ umbilicalis, primum formari hepar. Quod autem cor ultimo moriatur,
ratio est, non quod illud sit vitæ principium: sed quod calor deserat prius alia omnia mem-
bra, quàm ipsum cor: mors autem prius non accedit, quàm recedat calor. Negari ergo po-
test etiam consequentia. Non enim sequitur, illud esse vitæ principium, quod primum vi-
uit, & ultimum moritur. quia solum sequitur, illud esse caloris principium. Tertium ar-
gumentum Drusiani hoc est: A calore inquit anima potissimum pendet: propterea mem- **B**
brum, quod dat calorem, erit principalissimum. Respondetur, illud esse principalissimū
membrum, quod principalissimam animæ facultatem continet, siue a quo illa emanat: &
non illud, quod dat id, sine quo nequit anima ipsa stare. Sic enim ventriculus esset pars
principalissima: quia dat cibum, sine quo nequeunt calor, & anima persistere: & sic inter
famulos Regum, cocus, pistor, lanus, lixa essent principales: quia sine illis Reges non pos-
sunt uiuere. Quarto pugnat Drusianus: in corde (inquit) est principium spiritus, qui est
uehiculum omnium facultatum. Ergo facultates omnes in corde: alioqui si spiritus sine fa-
cultate recederet a corde, esset otiosus. Respondemus, spiritum non vehere facultates: sed
solum suo calore illas excitare, & eis seruire. Falsum quoque est, quod dicit, uirtutem esse
vnā, sed diuersos facere effectus ob diuersitatem spiritus factam (ut ille ait) a partibus, in
quas incidit. Nam potius dicendum est, vnum esse spiritum: facultates verò ipsas diuersas, **C**
ut in cerebro apparet: ubi cum unus sit spiritus, diuersissimæ tamen fiunt actiones, sensus
inquàm, plures, imaginatio, cogitatio, memoria. Postremo, etiā si cōcedamus spiritum vehere
facultates, nō tamen erit frustra, qui exit a corde: quia erit comes facultatum a corde pro-
deuntium. Quinto, ex similitudine idem nitor probare. Sicut (inquit) sol est fons lumi-
nis, vitæ, generationis, & corruptionis in uniuerso per motum, & lumen: ita cor in anima
est principium vitæ, & omnium facultatum per motum, & emissionem spiritus uiuifica-
tis totum. Et quemadmodum non sufficit lux solis, sed opus est illam recipi in alijs plane-
tis: ita spiritus cordis, in certis partibus inducit nouam complexionem, conuenientem vni
generi operationum. Quare spiritus exiens a corde, confusè habet omnem uirtutem: quam
non potest exercere in singulis operationibus, nisi capiat peculiarem complexionem. Ac
partes, quæ inducunt huiusmodi complexionem, dicuntur principia, ut cerebrum, quod
quidem aptat spiritum pro sensu communi, imaginatione, cogitatione, & memoria, sensu, **D**
& motu: Et propterea post cor, principium esse istarum facultatum dicitur. Sic de hepate,
& testibus sentiendum. Respondetur primò, quod ad mentem Arist. non dicatur cor
esse principium omnium facultatum, propter spiritum: quia non caperet argumentum ab
origiue neruorum, venarum. Deinde quod non posset dicere, cor esse principium eo quod
omnia iumenta facultatum ab eo nascentur: si solum putaret illud esse principium, quia
spiritum det & calorem. Præterea vult principium esse, non solum quod omnia nascentur
ab illo: sed etiam quod omnia in illo fiant, & ad illud referantur. At quomodo ad cor re-
deunt, & referuntur alij spiritus, qui a secundarijs principijs (ut illi uolunt) feruntur per
ritibus, & nihil probat. Sexto dicit animam & illius potentias, per essentiam non tantum
esse in corde, sed in omnibus membris: dicitur autem principalius esse in corde, sicut in
loco, unde exhauriat principale omnium suarum facultatum instrumentum: ex cuius flu-
xu accedit opinari, quod animæ potestates ab eo spargantur. Sic Arist. ergo non docuisset **B**
quod verum est, sed solum quod opinatur vulgus. Verum quoniam ista, & etiam, quæ se-
quuntur, non possunt intelligi, nisi intellecta tractatione de spiritibus: ideo de illis hoc lo-
co agendum: docendumque an sit spiritus aliquis in corpore: etsi sit, quid sit, quotuplex,
in quo loco gignatur, quomodo sit instrumentum animæ & corporis. Galenus Aphorismo
decimoquinto primi libri dicit tria esse, quæ complent substantiam nostram corporis, spiri-
tum, sanguinem, & semen. Secundo, libro quinto de Simplicibus, cap. de suppurantibus
scribit,

- A** scribit, spiritum contineri in omni parte corporis, præsertim in spatijs uacuis. Dicit præterea in libro primo de differentijs febrium cap. primo, corpus constare ex contentis, continentibus, & impetum facientibus, id est spiritu. Sunt & alij loci apud illum de hac re, in quibus statuit esse spiritus: sed id non probat. Fernellius uerò dicit, hoc probari ex eo, quod animalium corpora accendi & comburi possint: sed hoc solum ostendit in nobis aeream contineri substantiam, quæ diuersa est a spiritu. Esse autem spiritus docet mors, quæ contingit solo expirante spiritu per vulnera, ubi nec calor, nec frigus externum nocent: constat autem illis, ex quibus fit dissolutio. Secundo docet respiratio, quæ immittit aerem ad congenerem substantiam fouendam: & emittit spirituosam substantiam, genitam ex quatuor elementis, cum sit aere crassior. Tertio ostendit semen, principium generationis, multo spiritu plenum. Quarto ubi humor & calor est, necesse est fieri exhalationes, & spiritus generationes. Quinto id docet calor, qui exiens a fonte in uniuersas partes, non potest sine subiecto ferri. At nullum potest esse subiectum, quod respondeat momentaneis motionibus caloris, præterquam spiritus. Postremo docent subitæ passiones, ut syncope, tumor, erubescencia, restauratio per odores. Hæc enim omnia ostendunt esse tenuem quandam substantiam, quæ potest facile consumi, restitui, & moueri. Spiritum Fernellius definit esse corpus æthereum, caloris sedem, animæ, & corporis vinculum, primum actionis instrumentum, non ex elementis, nec ex alio, quod habet hic inferior mundus, natum. Idque probari dicit: primò quod Academici dicant animam cœlestem, & diuinam non posse coniungi cum mortali, & terreno corpore, nisi intercedente medio alio vinculo. Propterea animam duplici ueste indui. Vna ex corpore cœlesti, puro, & astro simili, inseparabili ab ipsa anima. Alia uerò genita ex puriore parte elementorum. Secundo id ostendere cavitates articularum, quæ continent pertinem auræ. Tertio aerem inspiratum, non solum ad refrigerium, sed ad nutrimentum huius substantiæ idem monstrare. Quarto id ostendi ex triplici humore, oleoso, alimentoso, & aqueo, & ex oleoso spiritum ali. Quinto Arist. dicere in lib. de generatione, in semine spiritum, in hoc naturam respondentem elemento stellarum contineri. Montanus uerò dicit esse substantiam perspicuam, & lucidam. Verum contra hos multa faciunt. Nam si spiritus est ex cœlesti, & ætherea substantia, immortalis erit: quare nutrir, augeri, & minui non posset, ut illi uolunt. Secundo repugnant sibi ipsis, cum dicunt eam substantiam esse cœlestem, & ardere posse, ac refrigerari. Tertio vestes, quas afferunt ex Academicis, non habent auctorem, & signata sunt. Recte quidem dixit Aristoteles, naturam contineri in semine, & spiritu, nempe uim formatricem, quæ diuersa res est, neque ex elementis nata: sed hoc nihil ad spiritum, & illius substantiam. Quinto quod ipsi tractatione suam damnent, cum primos duos ponant spiritus: postea uerò ea quæ dicunt, solum conueniant spiritui facti ex elementis. Sexto non docent, quemnam ex spiritibus uelint esse animæ instrumentum: an solum illud æthereum, an alium elementalem: an eum, qui ex semine partibus inditur, an qui influit a corde, ut reuera hic dicitur esse a Galeno. At hic ex humoribus gignitur quotidie in nobis, & æthereus non est, nec cœlestis. Septimo, qui spiritum dicunt esse substantiam lucidam, & splendidam, uidentur hoc ex vulgi opinione tradere: qua creduntur Angeli splendidi esse. Quapropter querenda est alia probabilior definitio, quæ talis esse potest. Spiritus est exhalatio quædam ex benigno sanguine & humore uentibus proprio assurgens, & hæc probatur uera esse definitio, primò quod sit Galeni sexto de usu partium, secundò quod conueniat talis substantia compositioni nostri corporis ex elementis, & ex primis principijs, semine & sanguine. Tertio talis substantia est, quæ expirat & per inspirationem trahitur. Verum hæc definitio solum continet spiritum influentem, & hominis bene sani. Quare ita spiritus definitur communi definitione melius. Spiritus est uaporosa substantia, qua nostrum corpus constat, uel utitur ad uniuersas actiones obsecundas. De generibus spirituum agendum: de quibus agens Galenus duodecimo methodi cap. quinto ponit duos spiritus, unum vitalem, alium animale: dubitat autem de naturali. Item libro quinto de Simplicio cap. de pus mouentibus, ponit spiritum quendam innatum in omnibus animalis partibus: qui cum nec vitalis sit, nec animalis, merito erit naturalis. At in libris de placitis, præter vitalem & animale, alium addit spiritum, quem materialem vocat. Cæterum, quæ dicit in Aphorismo decimo quinto, scilicet singulas partes constare ex spiritu, non possunt intelligi de vitali & animali, qui non manent fixi in partibus, & propterea non potest pars aliqua ex illis constare. Contra hunc numerum spirituum

Fernelij opinio quod sint spiritus Rationes, quæ docent spiritus contineri in nostro corpore.

Quid spiritus ex Fernelio.

Quid sit spiritus ex Montano.

Spiritus quid.

de generibus spirituum ex Galeni opinio.

tuum, plurima faciunt. Et primò, quòd Gal. non probet tres esse, sed dubitet de naturali, de A
vitali dicat nullam esse euidenti demonstrationem: verum solum rationi esse consonū,
ut recipiatur: De animali autem esse euidenti demonstrationem. At ex quibus quæso ea
sumitur. Nam excusis omnibus eius libris nulla reperitur alia nisi ex plexu retiformi. At
ille non est in hominibus, aut certè non ita euidens, ut in brutis: cum tamen homines postu-
lent puriorem spiritum, & propterea euidentiorem plexum, & magis artificiosum. Dein-
de etiam si ponatur, non tamen sequitur, illic fieri aliquem spiritum: sicut non sequitur, fie-
ri in reuolutione vasorum spermaticorum. Præterea si retia huiusmodi sint necessaria ad
generationem spirituum, cur etiam illa non fiunt in corde, ad generationem vitalis? Secun-
do falsam ostendit hanc esse opinionem eo, quòd dicat animale spiritum nunc ex uitali,
nunc ex aëre inspirato, nunc ex sanguine gigni, dicatq; esse ignea substantia. Tertio, quòd
non possit assignare locum, ubi gignatur. Nam aliquando eum in plexu, aliquando in ven-
triculis cerebri: & nunc in duobus anterioribus, nunc in medio, nunc in postremo, nunc B
in venis, quæ ad ventriculos pertinent, illos gigni scribat. Quarto, si spiritus animalis con-
tinetur semper in cerebro, semper fierent actiones, ut cogitationes, sensationes: nihil enim
deesse potest tunc cerebro ad actiones obeundas. Quinto non est necessarius spiritus ani-
malis, ad actiones animales exercendas: cum dicat vltimo cap. 1. de locis affectas, talem fa-
cultatem, sine aliqua substantia, ut radios solis in terram ferri. Sexto, si necessarius est spi-
ritus ad animale facultatem vehendam, descendet ergo vsque ad pedes minimo momen-
to spiritus hic, quem ignea, aërea, & leuissima substantia esse dicit. Septimo, non docet ta-
lem spiritum esse dilatatio pupillæ qua fit altero clauso oculo: quoniam per arterias, & nō
per nervos influit ille spiritus, & propterea non est animalis. Octauo si plures sunt spiritus
proprij singulis actionibus, non utiq; possent fieri actiones corporis: quoniam per somnū,
vigiliam, iram, tristitiam, gaudium perpetuo miscentur, & confunduntur minimo C
momento hi spiritus: nec possunt subito separari, aut regigni, præsertim animalis, qui tan-
tam elaborationem postulat. Nono, si actiones natura diuersæ postulant suum proprium
spiritum, cur manifestè non ponit naturalem. Nec dicendum est, vitalem posse illis serui-
re: quia etiam sufficeret animalibus facultatibus, cum par sit distantia, & differentia ab
vno, ut ab alio. Quare unum, & non plures spiritus influentes ponendum esse censeo. Id-
que multis rationibus. Nam si innatum calidum est spiritus (vt Galenus dicere solet) vnus
erit spiritus, quia calidum innatum vnum est: nec dicitur esse naturale vnū calidum aliud
vitale, aliud animale. Secundo, actiones nostri corporis diuersæ, commune uolunt instru-
mentum: nam plura se impediunt. Tertio, ut vnum est nutrimentum ex tota massa humo-
rum, quæ vnā habet formam conuenientem omnibus: sic vnus est spiritus, qui ex tota
massa confurgit. Quòd si spiritus aliquando crassior, tenuior, calidior, frigidior, & humi-
dior est, non tamen propterea speciem mutat: sicut, nec humores speciem mutant ob istas D
qualitates. Quarto spiritus insitus singulis membris, vnus est natura: ergo & influens, qui
insitum conseruat, & auget. Quinto tot partes, & facultates diuersæ, aliquid commune
postulant, quo coniungantur, & mutuo commnicent suam vim. Postremo idē sentit Arist.
cap. ultimo lib. 5. de generatione animalium: ubi scribit, sic se habere spiritum in rebus a
natura constitutis, ut malleum in arte fabili: Vnum scilicet esse instrumentum, quod ad
plures actiones est utile. Idem scribit in fine libri de cōmuni animalium motu. Vnus ergo
spiritus: quem nec vitalem, nec naturalem nec animale uocare debemus, si intelligamus
his nominibus diuersam esse illius formam & naturam: sed ita vocare possumus ut Arist.
animam vnā dicit esse, quæ ob diuersam relationem nunc sensitua, nunc motiua, nunc
vegetatiua dicitur. Sic igitur naturalem spiritum dicemus esse, quando naturalibus, anima-
lem quando animalibus, vitalem quando vitalibus seruit functionibus. Porro spiritus non
seruiunt corpori, eò, quòd ferantur per instrumenta, & per illa ducant facultates (vt non-
nulli sentiunt.) Nemo enim concipere potest per nervos solidos, & duos spiritum mini-
mo momento posse subire, accedere, recedere. Quòd si constrictis, aut obstructis nervis,
non fit sensus, & motus: id tamen non ostendit spiritum per eos immitti: nam facultas po-
stulat sua instrumenta, & media expedita, etiam si non moueatur cum aliqua substantia.
Idem enim contingit, ut in solis lumine, quod non potest per nebulam fieri. Præterea, si
nerui postulant ad motum, & sensum spiritum, qui feratur per eorum substantiam, cur
etiam non dicemus per substantiam arteriarum, & venarum, ac non solum per earum cavi-
tates

*Spiritus
unū influen-
tem & nō
plures esse
ponendos.*

*Spiritus in-
fluens quo
nomine vo-
candus.*

*Spiritus in-
fluens vsus
& facultas*

- A** tates spiritum ferri? Ad hæc cur non fierent in nervis frequentes convulsiones, ubi spiritus est crassior. Dicemus ergo spiritum servire singulis facultatibus non alia ratione, quam quod suo calore excitet insitum calidum. Sic enim calidum influens a corde, instrumentum totius corporis, & actionum illius esse dicimus. Hæc ergo quæ dicuntur de spiritibus non probant cor esse omnium facultatum principium. Quare verior est Galeni opinio, qui plura statuit principia facultatum. Verum videndum est, an cerebrum, hepar, cor, testes, sint principia omnium facultatum, quas recenset ipse, uel in illis exerceri aut ab ipsis in alias partes prodire. Porro cerebrum esse sensitivæ & motivæ facultatis principium, multis rationibus probat Gal. primo quod collisus ventriculus cerebri, animal sensum, & motum amittat, permanente tamen cordis, & arteriarum motu, ac nutritione incolumi: quod signum est, non omnes facultates exire a corde, sed diversos esse illarum fontes. Secundo, quod nervis laqueo interceptis, pars, quæ post ligaturam est, insensibilis, & immobilis maneat, & una cum ea omnes partes, quæ ab illa nervos capiunt: quæ verò versus cerebrum est, sensum & motum retinet. Oporteret autem contrarium fieri, si a corde sensus, & motus emanarent. Nec dicere oportet, quod hoc fiat, quia spiritus non descendat a cerebro, & sine eo non possit fieri sensus, & motus, etiam si virtus a corde immittitur. Nā antea ostendimus, nullum spiritum in cerebro gigni: & si quis mittitur ab eo, non mittitur per nervos, sed per arterias & venas: quæ cum vicinæ sint nervis, spiritum spargere in eos possunt. Ergo non sunt sensus, & motus, quia facultas non immittitur a cerebro. Tertio docent remedia, quæ læso sensu & motu, profunt, cum cerebro admoventur, nisi læsio contingat vitio calidi innati, cerebrum esse originem harum facultatum. Quarto idem probant cerebri affectus, qui nunc sensum, nunc motum labefaciunt. Hæc ergo manifestè ostendunt, a cerebro prodire facultatem sentiendi & movendi. An verò in cerebro fiat imaginatio, cogitatio, & memoria: & quot sint illic facultates istarum actionum, probare licet ex prædictis argumentis: quæ scilicet illæso corde, & hepate, & solo affecto cerebro, nunc una, nunc duæ, nunc omnes illæ actiones lædantur. Docet itidē remedia, quæ cerebro admoventur per huiusmodi affectus. Nā in lethargo & inflammationibus cerebri vulneribusque deliria oriri conspiciamus: in apoplexia verò & epilepsia, etiam aboleri eas actiones: præstantissimæque esse remedia, quæ cerebro admoventur. Sumit aliud argumentum Gal. primo de locis affectis. Ait enim indicio esse, quod facultas rationalis sit in cerebro, quia fatuos dicimus cerebrum non habere: mirum tamen est, quod ipse hoc argumento utatur eo loco, quod in libro de Placitis rejicit tanquam rhetoricum, & ineptum ad probandum originem facultatum. Addit quartum argumentum ex Platone, quod partem, quæ dominari debet, & diuina est, in loco eminentissimo collocari oporteat, ut prospicere possit rāquam ex arte, quid in alijs partibus rectè, aut malè fiat: ac ut a terra maximè recedat, quod diuinitatis est participium, ut nos ad cælestem cogitationem ducat. Sed hoc etiam est probabile argumentum. An verò distinctæ sint locis in cerebro hæc facultates, in sequenti capite expendemus, ne prolixior euadat hæc tractatio. Quod si imaginationis, cogitationis, & memoriæ cerebrum sedes est, erit quoque sedes considerationis, opinionis, iudicii, ingenij, sapientiæ: quæ facultates, & actiones, sub animali facultate a Gal. comprehenduntur. Porro multas facultates sub vitali comprehendit, a Galeno antea ostendimus, qui etiam tradit, in corde eam esse, & ab eo per arterias in vniuersum corpus transmitti, passim commemorat: nec tamē interim aliquaratione probat, vim aliquam vitalem in corde esse, aut ab eo prodire. Si enim viuere est vegetari, sentire, & moveri, ut in lib. secundo de anima tradit Arist. aut rectius, si vitam ostendit vegetatio sensus, & motus, ut nos antea ostendimus: vel si viuere est gubernari a tribus facultatibus, ut Gal. scribit vnde decimo methodi, Cor ne utiquā erit vitæ, aut vitalis alicuius facultatis principium. Nam nec nutritionis, nec sensus, nec motus voluntarii principium est cor: nec tres istæ facultates a corde procedunt solo, sed a tribus fontibus, singulæ a singulis.
- E** Quod si quis diligenter expendat, quid a corde extra mittatur, nullam agnoscat ab eo exire facultatem, quæ vitalis dici possit. Nam cor in arterias immittit vim, qua illæ dilatantur & comprimuntur: & præterea sanguinem spirituosum. At ex motu, arteriarum, & sanguinis, spiritusque influxu, fit conseruatio caloris natiui in singulis partibus: & nihil præterea a corde emanare nouimus. Ex quo sequitur, corpus a corde sumere calidum influens vitæ, & omnium actionum instrumentum, arteriasque comparatas esse ad illud calidum spargendum, & conseruandum in singulis membris. At hoc non ostendit, vitalem aliquam facultatem

*Plures esse
fontes, &
principia
facultatū:
& quæ nā
a singulis
principijs
prodeant.
Cerebrum
quarum fa-
cultatū sit
principium*

*An a cor-
de vitalis a
liqua facul-
tas prodeat*

tem

*Fernelius
taxatur.*

*Quæ passio
nes fiant in
corde.*

*Quæ sint
veræ fa-
cultates na-
turales &
an aliquis
sit illarum
fons.*

*Venas non
habere vim
sanguifica-
di.*

tem a corde proficisci. Agnuit Fernelius hanc dubitationem, sed parum feliciter tueri vult vitalem huiusmodi facultatem. Nam eousque rectè quidem progreditur, ut pulsandi vim in arteriis ostendat a corde oriri, & diuersam esse a facultatibus animalibus, & naturalibus; sed propterea non ostendit vitalem eam esse facultatem. Nam statuit vitalem facultatem esse totius animæ summam quandam facultatem: quæ partes animæ perficit, tuetur, & quasi nexu coniungit (ita enim ille loquitur.) Sed nihil istorum probat, ac in eo etiam sibi repugnat, quòd totius animæ dicat esse facultatem. Nam cum animam diuidat in tres partes, substantia & locis distinctas: asseratque vitalem a solo corde emanare: quo pacto potest esse totius animæ facultas. Nec est quòd quispiam dicat pulsandi vim, quæ est in arteriis a corde insita, eam esse, quam vitalem vocare debemus. Etenim vitalem in vniuersum corpus, quod viuit, immitti a corde tradit Galenus: arteriarum autem motus, non alijs datur partibus, præterquam cordi & ipsis arterijs. Ergo nulla facultas vitalis a corde. Pulsandi autem vim arterias sumere a corde, hoc argumento est quòd injecto aliquo vinculo, & eo constitutis arterijs, pars illarum, quæ vertit ad cor, pulset, alia verò minime. Esse autem cor caloris & spiritus influentis principium, intelligere possumus ex eo, quòd cordis sinus, & quæ in illis sunt, feruere, aut certè vehementer calere sentiantur: ac quod per iram expandi calorè, & in tristitia eundem contrahi ad cor, deprehendamus. Cæterum motus arteriarum, & ipsius cordis, ostendunt eas partes ad caloris conseruationem esse comparatas. Nam in dilata-tione, attrahitur aer frigidior: in compressione verò emittuntur fuliginosi vapores: ex quibus fit caloris natui conseruatio. Porro in timore, tristitia, ira, gaudio, risu, cor euidenter pati agnoscitur. Nam in tristitia & timore contrahitur: in gaudio dilatatur: in ira ebullitionem quandam in seipso excitat. An verò constantia, fortitudo, magnanimitas, aut pusillanimitas pariter in corde fiant, probare nequeo. Est enim vulgare illud argumentum, quo vtitur Gal. quòd scilicet dicamus timidos non habere cor, animosos uerò cordatos. Ex hoc enim ostenditur, quod vulgus dicere solet: non autem quod ratio suadet. Iam verò superius ostendimus, facultatem naturalem multas sub se continere ex Galeni opinione facultates. Nunc videndum est, quis nam sit fons & principium harum facultatum. Passim scribit idè author, & ab alijs omnibus medicis receptum est, hepar esse huiusmodi principium. Verù cum paulo diligentius rem hanc expendo, inuenio nullam facultatem ab hepate prodire in alias corporis partes. Nam vt a generatrice exordiamur: gignitur, formaturque animal in utero agente semine, ex insita sibi facultate generante: At hæc forma, a toto corpore, nõ ab aliqua parte semini inditur: aut certe, si ab aliqua parte, a testibus, vbi semen fit, non autem ab hepate emanat. Agente igitur semine, & patiente sanguine menstruo, nulla intercedente facultate, quæ ab hepate procedat, generatio nostra fit, non autem ab hepate emanat, quod ipsum etiam, ab eadem facultate gignitur. Auatrix autem, & nutrix facultas nulla est, ut antea ostendimus. Sicut etiam nulla est facultas, quæ apponat, uel adherere faciat, aut agglutinet, aut assimulet nutrimentum: nam positis quattuor facultatibus, quas Galenus naturales vocare solet veritate uictus, quasi illæ solæ naturales sint facultates, non est opus alias ponere, quæ hæc opera perficiant. Sequuntur enim opera hæc per accides, actionem quattuor prædictarum. Nā cum attrahitur nutrimentum, retinetur, & concoquitur: apponitur, adhæret, agglutinatur, assimilatur & nutritio fit. Cum verò plus assimilatur, quam sit dissolutum, tunc sequitur augmentum. Nec uerò quattuor istæ facultates, ab hepate in alias partes mittuntur: quandoquidem passim Galenus alibi, & in hoc capite scribit, insitas eas esse ex proprio temperamento: nos uerius dicemus ab anima. Nec putare quidem debemus, facultatem aliquam ab hepate immitti, quòd uenæ dicantur a Gal. 8. de naturalibus facul. & quas huiusmodi vim obtinere: quandoquidem quælibet pars, in sibi similem substantiam mutat id, quod alterat: unicam autem substantiā habent venæ, & illā albā, ex qua non possunt aliquid gignere rubrum. Nam cum per contactum fiat actio, necesse est, ut qualitates corporum, quæ agunt, & patiuntur, ita afficiuntur, ut id quod patitur, mutetur in qualitates agentis. Præterea si ex chylo sanguinè, id est substantiam rubram gignunt venæ, cur ex sanguine rubro putrescente, pus in illis gignitur album. Deinde cur hypostasim, & alia contenta in urinis, alba reddunt uenæ: chylum autè rubrum. Nec ad id facit, quod dicunt quidam, idèò ex sanguine rubro, pus fieri album, quòd inter membranas contineatur materia hæc, & ex contactu albefcant: chylus uerò contineatur in cavitatibus. Nam locus diuersus ad id non facit:

- A** cum eadem sit materia, idem efficiens, idemque per contactum agendi modus. Sed quid de hypostasi dicemus, cuius materia pari modo ut chylus in ventriculi sinu, & sanguis in venarum cavitatibus, continetur. Præterea si uenis sanguinis gignendi, cur etiam arterijs non concedatur aliqua uis generandi aliquid? Ipse tamen nusquam aliquam tribuit facultatem arterijs, præterquam pulsandi, recipiendique, & ducendi per uniuersum corpus sanguinem spirituosum, in corde genitum. Postremo si putat, ideo concedendam esse talē uim uenis, ne otiosæ maneant, dum chylum ad hepar uehant: cur etiam non dicemus uenas, quæ sunt post hepar, uim habere gignendi carnem, neruum, os, cartilaginem, membranā, cerebrum, pulmonem, & denique substantiam omnem, quæ ab hepate nutrimentum capit. Ita enim præparant materiam hæ venæ his partibus, ut venæ mesaraicæ chylum hepatis. Quare si chylus rudem formam sanguinis a uenis mesaraicis accipit, quæ postea in hepate absoluitur, profectò censere debemus, uenas, quæ sunt post hepar, uim habere inducendi rudem formam eius, quod postea perfectè est sanguinem mutat in sui substantiam. Nam absurdum est dicere, uenas omnes, quæ eandem habent substantiam, & idem principium, non obtinere eandem uim. Absurdius quoque est, uenis, quæ sunt post hepar, concedere uim gignendi sanguinē, quia iam perfectam generationem & formam habuit in hepate. Absurdissimum & illud est, uenis mesaraicis uim aliquam impartiri, alijs uerò nullam largiri. At si aliquam illis concedimus ad proportionem, non aliam inuenimus dari posse, quàm ut rudem formam immittant earū partiū, in quas postea materia ea perfectè conuertitur: sed hoc omnē absurditatem uincit. Ergo dicamus uenas nullam habere facultatem sanguificandi. Nam qui in uenis mesaraicis est sanguis, ab ipsis uenis non est factus, sed transmissus ab hepate ad intestina, & alias partes nutriendas, in quas uenæ ipsæ inferuntur. Quod & Galenus ipse in libris de naturalibus facultatibus testatur: cū docet easdē uias a natura accommodari, ad transmittendas diuersas materias, a diuersis principijs ueniētes. Quod si ita est, nulla facultas ab hepate prodit. Cur igitur passim Gal. scribere solet, hepar naturalium facultatum esse principium. Audite quid scribat in lib. de placitis. Cum sanguis (inquit) ad nutriendum corpus procreetur, gignaturque in hepate, merito fit, ut hepar nutritoriæ facultatis sit principium. Quod enim alendo toti corpori prospicit, hoc nutritoriæ facultatis est initium. Ex quibus uerbis satis constat, quoddā dicat, & uelit hepar nutritoriæ facultatis esse principium: non quoddā facultas aliqua ab eo emanet in corpus, sed quoddā materia ad nutritionem necessaria in eo gignatur, transmittaturque in totum corpus. Ex quo constat, quā parum diligens sit scriptor Gal. & inconstans: qui facultatem (ut ostendimus antea) causam quandam efficientē actionis esse dicit: nunc autem dicat, illud facultatis esse originem, quod materiam ipsam suppeditat. Ad eundem modum, auētricis, & generatricis facultatis principium esse dicatur, quoddā materiam, nempe sanguinem, quo corpus gignitur, & augetur, procreet. Nec alia quidem ratione, attractricis, retentricis, concoctricis, & expultricis facultatis principium esse potest. Nam hæ facultates (ut antea diximus) insitæ sunt singulis membris ex proprio temperamento, uel potius ab anima: exercent autem sua officia in sanguine, quem hepar conficit, & mittit per corpus. In qua quidem re, refellenda est Acachia opinio, qui putat has facultates immittere ab hepate, argumento quoddā Gal. scribat in lib. de placitis, hoc uiscus esse materiæ, qua alitur corpus, & uirtutis principium: uerum ille fallitur. Non enim Gal. eo loco ita habet: sed (ut antea ostendimus) quia inquit materiæ, qua alitur corpus, est principium, ideo uirtutis nutritoriæ principium esse dicitur. Tribuit autem Acachias singulis partibus facultates quasdam influentes ab hepate, nempe quatuor dictas naturales: alias uero insitas vires, quibus gignunt sibi propriam, ex qua constant, substantiam, nempe carnem habere uim gignendi carnem, os gignendi os, ventriculum gignendi chylum. Hanc opinionem passim refellit Gal. qui statuit omnes similes partes, ex proprio temperamento habere insitam uim attrahendi, retinendi, concoquendi, & expellendi: quarum quidem, & non aliarum facultatum beneficio, carnem, os, & reliquas proprias substantias regnū, alunt, & augent. Nam ad concoctionem, quæ assimilatio est, uel per assimilationem fit, hæc sequuntur: sed dicat quaso ille, quid fiat a quatuor illis facultatibus, & quid attrahatur, retineatur, concoquatur, expellatur, si alia quedam sunt facultates, quæ sanguinem attrahunt, retinent, concoquunt, ex quo pars sibi similem substantiam gignit, & excrementa post concoctionem derelicta extrudit. Mirum enim est, si in una materia uersari oportet octo facultates, duas attractrices, totidem retentrices, concoctrices & expultrices. Sunt

*Acachia
negligētia
arguitur.*

ergo

*De passionibus
consistens
in hepate
auctoris
opinio.
Testes
quorum
facultatum
sunt
principium*

ergo hæc somnia: nec possumus statuere, hepar esse principium alterius rei, quæ in alias partes mittatur, quàm sanguinis. Sanguificam enim facultatem habet quidem hepar: quod ostendit illius substantia, sanguini sim illima, & venarum exortus: solet enim natura instrumenta producere ab ea parte, quæ materiam aut vim dat, quam instrumenta deferre sunt apta: sed eam facultatem in se ipso exercet, quatuor facultatum naturalium beneficio. Non enim præter illas, sanguifica aliqua addenda est facultas: sed quia concoctio per contactum fit, sequitur sanguinem ab hepate rubro gigni. An uerò concupiscentia incontinentia in eo etiam posita sit, certo indicio asserere nequeo. Nam fabulosum est argumentum, quo utitur Gal. primo de locis affectis, & in lib. de placitis: ideo in iecore eam esse collocatam, quòd poetæ dicant, Tytio iecur ab aquilis erodi. Voraces quidem & edaces esse, quibus magnum est hepar, experientia docet. At testibus tribuit Gal. facultatem gignendi semen, & merito: quandoquidem illi sæpe apparent in dissectionibus semine pleni. Non est tamen separata hæc quædam facultas, sed ex concoctione insita testibus, fit seminis generatio. Hanc facultatem hoc loco, & alibi, Gal. uult a testibus immitti in vasa seminaria. Verum suspecta mihi est hæc opinio. Nam scribit ille cap. 15. primi de semine, seminaria uasa non nasci a testibus: id quod ex anatome constat. Duplicita enim uasa cum testibus coniunguntur: quædam, quæ seminis præparatoria dicuntur, quæ a venis emulgentibus enascuntur: & in membranas testes inuoluentes inferuntur. Alia autem, quæ a testibus enata, in pudendum terminantur: quæ seminis delatoria dicuntur. Certum est, nullum genus horum vasorum, talem facultatem a testibus capere: quippe cum præparantia, a testibus non oriantur: delatorijs autem natura solum utatur, ad semen ei aculandum, quod perfecte in testibus iam confectum est. Quòd si quis dicat, in præparantibus semen conspici non perfecte elaboratum, concedemus id nos quidem: sed negabimus, eam vim a testibus influere: cum insitam eam habeant ex proprio temperamento & substantia: Sunt enim corpora illa diuersa à venis: unde venæ rubram substantiam continere conspiciuntur, cum ad sanguinis per vniuersum corpus distributionem, a natura institutæ sint: uasa autem illa, semen conficiunt non quidem perfectum (hoc enim postea fit in testibus) eam tamen quam habent vim nulla ratio ostendit à testibus influere. Caterum virilitatis, foeminitatisque vim in testibus sitam esse, & ab illis immitti in vniuersum corpus, argumento est, quòd masculus ex ætate testibus, masculinum robur amittat, & infemineâ molliem & habitum degeneret: & foemina, pariter aliam naturam assumat: ut in gallinis castratis apparet. Quomodo autem hoc fiat non satis patet. An forte id fit, quòd vis aliqua ab illis per meatus spermaticos, uel per aliam viam, in vniuersum corpus transfundatur. An potius calor quidem solus, uel etiam cum vi ipsa mittitur. Ego uerò crediderim, & calorem, & vim immitti a testibus. Nam calor argumentum est, quòd frigidiora reddantur castrata animalia. Habitus uerò, uocisque mutatio, ostendunt vim etiam ipsam esse deperditam: quandoquidem diminuto solo calore, nequit tam magna fieri permutatio. Duplices esse facultates, quasdam insitas partibus, alias influentes, antea ex Galeno ostendimus. Nec obstant, quæ aliquando scribit Galenus. Nam in lib. de constitutione artis scribit: partes habere diuersas facultates & proprietates: ita ut alia sensibilis sit, alia insensibilis, uel alia facultate prædita ob diuersum temperamentum. Ad idem facit, quod habet. 7. methodi, actiones scilicet diuersas fieri ob diuersum temperamentum. Ergo neruus sentiendi, & mouendi vim habebit ob suum temperamentum. Eadem ratione arteria, pulsandi facultate erunt prædita ob suum temperamentum. Quòd si ita est, innatæ erunt omnes facultates, nec aliqua influens dicetur: nec præter temperamentum, ponenda erit anima actionum causa. De hac re (ut antea quoque annotauimus) varius est Gal. & planè anceps: ut etiam ostendit textu. 5. secundi commentarij sexti epidemion, ubi ita scribit. An fiant actiones in nostro corpore, ob singularum partium temperiem, an ob vim illis a creatore inditam, quæ nobis morientibus abeat, nec ego nec alius affirmare potest. Nos autem ostendimus, id affirmari posse ex actionibus genere & natura diuersis: quas ad temperamentum diuersum, nullo pacto referre possumus. Non enim tantum differt temperamentum hominis, & suis, quantum actiones & mores illorum inter se discrepant. Quòd uerò omnes insitæ non sint facultates, ex eo patet: quòd ligato neruo, sentiendi vis in ea parte amittatur, quæ est post ligaturam: seruetur uerò in alia. Facit quidem partis temperies & natura, ut pars reddatur apta, uel inepta ad facultatem influentem recipiendam, & exercendam: sed nequit temperies esse anima, aut causa actionum, quæ ab ipsa anima procedunt. Iam si in

fluentes

- A** fluentes aliquę sunt facultates, videndum est quo modo illę influant, & an una & eadem ratio sit in singulis facultatibus, nempe animali, uitali, & naturali dicta. Nec facile quidem est uerum in hac re inuenire. Nam ut primum incipiamus à sensitua & motiua, quę putantur habere sui influxus clariora indicia, dubium est an cum spiritu, uel sine spiritu facultates illę à cerebro ad neruos, & à neruis in partes, quę sentiunt, & mouentur, ferantur. Nam si Gal. in hac re sequamur, ut qui solus aggressus sit modū docere huius influxus, inueniemus profecto non esse facile intelligere ob illius uarietatem quid sentiendum sit. Etenim in primo lib. de loc. aff. & in lib. de plac. scribit eam uim recipi in neruis à cerebro, quęadmodū aer recipit lumē Solis: hoc enim absque aliqua substantia ab ipso sole in hæc inferiora demittitur. Deinde si cū spiritu transmitteretur facultas, ligato neruo statim sensus & motus nō perderetur. nec eo soluto restitueretur. Neque enim spiritus momento temporis à cerebro in extremas partes peruenire posset, nec statim etiam euanesce. Idem scribit circa finē primi de semine nempe non solum animale, sed etiam uitalem, & genitalem facultatem sine substantia aliqua immitti in corpus. Nam, inquit, una minima ueneni impressio, ut in scorpionis morsu apparet, totum corpus alterat, non quod illa gutta, sed quod uirtus eius per totum corpus extendatur. Cæterum in libr. primo de causis syptomatum scribit facultatem animale ad neruos diuerso modo labi. Ad eos enim, qui meatū habent ueluti per uia. Ad alios uerō ueluti solis radii, qui per aquam & aerem transeunt. Nerui autem qui cavitatem habent, sunt (ut ille tradit passim) uisori. Verum anatome docet hoc falsum esse. Sunt illi quidem molles, sed absque ulla cavitatem. Nec contra facit, quod uno clauso oculo, alterius pupilla dilatetur. Nam hoc docet quidem spiritum aliquem ad oculi pupillam ferri: sed uia ei patet per arterias, nequaquam uerō per neruos. Iam uerō in septimo libro de placitis ait omnes neruos iusta spinalem medullam ita sensibilem meatum habere, ut optici nerui: idque, ut spiritus animalis, qui motui plurimum seruit, unā cum uiolentia & ictu incidens, facultatem augeat facilioremque ad distributionem reddat. Ex quibus patet, cum uelle si non per totum meatum, saltem per aliquod spatium, spiritum, facultatemque animale simul descendere: id enim ostendit, cum dicit spiritum cum ictu, & uiolentia in neruum incidere, ut facultatem augeat. De uitalis & genitiuę facult. influxu idem, quod de animali ex superioribus sentiendum est. Illud autem communiter omnibus conuenit, quod sine instrumento in proximas particulas quadamtenus facultas distribuatur, ut quarto de usu partium scribit Gal. Non enim necesse est partē, quę sentiat, neruū in omni sua particula habere: sed satis est, si per partē nerui dispergantur, a quibus postea facultas excidit in minimas particulas. Ita quidem de influxu facultatum ex Gale. opinione sentiendum est. Qui uero arbitrantur animam totam esse eiusdem naturę in toto & qualibet parte, suęque natura indiuisibilem, coguntur fateri nullum fieri huiusmodi influxum, sed ipsam animam semper præsentem esse in omnibus partibus: quę tamen non idem efficiat in singulis membris, quoniam illa differunt, vel quia propria instrumenta sunt male affecta. Qua ratione sensus perditur in neruorum resolutione, non potente instrumento sensus & motus recipere animę vim. Aliquando uerō etiam si illa recepta est, tamen exerceri non potest, quoniam deest calidum influens, sine quo anima nequit sua officia in corpore exercere: quomodo sensus otiantur per somnum, non quod sensorijs desit anima, vel sentiendi vis: sed quia (ut alibi ostendimus) abest a sensorijs influens a corde calor. At si quis dicat, cur ergo ligato neruo qui a cerebro ad cor fertur, pars quę cordi coniungitur, non sentit, alia uerō sentit. Vtręque enim nerui pars animam & vim sentiendi obtinet, & calor deest potius ei, quę uicinior est cerebro, quā alteri, quę propinquum habet caloris fontem. An id fit quod facultas sensitua & motiua non est apta recipi per finem nerui, sed per principium. Hoc uerō est in cerebro, & nō in corde. Cæterum facultates omnes vel uitę causa, vel ad generationis cōseruationem, uel ad commodiorem uitam homini sunt datę. Vitę quidem causa sensitua, motiua, pulsatoria in corde & arterijs, attractiua, retentiuā, concoctrix, & expultrix. Ad propagationem uerō facit, quę in testibus est collocata. Ad commodiorem autem uitam, vel potius ad humanam uitam necessariā, imaginatrix, memoratrix & ratiocinatrix: sine his enim humana uita a brutis non differret. Sic irascibilis, & concupiscibilis melioris uitę causa hominibus data est. Nā irascibilis ad rōnalis subsidium aduersus cupiditatem creata est, tanquā caninis quidā cōtra agrestē & multorum capitū ferā, ut in 6. lib. de plac. scribit Gal. Cur autē cupiditas nobis sit indita, nō docet Gal. est autē hæc rō, ut sine uoluptatibus nō uiveret aīal. Ceterū rōnalis nūc iracūdię, nūc cupiditati auxiliatur. Iracūdia uerō nunquā cupiditati: nullus enim

nullum fieri
influxum
facultatum

De usu fa-
cultatum.

r enim

enim vnquam seipsum increpauit, quòd ab intempestiuis cupiditatibus non sit captus. Irrascibilis autem (ut diximus) rationi aduersus concupiscibilem, cum ab hac ratio vincitur, & ad vindictam famendam ratio iudicat vindicta opus esse, opitulatur. Nonnunquam tamen irascibilis aduersatur rationi, quando scilicet male est affecta. Hinc fit ut rationalis, sola possit consistere, ut in dijs, sicut etiam concupiscibilis in plantis. irascibilis autem nequaquam: quippe cū ad subsidium rationalis hæc sit creata. Propterea tria ista principia inter se sunt colligata per venas, arterias, & nervos, ut sibi inuicem seruire possint. Porro, quæ doloris tristitiæ, melliæque est causa facultas, videtur data ad contrarios excessus mitigandos. Nimia enim voluptate & letitia homo nonnunquam dissolueretur, nisi ex contrarijs affectibus medicina esset parata. Videtur etiam eadem facultas cum habere usum, ut naturam nostrā fragilem & caducam deleamus. Iam verò rationalis in primis annis nostræ ætatis inquit Galenus in libris de placitis est imbecilla: euadit tamen robusta circa decimum & quartū annū.

*Quando in nobis vi-
geant aut
imbecilles
sint hæc fa-
cultates.*

*Partes quæ
dicantur es-
se princi-
pia.*

*Quæ dicā-
tur ab alijs
origine ha-
bere.*

*Quæ mini-
strare prin-
cipijs.*

*Quæ nec
gubernan-
tur nec gu-
bernant.*

*Quæ insti-
tas & aliū
de emanan-
tes habeāt.*

*Nervi &
spinalis me-
dulla quo-
modo cere-
bro seruiāt.*

*Quomodo
Arteriæ
cordi serui-
ant.*

*Quomodo
Venæ he-
pati seruiāt.*

*Vasæ semi-
naria quo-
modo testi-
bus seruiāt.*

irracionalis autem in primis annis valida est. Hæc quidē tradit Galenus: sed exactius ita res explicari potest. Concupiscibiles & naturales aliæ facultates in primis ætatibus vigent: vitalis, sensitua, & motiua in adolescentia & iuuentute. Inter rationales ingenium in adolescentia: apprehensio in pueritia & adolescentia: iudicium in consistentia & prima senectute: in iuuentute memoria uigere videtur. In illis enim temporibus anima habet instrumentum aptū ad certas eas actiones scilicet obeundas. Atque hæc quidem sufficiat de facultatibus. Nunc verba, quæ in textu continentur exponamus. Dicuntur ergo illa esse principia, quæ vel facultatem, vel materiam alijs partibus primò exhibent. Originem verò habere dicuntur a principijs, quæ vel ex substantia principij originem ducunt, aut ab alia substantia, quæ in principio apparet. Subministrare autē principijs intelliguntur, quæ uel aliquid capiunt a principijs, uel ipsis principijs largiantur. Ille autem dicuntur nec gubernare nec gubernari, quæ solum obtinent quattuor facultates naturales. Has enim solas nonnumquam pronuntiat Galenus gubernare, ut patet in primo textu quinti commentarij sexti epidemion, vbi ita scribit, omnes animæ facultates, quibus animal regitur, quattuor sunt, Attractrix, retentrix, concoctrix, & expultrix. Insitas & aliunde emanantes habere dicuntur, quæ quattuor illas habent, & præterea sensum & motum recipiunt. Nervi & spinalis medulla a cerebro oriuntur, & subministrant, sed diuerso modo. Nam seruit spinalis medulla cerebro eò, quòd ab illa nervi oriuntur, qui in corpus postea sparguntur, & sentiendi mouendique vim a cerebro in medullam primo influentem in corpus deferunt. Nervi autem, non quòd ex illis aliquid oriatur, sed quòd ipsam facultatē deferant a cerebro sumptam si sensitiui sint: a spinali medulla, si & sensitiui & motiui fuerint. Arteriæ a corde oriuntur, & illi seruiunt, quoniam motu suo calorem totius corporis contemperant: pulsandi autem vim a corde capiunt, quam non reliquis partibus communicant, ut nervi sensituiam & motuiam, sed solæ ipsæ exercent totius tum corporis (ut diximus gratia) tum ut illius & cordis etiā calor conseruetur. Venæ ab hepate ortum habent, & ei seruiunt, quædam ut diximus ad illud deducendo alimentum ut mēstricia: aliæ vero distribuendo sanguinem ad nutritionem per totum corpus. Vasa autem seminaria, quæ seminis delatoria dicuntur, a membranis testibus nascuntur, preparatoria autem a venis emulgentibus. Seruiunt autem ille testibus, eo quòd sanguinem a venis ad testes deducant, hæc autem quia semel elaboratum a testibus ad penem transmittunt. Cartilaginem vocant medici, quòd ab osse oritur, & ipsa ambit. Ligamentum verò quòd ab osse oritur, & ossa inter se connectit. Membranam si ut solet Galenus hic sumamus, falsum erit quòd a se ipsa gubernetur. Nam cerebri & fœtus inuolucra membranas vocant: illa autem venas arterias & nervos habent. Intelligere itaque debemus membranarum nomine peritoneum: vix enim aliū reperio in corpore huius generis. Ex ossibus dentes excipere oportet: illi enim sentiunt, non ex sua natura, ut aliquando Galenus sentire videtur, sed quia nervos recipiunt. Quòd si in radices solum uerui inferuntur, tamen in reliquā partem sentiendi facultas sine nervo spargitur, ut antea ostendimus. Adenes in duplici sunt differentia, alij enim sunt, qui solum usum habent quales sunt, quæ ad uenarum diuisiones replendas securitatis uenarum gratia, ne in diuisione rumpantur, positæ sunt, ut sunt glandulæ inguinum, ceruicis, & axillarum. Aliæ sunt quæ habent actionem etiam sibi propriā, ut glandulæ mammarum, quæ lac gignunt: & testes etiam, quæ semen efficiunt. Caro simplex viscerum (quam affusionem quòd scilicet circa vasa affusa sit, vocant) aut non sentit, aut non omni sui parte, quemadmodum etiam caro hepatis & cerebri. Cæterū per reliquas partes

- A partes intelligit musculos, tunicas, & membranas, & denique quicquid sensu præditum est, hæc de facultatibus sufficiant, quæ alijs materiam præbere possunt meliora excogitandi.

Capillorum autem atque vnguium neque regimen vllum est, sed generatio tantummodo.

- Quæ hic de capillis & vnguibus tradit, satis (vt antea obiter docuimus) ostendunt diuisionem partium in quattuor differentias non comprehendere omnes partes corporis: nam capilli & vngues excipiuntur ab illis. Nec credere quidem oportet Galenum partium constituentium corpus diuisionem fecisse: vngues autem & pilos partes re vera non esse. Nam vt sine ossibus & cute, manus & pedes recte constitui nequeunt: ita profecto nec sine vnguibus. Nam si ad partium dissimilariū structuram eas similes iudicamus esse necessarias, sine quibus instrumenti actio commodè exerceri nequit, nemo est, qui vngues excludere possit a compositione earum partium, quibus illi a natura sunt dati. Eadem est ratio de pilis, qui circa oculos sunt positi; nequit enim visio absque illis fieri. Postulat autem hic locus vt de pilis agamus diligenter, quoniam ab illis Galenus multarum partium signa capit: ac multa obscure sunt de hac re scripta a Gal. libro. 2. de temperamentis cap. 5. & 11. de vsu partium cap. 14. & primo de compositione medicamentorum: nec non ab Arist. lib. 3. de historia animalium cap. 11. & 12. & lib. 5. de generatione animalium cap. 3. & 5. Porro exigit hæc tractatio ut doceamus quid pilus sit, quæ illius causa materialis, efficiens, finalis, sine qua non: quis modus generationis, quis usus, quæ & quot differentia, quæ causæ singularū differentiarum, quid demum ostendere possint in nostro corpore. At hæc omnia hoc loco nequaquam prosequemur, sed ea solum, sine quibus illius generatio intelligi nequit: reliqua verò postea suo loco docebimus. Galenus in fine primi de temperamentis scribit pilum omnium, quæ sunt in corpore frigidissimum & siccissimum esse. Explicat autem. 2. lib. eiusdē operis non simpliciter omnium partium, sed earum solum, quæ in cute extant, pilum esse siccissimum: quippe cum ossa, quæ durissima sunt, & nequaquam flecti possunt, videantur pilis sicciora. Verum ex his verbis non tam definit Gal. quid sit pilus, quàm qualis sit illius temperies. Potest autem aptè hoc modo definiri. Pilus est corpus tenue, longum, rotundum, fragile, flexile, siccissimum, extans in cute corporis. Materiam pilorum tradit Arist. in lib. 5. de generatione cap. 3. esse humorem exhalantem a cute. Cui quidem opinioni primum repugnat Galenus 11. de usu partium & 2. de temperamentis, dicens esse vaporem. Deinde humor nō ita potest ascendere ad caput, & transire per futuras capitis, præsertim quod oporteat talem humorem esse pituitosum: nam alij non sunt viscosi, & propterea non possunt trahi in longum vt sunt pili. At color pilorum ostendit non esse semper pituitam causam, cū pili sepe nigri, rufi, & flauī appareant. Postremo non docet Arist. an huiusmodi humor, quē dicit exhalare a cute, velit in ipsa cute gigni, & ab ea sola exhalare, uel a subiectis partibus prodire, nec quem, qualēue uelit esse, an unum ex quattuor humoribus, uel plures, aut aliā quampiam humoralem substantiam ab illis diuersam: & eam quidem uel crassā uel tenuē aut viscidam, aut friabilem, uel alterius qualitatis. Gal. uerò in li. 2. de temperamentis & 9. de usu partium uult materiam pilorum esse uaporem fuliginosum, crassum, & terreum. Quam quidem opinionem Auerroes improbat hoc argumento, quod ex tali uapore fuliginoso, fragili, friabili, terreo, nequeat corpus continuum & longum fieri. Adde quod ex tali uapore nunquam posset pilus albus fieri. Scribit præterea in lib. 14. metho. pilos fieri ex parte limosa humorū, qui per cutem transpirant: sed quid, & cuius naturæ sit hoc ipsum quod in humoribus limosum vocat, non docet, an scilicet velit esse quicquid ex singulis humoribus, uel ex omnibus simul iūctis crassius reperitur. At in omni opinione dubitationes nascuntur, nec facile est verum inuenire. Mihi autem uidetur materia pilorum constare ex duplici substantia, nempe ex uapore crasso & fuliginoso uel materia crassiore ipso uapore & præterea viscoso quodam humore. Nam pili generatio maxime in superioribus partibus & externis ostendit esse opus uapore: illius uerò siccitas & durities docent uaporem non esse halituosum, is enim exhalat, sed esse siccum & terrestrem, fragilemque, qualis est ipsius pili natura. Requirit autem humorem viscosum cum tali uapore, pili continuitas ostendit: ac superante nunc uapore, nunc tali humore, aut gignuntur, aut non gignuntur pili, aut differē-

*Cartilago
ligamentū
membrana.
Ossa.
Dēres quo-
modo sen-
tiant.
Adenes.*

*Vngues
pilos partes
esse consti-
tuentes cor-
pus.*

*Tractatio
de pilis quō-
bus constat*

*Pilus quid
& eius tem-
peries.*

*de materia
pilorum &
Arist. opi-
nio.*

*Gal. opinio
de materia
pilorum.
Authoris
opinio de
materia pi-
lorum.*

Montani opinio de materia pilorum confutatur.

Materia pilorum ex duplici substantia.

Pilorum causa efficiens.

Causa sine qua non pilus gignuntur.

De usu pilorum.

tias mutant in colore, consistentia & in alijs differentijs. A qua uerò re vapor ille eleuetur **A**
 expendere oportet: quod quidem miror a Gal. prætermisum, cum tamen absque huius rei
 consideratione nequeat quis dicere, cuius rei temperiem illi ostendant. Montanus tradit
 talem vaporem fuliginosum ab omni humore eleuari, sed in eo errat: nequit enim ab humo-
 re humido, & halituoso qualis est pituita, sanguis, & serosus humor attolli vapor, qui sit fu-
 liginosus, siccus & terreus. Præterea si ex massa humorum, aut ab unico duntaxat humore
 vapor ille eleuatur, quomodo potest partium corporis naturalem temperiem indicare? Mi-
 hi autem videtur vapor ille crassus & fuliginosus nihil aliud esse, quàm excrementum cras-
 sum resultans ex cōcoctione, quæ in singulis partibus ad propriam nutritionem obitur: de
 quo quidem Gal. tertio lib. de natura. facul. & 3. methodi, & quinto de usu partium memi-
 nit: ubi docet ex omni concoctione resultare duo genera excrementorum, unum tenue, aliud
 crassum: tresque concoctiones fieri, unam in ventriculo: cuius excrementum tenue est vri-
 na, crassum est sterlus: aliam in hepate, & huius excrementum tenue esse bilem flauam: cras-
 sum, humorem melancholicum: tertiam uerò cōcoctionem obiri in singulis partibus, cuius
 excrementum tenue sit vapor, qui exhalat insensibiliter, crassum autem, sordes: quam nos
 agnoscimus cuti adherere, & camisas tingere, inficereque. Hoc ipsum est pilorum materia
 una. Nam ubi alioqui relinquitur tale excrementum, quid ex eo fit? Igitur sordes illa crassa
 cum perniciofa sit, si maneat peracta concoctione, ideo ui caloris & uaporis, qui perpetuo
 exhalat a corpore natura ita prouidente attollitur ad supernas & externas corporis partes:
 ubi cum illius pars nequeat libere expirare, hæret, ac cum humore uisoso & pitu-
 toso, naturaliter cuti subiecto miscetur, fitque materia pilorum. Quod autem non
 ex humoribus qui in uenis continentur, sed ex ipsis partibus corporis materia pilo-
 rum educatur, id etiam argumento est, quod etiam mortuis in quibus humorum nullo
 est amplius generatio in uenis, pili proueniant & augeantur. Quod quidem non **C**
 potest aliter fieri, quàm quod ex putredine fuliginosa excrementa in dissolutione corpo-
 ris gignantur, quæ eo uiuente in concoctione proueniebant: & quod otiosis, melanco-
 licis, & his qui in profundis carceribus detinentur, barba & capilli plurimum crescant. Ab
 his enim causis plurimum talis excrementi gignitur, & minimum liberè expirare potest,
 quare totum fit pilorum materia. Accedit quod mulieres pituitosæ pilos etiam procreant,
 hoc enim ostendit non ex humoribus ipsis in uenis contentis, qui in tali natura inepti sunt
 ad huiusmodi fuliginosam materiam emittendam, sed ex excremento illo nato ex crassiore
 parte alimenti, quod fit excrementum in tertia cōcoctione, quo nullum humanum corpus
 caret, materiā pilorum sumi. Nonne etiam oporteret pilos perpetuo esse rufos aut rubros?
 Nam cum necesse sit vaporem illum quem materiam esse pilorum illi dicunt, attolli ab hu-
 morum tota massa, referet utique ille sanguinis magis, quàm aliorum humorum naturam,
 quoniam semper plus est sanguinis quàm alterius cuiuscumque humoris. Cæterum cau-
 sam efficientem pilorum videtur ponere Galenus caliditatem & siccitatem. Ait enim illos **D**
 ab his qualitatibus fieri. Verum huiusmodi qualitates causæ potius sunt, quod materiam
 gignant pilorum: nam exuperantibus illis qualitatibus, plurimum illius terrestris materiæ
 ex alimento gignitur: aut certe non nisi causæ efficientes remotæ, rationem habent: propin-
 quum autem efficiens, motus est ipsius excrementi: ex illius enim motu per cutem (ut po-
 stea ostendemus) fit pilus: calor autem & vapor, materiam illam mouent & subleuant. An
 forte etiam illa extruditur ab expultrice ui partium internarum in quibus gignitur. At cau-
 sam sine qua non possunt pili gigni, & cum qua apte gignantur, a cutis natura sumitur.
 Oportet enim illam non esse nimis siccam vel duram, vel humidam: vel cui subiecti non
 sint tendines multi & crassi. Duram enim & siccam cutem ægre peruadit huiusmodi uap-
 or & excrementum. In humida concidunt meatus, qui sunt in cute. Vbi autem tendones
 multi subsunt, ut in vola manus & pedis, aut pauca gignitur materia pilorum, aut ad cutem
 nequit peruenire, aut per illam nequit transire. Quis sit finis & usus generationis pilorum
 docet quidem Galenus, sed non semper eosdem scopos tradit. Nam in secundo de tempera-
 mentis scribit vel ad ornatum, vel operimentum illos esse factos. Undecimo vero de usu
 partium, ubi de capitis pilis agit, scribit eos ob duplicem utilitatem factos, ad operiendum
 scilicet caput, & ad crassiora excrementa consumenda, quæ caput ipsum alioqui offende-
 rent. In hos ergo tres fines pilos omnes reuocare possumus, vel ad ornatum, vel ad operi-
 mentum, vel ad temperamentum: quod contingit ex consumptione excrementi. Adde si

A vis quantum scopum ob necessitatem materiæ, & quantum ob naturæ provideutiam, ut membra quædam ex illis componantur. Ac nonnunquam ob unum ex his solum, aliquando ob plures scopos facti pili agnoscuntur. Porro ornatus gratia videntur facti pili in naribus, pudendis, axillis. Nam pudenda tamquam obscenæ partes, tegenda sunt. Axillarum verò & narium cavitates tamquam deformes, pilis replentur. Caterum ad utilitatem in nulla parte videntur facti pili, quin etiam coniunctum simul habeant ornatum. Capitis enim & barbæ pili, non solum utiles sunt, sed etiam partes subiectas ornant: ita utilitas ab ornatu separari non videtur: ornatus autem ab utilitate separatur, ut in exemplis prædictis. Iam verò ob materiæ necessitatem, nec utilitatis, nec ornatus gratia pili tibiæ & brachiorum videntur facti. Neque enim partes illæ munimento ex pilis aduersus frigus, ut caput & facies egent: nec magis ornatas quando pilos habent, quam cum illis carent esse agnoscimus: sunt autem quoniam aliter fieri non poterat. Oportebat enim excrementa illarum partium

B uacuari, nec aliter quidem uacuari poterant, quam conuersa aliqua sui portione, quæ scilicet pertinacius hæret, in pilos. At pili oculorum facti sunt, quoniam sine illis oculorum compositio & visio constare non poterant. Caterum generationis pilorum modus optime docetur a Galeno in libro secundo de temperamentis. Cum enim (inquit) uapor fuliginosus crassus & terreus meatibus cutis impingitur, ita ut nec facile intro redire, nec extra propelli possit, quem alius rursus ex profundo subiens ferit, prorsumque impellit, & alius alium deinceps, donec multi coniuncti & simul complicati fuerint, qui ob transitus angustiam stipati, in angustam prorsus formam rediguntur, propellunturque a similibus uaporibus, quibus exitus est negatus, quia meatus iam est occupatus, cogitur ergo exire a cute iam lori formam adeptus pilus: assimilarique potest, quod in meatu est impactum stirpis radici: quod uerò extat ex cute ipsi uelut stirpi.

de modo generationis pilorum.

Differentias pilorum sumit Arist. 5. de generatione animalium ca. 3. a duritie, mollitie, longitudine, breuitate, crispitudine, multitudine, paucitate, coloribus. Verum non omnes differentias complectitur: omittit enim eam, quæ a crassitie est, & tenuitate, ortusque & decidentie tempore. Quare præstat differentias sumere a figura, consistentia, quantitate, incrementi modo, colore, ortu, & casu tempore, a causis, usu. A figura enim sumuntur hæ differentie quod quidam recti, alij crispi, alij inter rectos & crispas medij: alij vniti, alij diuisi. A consistentia quæ quidam crassi, alij tenues, alij medij, alij item duri, alij molles, alij asperi, lenes, medij. A quantitate continua, quæ alij longi, alij breues, alij medij. A discreta quæ alij paucis, alij nullis, alij multis, alij inter has differentias medij pili dati sunt. A colore quod alij sint albi, alij nigri, alij pallidi, alij rufi, alij subflauis, & sic de alijs coloribus qui in pilis reperiuntur. Non enim omnes colores pili recipiunt: cum nec uirides, nec rubri in hominibus reperiuntur: in volucribus autem pennæ tali colore præditæ apparent. Ab incrementi & decrementi modo, sumuntur differentie: nam alij augentur, alij non, ut palpebrarum pili: alij cum ordine, alij sine ordine crescunt. cum ordine ut superciliorum & capitis etiam pili: sine ordine autem, reliqui ferè omnes. Ab ortu tempore, nascuntur quoque differentie: quoniam alijs citius oriuntur, alijs tardius, alijs iusto tempore: Ita alijs cito cadunt, alijs tardius, alijs iusto tempore. Porro ab usu sumitur etiam differentia, alij enim ad operimentum, (ut ferè omnes qui in corpore sunt) alij ad ornatum, ut superciliorum, alij ad utrumque simul, ut barba: causas uero prædictarum differentiarum postea docebimus, ubi mentio illarum fiet a Galeno. In eodem genere partium cum pilis ponit vngues: qui reuera & ipsi nullas habent facultates, sed solum per additionem crescunt, posteaquam geniti fuerint, non docet autem Galenus ex qua materia gignantur & crescunt. Scribit autem Acanthias vngues gigni ex crassis terrenisque neruorum excrementis: quod rationi non est consonum. Nam si ex tali materia gignerentur vngues, cur in alijs partibus corporis ubi nerui multo maiores sunt, quam in digitis, non appareret vngium generatio, quid enim aliud potest fieri ex eodem excremento. Præterea cur nerui potius quam ossa & ligamenta facerent talia excrementa. Quod si ratio conuincit, ut etiam ille partes similia excrementa procreent, necessarium utique est, ut vel vngues, aut aliquid simile ex illis gignatur. Addo quod vngues pariteret maximos esse in digitis neruos, qui tot excrementa gignant. Addo quod vngues partes sint corporis ex naturæ provideutia in prima generatione comparatæ, quæ ex excrementis fieri nequeunt, postremo cum molles sint vngues, aut certe flexiles, non possunt ex crassa & terrena materia gigni. Ait & ille nutriri vngues: quod si ita est, erunt præditi quattuor

r iij facult.

De differentiis pilorum.

de materia unguium et Acanthias refellitur.

facultatibus, attrahente, retentrice, concoctrice, & expultrice (sunt enim hæ facultates partium, quæ nutriuntur, & nihil nutritur quod præditum non sit illis facultatibus) non ergo nutriuntur, aut reuera augentur. Vel si ita sit, non constant ex excrementis. Verum ut diximus solum crescunt per aditionem. Prior enim pars a posteriore pellitur. Generantur etiam improprie sicut pili & excrementa. Non ignoro equidem Galenum in fine lib. secundæ de institut. anatomic. simile quid habere: cum illarum sententiam probare videtur, qui ungues ex ossis, nerui, cutis, & carnis etiam concretionem procreatos tradunt, putantque. Arterias, venas, & nervos unguibus iungi sensus vitæ, & alimenti gratia. Tamen, ut diximus, non sentiunt, non viuunt, nec verè nutriuntur ungues, ut ille eodem loco fateatur oportet, cum scribit ungueis pilorum modo a radice exire, & augeri. Verum cum docet modum, quo constant ungues ex multiplici illa substantia, concretionem nescio quam imaginatur, quæ non facillè intelligi potest. Nam ex osse quid produci potest, quod perpetuò pullulat, & attrahitur? Et cur in extremis partibus concretio illa sit, in alijs uerò minime? Aristoteles in quodam problemate docet ungues ex cute provenire, sed ut satis constat ex illorum duritie, non rectè. Itaque placet magis eorundem opinio, qui uolunt ungues provenire ex cartilaginosa substantia extremæ partis digitorum indurata. Nam unguium durities media est inter ossa & cartilagineam, tamquam ex cartilagine exsiccata & tendente ad ossis naturam consistant. Videntur autem crescere naturæ quadam providentia, quæ huiusmodi cartilagineas tales ab initio fecit, ut perpetuo pullulare & excrescere valeant, ne desit quod in locum attriti & consumpti reponi possit. At si pili, & ungues non uiuunt, unde illis illud incrementum accedit? Nam sine nutritione nihil augeri uidetur. Quod uerò nutritur, uita esse præditum nemo negat. Quod plane etiam fatentur, qui pilum dicunt nil aliud esse, quam plantam. Ego uero ita puto sentiendum, pilos inquam, & ungueis mediam naturam habere inter uiuentia, & non uiuentia, cuius generis corallus, fungus, spongiæ marinæ, & alia quædam esse agnoscuntur.

Mediâ naturam habentia inter uiuentia & non uiuentia.

Caput. 10.

Indicia autem cuiusque temperaturæ sumpto a cerebro initio deinceps dicemus. Sunt uero quinque uniuersa genera, quæ ipsius naturam ostendunt. Primum quidem totius capitis dispositio. Secundo uero sensibilibus operationum uirtus & uitium, & tertium actiuarum, quartum earum, quæ tenent principatum, & quintum naturalium. Aliud uero genus præter hæc omnia ea, quæ extrinsecus uenit alteratio, & quidem totius capitis dispositio ex magnitudine & figura sumitur atque capillis.

Enumeratis & diuisis partibus corporis proponit suum deinceps institutum, quod est, inquit, explicare uelle singularum partium omnium temperaturarum indicia, & simul proponit a cerebro esse incipiendum, & a quibus rebus signa sint sumenda, ad cerebri temperies cognoscendas. Verum illud intelligendum non est, Galenum uelle omnium partium enumeratarum temperaturas & illarum indicia tradere uelle: nam id non facit in hoc opere, sed solum illarum partium temperaturas manifestat ex suis signis, quæ quidem habent vim mutandi temperiem corporis, uel tanti sunt momenti in corpore, ut illarum natura prænosceda sit à medico, tamquam necessaria ad illius propria officia exercenda. Sunt autem prioris generis cerebrum, cor, hepar, & testes: secundi uerò pulmo & ventriculus. Porro a cerebro initium sumit, tamquam a digniore parte: tum etiam quod in eo possit facilius methodus exerceri, quæ instituitur de signis cognoscendi temperamenta partium. Non enim ex omnibus fontibus signa sumuntur ad omnium partium temperies significandas. Nam ad cerebri temperies dignoscendas scribit ex figura & magnitudine capitis, indicia capiti: in corde uerò, hepate & alijs partibus, quarum figura & magnitudo sensum fugiunt, non licet ex illis signa ducere. Ergo ex omnibus fontibus signa sumenda sunt, quæ possunt singulis partibus accommodari, nec mutandi quidem sunt fontes illi signorum, quos antea posuimus communes esse rebus omnibus dignoscendis, nempe ab essentia, ab illis, quæ essentiam sequuntur, a causis & similitudine rerum, semper enim inueniemus in illis, quod ad

- A** ad rem propositam significandam cōferat. Verum quoniam pollicetur Galenus se velle docere omnium temperaturarum, quæ in prædictis partibus, & in toto etiam corpore reperiuntur signa, postulat utique nostrum officium, ut hic explicemus, quæ & quot sint temperaturæ, & quæ in illis reperiuntur differentiæ: ita enim occasionem sumemus explicandi in hoc opere, quæ alibi Galenus docet, sequentique tractationi lucem adhibebimus, & si quid desit in ea, intelligemus an rectè, vel perperam id ab autore sit prætermisum. Ac ex superioribus quidem patet, quid sit temperies: illud tamen non constat, an vna sit temperies in homine, an plures specie diuersæ. Nam Hippocrates primus, & post illum Galen. alijque medici, non nisi vnam videntur asserere, cum tradunt corpora nostra constare ex quattuor elementis, ac ex illorum mixtione temperari, temperiemque in illis fieri. Ad idè pertinet, quod illi scribunt, cum homo moritur, singula elementa a se inuicem separari, & ad suam naturam, id est ad elementa mundi discedere. Aiunt etiam non esse parem in animalibus singulis elementorum portionem, sed in aliquibus plus esse ignis, in alijs plus terræ, vel aeris & aquæ: & proinde plus vel calidi, vel frigidi, vel humidi, vel sicci, quæ quidè, & aliæ huiusmodi sententiæ ostendunt nos vnicam habere materiam ex substantia elementorum confectam, vnamque temperiem, ex elementorum qualitatibus inter se agentibus & patientibus resultantem. Verum si diligentius, quam illi fecerint, hæc perpendemus, inueniemus profecto, specie & natura diuersas in nobis esse temperies, & substantias, quæ diuersam tractationem requirunt. Nam alia est materia partium nostri corporis, quatenus illæ corpora sunt, alia vero quatenus uiuunt: alia quoque est temperies materiæ, quæ corpus constituit, ab ea, quæ propria est materiæ uiuentibus. Quod sic ostendo. Nam mortuo homine a tatis cursu in extrema senectute, uel in alio quocumque tempore per febres hecéticas, & tabem, manet corpus illius, cadauer inquam integrum ex elementis compositum, & pro cadaueris natura temperatum. Ea uerò materia, quæ est caloris & temperaturæ uiuentis subiectum, ac coniunctionis animæ cum corpore, uitæque causa, consumpta est. Nam si illa non deesset, numquam naturaliter, id est ab internis principijs periret homo. Quinetiam diuersas has esse compositiones, docent diuersi modi corruptionis hominis & cadaueris. Nam homo moritur naturali morte, & per tabem dissoluto ui caloris corporis uiuentis, eo humore, qui est pabulum & subiectum illius caloris, qui & ipse simul euanescebat ad humoris consumptionem, ut ignis marcescit, consumpto humore ligni: cadauer uero ipsum (ut rectè tradit Aristoteles in libro quarto meteorum). Non nisi per putredinem naturaliter, id est ex suis principijs dissolui potest: ac post dissolutionem, quæ conspici possunt elementa, per putredinem separata reperiuntur, cinis, aqua, & vapor. Deinde, si vna & eadem esset materia uiuentis & cadaueris, eademque temperies, cur tabidæ febres pariter utramque non consumunt. At nullus reperitur morbus, modo ille sit sine putredine partium, qui cum hominem occidit, cadauer non relinquit integrum. Idem probant principia propria uiuentibus. Nam sanguis & semen propriam habent materiam maximè recedentem a nudis & puris elementis: Ex quibus res omnes, quatenus sunt corpora composita, constant. Etenim uiuentia pro ratione perfectionis formæ, materiam requirunt maxime compositam & proinde maxime recedentem a prima elementorum mixtione & temperie. Addo quòd hominis corruptionem appellamus mortem: corruptionem uero cadaueris, putredinem: tamquam generatio & compositio illorum natura inter se differant, quorum scilicet nomina tantopere discrepent. Itaque ex his patere omnibus puto, unam esse materiam hominis, quatenus ille habet corpus ex elementis compositum: Aliam uerò, quatenus habet corpus animæ calorisque proprii uiuentibus subiectum. De quibus sigillatim nunc est agendum, ut propria cuiusque natura, temperies, & uis innotescat. Porro compositio, ex qua fit cadauer, quod uiuentibus etiam subijcitur, constat ex primis mundi, & proximis cuiuscumque rei elementis, qualia sunt in nobis quattuor humores inter se confusi & commixti: & hæc compositio reuera efficit molem ipsius corporis, multa enim est materia, quæ assumitur ex elementis & principijs. Nam elementorum omnis substantia, & materiæ quædam portio, quæ est in nostris principiis, assumitur ad hanc compositionem. Compositio uerò, quæ est uiuentibus propria, habet quidem materiam ex elementis, sed propria quadam uiuentibus ratione elaboratam. Nam etsi semen & sanguis, reliquique humores, quibus homo constat, ex elementis materiam habent, & reuera constant: tamen ab his, in quibus gi gnuntur, recipiunt propriam quandam formam, & temperiem, quæ conuenit solis uiuen-

Antiquos non cognouisse plures temperies specie & natura diuersas.

Materiam & temperiem unam esse uiuentibus propriam aliam propriam cadaueri.

Materia cadaueris ex quibus sumatur.

*Materia et
temperies
cadaveris
quid & à
quibus pati
possit,*

*Materia
propria ui-
uentibus
qualis.*

tibus. Pinguis enim & oleosa est propria uiuentibus materia. Sed de hac postea. Prior ve-
ro, compositio, de qua agimus, constat quidem ex una & eadem massa elementorum, & hu-
morum: quæ tamen ex diuersis natura rebus, & diuerso modo temperatis, conficitur. Ac
in generatione partium diuersarum, quales sunt in nostro corpore, etsi ex omni substantia
aliquid sumitur, ut corpus fiat compositum ex quattuor elementis & quattuor humoribus:
tamen pro diuersitate partium, plus aliquando terræ, vel aquæ, vel aeris, vel ignis, aut pitui-
tæ, bilis flauæ, uel atræ, & sanguinis ipsius assumitur: unde partes inter se differunt calore,
frigore, humiditate, siccitate, duritie, mollietate, colore, sapore, & alijs qualitibus: fitque ut
quædam melius, aliæ deterius: & quædam etiam quantum sensus iudicare potest, exactè
temperatæ sint, & dicantur esse. Caterum hæc compositio ut propriam habet materiam,
propriamque temperiem ex elementorum substantia & qualitibus confectam. Ita corru-
ptionem & insignes alterationes, a nullo alio pati potest, quàm a suis principijs (excepto ab
igne, cuius inquit Arist. omnia sunt materia). Nam si os, carnem, neruos, ligamenta, & ui-
scera, vel in aqua feruenti decoquas, non corrumpes eam compositionem, quam habent ex
elementis: nec etiam euidenter alterabis illarum temperiem. Quod euidentissime docet
temperies ossis, quæ nihil humidior fit ex aquæ contactu, vel longa in ea mora. Caro uero
& aliæ partes molliores, rariioresque, etsi humore imbuuntur, cum tamen tamquam spon-
gia admittunt, non mutata propria temperie ipsius substantiæ. Quod si ab aqua feruenti,
nec corruptionem, nec insignem alterationem patitur huiusmodi compositio, minus certe
a morbis & morborum causis, quæ sunt propria uiuentibus, & a principiis uiuentium pro-
ficiscuntur, affici poterunt: quod docet euidentissime experientia. Nam ossa eorum qui
tabe moriuntur, nihil uidentur a calore, qui mortis fuit causa, plus exsiccata, quàm in alijs,
qui ex alijs morbis moriuntur. Quod euidentissimum est argumentum, longe diuersam
esse compositionem, quæ fit ex elementis, ab ea, quæ uiuentibus est propria. Quod & hu-
ius proprietates ostendunt. Nam (ut diximus) uiuentia materiam propriam habent, qua
illorum calor fouetur & accenditur: quæ quidem, (ut iam diximus) ex Aristot. unctiuosa
est & pinguis: quod multis indicijs probare possumus. Primum enim omnes partes nostri
corporis, cum manibus contrectantur, unctiuosum aliquod relinquunt: & tanto plus, quàm
to animalia sunt iuniora: in quibus plurimum illius humoris est adhuc in corporibus: se-
niores uero animalia, minus habent huius materiæ. Docent præterea idem nostra principia
femen & reliqui humores, qui pinguem talem substantiam in se continent: nec non destil-
lationes, quæ ui ignis non solum ab animalium, sed etiam plantarum partibus, oleum ellici-
unt: & illud quidem tanto copiosius, quanto iuniora sunt uiuentia & illorum partes.
Est porrò ea pinguis substantia eiusdem quidem generis cum ea, ex qua obæsa redduntur
animalia: sed ex puriore substantia confecta, & magis elaborata. Id quod docet seminis no-
stri purissima, aerea, & quodammodo ætherea substantia. Præterea natia hæc pinguis, &
oleosa materia, diligenter est cum elementari commixta. Nulla enim est uel minima in no-
bis particula, quæ illius non sit particeps: id enim postulant nostra principia, ex quibus par-
tes singulæ uiuentis fiunt. Pinguedo uerò, quæ ex otio, & deliciose uictu in animalibus
succrescit, circa membranas, uel tota, uel certè maxima sui parte colligitur: in ossibus uerò
neruis, ligamentis, & alijs partibus solidis & duris, aut in cerebro & in uiscerum substantia
non recipitur. Quare uitalis hæc non est, nec uitalis caloris subiectum, & pabulum: quin
potius, ubi abundè creuit, onus sit corpori & animæ, mortemque accelerat. Contra uerò
natiuus ille humor, oleosus & pinguis, quanto magis abundat, tanto magis utilis est ad om-
nia uitæ munia, & ad uitam producendam. Eò enim pertinet quod scribit Hippocr. Quæ
crescunt corpora plurimum habent calidi innati, & plurimo propterea egent nutrimento.
Scribit etiam Arist. in lib. de long. & breu. uitæ, tum plantas, tum animalia longissimæ ui-
tæ esse, quæ pinguis huius substantiæ plurimum ex suis principiis receperunt. Est porrò hic
humor (ut diximus) confusus & commixtus cum alio, qui in partibus est ex elementis in-
situs, naturali mixtione, sed calor externi, & maximè interni uis, ab alio separatur per eua-
porationem solam, si calor intra naturæ suæ limites contineatur. Quod ostendit mors, quæ
sine morbo, cursu ætatis dissoluta hoc humore, contingit: alioque etiam per colliquatio-
nem, ut accidit in febribus colliquantibus. Nam non solum in urinis, sed etiam aliquando
in alui excrementis conspicitur oleosa hæc materia. Caterum ut hæc in omnibus uiuentibus
pinguis est & oleosa. Ita non solum multitudine, sed etiam crassitie, tenuitate, uisciditate,
& alijs

- A** & alijs qualitibus differt. Id enim postulant diuersa uiuentium natura, diuersaque illorum principia, & inæquale uiuendi tempus. nam & hæc etiam Arist. in lib. de longit. uitæ memoriæ prodidit: nempe ea diutius uiuere, quæ crassiores & tenaciorem eiusmodi humorem obtinent. Verum in uno & eodem individuo animali, & in singulis illius partibus, necessarium est eum humorem eandem habere quantitatem, easdem prorsus qualitates. Nam si in aliquo ex his uel minima esset differentia, fieri non posset, ut eodem tempore partes omnes uiuerent, & morerentur, aut etiam generarentur, nutrentur, & augetur. Quicquid enim differentie in eo posueris, celerioris, aut tardioris actionis & passionis causa erit. Iam uero temperies huius humoris, calida & humida est in omnibus: propterea maiores nostri uiuentia omnia dixerunt esse calida, & humida: non quidem comparatione facta ad seipsa mortua, ut ridiculè interpretatur Galenus, sed ex hoc ipso humore, quo animalia uiuunt: & quandiu eum in se continent, calida & humida rectè dici possunt: magis tamen, qui plus illius habent in primis ætatibus, in quibus ille integer ferè adhuc est, uel etiam plurimum augetur. Hanc temperiem docet etiam olei & pinguedinis natura, maxime aerea, & proinde calida & humida. Ac ut communis hæc est huius humoris temperies, ita in singulis hominibus paulo plus intenditur & remittitur, ut in alijs qualitibus & in quantitate mutationem (ut antea diximus) accipit. Id enim ut fiat necesse est, cum eadem non sit temperies eorum, qui materiam hanc procreant. Augeri uero, & minui hanc substantiam (quod multi negant fieri posse, qui eam perpetuo minui contendunt) ostendunt morbi, qui nos consumunt non alia ratione, quam dissoluta ea substantia: & nutritio, quæ illam restituit. Verum tandem minus gignitur in nobis, quam dissipetur, & ea semper deterior, quam quæ ex nostris principijs nobis in generatione est indita: propterea quod calor, qui illam restituit, agendo teritur, & tandem ineptus redditur ad illius restitutionem, & ob alias causas, quas alibi prosequuti sumus. Ac propter hanc inæqualem dissolutioni restitutionem, coguntur omnia uiuentia mori. Duplicem ergo iam inuenimus esse substantiam natura longè diuersam. Nam una est, ex qua corpus & illius moles primum fit ex ipsis elementis, quæ cadaueri est propria, & uiuentibus substrata: non ut ex ea, illa uiuant, sed ut subiectum sit alterius, quæ propria uiuentibus est, nec etiam cadaueri communis: quæ quidem substantiæ copiam, qualitibus, actione, & ui, longe etiam inter se differunt. Quæ enim corpus constituit ex elementis, variat, & copia & qualitatibus in omni parte, ut & ipsæ partes, quæ ob diuersam proportionem elementorum factæ sunt duræ, molles: & aliæ ex ipsis calidiores, & frigidiore, humidiores, sicciore. Alia uero, quæ uiuentibus est propria, in omnibus partibus eiusdem corporis, pro magnitudine partium, eiusdem est quantitatis, & in omnibus eiusdem temperaturæ, calida nempe & humida, pinguis, oleosa, viscida. Hæc ob euaporationem ab alia separatur, & dissoluitur caloris ui, & per seminis excretionem, facillimè patitur dissolutionem: unde breuissimo temporis spacio corpora nostra graciliora, crassiora, rugosa, & tenfa euadunt. Nam et si præcipuam partem molis suppeditat alia substantia, hæc tamen suam quoque in hoc uim habet. Quod maxime ostendit senectus rugosa, & extenuata ob defectum huius substantiæ. Alia uero per solam putredinem consumpfitur, nec ipsius temperies à principijs uiuentium mutationem accipit. Differunt quoque ui & actione. Nam elementaris substantia, ut nihil in nobis pati potest, ita meo iudicio nihil potest agere. Quomodo enim aget, si elementa, quæ eam conficiunt, sunt uel potentia in ipsa, uel in actu refracta. Præterea cur non ageret etiam in mortuis, in quibus eadem compositio seruatur. Quod si augetur in uiuentibus, hoc tamen non fit ex illius actione, sed ex temperie substantiæ uiuentis. Huius enim est concoquere materiam aptam ad nutritionem & auctiorem. Et quoniam in nutrimento continetur materia constans ex elementis, & apta etiam ad restituendam substantiam propriam uiuentibus, ideo contingit utramque augeri. Verum nec substantiæ quidem uiuentibus propria per se agere potest, sed apta solum est, ut sit subiectum caloris vitalis, & cum eo animæ. Nā & illa quoque qualitates habet uel potentia, aut certe refractas, unde ille tactu calidæ non sentiuntur ex propria sua compositione. Quare ut agere in nobis possint, postulant alium calorem efficaciorum, qui actus sit, & actus insiti caloris substantiæ huius propriæ uiuentibus. Quæ quidem ita ostendo. Cum moritur animal in primis ætatibus, in quibus plurimum est substantiæ illius pinguis & oleosæ in singulis partibus, nulla eo extincto amplius fit actio: cum tamen temperies adsit eum sua substantia: Et quid commemoro mortua corpora,

*Temperies
materiæ
uiuentis qua-
lis.*

*Materiam
uiuentibus
propriam
uicissim au-
geri & mi-
nui.*

*materia ca-
daueris ex
elementis,
quæ usum
præbeant ui-
uentibus.*

*Temperie
ex elemen-
tis nihil pa-
ti nec age-
re posse in
nobis.*

*Quomodo
materia ex
elementis au-
geatur in ui-
uentibus.*

*materiæ
uiuentibus
propriæ in-
sita singu-
lis partibus
us.*

Caloris influentis vis & usus.

Tertia substantia animalibus propria influens à fontibus caloris.

Quomodo temperies uiuentibus propria mutetur.

Temperies calida substantia influentis tercia in animalibus.

Temperiem propria uiuentibus mutari ob mutationes calidi influentis.

Magna confusio apud maiores nostros de temperamentis

pora, quando etiam per somnum externę partes definunt fungi suis muneribus: ac in animi defectu omnes partes excepto corde intermittunt sua officia. Id quod fit, non quod desit insita temperies substantiæ propriæ uiuentibus, sed quia deest calor influens à corde. Atque in alijs animalibus, & plantis, quæ cor non habent, deest pars, quæ cordi proportionem respondet. Cor ergo in nobis fons est huius caloris, qui ex substantia illa oleosa confurgit quidem & gignitur; & ob peculiarem cordis constructionem in eo retinetur, in spiritumque vertitur feruentem: qui postea per uasa propria, arterias inquam, spargitur per uniuersum corpus, singulasque partes calefacit, excitatque; insitum in materia oleosa calorem: atque ita partes singulæ utroque calore perfusæ, iam aptæ redduntur ad agendum: et huiusmodi calor iam aptum est animæ instrumentum. Porro ut fundamentum, & materiam huius spiritus, & flammæ suppeditat insita oleosa illa & pinguis substantia: ita spirituosæ hæc, quæ partim etiam suppeditatur à sanguine, mutuo aliam fouet. Quod sit ut ætatis progressu deficiente in membris oleosa substantia, minuatur quoque spiritus, & flamma, quæ à corde confurgit, & per membra spargitur. Contra uero deficiente ipso spiritu, & sanguine, qui cum spiritu fertur per corpus, minuitur insita ea substantia. Id enim meritis accidat, oportet, ubi flamma hæc eam dissipat, & nihil accedit, quod sit aptum ad eam restituendam: propterea natura uenas, & arterias uicinitate coniunxit, ut simul substantiam aptam ad nutritionem, & augmentum, & actuale calorem per omnes partes spargere possit. Est ergo præter duas prædictas tertia substantia: & ea quidem solis uiuentibus, & maxime animalibus perfectis propria, sua propria temperie prædita. Est autem ea substantia spiritus cum sanguine spirituoso mixtus: talis enim substantia apta est, ut promptè accendatur, & calorem per uniuersum corpus spargat: quare natura instituit, ut illa semper ferueat: & propterea recte quoque Gal. in lib. de rigore scribit cor, quod est fons huiusmodi substantiæ, & caloris, perpetuo feruere debere: satis autem esse, si aliæ partes non frigeant. Verum ut influens hæc substantia feruens, & quæ insita est oleosa, ad certum tempus mutuo sibi fauent, & communi concordia augentur: sic postea, quæ insita est, non seruata proportionem minui incipit, agente calore, qui perpetuo illam agit, & absumit. Atque ita ipse suo pabulo destitutus, simul etiam deficit, & expirat. Interim uero cum hæc sunt ætatis cursu, & per morbos & alias alterationes corporis, magnæ mutationes contingunt in calore, & sibi subiecto spiritu: nec non in humore oleoso insito singulis membris: & quæ in uno ex illis primum nascitur mutatio, statim ad alterum pertinet. Nam id accidit inter agentia & patientia: ut scilicet agentia mutant materiam ob affectiones, quas illud habet; & materia contra, mutet vim agentis ob varias suas conditiones. Sic calor, qui cum humore multo ab initio erat coniunctus, agente ipso calore, minuitur humor, atque ita mediocris temperies rebus comparatur. Postea uero perseverante actione caloris, & diminuto magis humido, calor acrior redditur, calidiusque corpus reddit. Tandem etiam maiore defectu humidi, calor iam elanguescit, & tandem illo consumpto hic expirat. Sic cum humor primum ab alijs causis absumitur, ut ab exsiccantibus, vel alimenti defectu, ad sui proportionem mutatur calor. Est igitur tertia quædam temperies in nobis a duabus prioribus distincta, ex qua calidum hoc uitæ & actionum instrumentum constat. Quo quidem expirante calore, vel alio quocunque modo uolenter læso, mors necessario sequitur: ut per febres apparet, obstructiones, & suffocationes aliasque passionis, quas hoc calidum corpus patitur, de quibus in lib. de somno egimus. Per mortem uero naturalem, aut per tabem recedit, eo quod in suis fontibus calor & humor insitus, uiuentibus proprius, non amplius illi præbet fomentum, id est gignere non potest spiritum, & sanguinem spirituosum, quo ille nititur, moueturque per uniuersum corpus. Hic porro calor pro uaria qualitate, & conditione, vario modo singulas partes temperat. Si enim vehementer inflammatur, ut per febres accidit, omnes partes sui ardoris participes reddit. Sic uniuersum corpus refrigeratur, quando cor fons istius caloris, refrigeratum fuerit. Tunc enim frigidior spiritus, & sanguis gignuntur. Iam uero his positis principijs, excutiamus quæ de temperamentis a maioribus nostris sunt tradita. Nam cum dicunt illi corpus nostrum, nostrasque partes temperatas esse, vel calidas, frigidas, humidas, vel siccas, dubium statim oritur, de quo calore, frigore, humido, sicco, & de qua temperie intelligere nos oporteat: an scilicet de temperie substantiæ, quæ uiuis cum caduere est communis, vel de temperie substantiæ oleosæ, vel spirituosæ, quæ solis uiuentibus sunt propriæ. Cum enim Gal. in lib. de natura humana explicat

- A** plicat dictum Hippocratis, quod nos constamus ex illis, in quæ fit resolutio, & elementa, ex quibus constamus, redire ad elementa mundi cum fit corruptio: non aliam temperiem, & compositionem intelligere potest, ut antea notauimus, quàm quæ cadauer componit. Nā compositio viuientium, non dissoluitur per separationem elementorum, sed per solam dissolutionem humidæ, & spirituosæ substantiæ viuentibus propriæ. Siquidem (ut antea diximus) intacta manent elementa, & compositio corporis, pereuntibus principijs proprijs viuentibus. Deinde eò pertinet quod scribit passim in lib. de natura humana, nihil referre si dicas corpora nostra constare ex calido, & frigido, humido, & sicco, vel ex igne, aere, aqua & terra: quibus verbis compositionem & temperiem non docet viuentium, sed duntaxat eam, quæ fit ex elementis. Denique vbique Gal. vnicam tradit in nobis compositionem ex ipsis elementis & quattuor humoribus, quatenus sunt calidi, frigidi, humidi, & sicci: non quatenus aliquid habent in se oleosum, & spirituosum, ex quibus constant materia & temperies viuentium. præterea cum temperiem ossis, carnis, cutis, & omnium aliarum partium metitur ad pondus, & quod ab eo recedit, non potest aliam materiam intelligere, quàm quæ ex solis elementis fit. Nam siue uiuat, aut mortuum sit os, certum est illud temper esse frigidæ, & siccæ temperaturæ: siccum enim agnoscitur esse, quoniam durum: siue cute durus intelligamus, siue compositionem spectes, quæ tactui non cedit. Frigidum autem necessario est, si terrenum est, & ex frigidioribus humoribus confectum. Ita sanè caro calida est, & humida, si compositionem suam spectes ex elementis. Est enim veluti sanguis concretus, qui calidus est, & humidus: & mollis etiam apparet. Cutis quoque mortua temperata est in humido & sicco: cum nec mollis sit, neque dura immoderate. In calore verò, & frigore temperata, Gal. in libro de temperamentis ideo dicit talem esse, quia illius substantia videatur mista ex nervo, & carne inter se confusis. Hæc ergo ostendunt Galenum agere aliquando de temperie partium, prout illæ constant & temperantur ex ipsis elementis. Cæterum cum scribit in sequentibus temperiem singularum partium sequi temperiem cordis, & hepatis, hoc non potest intelligi de eadem temperie, sed solum de ea, quæ propria est viuentibus in humore oleoso insito singulis membris. Nam (ut antea ostendimus) quæ facta est compositio ex elementis, non mutatur ob sanguinem, & spiritum influentem ab hepate & corde: non enim si cor, & hepar habuerint temperaturam calidam, & humidam, os, caro, nervus, ligamentum & reliquæ partes similes fient calidæ, & humidæ. At substantia viuentibus propria necessario sequitur illorum viscerum temperiem, ut antea diximus, cum vim & actiones spiritus influentis a corde, ostenderemus. Sic etiam refrigerato hepate & sanguine, statim videmus eiusdem mali participes fieri omnes partes similes, ut in hydrope leucophlegmatia apparet. Iam vero cum dicit temperiem esse animæ essentiam, & authorcm omnium actionum, quæ fiunt in viuentibus, hoc intelligi non potest de temperie illa prima, quæ mortuis etiam est insita. Illa enim (ut ostendimus) nullam vim habet agendi in nobis: nec patiendi a viuentium principijs. Nec sanè hoc idem intelligi potest de temperie, quæ est in substantia oleosa: illa enim per se etiam non agit, & proinde non potest esse animæ instrumentum. Nec etiam idem videtur conueniri soli spiritui, & sanguini influenti. Nam ut hæc recte dicuntur esse commune instrumentum eo, quod omnibus partibus seruiant: sic quod permanens non est, sed continuo influit, & refluit recte non dicitur esse animæ essentia. Quare hoc potius pertinet ad insitum temperamentum proprium oleosæ substantiæ. Est enim illa, & eius temperamentum, materia & fundamentum, quo influens calor, & ipsa anima nititur: quod verò dicitur temperamentum esse animæ instrumentum, pertinet ad influentis substantiæ temperiem. Cæterum cum dicit temperiem nostri corporis, & singularum partium iudicandam esse tactu, non paruum dubium est, quam hic temperiem intelligere oporteat. Nam nec temperies, quæ fit ex elementis, & communis est cadaueri; nec quæ propria est substantiæ oleosæ, tactu diiudicari potest calida esse vel frigida. Nam extincto in primis annis animali, quo tempore viuentium materia, & quæ in illa sunt qualitates, integræ adhuc sunt, tactus nullum ponet discrimen inter carnem, ossa, viscera, cutem, adipem, & alias partes, quas plurimum temperamento differre scribit, & tactum esse illarum differentiarum iudicem. Superest ergo ut temperiem intelligat Gal. in nobis viuentibus, & eam quidem, quæ partim fit ex insita & principijs viuentium, & influente a fontibus caloris. Quæ enim talis est, autor est omnium actionum, & tactu dignosci potest esse plus vel minus calida. Ad idem pertinet quod scribit temperiem nostri corporis

*Temperatū
ad pondus,
quam com-
positionem
proprie re-
spiciat.*

mutari

mutari ætatum vicissitudine. Non enim per ætates mutatur ex elementis temperies, sed quæ propria est uiuentibus in humore insito singulis partibus, & in spirituosa, sanguineaque substantia influente. sic etiam cum cutem dicit esse regulam temperaturæ aliarum partiū, non potest alio modo cutem intelligere, quàm quæ influente calore moderate affecto fruitur. Nam virgente externo frigore, aut inflammato calore per febres, nequit cutis temperata esse & regula aliorum. Ad id etiam pertinet, quod postea scribet, temperiem singularū partium sequi temperaturam cordis, & hepatis: quasi quæ insita est, non sit perfecta temperies, nisi aliunde alia accedat. Verum si hanc opinionem recipimus, fortè in maiores difficultates incidemus. Nam temperiem constituere propriam rebus, ex eo, quod influit, & nunc adest, nunc abest, augeturque & minuitur momento temporis, absurdum esse videtur. Sic enim alia erit temperies dormientis, alia vigilantis, alia quiescentis, alia laborantis, alia ieiuni, alia saturi: ac (ut breuiter dicam) nulla erit temperies, quæ temporis momento consistere possit. Quo modo ergo erit illa animæ, quæ perpetuo hæret, & insita est corpori essentia, aut certe subiectum. An partim hæc vera sunt, nec vllum absurdum sequitur, si concedantur talia esse: partim vero falsa. Nam cum multiplex sit temperies in nobis, illa, quæ est ex elementis, stabilis est & firma, nec mutatur ob aliquam causam, ut antea docuimus. Quæ vero propria est in humore pingui uiuentibus proprio, est quidem & illa suapte natura eadem, nempe calida & humida in omnibus, & stabilis hoc modo, quod illa numquam deferat corpus, donec illi deficit per ætatem & vehementiores, longioresque morbos subiectus humor: sed absurdum non est concedere illam continuo mutationes accipere ob diuersam conditionem influentis caloris: quandoquidem mutuo patiuntur, & sese afficiunt hæc duæ substantiæ: iam vero quoniam medici temperiem vnā dicunt esse ad pondus, quæ ex æqualitate elementorum, quantum sensus iudicare potest, efficitur. Aliam verò, quæ dicitur esse ad iustitiam, quæ conuenit singulis corporibus, & singulis partibus propria, ad proprias totius & singularum partium actiones exercendas, in qua quidē temperie spectamus elementorum proportionem, aptam ad ea officia obeunda, sequitur ut expendamus, quam compositionem hoc vel illo modo metiri oporteat, & quo modo singula dignosci possint. Porro temperiem, quæ est ad pondus Gal. videtur componere ex duplici compositione & temperie, nempe ex ea, quam diximus esse elementarem, & ea quæ est in spirituosa substantia, ab eaque in omnes partes spargitur. Ad id enim pertinet, quod ille scribit, cutem (quam dicit esse temperatissimam ad pondus) tactu sentiri mediam inter omnes excessus caloris, frigoris, humiditatis, & siccitatis. Verum (meo quidem iudicio) ita sentiendum non est. Nam ut in cute hæc ratio forte respondet, sic in alijs partibus locum non habet. Vbi enim carnem, ligamentum, menbranam, cordis, hepatis, & aliarum denique partium substantiam, & in quibus tangere vult, ut singulas partes iudicet esse vel calidiores vel frigidiores cute. Nam in mortuis hoc faciendum non est: quippe cum omnia in illis pariter frigeant. In viujs autem tangi non possunt, nisi violata corporis structura, & temperie. ratio tamen conuincit omnes partes, quæ sub cute continentur, tactu sentiri longe calidiores cute: quandoquidem & cerebrum ipsum, (quod frigidissimū esse ille scribit) denudatum, quouis aere feruentissimo calidius sentitur. Ergo temperies, quæ est ad pondus, pertinet solum ad compositionem primam ex elementis, & ea tactu dignosci non potest. quod Gal. in lib. de temperamentis, quali seipsum retractans, satis ostendit. Cum enim dixisset calidam temperiem omnium partium, ut & alia omnia, quæ calida & frigida dicuntur, solo sensu esse dignoscenda: postea cum carnis, & cutis, huiusmodi temperiem diiudicare vult, nec docere potest, quomodo tactus iudex esse possit, sumit indicia ab his, quæ ingrediuntur earum partium compositionem: ac ideo dicit carnem esse calidam, & humidam, quoniam ex sanguine est confecta: cutem vero temperatam, quia compositam habet naturam ex carne & nervo: neruum uerò, & alias partes exangues, frigidas esse, quoniam nō ex sanguine, sed ex semine sunt factæ: pituita uerò aliorumque humorum, & singularum partium temperiem statuit esse frigidam calidam legumto de temperie ad pondus, quod scilicet illa propria sit compositioni, quæ sit ex elementis, & quod tactu illa dignosci non possit. Nam & si per se uerum est, sensum solum esse uerū iudicem calidi, & frigidi: tamen ubi res tangi non possunt, aut non tales, quales sua natura sunt, a tactu iudicium sumi nequit. iam uero uidendum est, qualis sit temperies, quæ dicitur

*Temperies
quæ firma,
quæ uero
mutetur sin-
gulis momē-
tis.*

*Temperies
ad pondus ta-
ctu digno-
sci nō potest*

*Tactum nō
posse semper
esse iudicē
calidi et fri-
gidi.*

- A** dicitur ad iustitiam, & ex qua materia, & qualitibus cōstet. Præterea quo iudice dignosci possit conueniens esse in singulis partibus. Porro appellat Gal. temperiem ad iustitiam (ut diximus) quæ cōuenit uiuentibus ad propria officia obeunda: quam propterea diuersam in esse in singulis speciebus animalium, & in singulis partibus necesse est. Quia enim longè diuersæ sunt actiones, quas homo edit ab his, quas efficiunt leo, bos, ceruus, plantæ, ideo aliam oportet esse in singulis speciebus rerum temperiem. Eadem quoq; diuersa est temperies ossis, à temperie carnis, ligamenti, nerui, cerebri, cordis, hepatis: quoniā officia & vsus illarum partium longe inter se differre oportet. Sed qualem quæso, & in quibus differentia ponemus? An in compositione ipsa, quæ fit ex elementis: vel in ea, quæ est propria uiuentibus? Est quidem aliqua in ea, quæ fit ex elementis differentia: quandoquidem partes, quæ eiusdem sunt generis, ut ossa, caro, diuersam compositionē ex elementis habent. Sunt enim leonum ossa duriora nostris, & caro durior quoque & siccior, & plus proinde terrenæ substantiæ habet. Sed præcipua differentia sumi debet à compositione, quæ illis conuenit, ut uiuētia sunt, & suo modo uiuunt. Quia enim leo actiones debet edere ualidissimas & crudelissimas, ferocissimasque, ideo suum humorem crassiores, & temperiem, quæ in eo resideret calidiorem, sicciorēque esse necesse est. Talis enim temperies ad ea officia obeunda est aptissima. Quia uero homo sapientissimus & humanissimus est inter omnia animalia: propterea suum humorem, suamque temperiē calidam quidem & humidam esse conuenit. Talem enim esse oportere ostendimus uiuentis temperiē, sed in eo excessu, quod tēperatius est, homo est consecutus. Et hæc nullam difficultatē habent (ut arbitror) in diuersis speciebus, & in diuersis indiuiduis unius speciei. Tēperies enim tantū uariat in singulis, quantum differunt inter se actiones. Verum in eodem indiuiduo quid potest temperiem debitam singulis partibus mutare. Si enim æqualis est, & eiusdē qualitatis, ac temperaturæ humor oleosus, & à corde, hepateq; recipiunt ille eundē spiritum, eosdemq; humores, cur os, cerebrū, & partes neruosa dictæ dicuntur debilius concoquere sanguineis: & cur quibusdam cerebrum malè, uentriculus benè temperatus esse dicitur? Nam si uerum est, quod diximus, temperiem quæ fit ex elementis, nō esse authorem concoctionis, uel aliarum actionum, quæ in uiuentibus fiunt: sed eas solum fieri à temperie, quæ est propria uiuentibus, facta ex duplici substantia, nempe insita singulis membris, & influente à corde & hepate, ratio conuincere uidetur, ut partes omnes idē robur obtineant: quoniam eandem temperiem fortiuntur. Verum aliter sentiendum est. Nam etsi eadem est substantia, quæ insita est singulis membris ex principijs uiuentium, & eadem quoq; quæ influit à suis fontibus: tamen non omnes partes æqualiter, & eodem modo participes fiunt influentis humoris, & substantiæ. Nam quæ longè distant à fontibus caloris, etsi eiusdem naturæ sunt: tamen minus calefiunt, & minus abundant substantia ea influente: propterea nerui, qui sunt in thorace, & in uisceribus reconditi, non sentiunt unquam eam frigiditatem, quam experimur in pedibus, manibus, & reliquis partibus externis, & distantibus. Sic sane cerebrum ob eandem distantiam frigida & humida est temperaturæ, & ad procreandam pituitam aptum. Nam si vnus pulmo esset in cerebro, & alius in thorace situs, ille qui in capite esset collocatus, frigidior alio appareret, qui est in thorace: quoniam hic fruitur multo, & feruentissimo calore ob uicinitatē cordis, alius uero minore, nempe iam in uia longiore dissoluto. Partes præterea, quæ densiores sunt, facile non admittunt influentem eum calorem, & ob id frigidiore redduntur. Ac ob hanc causam membræ, tunica, nerui, uterus, stomachus, & alia omnes partes neruosa dictæ, frigidiore carne semper reperiuntur esse, etiam si iuxta fontes caloris sint collocatæ. Crassities quoque partis nimia, prohibet ne idem calor facile possit per substantiam membri æqualiter spargi: propterea crassa & pingua animalia, & cerebrum etiā ipsum ob suā crassitiem, frigidiore conspiciuntur. Gracilitas uero partium immoderata frigiditatis quoque causa est eò, quòd cōcipere, & sistere nō possit in se caloris uim in spiritibus positam: Ac propter has causas, cutis omnium partium tēperatissimum obtinere calorē cōsequitur: quoniā influens calor cū ad eam peruenit, iam feruorem, quē habebat in suis fontibus amisit, & ad temperiē est redactus: eundēq; ipsa cutis ob raritatem admittit undequaque, & ob subiectā sibi membranā, & propriā corpulentia admissum retinet & fouet. Adhæc etsi substantia ex elementis, & quæ in ea est tēperies nō edit actiones uiuentis: tamen cōfert ad maiorem uel minorem cōcipiendū. Nā cū influens calor incidit in partes aquosas uel terrenas, magis obtunditur, quàm cū in alias incidit, quæ calidiorem cōpositionem ex elementis receperunt. Quāobrem sit, ut aliquibus uentriculus debilis sit, alijs uero cerebrū:

*Temperies
propria ui-
uentibus
quomodo
mutari pos-
sit in singu-
lis partibus*

tamen si

*Cur par nō
sit robur in
omnib. par
tibus uiuen
tibus.*

*De differē
tijs tēpera
turarum.*

*An calida
cum humi
da. & frigi
da cum sic
ca tēperie
consistere
possit.*

*Temperatū
ad pondus
an dari pos
sit.*

tametsi quę propria est tēperies & substantia uiuentibus, eadē est. Nā inęqualitas, quę facta A
est ex elementorū qualitibus, & substantię copia vel inopia in una parte potius, quā in a
lia, facit ut influens calor, & substantia uiuētibus propria, minus aut magis apta sint ad agē
dum. Hęc ergo sufficiant de substantijs & temperaturis specie diuersis, quę in nostris cor
poribus reperiuntur: quę ut noua & paradoxa sunt, ita (ut arbitror) uera, & maxime ne
cessaria & utilia, non solum ad tractationem de temperamentis, quę alioqui magnam con
fusionem patitur, sed etiam ad alia multa intelligenda pertinet. Nunc uerō de differentijs,
quę in his generibus temperaturę reperiuntur, tempestiuum est ut agamus. Porro si tem
peries sit ex mixtione quattuor primarum qualitatum, quot modis inter se illę misceri & tem
perari poterūt, tot erunt profecto temperamentorū differentiæ. Misceri autem possunt no
uem modis: vnus sit, quando par est omnium qualitatum mensura: quattuor sunt simpli
ces modi, in quibus una sola qualitas superat, calida inquam, uel frigida, uel humida, uel
seca: quattuor denique compositę, in quibus duę qualitates quę se se compatiuntur, con
iunguntur: scilicet caliditas & humiditas: caliditas, & siccitas: frigiditas & humiditas: frigi
ditas & siccitas. Cum enim quattuor undecim solum modis inter se componi possint, duę B
autem complicationes in rei natura subsistere nequeant, in quibus scilicet duo contraria si
mul exuperant, caliditas inquam & frigiditas, humiditas & siccitas: relinquitur nouem su
peresse complicationes, & totidem quidem a Gal. traduntur in lib. 1. de temperamentis, ubi
etiā quattuor simplices tēperies peculiari quadam ratione probat esse. Nā (inquit) si calida
non est necessario humida, sed licet eā sicca esse, licebit & illā mediā esse: uicinior enim est
media humidæ, quā sicca: mediā autem (ut satis constat) appellat quę sola est. Eadē ratio
ne in alijs tribus qualitibus utitur. At hęc quidē (dicit aliquis) probant in rei natura has
nouę qualitātū cōplicationes consistere posse: in hominis tamen tēperamento (de quo po
tissimū agimus) eas non reperi. Ac antiqua sanē fuit hęc quorundā opinio, ut Gal. in prin
cipio libri de tēperamentis meminit. Putant .n. quidā calidā cū humida, & frigidā cū sic
ca tēperie consistere non posse: propterea quod calor humorē depascatur, cui necessario succe
dit siccitas: frigiditas autē superfluos humores ī corpore cōgerit, & humidā proinde sibi as
sociat qualitātē, addit Auerroes humidū & siccū materiā esse calidi & frigidi, & propterea
impossibile esse formā sine materia cōsistere: necessario ergo cum calore & frigore excedere
humidū & siccū. Verū hęc argumenta efficiunt forte, quod semper non possint simul consiste
re duę illę cōplicationes, id quod in nobis apparet. Infantes .n. humidissimi conspiciuntur,
sed humor vi caloris paulatim absumitur: & ita in iuuetute corpus, quod antea calidū & hu
midū, iā calidū & siccū cōspicitur: quod postea defectu nutrimenti tabescit, frigiditasq; suc
cedit, quę ob cōctionē debile, humida excrementa & pituitosa plurima congerit: non tamē
illa faciūt, quominus aliquā hęc duę tēperaturę cōspiciātur in corpore uigere. Quid etiā ob
est, quominus in toto uitę cursu plus sit humoris & caloris in partibus corporis, quā tēpe
ries exigit moderata in singulis ætatibus. Itaq; .n. dicimus quosdā senes tēperiem habere cali
dā & humidā, non quod reuera ita sit: sed quod plus caloris & humoris habeāt, quā tribua
mus homini temperato, cū ille ad senectutem peruenerit. Auerois autem ratio efficax est,
si referatur ad gradum & vim actionis caliditatis & frigiditatis: verum si referatur ad gra
dum caliditatis seu frigiditatis ut Galenus intelligit excessum in complexionibus inæquali
bus, est prorsus inefficax. Nihil ergo obest quin medici ponere debeant nouem temperies
in corpore humano. Verum in eo quod temperatum diximus esse cōeuntibus inter se ad
quandam æqualitatem qualitibus, non minor est difficultas: nam hanc æqualitatem du
plicem ponit esse Galenus (ut paulo antea docuimus) unam in qua elementa & qualita
tes sumuntur in æquali portione & pondere, quod temperamentum propterea uocat ille
ad pondus: aliam autem uocat æqualitatem ad proportionem & ad iustitiam: quam qui
habent temperati ad iustitiam uocantur. Nam cum temperies requiratur idonea in singu
lis animalibus, & plantis, ac in partibus illorum ad actiones edendas pro cuiusque natura:
aliam profecto oportet esse proportionem elementorum in animalibus, quā in plantis:
aliam in homine, quā in leone & cane: aliam in corde, quā in hepate, vel cerebro, quo
niam diuersę sunt proprię actiones totius corporis & singularum partium, quę æqualita
tem quidem & certam proportionem exigunt, sed nō eandem. Dari igitur temperatum ad
iustitiam geometricam & proportionem certum est. Verum an dari possit & reperi corpus
aliquod, vel aliqua in eo pars temperata ad pondus, non ita est facillē iudicare posse.
Nam ex una parte mouet Galeni autoritas, qui nonnunquam hominem, & sæpe cutem in
internam

- A** ternam manus hominis, huiusmodi temperiem obtinere scribit, & id etiam probare nititur in libro primo de temperamentis. Hominem enim quadratum totius substantiæ medium illic esse statuit: quod medium ex æquali portione elementorum constare eodem loco docet: talem enim debere esse hominem, qui & totius substantiæ, & omnium animalium & plantarum regula sit futurus. Talem quoque esse & rationi consonum ut sit cutis internæ partis manus: illam enim esse compositam ueluti ex sanguine prædito neruo, & ob id mediam obtinere temperiem, cum plane exanguis non sit ut neruus, nec sanguine abundas ut caro. Necessarium præterea esse, ut instrumentum quod omnes differetias tactus dignoscere & distinguere debebat, omnis excessus expers sit. Id quod maxime uidetur, cum nec in calore, frigore, humore, & siccitate, uel in duritie, aut molitie, nec in alijs qualitatibus excessus aliquis appareat. Quæ quidem argumento sunt, illam constare ex æquali prorsus elementorum portione: est hæc quidem Galeni opinio, quam alij refellere conantur. Nam
- B** Auerroes duabus rationibus ex Arist. principijs ductis contra illum pugnat, quarum prima sumitur ex primo libro de coelo, ubi scribit Arist. omne mixtum moueri ad motum elementi prædominantis, quod si mixtum temperamentum ex æqualibus ad pondus daretur, uel non moueretur, uel quiesceret in medio aeris & aquæ. Nulla enim ratio esset, quare magis ad unum locum, quam ad alterum ferri deberet ex æquis elementorum portionibus constans: quare suspensum inter aerem & aquam staret. Atq; hoc modo nec motum proprium, nec locum, nec quietem naturalem haberet. quælibet enim res in loco proprio quiescit: quem autem illi locum proprium dabimus inter aquam & aerem in tanto spacio. Secunda illius ratio sumitur ex quadragesimo quinto textu secundi de generatione, ubi agit de mixtionis ratione, & mixti generatione. Oportet enim in mixtione unum esse quod sit potentia, aliud quod sit actus, si modo actio & mixtio fieri debet. At inter æqualia cessat actio, cessabit ergo & mixtio & generatio. Igitur inæquales oportet esse elementorum portiones. Adde si caliditas frigiditatem longe superat in agendo, in resistendo uero magnopere superatur (ut superius ostendimus) nequeunt utique æqualitates inter se coequari & librari, ut alterutra in alteram agat. Quod si huiusmodi æqualitas attendatur penes quantitatem & molem elementorum, nequit etiam hoc modo temperatum fieri ad pondus. Cum enim elementa actiua, ignis uidelicet & aer vim maiorem habeant, quam passiua: necesse est, ut mole passiua superent actiua: idem materia mixtorum corporum sunt aqua & terra, & in omnibus, uel in plurimis plus terræ est quam aquæ. Igitur terra & aqua mole longe superant ignem & aerem. Postremo cum omnia mixta constantiam quandam obtineant, ratio uincit terram & aquam superare in illis aerem & ignem. Itaque in rerum natura nequit reperiri temperatum hoc modo ad pondus, quod prorsus æqualem elementorum portionem recipit. Nec quidem respondent superioribus argumentis Curtij rationes, qui concedit cutem manus in medio aeris & aquæ consistere suapte natura, sed ob stare alias partes, quibus cutis ipsa est coniuncta: illas enim, quæ plus terræ habent, deorsum ferri, & cutem secum trahere. Quod si cutis auellatur, & separatur ab alijs partibus, tunc non amplius esse temperatam, ut quæ mortua sit. Non mirum igitur si hæc labitur, illa uero, quæ uiuebat, alium locum suapte natura appetit. Verum ut ille non potest redargui ex motu cutis coniunctæ cum alijs partibus (& si quilibet agnoscit uiuentem illam cutem, si forte separata reperiretur, ferri deorsum, ut quæ plus terrenæ substantiæ habet) ita argumenta alia, quæ ex constantia & mixtione sumpta sunt, facile illius evertunt opinionem. Nec facit quod idem etiam adfert ad rationem de mixtione. Ait enim necessarium quidem esse, ut cum sit mixtio, unum debere obtinere rationem actus, alterum potentiam, & ita unum ualidius esse altero, sed facta mixtione, æqualia illa remanere: nam quomodo æqualia remanere possunt, si calor perpetuo depascitur postea humidum, & cutis senescit, & moritur, sicut alia partes. Præterea quid esse potest, quod redegerit ad mediocritatem post mixtionem factam id, quod superabat cum fieret mixtio. Non enim potuerunt id facere passiuæ qualitates, quæ ab actiuis sunt uictæ. Nec a seipso aliquid remittit. Non est Gal. in li. i. de sanit. tue. in ipsis principijs nostra generationis sanguine in qua & semine plus caloris dicit esse quam frigoris, & in omnibus etiam animalibus sanguine præditis. Nam concoctio, nutritio, incrementum, decrementum, senectus, uita, mors & omnia naturæ opera, calorem exuberantem testantur. Galeni igitur opinio de temperato ad pondus intelligenda est, non secundum exactam rei ueritatem, quam ratio agnoscit: sed quod temperies hæc uirtute & gradu maxime accedat ad eam exactam temperiem, quantum sensus ipse diu-

*Auerrois
argumenta
quod cutis
non sit tem-
perata ad
pondus.*

*Gale. quo-
modo a Cur-
tio defen-
datur.*

*Quomodo
ab authore
defendatur*

f ij dicare

dicare potest: is enim inæqualitatē nullam deprehendere potest. Datur ergo ad sensum tem
 peratum ad pondus, & ita intelligere videtur Gale. quandoquidem ex sensu illius qualita
 tes & conditiones explorat & diiudicat: & inter omnia viuientia homo, & in homine cutis
 interna manus, in ea præsertim parte quæ summitatē digitorū vestit, ubi est exquisitior ta-
 ctus, ad eā æqualissimā elementorum mixtionem & paritatem maximè accedit. Ex quibus
 quidem constat quod sint differentiæ mixtionem & paritatem maximè accedit. Ex quibus
 Sunt verò differentiæ quædam in prædictis temperaturis, in quibus excessus est qualitativus. Nā
 ut diximus, quod æquale est ad pondus, differentia non recipit, cum sit positum in quodam
 indivisibili. Quod verò ad proportionē & iustitiā est tēperatum, in diuersis speciebus rerū
 magnā habet differentia, ut magna est differentia inter actiones & officia illorū. Hominem
 enim sapientissimū & prudentissimū esse oportet: canē erga domesticos māsuetissimū & fi-
 delissimū, cōtra verò inimicos audacissimū. Leonē autē ferocissimū esse oportet: timidis-
 simū Leporē, astutissimū vulpē, voracissimū lupū & crudelissimū. Vt ergo singulis ani-
 malibus, plantis, & alijs rebus actiones & virtutes proprias natura cōcessit, sic etiā formas,
 tēperies, & instrumēta, quæ illarū sunt causæ, diuersa esse oportet. Tamen in singulis specie
 bus exigua quoq; ponitur in optima ea tēperie latitudo. Nā inter homines & leones bene
 tēperatos oportet proportionē eā elementorū & priorū principiorū seruari, quæ ad per-
 fectionē suarū functionū est cōueniens: a qua si recedant, sanitatē quidē suā in quadā latitu-
 dine retinere adhuc possunt, sed perfectā suā naturā nequaquā. Illa enim ut perfecta est, ita
 perfectā proportionē exigit: quæ si maior fiat excessus, sanitas illorum & perfectio iā violatur,
 & neuter, morbosusq; status fit. Est quoq; differentia in tēperamentis, qua dicimus tēpera-
 mentum quoddā esse æquale aliud inæquale, ut ostendit lib. Gal. de inæquali in tēperie scri-
 ptus, etsi ille nō satis explicat eo loco oēs significationes inæqualis tēperamēti. Etenim in eo
 lib. vocat inæquale intēperie, quæ in oībus partibus corporis, quod alteratur, æqualiter nō est
 in sita; quo modo febres putridas inæquales morbos appellamus, quæ per eas partes solidæ nō
 dū planē sint excalescēt, sicuti humores, quos calor pœnitens occupauit, & insigniter affe-
 cit: & ut clarius dicā cōsuetis philosophis & medicis nobis, quæ humores sint excalescēt par-
 tes verò solidæ adhuc in ipso calefieri & mutari. Cæterū in lib. de causis morborū, inæqua-
 le intemperie intelligi scribit, in qua corpus a causis cōtrarijs pari modo agentibus simul al-
 teratur, mutaturq; ut cū eodem tempore calidius, frigidiusq; vel humidius, siccusq; red-
 ditur, quodōdā lipariæ vocatæ febres, in quibus calor & frigus simul sentiuntur: qui mo-
 dus ab alio profecto differt, ut satis oībus cōstare puto. Nā in illa intēperie excessus vniusest
 qualitatis, alia omnino est remissio: in hac verò cōtraria simul, sed diuersis locis, ut in illa etiā
 uigent. Appellat & i lib. de differē. febriū accessiones inæquales, quæ diuerso modo, cōtra-
 riusq; motibus affligunt, qualis est tertianæ accessio, & oīum aliarum febriū, quæ cū frigore
 inuadunt, cui postea calor succedit: æquale verò qui solum calefaciendo vel refrigerando mo-
 lest. Sic igitur & morbū æqualem, inæqualeū alio modo capere oportet. Quinetiā lib. 6.
 de sanit. tuē. æquale tēperie censet esse, qua oēs corporis partes afficiuntur: inæquale uerò
 quādo in diuersis partibus differentes sunt intemperaturæ. Quæ rōne corpus illud intempe-
 ratū dicimus, cui si uelis hepar vel caput frigidū existit: alia quædam partes calidæ. Postremo
 inæquale alio modo nominat morbū Aphorismo. 23. 2. qui inæquale ita motū habet, ut nūc
 minuatur nūc verò increseat. Sumuntur alię differentiæ tēperaturæ ab eo, quod est actū & po-
 tentia: alia enim sunt actū tēperata, alia potentia. Nā multa medicamenta dicuntur esse tēpe-
 rata uel intemperata, nō quæ actū talia sint, sed potētia, & quæ admota corpori nostro talia actū
 euadēt: partes verò corporis, & totū ipsum corpus temperata bene aut male dicuntur, quod
 actū talia sint cū receperunt influens calidū, alioqui, ut antea ostendimus, suam etiā habent
 tēperiem potentia. Quod autē intemperatū est siue actū, siue potentia sit recipit differentias
 secundū quattuor simplices qualitates, vel inter se cōpositas, unde simplex & cōposita tem-
 peries dicitur: Ac pro excessus quātitate dicuntur quædam intēperies magnæ, alię paræ, & pro
 inde quædam sanæ, alię ægræ, aliæ neutre: & inter sanas quædam salubres, aliæ insalubres, aliæ
 neutre: in quibus (ut etiam diximus) latitudo quædam ponitur in eo, quod est magis uel
 minus salubre, insalubre, & neutrum, & magis sanum & ægrum: & in ea intemperie,
 quæ est a gra, sunt etiam quædam differentiæ. Nam quædam est salutaris, alia læthalis intē-
 peries. Sumuntur & alię differentiæ ex more: quædam enim benignæ aliæ malignæ, intempe-
 ries sunt. Nec non aliæ capi possunt nō inutiles differētiæ a causis, quæ faciunt: quædam enim
 sunt

*Inæquale
 temperamē-
 tum quot
 modis fiat.*

- A** fiunt intemperaturæ ab his, quæ assumuntur, aliæ ab his, quæ admouentur corpori, aliæ ab his, quæ fiunt a nobis, aliæ ab his, quæ excernuntur vel retinentur. Alias verò dat differentias subiectū, in quo fiunt intemperaturæ: quædam enim uniuersales, quæ vniuersum corpus occupant, aliæ particulares, quæ unam vel plures partes afficiunt. Licet & alias ducere differentias a causis sine quibus non, ut a tempore, quo incipiunt: alię. n. sunt naturæ temperaturæ, quæ ex primis generationis principiis, aliæ acquisitiuæ, quæ postea ex alijs causis sunt comparatæ. Nec absurdū quidem est ab effectis temperaturarum differentias capere: alię enim dicuntur temperaturæ excrementosæ, quæ excrementa multa pariunt, aliæ ad bonos mores, aliæ ad malos, aliæ ad aliud efficiendum aptæ, ab his fontibus licebit alias differentias si: quæ reperiuntur in nostris authoribus, ducere. Satis enim nobis est methodum docuisse, ex qua inueniri possint differentia huiusmodi: quæ quidem prætereundę non sunt a medicis, quoniam rationem prædicendi, curandi, & alia officia obeundi, & dignoscendi corporis affectiones illæ mutant. Agnoscimus enim leue esse malum & salutem sperari, & facile curari posse intemperiem morbosam, quæ benigna est, parua, particularis, & recenter facta. Sic aliæ differentia singulæ præbent suos vsus. At verò cum tot sint temperaturæ, non omnium notas hic tradit Galenus, sed illarum duntaxat, quæ sunt in latitudine sanitatis, ut satis patebit ex ipsa tractatione. Cæterum diuisio eorum, a quibus signa sumit Galenus ad cerebri temperiem dignoscendam, ita fieri debet: ex his, quæ cerebri temperiem ostendunt, quedam sunt extrinseca, alia intrinseca, extrinseca continent ea, quæ extrinsecus afficiunt, caput alterado, a quibus iuuatur, aut offenditur facile. Intrinseca verò duo esse dicit, totius capitis dispositionem, quæ ex magnitudine, figura, & pilis sumitur. Secundum continet actiones sensitiuas, motiuas, principes & naturales. Verum in hoc primum reprehendendus videtur Galenus, quod proponat se velle docere signa temperaturarum cerebri, & quedam signaumat ab his quæ nullā habent in hoc vim: cuius generis sunt magnitudo, paruitas, & figura capitis, nec non ea, quæ ab ipso capite oriuntur. Hæc enim ut bonam & malam capitis, & cerebri structuram, quatenus instrumentarię partes sunt, ostendunt, sic (ut ille etiam satis docet) temperiæ non monstrant cerebri. Deinde nec omnia ponit capita signorum, a quibus indicia potest sumi ad dignoscendam structuram, aut temperiem cerebri. Nam (ut diximus) ex ceruicis robore, & imbecillitate, & nervosa substantia indicia sumit, quæ in nullo fonte ex prædictis continentur. præterea ex venis oculorum, & excrementis, & qualitatibus, quæ in capite, & in partibus in eo positis apparent, inditia sumit: quæ quidem non sunt comprehensa in prædictis fontibus. Adde quod non nulla ex signis, quæ ponit, ostendunt aliud, quàm cerebrum bene vel male affici in sua temperie. Nam sensus, motus, imaginatio, cogitatio, ratio & memoria alias habent causas præter cerebri temperiem, nempe illius structuram, & particularia instrumenta, destinata singulis functionibus: & præterea calidum influens a corde: quibus affectis vno vel alio modo, necessariū est immutari actiones illas non minus, quàm ex diuersa cerebri temperatura, id quod in progressu nostræ cōmentationis suis locis docebimus. Quid per dispositionem totius capitis intelligat, nunc explicandum est. Aiunt quidam per dispositionem intelligi constitutionem, sed illi vtuntur interpretatione eodem modo obscura. Explicat autem Galenus paulo postea se nihil aliud intelligere, quàm magnitudinem, figuram, & capillos capitis: adderem tamen ego colorem cutis, duritiem, & molliem, quoniam ex his postea signa sumit. Per sensibiles operationes intelligit eas, quæ a quinque particularibus sensibus fiunt: tametsi melius esset etiam comprehendere sensum omnem, quoniam a somno & vigilia indicia postea etiam capit. Cæterum actiones vocat actiuas, quæ proprie motiuæ dicuntur: motus enim actione partium, sensus verò illarum passionum potius fieri dicitur. non quod in sensatione non fiat etiam actio animæ & sensuorum apprehendentium obiecta, sed quoniam apprehensio hæc fieri non potest, nisi obiecta primo sensoria afficiant. Quia ergo in sensatione primo fit passio, ideo dicitur sensus fieri a patiendo: in motu autem voluntario, etsi appetitus mouetur ab obiectis, tamen partes ad motū destinatæ nihil patiuntur ab illis, sed motus incipit agente & mouente primū anima ipsa motus instrumenta. per actiones obtinentes principatū quid intelligat, docet author paulo inferius, cū dicit illas esse, quæ a solo principio proueniāt. Sunt autē imaginatio, cogitatio, & memoria, quæ in ipso cerebro exercet, & propterea ab ipso solo prouenire dicitur. In sensu verò & motu exercendo præter eā vim, quæ cerebrū præbet, requiruntur propria instrumenta illarū actionū, & ideo nō in ipso cerebro, sed extra, & nō ab ipso solo tales functiones

Fortes signorum, quos hic ponit Gal. notatur.

Quid per dispositionem capitis intelligendum.

Operationes sensitiue quæ. Actiuæ actiones.

Actiones obtinentes principatū

(iij) exercentur

Naturales
actiones
quæ.

foris incide-
ria quæ di-
cantur.

exercentur. Naturales actiones intelligit Acachias appetentiam veneris, cibi potus, & alias **A**
omnes naturales, quas ipse ante posuit, quod est absurdum. Nam Galenus hoc loco non po-
test intelligere alias actiones, quàm quæ possunt cerebri affectiones ostendere, quoniam de
solius capitis & cerebri signis agit: at veneris, cibi & potus appetentia, ab hepate & ventri-
culo prouenit. Intelligit ergo naturales actiones attractricem, retentricem, concoatricem &
expultricem, quas passim solet uocare naturales: hæ enim, ut communes sunt omnibus parti-
bus, ita ostendere possunt cerebri constitutionem. In ultimo fonte signorum comprehendit
quæ foris (inquit) cerebrum possunt afficere, sed latius sumit foris incidentium nomen. Nā
in libro de sanitate tuenda intelligit eo nomine, quæ solum extrinsecus agunt, ut aerem
ambientem, vulnerantia, contundentia, & reliqua huiusmodi: hic uero necesse est, ut
etiam intelligat ea, quæ in corpus assumpta cerebrum afficiunt, ut patet in capite de
signis caloris cerebri. Nunc sequitur ut doceamus an signa, quæ a predictis suntibus su-
muntur, necessario ostendant cerebri constitutionem. Certum autem est in sensatione
requiri bonam constitutionem sensoriorum, & ipsius calidi natui influentis a corde me-
diocrem copiam, bonam temperiem, & aptos motus, præter ipsius cerebri constitutionem. **B**
Nam oculus inflammatus perperam uidet: senes autem malè sentiunt, deficiente spiritu &
calido nativo, quo etiam exhalante absque alicuius partis affectione mors sequitur. Sic abs-
que eiusdem calidi bona affectione, principes cerebri actiones, & naturales rectè obiri ne-
queunt. Quinetiam ob alimenti copiam, inopiam, & diuersas qualitates necessarium est
naturales actiones immutari. Nam si plus alimenti, quàm possit concoquere, ad illud fera-
tur, lædatur quidem cerebri concoctio, sed id illius vitium non ostendit. Ergo actionū vir-
tus non potest esse absque cerebri constitutione recta: uitium uero cum ex una sola causa
prouenire possit, non ostendit necessario originem actionis labefactatam, sed alias potest
causas significare. Addi hic etiam possunt signa, quæ ab excrementis sumuntur. Nam hæc **C**
solet Galenus ab actionibus distinguere: ostendunt autem non ipsius cerebri temperiem
duntaxat, sed etiam suorum meatuum bonam uel malam structuram, & materiam, ex qua
gignuntur, copiam, inopiam, qualitates. Sed hæc omnia in explicatione singulorum ca-
pitum magis patebunt.

caput. ii.
Quædam septimum

Et quidem totius capitis dispositio ex magnitudine & figura sumitur,
atque capillis. Paruum igitur caput uitiosæ constitutionis cerebri
proprium est indicium. Magnum uero non necessario indicat bonam
cerebri compositionem, sed siquidem ob insitæ uirtutis robur, quæ
multam, atque optimam materiam formauerit, euenit, optimum **D**
est signum. At si ob materiam tantum multitudinem, haudquaquam
bonum.

Caput ma-
gnū et par-
uū quomo-
do aliq̃ intel-
lexerint.
Achachias
opinio.

Cum dixerit signa, quæ ostendunt temperiem cerebri, sumi uel ex capitis dispositione
uel ex actionibus ipsius, uel ex his, quæ ipsum afficiunt, nunc sigillatim illa percurrit: &
primum docet quid per capitis dispositionem intelligat, & quomodo singula, quæ in di-
positionis nomine continentur, signa sua præbere possint. Dicit ergo capitis dispositio-
nem continere magnitudinem ipsius, paruitatem, & figuram, & præterea capillos: & par-
uum caput necessario ostendere uitiatam cerebri constitutionem, magnum uero idem o-
stendere, si magnitudo facta sit ob solam materiam multitudinem. Si uero magnitudo fiat
ob facultatis propriæ robur, tunc optimum esse signum: ostēdi autem hæc ex figura ipsius **B**
capitis, & ab his, quæ a cerebro oriuntur. Quæ quidem in re illud primum explicandum est,
quid per paruum & magnum caput intelligat. Hoc enim negligenter explicato, non possumus
ad alia progredi. Putat Acachias caput mediocre intelligendū esse, quod proportionem
cum reliquo corpore seruat: paruum autem aut magnum esse, quod minus, aut maius est,
quàm exigit proportio aliarum partium. In eadem est opinione Biesius ille Gandanensis,
qui recentes, sed foetidos edidit in hoc opus commentarios. Verom illi aberrant. Nam
Arist. tertio problemate trigessimæ sectionis querit cur homo omnium animantium sit pru-
dentissimus, & inquit, quia capite minimo est ad sui corporis proportionem. Ergo omne
caput

- A** caput hominis paruum esset, si quidem omnis homo inter reliqua animalia est prudentissimus. At Galenus hic dicit quosdam homines habere caput magnum, alios paruum. Præterea idem Gal. ostendit illos errare, cum dicit caput magnum esse bonum, cum ea, quæ a cerebro oriuntur, sunt robusta, crassa, & boni habitus, tamquam tunc seruetur proportio magnitudinis capitis cum illis partibus. Quod si magnum caput potest esse cum proportione aliarum partium, poterit & paruum: semper tamen malum erit paruum caput, ut postea ostendemus. Posset quispiam intelligere caput paruum, quod minus est, quam conveniat homini temperato: sed id etiam perperam. Nam magnitudo, & paruitas corporis & singularum partium, temperiem nullam sequitur: potest enim inquit Galenus in lib. de constitutione artis bona constitutio consistere cum paruitate, & magnitudine corporis. Nec verò intelligere possumus caput mediocre, quod congruit cum mediocri statura corporis: & magnum illud esse, quod homini convenit mediocrem staturam excedenti: paruum verò, quod minus est, quam postulet mediocris statura. Nam magnitudo & paruitas capitis, certam sibi non determinat corporis staturam. Intelligere etiam quis posset caput paruum, comparatione habita ad capita aliorum animalium: At in hoc significato nullus homo haberet caput magnum: quandoquidem scribit Arist. hominem inter reliqua animalia proportionem sui corporis paruum caput, sed plurimum cerebri habere. Ego verò non alia ratione puto intelligendum esse caput paruum & magnum, quam quod consuetam humanæ conditionis naturam excedit, aut ab ea deficit. Nam cum videamus in omni corporis habitu eandem esse capitis molem, aut certe minimum esse discrimen in magnitudine & paruitate: vitium oportet esse, quando naturæ limites nequaquam servantur, & huiusmodi capita statim quilibet agnoscat. Cur verò caput paruum semper sit malum, ratio peti potest ab Arist. qui scribit hominem talem esse debere, ut inter reliqua animalia plurimum cerebri obtineat ad proportionem sui corporis. Atqui non potest paruum caput plurimum cerebri continere. Explicat Galenus textu tertio primi commentarii sexti Epidemion particularis huius rei causam. Paruum enim (inquit) caput ideo malum est, quod paruum cerebrum, & proinde parvos ventriculos cerebri & spinalem medullam exiguum ostendat: unde actiones, quæ a cerebro pendunt, laeduntur, & cogitatio etiam ipsa: & non solum orta a cerebro, sed etiam sepe alia duo principia hepar & cor imbecilla sunt: ut quæ nec materiam, nec vitalem potentiam sufficientem ad illud efformandum suppeditare potuerint: non autem malum est, quod ob suam parvitatem nequeat plurimos spiritus (ut inquit Montanus) continere. Nam ad hos suos spiritus continendos (si qui tamen sunt) satis sufficit quantulumcumque caput. si modò arteria sufficiunt, quæ a corde ad cerebrum feruntur, & vitalem (ut vocant) spiritum, ex quo animalis fieri creditur, ad cerebrum deferunt. Rursum & illud est, quod scribit, periculum esse ne spiritus in capite paruo cerebrum comburant. Quis enim unquam calorem aliquem in suo capite sensit ex præsentia suorum spirituum: aut cur spiritus vitales, qui omnium sunt calidissimi arterias angustissimas iam dudum non redegerunt in cineres. Hic certe eloquens fuit vir, & ad persuadendum (ut aiunt Itali) plusquam ciurmator. Paruum ergo caput malum est, tamquam causa & signum, quod malam cerebri structuram, nempe ventriculos parvos habet & ostendit: sed hoc nihil ad Galeni institutum, qui pollicetur se tradere velle signa temperatura singularum partium, & primum ipsius cerebri. An fortè etiam imbecillitatem formatricis facultatis ostendit caput paruum. Nam cum natura maximè sollicita sit, ut rectè cõformentur principes corporis partes, imbecillitatem, quæ ex intemperie nascitur, subesse oportet, si tantum attrahi & elaborari materiæ non potuit, quantum necessarium est ad caput iuxta magnitudinis efformandum. Verum si caput paruum hoc loco a Galeno damnatur, cur est, quod ab Aristotele laudetur.
- E** citato problemate, cum hominem eo prudentissimum esse dicat, quod capite sit paruo. Est porro ratio huius rei, quod Galenus intelligat paruum, præter naturæ ordinem: Aristoteles verò paruum sumat inter reliqua animalia proportionem sui corporis. Non enim si homo inter reliqua animalia prudentissimus est, eo, quod paruum caput obtinet, sequitur inter homines eum prudentiorem fore, qui minore sit capite. Sed quænam est ratio, cur homo ob sui capitis parvitatem debeat esse inter alia animalia prudentissimus. An quod homo rectam staturam sortitus, grauetur a magno capite: an fortè meliore ratione id accidit. Cum enim ex partium principium diuersa temperatura, temperatum corpus constituatur, si magnus esset caput, plus cerebri haberet, & propterea plus humidi & frigidi: prudentia autem tem-

Alia interpretatio quæ & confutatur.

Alia quæ etiam mala Alia interpretatio quæ & improbat. Authoris interpretatio.

Caput paruum cur malum.

Motus rationes continentur.

Aristotelis & Galeni sententia de capite paruo conciliatur.

Cur homo inter reliqua animalia debeat esse capite paruo.

f. iiii. perie

*Aristotele
a Montano
defendit.*

perie sicca gaudet, unde senes prudentes censentur esse, quia ficci: corpora verò frigidiora & humidiora sunt obtusiora, & ad motum animi & corporis ineptiora: hæc enim frigiditytem & humiditatem corporis sequuntur. Præstat sanè ita Aristotelem interpretari, quàm dampnare, ut Montanus facit, qui dicit ei nò esse in hac re credendum, sed Galeno: quasi magna sit inter eos de hac re discrepantia. Paruum ergo caput necessario malà indicat cerebri & partium, quæ a cerebro oriuntur, structuram, qualemcunque figuram habuerit. Quòd si præter paruitatem obtineat quoque figuram malam: ostendet aut materiam ipsam fuisse intemperatam, ut quæ naturalem figuram recipere non potuerit, aut formatricem admodum imbecillam, nimirum quòd paucam materiam formare nequiverit. Magnum autem caput (inquit) bonum, si propter facultatis robur magnum fiat, quæ materiam probam & multà finxit. Si vero ob solam materiæ copiam magnum sit factum, malum: verum intelligere nequaquam debemus magnum fieri ob solam materiæ copiam non agente virtute formatricis. Nò enim materia ex se ipsa fit caput, ut nihil sine agente fit aliud, sed quòd materiæ copia in ea abundauerit parte, quæ formatricem quodammodo oppresserit debiliorem ad tantum opus conficiendum. Qua quidem ratione dicimus excretionem quasdam esse symptomaticas, non quòd fiant non agente natura, sed quòd fiant illa intempestive, & præter modum irritata a materia non euicta a natura. Est ergo caput huiusmodi malum, non quia magnū, sed quia cum tali magnitudine, figura capitis & orta a capite rectè habere non possunt. Quòd si materia, ex qua magnum hoc caput est confectum, cum copia, quam habet, fuerit etiam intemperata, malum erit alia quoque ratione: quia scilicet intemperatum. Cæterum caput, quod magnum est factum dominante planè formatricis facultate, bonum est, quia ostendit in materia nullum fuisse vitium, quod natura non uicerit, & huiusmodi caput cerebrum habet magnum: hoc autem propter rationes prædictas bonum.

Distinguenda uero sunt hæc & ex figura ipsa, & ex his, quæ ab eo habent ortum.

*Orta a cerebro quæ
sint.*

An caput fiat vincente naturæ robore, an ob materiæ multitudinem, distingui ait ex ipsius capitis figura, & ab illis, quæ ortum habent a capite. Etenim cum figura solum fiat a formatricis facultate, merito si illa rectè habebit, ostendet ipsius robur: si uero mala est figura, natura non vicit, idque ob suam infirmitatem, uel nimium excessum materiæ. Nam etsi mediocriter est affecta uirtus, tamen magnos materiæ excessus nequaquam potest regere. Non ergo mala figura capitis uirtutis infirmitatem ostendit, sed multitudinem materiæ cū imbecillitate, uel mediocritatem uirtutis. At si præter malam figuram in capite aliud uitium adsit, quod ad temperiem, uel structuram ipsius pertineat, maius adhuc indicium est uitiatæ materiæ & in copia & in qualitibus. Orta uero a cerebro dicit esse tertio textu primi commentarij sexti libri Epidemion spinalem medullam, neruos, & cum ipsis ossium, musculorumque materiam, quæ inquit necessario cum capite augentur & roborantur. At quæ spinalis medulla & nerui sequantur bonam & malam constitutionem cerebri, rationi est consonum: quippe cum cerebrum illorum omnium sit origo, non quòd ex peculiari suo affectu postea lædi nequeant, sed quòd in ipso ortu ita fiat. Verum de ossibus uniuersis, quis dubitare posset, tamen cogetur id etiam concedere. Nam si spinalis medulla magna est, & bene figurata, eodem modo oportet ipsa ossa spinæ esse affecta, ut quæ sint facta ad medullam ipsam continendam: ossa autem spinæ reliqua omnia sequuntur: illa enim est ueluti radix omnium ossium. Cæterum materia musculorum ex neruis & carne constat: huius autem generatio sequitur hepatis constitutionem. Quare multos conspiciamus crassius ossibus præditos, non tamen carnosos: ergo non tota musculorum materia, sed quod in illis neruosum est, & præcipua materiā musculorum, sequitur capitis & spinæ conditionem.

A figura quidem ipsa, si concinna, semper enim hoc bonum est signum.

An caput magnum sit bonum uel malum, dixit distingui ex ipsius figura, & ex illis, quæ a capite

A a capite ortum habent. Nunc docet qualis debeat esse capitis figura, & ea, quæ a capite oriuntur. Figura inquit debet esse *εὐκυβητος*, id est concinna, numerose facta, ita ut nulla inæqualitas appareat. Hoc enim (inquit) semper est bonum signum: æqualitas enim operis, ægentis dominium, & materiæ, quæ figuratur, iustam mensuram, & probam temperiem monstrat. Postea uero particularius docebit qualem oporteat esse capitis figuram.

Ex his autem, quæ ab eo ortum habent, si ualida est ceruix, & si aliis ossibus optime constet, atque omnis præterea neruosa substantia boni sit habitus, ac robur habeat intentum.

B Vno & eodem negotio docet quænam sint illa, quæ oriuntur a cerebro, & qualia oporteat esse: facit autem mentionem inter ea, quæ oriuntur a cerebro ceruicis, & neruosa substantiæ: etsi loco præcitato ex libro sexto Epidemiôn plura comprehendit inter illa, quæ a cerebro oriuntur. Præterea quod noster interpret uertit (etsi alijs ossibus optime constet) legendum est (& alijs ossibus optime compactum siue compositum). Item quod dicit (boni sit habitus, ac robur habeat intentum), vertendum est (bene nutrita & ualida). Ita enim uerba Græca sonant *εὐτραφεὺς καὶ εὐστροφὴ*. Intelligimus autem ceruicem validam, quæ crassa est & robusta in suis actionibus. Per alia uero ossa non potest intelligere ceruicis ossa, ut quæ iam sint comprehensa, sed reliquas partes spinæ, & fortè etiam totius corporis. Antea enim diximus omnia ossa tandem oriri a capite, aut certe sequi capitis constitutionem. Dicuntur autem alia ossa rectè habere, cum magnum & bonum est caput, quando magna sunt & ad sua officia ualida. Eodem pacto neruosa substantia dicitur bene nutrita, quæ pariter dicitur boni habitus: huiusmodi autem est, quod est crassum & solidum. Nam ad bonam nutritionem hæc sequuntur, sicut & ipse bonus habitus ex actionum robore dignoscitur. Si ergo talia hæc omnia fuerint, intelligemus caput magnum, bonum esse.

Propria autem capitis figura est, ueluti si excogitares sphaeram exquisitè rotundam ex cera constructam, paulatim utrinque depressam. In hac enim necesse est ut priores posterioresque partes plus gibbæ fiât, quam sphaeræ conueniat, quæ uero utrinque consistunt magis rectæ.

D Cum docuerit qualia esse debeant illa, quæ a cerebro oriuntur, nunc describit propriam capitis figuram, & deinde vitia, quæ in ipsa figura capitis contingunt. De qua re libro nono de usu partium abundanter disseruit: & nonnulla etiam habet in libris Epidemiôn, quæ ad locum paulo postea explicandum plurimum facient. Scribit autem libro nono de usu partium quinque statui posse varias capitis figuras, quarum quattuor subsistere possunt, quinta autem minime: una in qua tres futuræ adsunt, coronalis, recta siue sagittalis, tertia lambdoides: quæ figura duas eminentias facit, unam in anteriore parte, aliam in posteriore, & latera leuiter compressa: & hæc propria est & optima capitis figura. Secunda est quando deficit eminentia anterior, & amittitur coronalis futura. Alia est quando posterior eminentia amittitur, & in duabus figuris coronalis futura cum illa, quæ seruatur coniuncta. T. litteræ Græcæ similitudinem repræsentat. Quarta figura quando utraque eminentia anterior scilicet & posterior deficit: in qua duæ sunt cômisluræ seinuicem interfecantes admodum X litteræ Græcæ, & hæc tres sunt non naturales, cum quibus tamen uita consistere potest, & hi uocantur ab Hippoc. *Φοφοί*, id est acuminati capitis. Quinta est præter naturam omnino, cum qua uita nullo modo potest stare, quæ fit cum magis latum, quam longum caput est: ita ut eminentiæ, quæ ante, & retro ponuntur, in lateribus constituentur. Oportere autem talem esse figuram propriam & optimam capitis, qualem hic describit Galenus, nempe rotundam, & leuiter utrinque depressam, facile probare licet. Rotundam enim oportuit esse, quoniam hæc figura omnium est capacissima, & iniurijs externis minimum exposita: capacissimam autem oportuit esse illius figuram, quoniam cerebrum continere debet, quod homo pro magnitudine sui maximum habet, in capite paruo: ac ut uarij exortus neruorum spinalis medullæ, & cauitates fieri possint: tutissimam etiam oportebat esse figuram,

Capitis figura quor & quæ.

Capitis optima figura quæ & cur talis.

gurā, ut nobilissima totius corporis pars difficillime pateretur: leuiter autē utrinq; depressā conuenit esse, ut ad partes, quæ in anteriore, & posteriore cerebri parte cōstitutæ sunt, cōmodi exortus fieri possent: ad spinālē inquam medullam producendam, & oculorū nariumq; neruos, quos molles admodum esse oportebat: quod fieri non poterat, nisi cerebrum illis partibus admodum vicinum esset. depressio tamen leuis esse debet, ne angustiores prominentiæ utrinq; fierent, anteriores inquam & posteriores, & cavitates ipsius angustiores. Quæ uerō utrinq; sunt partes, debent rectē planē & æquales esse: & hoc erat quod dicebat concinnam oportere esse illius figuram. Et hæc de propria bonaque capitis figura.

Quod si ea, quæ secundum occiput eminentia minuatur, simul intueri oportet neruos, atque ceruicem una cum ossibus aliis. Nam si secundū naturam constiterint, materiæ defectu, non uirtutis imbecillitate contingit. Illis uero non recte se habentibus, principium est debile: sed magna ex parte defectus, qui occipiti eueniunt, consequitur eorum, ut ante diximus, imbecillitas, rarissimi meque alias euenire consuevit.

*Locum hūc
probat esse
corruptū.*

*Locus resti-
tutus ex. 6.
libro Epi-
demion.*

Posteaquam Gal. docuit qualem oporteat esse bonā capitis figuram, docet uitia, quæ in eadem contingūt. Porro in figura naturali capitis, ex depressione quæ fit in lateribus, duæ sunt eminentiæ, una in occipite, alia in sincipite: quibus quidem diminutis, auctis, & male figuratis, necesse est capitis constitutionem uitari. Et primum agit de diminuta eminentia posterioris partis: quam quidem per se non damnat, sed prius considerat qualis sit constitutio eorum, quæ ab ea parte nascuntur. Si enim inquit nerui, ceruix, & alia ossa secundum naturam constiterint, materiæ defectus iudicatur, non uirtutis imbecillitas: quod si illa non recte habuerint, signum est principium esse debile: ut plurimum tamen occipitis defectum sequitur prædictorū imbecillitas, & raro aliter euenire solet. Hunc contextū omnes interpretes exponunt, tamquam in eo nullū sit uiciū, cum tamen euident sit. Nam quemadmodum caput ipsum paruum antea absolute pronunciauit esse malum, nulla habita ratione earum partium, quæ ab eo oriuntur: Sic malum est, si pars una minuatur, cuius ratione fit, ut caput totum paruum & male figuratum reddatur. Præterea si principia, & quæ ex principiis oriuntur (ut paulo postea scribit) mutuo se produnt: quo pacto quæso recte & secundum naturam habere possunt, quæ oriuntur a principio, hoc ipso uitiato. Confirmat meam interpretationem locus Galeni, qui habetur tertio textu primi commentarii in sextum librum de morbis uulgaribus, ubi scribit, acuta capita fieri, aut ob frontis, uel occipitij eminentiam diminutam, aut alterutra, aut utraque producta: & malum perpetuo esse caput, quod ex comminuta eminentia acutum est: nec addit esse consideranda, quæ oriuntur a capite, sed simpliciter malum pronunciat. In eo uerō, quod ob productas eminentias acutum est, figuram considerandam esse, & ceruicem, & magnitudinem eminentiæ. Si enim (inquit) eminentia neque indecora fuerit, nec ultra modum grandis, validamque ceruicem habeat, huiusmodi capitis acumen probato: quoniam huiusmodi homines aliorum membrorum præcipue ossium viribus pollent: ubi etiam probat magis occipitij, quàm sincipitis auctam eminentiam: quoniam illic nobilissimus est ventriculus, & dorsi medullæ exortus. Dicendum ergo ita erat (at si occipitij eminentia imminuta sit, hoc semper malum) quibus uerō modis sit malum, sequentibus uerbis ostendit, nempe quod uel defectum materiæ: uel naturæ imbecillitatem ostendat. Quod si cum paruitate occipitij, nerui, ceruix, & alia ossa naturalem figuram habuerint, materiæ ostenditur defectus: si autem non seruetur illarum partium figura, indicatur principij imbecillitas (id autem intelligit per ea, quæ dicit, si secundum naturam constiterint) nam parte illa capitis existente parua, orta ab ea nequeunt iustam magnitudinem obtinere, at figuram possunt: Acachiæ autem interpretatio refellenda est, qui scribit non esse protinus pronuncian- dum bonam aut malam esse capitis constitutionem, si posterior eminentia est minor, quàm exigit naturalis conditio. Nam si ex eo uitio uniuersum caput minus redditur, profecto hoc malam capitis constitutionem ostendit, quomodocumque sint affecta, quæ a capite oriuntur: alioqui caput paruum de necessitate non est malum paruum

A paruum autem esse oportet diminuta posteriore parte, seruante suam anteriorem naturalem magnitudinem & figuram, vt hic supponitur. Hæc solent absurda eos comitari, qui scriptores antiquos multa habita ueri ratione interpretari solent. Præstat ergo sequi Galeni sententiam, quæ habetur in textu præcitato ex libris Epidemion, & ad sequentem contextum accedere, de quo scribi debent, quæ de eminentia diminuta hoc loco tradit.

Caput uero, quod secundum occiput in acutiem tendit, animaduertere oportet iisdem adhibitis distinguendi rationibus, quibus antea in capite grandiori facto utebamur: ut plurimum uero & hic optimum est signum figura concinna eius partis, quæ cerebro adhæret, quam nonnulli medici posterius cerebrum appellare consueuerunt, quemadmodum & posterius existit ea futura, quæ Græce literæ Λ formam habet præfinitam.

Quid ostendat aucta præter solitum occipitis eminentia nunc explicat, dicitque esse adhibendas eas distinctiones, quas notauit in capite magno. dicemus ergo eam malam esse, si corruptam obtinet figuram, & ea, quæ nascuntur ab ea parte, fuerint debilia & mali habitus: contra uero probanda est ea eminentia, cuius figura est concinna & robusta, ac boni habitus existunt orta ab ea capitis parte. Quænam sit, & quo nomine uocetur ea pars, obiter etiam docet, atque nominari posterius cerebrum & cerebellum eò, quod paruum sit cerebrum, aut cerebri minor pars & postrema: & id propterea quod post futuram lambdoidem existat. Ex quibus quidem apparet, quod antea diximus, scilicet considerationem ortorum a capite locum habere, ubi magnum totum est caput, aut pars illa, a qua alia oriuntur: non autem in diminutis partibus capitis. Nam hic admonet idem esse obseruandum, quod antea in capite magno expressit, quoniam in utroque affectu est magnitudo. Ergo nihil erit obseruandum in diminuta eminentia, quia in capite paruo nihil dicit esse considerandum, sed absolute damnauit huiusmodi paruitatem. Hunc enim sensum postulat docendi ratio.

Est uero huiusmodi pars spinalis medullæ principium, & eius ratione neruorum omnium, qui actionibus obseruiunt. Ipsa uero pars posterior per seipsam paucos admodum sensitiuos obtinet neruos, plurimos uero actiuos: sicut & anterior sensitiuos quidem plurimos, paucos admodum actiuos. Quare ubi bene fuerit affecta utraque pars, robustas habebunt eas, quæ ab eis deriuationes.

Cum dixerit ex his, quæ oriuntur a posteriore parte cerebri, considerandum esse an bona, vel mala sit posterior eminentia capitis, nunc exponit, quæ sint illa, quæ ab ea parte nascuntur, & ait esse spinalem medullam: & propterea omnes neruos motiuos, quos actiuos vocat: quoniam ut in libro de locis affectis ostendit, motus uoluntarius agendo potius fit, sensus autem patiendi: non quod in utraque operatione anima non agat, & instrumenta ipsa non impellat: sed quod in motu instrumenta nihil patiuntur ab his, quæ extrinsecus sunt posita: sensus autem fieri ne queant, nisi prius obiecta in sensoria agant. Scribit hic & passim alibi a cerebello spinalem medullam oriri: sed periti anatomicæ artis ortum illius docent esse a cerebro. Rectè autem illud scribit, a spinali medulla plurimos neruos motiuos, sensitiuos autem paucos. Contra uero ab anteriori parte cerebri sensitiuos plurimos: motiuos uero paucos oriri. Nam spinalis medulla est dura, anterior uero pars cerebri mollis. Quare ab illa oportet neruos motorios nasci: quoniam motus requirit robur, quod cum mollitie instrumentorum consistere nequit. Hanc uero requirunt sensus, qui cum passione fiunt. Propterea Galenus non de usu partium scribit ad hunc modum, nerui duri ad motum optimè comparati sunt, ad sensum ineptissimi: molles autem omnino nullo pacto motorij, sed sensitiui soli sunt: qui uero non ita molles, ad sensum satis apti, imbecilli uero ad robur motionis: Ac molles quidem

*Motus quomodo intel-
ligatur fieri
agendo & sensus
patiendi.*

Spinalis medulla exoritur unde.

Nerui sensitiui motorij unde nascuntur.

quidem ex anteriore cerebri parte oriuntur, Duri autem planè, ex spinali medulla: quoniā A
tanto duriores sunt, quanto ex inferioribus medullæ partibus enascuntur: Medij autem in-
ter molles & duros ex cerebri illis locis oriuntur, quibus spinalis medulla cum cerebro con-
iungitur: fierique addit molliorem neruum, motorium, cum ex viâ progressu duritiem ac-
quisiuerit. Scribit item in libro octauo neruum mollem nullum ex posteriore cerebro ori-
ri. Quare constat, & sensorium nullum neruū a posteriore parte nasci, idest, qui solum sen-
sum adferat: ex anterioribus autem duri & motorij oriuntur hi, qui oculos mouent. at non
ex profundis cerebri partibus, ut visorij, sed ex duris & superficialijs. Quare pars illa con-
textus vera cōspicitur, qua scribit, anteriorem partem cerebri sensitiuos plurimos, motiuos
autem paucos emittere: cum eos solum, qui mouent oculos ex actiuis edat: sensitiuos autē
& eos, qui visionis, odoratus, auditus, & gustus authores sunt: atque hi planè & solū sensiti-
ui sunt. Hi, autem, qui a posteriore parte enascuntur, nulli plane sensitiui sunt, cum omnes B
duri sint, & ad mouendum potius destinati. Ex illis tamen propagines etiam quadam in cu-
tem & vicinas cuti partes deferuntur, qui obtusum sensum, quo præditi sunt, illis partibus
impertiantur. Igitur si nerui sensitiui ab anteriore cerebri parte oriuntur, motiui verò a po-
steriore, merito fit, vt ex illis neruis iudicare possimus, qualis sit prioris & posterioris partis
cerebri constitutio: & contra ex constitutione illarum partium cerebri, licebit cognoscere,
qualia sint orta ab illis. Hæc enim mutuo sese produnt, vt postea melius docebimus.

Eadem quoque distinctiones adhibendæ sunt ad partes capitis anteriores
ad frontem attinentes, quæ etiam ad posteriores, earundemq; & parui-
tatem & magnitudinem inspicere oportet, atque ibidem figuram, &
sensus ibi collocatos, visum, gustum, atque odoratum. Hæc enim se in C
uicem indicant & attestantur, & quæ a principiis oriuntur, principij
virtutem vel vitium, & principium eorum, quæ ab ipso nascuntur.

*Sensuum et
motionum
differētias
non solius
cerebri affe-
ctiones o-
stendere.*

Cum de posterioris partis capitis incremento & diminutione egerit, nunc de eminentia
& decremento anterioris partis agit, scribitque eadem esse obseruandā, quæ in posteriore
capitis parte annotauit, nempe magnitudinem, paruitatem, & figuram ipsius partis capitis.
Esse autem paruitatem malam: magnitudinem verò bonam, si figuram decentem habuerit.
Ostendent & bonitatem illius partis cerebri auctæ, sensus, qui neruos ab ea recipiunt, vi-
sus, gustus, & odoratus. Nam auditus a media cerebri parte neruos capit. Ac quemad-
modum sensus virtutem & uitium produnt: Sic ipsum principium affectiones ostendit
eorum quæ nascuntur ab illo. Ac cum variæ sint aliæ differentie in sensu, & motu, posu-
labat utique docendi ratio, vt illas enumeraret, & qualem affectionem ostenderent, indi- D
caret. Quidam enim infirmos habent: alij validos motus: alij promptos, & expeditos:
alij segnes, & pigros: alij celeres, alij tardos, alij vehementes, alij veloces, alij languidos:
alij denique aliter circa motus se habent. Eadem ratione quidam exquisitè: alij obtusè sen-
tiunt: alij non nisi propinqua obiecta: alij etiam remota sentire possunt: alij nequeunt fer-
re obiecta vehementiora sine molestia: alij innoxie illa sustinent. Docent quidem he dif-
ferentiæ, quæ in sensu, & motu sunt, cerebri affectiones: verum non solius cerebri, sed alia-
rum etiam causarum, quæ ad has actiones edendas sunt necessariæ, passionēs indicant. Nā
sensoria lædi possunt ex propria sibi affectione, a causis extrinsecis, vel etiam internis, ni-
hil interim patiente cerebro, vt in refrigeratione, contusione neruorum, in fluxionibus,
& in alijs plurimis malis fieri agnoscimus. Nonne etiam ob calidi natui influentis a corde E
& suffocationem, videmus sensum, & motum labefactari? At hæc vitia cerebri vitium non
ostendunt. Ergo dictum Galeni, quòd sensus, & motus ostendant cerebri virtutem, & vi-
tium, intelligendum est, quādo vitium accidit in illis actionibus, ob facultatem sensitiuā,
& motiuam, cuius principium est cerebrum. At verò quum Galenus polliceatur se velle
docere signa temperaturarum cerebri, oportebat illum explicare qualem temperiem ostend-
ant affectiones, quæ in sensu, & motu accidunt, & an solam temperiem sequantur, an et
bonam, aut malam cerebri structuram, & illius crassitiem, vel tenuitatem, puritatem, vel
impuritatem, aut aliud, quod in ipsius substantia sit positum. Nam vt ingenium, & alias
cerebri

- A** cerebri operationes, ad alias causas refert, sic motus, & sensus affectiones aliud requirunt in cerebro, quam ipsius temperiem. Quorsum enim natura tot cavitates fabricasset in cerebro, & certam figuram, ac magnitudinem illi dedisset, aut illius substantiam diuississet in multas partes, nisi voluisset illud esse instrumentariam partem, & edere actiones suas, & sibi proprias, ut pars est instrumentaria. Quorsum quæso Galenus duplicem compositionem in corpore ostendit esse, vnam simularum partium, aliam organicarum, & diuersas esse actiones simularum, ab actionibus organicarum, si postea omnia vitia, quæ in omnibus actionibus reperiuntur, ad solam temperiem redigimus. An rationabilius non est dicere cerebrum sentiendi, mouendique facultatem insitam habere, quod nulla alia pars habet, ob peculiarem suam structuram, potius quam ob temperiem? Hac enim, ut communis est in omnibus alijs partibus, sic communium actionum, nempe attractionis, retentionis, cōcoctionis, & expulsionis est causa. Ita propria quoque structura causa est, ut alia partes instrumentariae nequeant præstare, quod cerebrū efficit, quia eandem non habent structuram cum cerebro. Quod si a temperie prouenirent sentiendi, & mouendi facultates, cur alia partes eisdem facultatibus non sunt prædita? Dices, credo, non eandem prorsus esse temperiem cerebri, & aliarum partium: Id quod ego libenter concedo: Sed cum ea, quæ est in ipsa temperie differentia, non faciat differre cerebrum ab alijs membris in attractione, retentione, cōcoctione, & expulsionem, cur quæso, in alijs differentiam aliquam faciet? Non enim tantum inter se differunt temperies organorum, quantum discrepant peculiare facultates, & actiones, quas singula instrumenta edunt. Credimus ne cerebrum sensus, & motus authorem fore, si suam amitteret formam, & structuram, sola seruata temperie? Ego certè id mihi non persuadeo fieri posse, & libenter concedam alijs, ut ita credant, qui omnes causas eorum, quæ sunt in nostro corpore, ad solam partium temperiem redigere nouerunt, quasi anima nihil sit, & frustra animæ instrumenta sint condita, & nihil ratione materiæ fiat, nihil conferat partium habitus, nihil calor influens, spirituosæque substantia. Quæ omnia qui subtilius philosophantur, & meliore, liberioreque ingenio sunt præditi, agnoscunt longè differre a temperie, & propriam vim, & usum in corporibus habere.

Hæc notanda, quæ in tota medicina magni sunt usus. Temperies quarum actionum sit causa.

Actionum nostri corporis præter temperiæ causæ quæ.

Earum autem operationum, quæ obtinent principatum, uirtus, & uirtutum sunt ipsius principii seorsum tantummodo indicia. Voco autem operationes principatum obtinentes, quæ a solo principio proueniunt. Ingenium quidem igitur subtilem cerebri substantiam indicat. Tarditas uero intellectus, crassam.

Caput. 12.

Quædam octauæ

- D** Prosequitur Galenus explicare signa, ex quibus antea dixit, cerebri constitutionem dignosci. Posuit autem ex actionibus, quæ tenent principatum, indicia quædam sumi. Quod quomodo fiat, nunc docere instituit: primumque docet differentiam, quæ est inter has actiones, & sensitiuas, atque motiuas, de quibus modo egit: sed satis leuiter id facit, quum scribit principes actiones solum ostendere uirtutem, & uitium ipsius principij: sensum uero, & motum non solum ipsius principij, sed aliorum quoque dispositionem declarare. Id autem docet ex definitione actionum, quæ principes nuncupantur: illæ enim tales (inquit) dicuntur, quæ a solo principio proueniunt. Verum hæc non probat ita se habere. Nam requiri ad sensum, & motum præter ea, quæ a cerebro emanant, instrumenta sensus, & motus, quilibet agnoscit: At principes actiones a solo cerebro prouenire, & proinde illius dispositionem ostendere, mihi persuadere non possum: Nam si omnes actiones nostri corporis, ut ille passim scribit, egent calore influente a corde, continget profectò lædi actiones ipsius cerebri, non ipso quidem læso cerebro, sed uitato calido influente: Sic enim uidemus per timorem, imaginationem, rationem, & memoriam perperam exerceri: quoniam in ea passione cor afficitur, caloris illius sedes: contrahitur enim in corde tunc calor, deferitque externa membra, atque ita illa necessario calore destituta, suis muneribus fungi nequeunt. præterea uidemus in decrepitis omnes principes facultates debilitari, non uitato cerebro, sed deficitē te calido innato, quod hepar, & cor suppeditant. Contingunt etiā per febres, & uteri, atque aliarum partium inferiorum vitia, in principibus actionibus mala, inflammato, vel corrupto, aut suffocato,

An principes actiones proueniunt a solo principio.

*Quæ &
quot sint
principes
facultates.*

*Opinionis
ortus.*

*Anchinia
quid.*

*Ingeniosi
qui dicantur
& Montani
atq; Achachie
lapsus.*

*Galenus no-
tatur.*

*Cerebrum
tenui par-
tium quo
modo intel-
ligi possit.*

suffocato, aut impedito propter obstructions eo calore. Videndum igitur an ipse cerebri, vel caloris uitio labefactentur actiones principes. Iam uero uidendum est, quot & quænam sint principes facultates, quæ scilicet a principe omnium parte, nempe cerebro exercentur. Nam inter quattuor principia corporis, cerebrum principatum ob suarum actionum præstantiam, obtinere uult Galenus. Hic meminit ingenij, imaginationis, & memorix, nec alio loco solet præter tres, enumerare principes actiones. Verum quis ex varia Galeni, & aliorum tractatione plures fortasse putabit esse facultates principes. Nam apud illum legitur *σύνεσις* id est intellectus, *βούλη* quæ voluntas, iudicium, *διάνοια* quæ discursus, siue ratiocinatrix dicitur: *νοῦς*, & *φῆμι*, quæ & mens nuncupatur: *δόξα* quæ opinio. Quomocunque autem appellentur, constat, at aliud esse intelligere, aliud opinari, aliud discurre, siue ratiocinari, aliud imaginari. Quid ergo dicemus? prætermissa esse multa ex istis? Minime: Nam omnia illa, nempe intellectus, iudicium, ratiocinatio, mens, idem apud Gal. significant, ut ex quarto textu primi cômment. prorrheticorum, & multis alijs locis intelligere licet. Nam et si diuersæ sunt illæ actiones, ab una tamen facultate, & uno loco cerebri proueniunt, quæ particularia nomina ex particularibus actionibus fortitur. Quum enim intelligit, intellectus, quum discurret, *διάνοια*: quum considerat, *νοῦς*: quum cõsultat consilium, & fortè etiam quum opinatur, opinio: et si non inuenio an hæc sub imaginatrice magis, quàm sub ratiocinatrice poni debeat. Tamen ratio uult, vt sub ratiocinatrice ponatur. Nascitur enim opinio, cum intellectus rerum externarum imagines receptas in imaginatrice facultate colligit, & expendit, an veræ sint, an falsæ, & cum quadam ratione ueras, aut falsas esse sibi persuaderit, deinde huic persuasioni assentitur: Sic inquam nascitur opinio: quæ dicitur uera, & falsa esse posse, & mutari, quoniam ratiocinatio uera, & falsa potest esse, meliorique inuenta a priore recedimus. De qua uero actione principe hic agat autor, nunc expendendum venit. Agit autem de Anchinia, quam Leoniceus ingenij interpretatur, Achachias uero mentis celeritatem: quam exponit esse promptam intelligentiam: eos enim, qui prompte res mente concipiunt, ac intelligunt, cerebrum habere præditum partium tenuitate. Verum magis probo Leoniceus uersionem: opponit enim Anchinia Aristoteles tarditatem *διανοεῖσθαι*. i. discursu: tamquàm Anchinia nil aliud sit, quam facilitas, & promptitudo discursus, de qua agit Arist. ult. cap. primi posteriorum, & ab eodem definitur solertia, uel perspicacitas, uel ut alij uertunt, subtilitas statim inueniendi medij: ueluti si quis quempiam uideat cum diuite differentem, & putet propterea id fieri, quia mutuum ab eo accipere uult: Et denique qui causam statim inuenire potest, ille Anchinia pollere dicitur. Nos uero talem uocamus non mente celerem, sed ingenio præditum & ingeniosum. Igitur ingenium intelligimus perfectionem discursus uirtutis: Sic enim ingeniosos uulgo uocamus, qui cito, & bene intelligunt, discurrunt, & ratiocinantur. Vnde Achachias, & Montanus errant, qui dicunt ingenium nihil aliud esse, quàm uirtutem, quæ recipit species rerum. Hoc enim munus est imaginatricis, non ingenij, quod medij. i. causas rerum inueniendi habet potestatem. Stultitia uero, & fatuitas, amentia, dementia, deliriorumque effectus. Cæterum scribit Galenus ingenium ostendere cerebri substantiam esse tenuium partium: Nec id quomodo fiat, ostendit: Nec si ostenderet, ad rem sibi propositam pertinet, nec interim sua seruat principia. Ac ut res facilius intelligatur, quid per cerebrum medicamenta, & alimenta crassarum partium esse, quæ ad nos relata, in tenues. i. exiguas, & crassitiem istam substantiæ. Docet & medicamenta promptius, aut ægrius se in corpus nostrum insinuare ob eiusmodi tenuitatem, & crassitiem, & rectè quidem: Quippe cū nostrum corpus, cauitatibus, & meatibus sit plenum, per quos facilius penetrant tenuia quàm crassa. At nusquam docuit actiones nostri corporis fieri ab huiusmodi tenuitate, & crassitie partium, siue substantiæ, quæ in eo est. Cur enim magis ab his, quàm a uisciditate, & friabilitate, flexibilitate, & inflexibilitate, densitate, & raritate, & alijs similibus, quæ in partibus sunt, fierent actiones nostræ? Quod si ipse alibi passim uult solā temperiē inter illa, quæ in partibus nostris sunt, esse causam actionum, quo pacto nunc præter temperiem, aliam causam affert in cerebro ingenij nostri? cur non dicit, indicari aliquam temperiem, præsertim cum ex suo instituto polliceatur temperaturarum indicia? Quod si actiones cerebri

- A** cerebri ad crassitudinem, & tenuitatem suæ substantiæ refert acceptas, cur quæso, idem non facit in actionibus cordis, hepatis, testium, & denique omnium corporis partium, & ita eandem, & vniformem non facit doctrinam? Sed qualem, quæso, tenuitatem substantiæ excogitare possumus in cerebro, quod inter omnes parteis corporis est viscidum, crassum, terrenum, frigidum, graue, & crassissimi, quum editur, alimenti? Has angustias, & difficultates cum uiderent Montanus, & Akachias, interpretati sunt cerebri tenuitatem, spirituum tenuitatem: extenui enim materia aiunt synceros, & claros spiritus nasci, ex crassa turbulentos, & caliginosos: In illis rerum imagines citius, & melius: in his tardius, ac deterius animo comprehendunt. Sed illi animaduertere debebant Galenum hic cerebri naturam prosequi, non alicuius spiritus. Deinde ex substantia cerebri non fiunt spiritus aliqui: nec a cerebro crassarum partium fiunt magis crassi, quàm tenues spiritus: quandoquidem crassities, & tenuitas, nullam habet vim gignendi.
- B** quod est tenue, vel crassum, sed calor, frigus, potissimum, humidum, & siccum. Sic enim solet dicere Galenus tenuem aerem fieri in maximo frigore, vel æstu, vel spirante Borea. Sunt verò, qui intelligant substantiam cerebri tenuium partium, claram, & lucidam. Sed qualis, quæso, claritas, & luciditas in denso, & opaco corpore esse potest? Addo quod hæc interpretatio vim facit dictioni Autoris. Probabilior quidem est aliorum interpretatio, qui cerebrum interpretantur syncerum, & ex puriori materia confectum. Quæ sanè opinio vera forte esse potest, sed nequaquam quadrat dictioni, & sententiæ Autoris. At verò illud mirum est, quod scribit Galenus ingenij perspicacitatem, & tarditatem solius cerebri constitutionem docere, & illius solam substantiæ tenuitatem, & crassitiem: Nam 8. de usu partium scribit intellectum non compositionis uarietatem, sed corporis, quod intelligit, & cogitat, quodcunque illud sit, bonam temperiem sequi. Neque enim, inquit, bonitas, & perfectio intellectus, multitudini spiritus animalis, potius videtur attribuenda, quàm qualitati. Ex quo quidem loco constat, ex temperie primarum qualitatum ipsius cerebri, & spirituum, intellectum uariari. Item text. 3. primi comment. 6. Epid. scribit eos esse mente lasa, qui aut nimis magno capite, aut paruo sunt. Hic magnitudinem, & paruitatem cerebri, & mediocritatem, causas esse ait bonæ, & malæ intellectus. Item 24. text. 4. comment. 6. Epid. scribit, tardiores ad intelligendū, & agendum homines reddi, quibus os ventriculi est frigidum: compatitur enim illi anima parti. Denique si alios omnes locos consulamus, in quibus hic autor de hac re tractat, nusquam inueniemus eum id scribere, quod hoc loco docet. Igitur ut in alijs actionibus, ita in his requiri certam temperiem cerebri, & calidum natium benè affectum. Fateor equidem. Sed quod ab istis sumitur, nec totum est, nec precipuum: quādoquidem ut Aristoteles docet in primo problemate 30. sectionis uidemus melancholicos esse plurimum ingeniosos, quibus cerebrum est crassarum partium, & frigida, siccaque temperatura. Sunt & biliosi, & pituitosi multi pariter ingeniosi. Verum quod maximum est in hac re, sumitur ex structura ipsius cerebri, quatenus ipsum organica pars est: & id est, quod Aristot. lib. primo de hist. animal. & in lib. de physiognomia euidenter expressit, cum ex frontis temporum, nasi, superciliorum, oculorum palpebrarum, & aliarum partium, quæ in capite sunt, varia constitutione, animi mores diiudicandos esse docet. Nam, ut superius ostendimus, has actiones non edit cerebrum ut est pars similis, sed ut organica. Quare spectandum est quid in eo fiat ob uariam ipsius structuram: & id quid ex continentibus, & uicinis partibus proditur: discendumque ab autoribus, quid ostendant singula, quæ in illis apparent. Qui tamen hæc nostra non probabunt, meliora, si possint, inueniant.

*Cerebrum
tenuiū par-
tium quam
male Mon-
tanus &
Acachias
interpretē-
tur.*

*Ingeniū et
solertiā po-
tius structu-
ramquā te-
periem ce-
rebri sequi*

Discendi vero facilitas formarum facile susceptiuam.

- E** Posteaquam Galenus de ratiocinatrice facultate agit, nunc ad imaginatiuā, siue apprehensiuam transit: quæ & si ordine aliam præcedit, tamen dignitate sequitur. Inquit ergo quod discendi facilitas siue facilis apprehensio rerum, indicat cerebrum facile susceptiuū formarū: discimus enim, cū suscipimus. Qua in re docet quidē Gal. quod sit facilis huiusmodi susceptio in cerebro, cum discimus facile. Verū nō docet, quā ob causam fiat in cerebro facilis, aut difficilis ea receptio, & an alia in actione exercenda causa requiratur, quæ non a cerebro oriatur, sed aliunde profisciscatur. Recipit enim facile corpus, quod

*Facilis su-
sceptionis
causæ.*

t ij rarum

*Quomodo
cerebrū su-
scipiat re-
rum imagi-
nes non
posse expli-
cari.*

rarum est, vt spongia, vel molle, vt pulmo, & glandulæ, vel quoddam magnas habet cauitates, vel est debile, vel in eo situ positum quo sponte fertur quod mouetur. Et in aliis quibus quoddam multam habet substantiam: & in nonnullis, quod ex materia diaphana constat. Ac cum ignoremus quonammodo res discamus, difficile est iudicare, quomodo cerebrum facile rerum imagines suscipiat. Si enim per contactum fieret hæc actio, fieret fortè id ob illius mollietatem, quæ impressionibus cedit facile. Verum cum videatur cerebrum non aliter suscipere, quàm oculus colores, & specula rerum imagines, videretur causa sumenda esse ex illius substantia pura, & diaphana. Verum ab hac opinione cogimur recedere, quoddam cerebri substantia sit opaca, densa, nihil habens perspicuum: Quare nec etiam ob raritatem recipere potest. Quod verò in pueris apparet, & senioribus, cogit nos imaginari cerebri mollietatem, quæ ex natua humiditate nascitur, causam esse posse huius rei: prompti enim, & faciles sunt pueri ad discendum: Inepti vero, & difficiles senes. Quod non videtur alia ratione fieri, quàm quod in illis mollia sunt adhuc membra, quæ facile: In his verò sicca, dura, & solida, quæ difficile omneis impressiones recipiunt. Propterea rectè scribit Aristoteles, molles carne ad discendum aptissimos esse. Verum vt natua humiditas, quæ mediocrem mollietatem parit, causa est, vt quispiam facile discat, ita humor excrementosus stupiditatis est causa. Quare rectè quoque Galenus stultos, & stolidos tales esse scribit, imò etiam sanguineos. Nam nimia humiditas, & mollietates cerebri faciunt, vt impressiones hære non possint, & imprimi. Confert igitur quidpiam temperies cerebri ad facilitatem, & difficultatem discendi. Sed quod præcipuum in hoc est, (meo quidem iudicio) sumi debet ex structura ipsius cerebri, vt pars est organica. Nam vt cerebrum qualicunque temperie præditum, has actiones sibi proprias non ederet, ita ad propriam illius structuram confugiendum est, cum præcipuam illarum causam querimus. Id quod pariter Aristoteles & Physiognomici satis ostendunt, cum ex figura, & magnitudine frontis, & aliarum partium, quæ circumstant priorem partem cerebri, docent quinam sint tardi, aut prompti ad discendum. Cæterum vt aliæ omnes corporis actiones requirunt calidi natui influentis, & spirituosæ substantiæ rectum statum, & conuenientem, ita in hoc quoque opere huic causæ suam dabimus vim. Scribit enim Aristoteles. capit. 4. lib. 2. de part. animal. ea animalia prudentiora, sapientiora, & sensibus nobiliora esse, quæ sanguine tenuiori, & synceriore constant: id quod & experientia docet, ex alimento enim, & aere puriore, tenuioreque homines reddi ad discendum habiliores. Nonne & fomnus superfluous, & immoderata vigilia nos hebetes, & segeis ad discendum faciunt. Non quidem mutata cerebri temperie, vel structura, sed solum affecto natuo calido, & spirituosæ substantia? Mirum enim, si spiritus animales, quibus Galenus tantum tribuit, non conferant, aut non obstant, ob variam illorum conditionem, huic actioni cerebri, si absque illis nulla alia ipsius functio, vt ille credit, exerceri potest. Vna ergo causa, cur facile, aut difficile discamus, sumetur a mollietate, & humiditate cerebri. Alia & præcipua, ex certa ipsius structura. Alia vero ab humoribus, & spiritibus. Alia fortè etiam exercitationi tribuenda est. Nam vsus optimus discendi, docendique magister.

*Causæ cur
dociles si-
mul aut stu-
pidi.*

Memoria autem stabilem ac firmam, sicut & discendi difficultas formarum non facile susceptiuam & obliuio fluidam.

Quid memoria sit, ostendit Aristoteles. lib. de memoria, eam scilicet esse habitum phantasmatum, vel imaginis eius rei, quæ imaginationi subiicitur: vel vt vulgarius dicam, sed facilius, est thesaurus receptarum per imaginationem imaginum rerum. Quanto ergo pertinacius retinere poterit eas imagines cerebrum, tanto ad memoriam aptius erit: ineptum autem, quod eas retinere non potest: est autem illud, inquit Galenus, quod manentem & stabilem substantiam habet: obliuiosum verò, quod effluentem & fluxibile obtinet. Quid autem per permanentem & stabilem substantiam intelligat & fluxilem interpretes nonnulli docent, cum dicunt stabilem esse substantiam, quæ in eodem statu permanet: fluxile autem, quæ non permanet: ob id pueros & senes memoria non valere: quoniam pueris cerebrum augetur: senibus verò minuitur. Quam quidem interpretationem ex Aristotele. lib. de memoria sumpsisse videntur.

A tur. Verum cerebrum non adeo decrefcit fenibus, aut augetur pueris, ut necesse fit deperdi factas in ipfius fubftantia impreffiones. Quid enim eft, quod eas femel infixas tollat. Vt enim alię qualitates ut color, fapor, odor, ad incrementum & decrementum corporis non mutantur, fic nec huiufmodi impreffiones mutari fuadet ratio: præfertim quod in fenibus paruum aut nullum fiat decrementum. Vt enim incremēti, fic decremēti finem quendam eſſe oportet, ultra quem naturalis curfus progredi nequit. Nam & Gal. partes folidas poſteaquam ad fumum incrementum peruenerint, in eadem magnitudine permanere poſtea ſcribet. Præterea ſi aliquod fit decrementum in fenibus, illud certè ſenſim admodum fit: obliuio autem ſubita ſenes occupat adeo, ut uideamus sæpe decrepitos oblitos eorum, quæ proximis horis uiderunt, aut egerunt. Itaque effectus celeritas non reſpondet tarditati cauſarum. Ad hæc ſi huiufmodi mutatio, quæ incrementi, decrementique ratione fit, obliuionis eſt cauſa, oporteret eos obliuiſos magis eſſe, in quibus maior fit mutatio: at pueris magis creſcit cerebrum, quàm decreſcat fenibus. Oportet enim ſingulas partes ad totius proportionem augeri, uideamusque sæpe exiguum puerum duorum annorum

*Cerebrum
ſtabile quid
ex antho-
ris opinio-
ne.*

interuallo in grandem adoleſcentem euadere: decrepitos uero nihil minui, quod ſenſus agnoſcat. At ſenes magis obliuiſi, quàm pueri, unde & obliuiſa dicitur ſenectas. Stabilem ergo ſubſtantiam cerebri intelligere oportet, non quæ incremento aut decremento variatur, ſed quæ ita ſuapte natura affecta eſt, qualis eſt, quæ duriore & proinde ſicciorē temperamento conſtat: fluidam autem, quæ mollior eſt, & nimio humore diluta: unde pueri memoria non ualere dicuntur eo, quod in cerebro illorum molliore impreffiones debiliores ſunt, & ſi facilius ſunt. Quod enim facile fit, facile quoque corrumpitur. Senes autem ob id memoria non ualent, eſi cerebro duriores ſunt, quia nimia pituita cerebrum illorum irrigatur, quod impreffiones fieri prohibet, & factas eluit. Verum eſi ratio ita perſuadet, ut quæ ueras harum rerum cauſas non agnoſcat, tamen quod de pueris dicitur, quotidiana experientia, & quod etiam ſinguli in ſe experiuntur, falſum eſſe oſtendit. Omnes enim, quæ in primis annis egimus, quàm diutiſſime memoria retinemus. Vnde illud etiam Horatianum. Quo ſemel eſt imbuta recens, ſeruabit odorem teſta diu. Eſt quidem obliuionis una cauſa humiditas, ſed non ſola. Nam Gal. in lib. primo de locis affectis ſcribit memoriam lædi ab intemperie frigida abſque humore: nec non a labore, uigilia: quæ ſi obest humiditas, prodeſſe deberet. Et enim ſiccitas & frigiditas ad ſtabilitatem faciunt.

*Obliuionis
multa cau-
ſa.*

Nam ſiccitas difficile quidem admittit impreffiones, ſed ſemel receptas pertinaciſſime retinet: frigiditatem autem paulo poſt tradit conferre ad ſtabilitatem opinionis: cur ergo ad memoriam pariter non faciet. An dicendum eſt omnes inſignes intemperies non ſolum memoriam, ſed omnes actiones partium lædere: læſiones tamen mediocres, ab una magis, quàm alia intemperie committi. Igitur memoria læſiones, quæ intra latitudinem ſanitatus continentur, rectè dicemus ab humido fieri, non frigido, aut ſiccio: graues uero & morboſas illius læſiones potiſſimum a frigido. Senes uero obliuiſos eſſe dicerem, non tam ob ſiccitatem, aut frigiditatem, uel humiditatem ipſius cerebri, quàm quod illis deſit calidum natiuum influens. Vt. n. illius uitio concoctio, motus, & alia animi & corporis actiones, ſic & memoria male exercetur: pueri uero eſi humidiores ſunt cerebro, quia tamen calido natiuo abundant, memoria ualent: quandoquidem integra poemata memoriter recitare ſolent. Verum in hac quoque actione percipua cauſa ſumenda eſt ex ſtructure ipſius cerebri: ualent. n. plurimum memoria, qui poſteriorē capitis eminentiā habent inſignē, & cauitatem occipitis ſatis ampliā: & id experientia docet. Nā ego, qui nullā intemperiem in meo cerebro agnoſco, minimum in omni ætate memoria ualui, nimirum quia caream eminentia occipitis. Sunt hæc, fortè cauſa memoriæ & obliuionis. Remiſcentia uero, cum fiat cum quadam ratiocinatione, & diſcurſu, ad ingenium reſertur.

*Senes cur
obliuiſi.*

E Mobilitas quoque in opinionibus calidam, ſtabilitas uero frigidam.

Poſteaquam ex operationibus imaginatiuæ, memoratiuæ, & ingenio (quæ eſt una operatio intellectus) ſigna ſimpſit ad cerebri naturā dignoſcendā: nunc ex alia intellectus actione, nempe opinione, ſigna capit. Nam ut intellectui tribuimus quod intelligat, ratiocinetur, cogitet, ſic ad illum pertinet opinari. Et enim (ut diximus) unam & eandem facultatem ſtatuit Gal. quæ hæc omnia præſtat. Porro mutationem opinionis intelligere debemus,

t ii) non

*Mutatio-
nis opinio-
nis plures
causæ.*

*Quem locū
in cerebro
obtineant
principes fa-
cultates.*

*Galenī sen-
tentia de fa-
cultatibus
principibus
locis distin-
ctis.*

non solum circa verum & falsum, sed etiam circa id, quod volumus, aut nolumus, appetimus, aut non appetimus. Mutare enim eos opinionem dicimus, non solum qui ex vero ad verius, vel ad falsum, aut ex falso ad verum mutantur, sed eos etiam, qui rem vnā nunc volunt, nunc nolunt, aut appetunt, & respuunt. Merito autem mutatio opinionis caliditatem cerebri arguit: calidi enim est agitare, & mouere. Habent fortē calidum innatum & spiritus influentes a corde, suam quoque in hac re vim. Nam ex agitatione & calore spirituum, vt varij motus corporis, sic & animi mutatur operationes. Humiditas cerebri ad opinionem non facit, quoniam qualitas est passiva, quæ mouere nequit: opinio autem ab eo, quod habet vim mouendi, prouenit. Verum quidem, & illud esse videtur, quod frigiditas stabiles opiniones reddat: frigidum enim immobilitatis est causa. Verum in eo quoque siccitas suam videtur vim habere. Nam ad retentionem eorū, quæ semel concepimus, confert siccitas. An etiam crassitudo spirituum, & ipsius cerebri non possunt esse huius rei causa. Eos enim, qui pertinaces sunt in suis opinionibus, tales esse fere agnoscimus. Ceterum non abs re hoc loco erit quærere, in quo loco prædictæ facultates resideant, & suas actiones exercent. Nam vt dubium non est cerebrum esse illarum sedem, ita nequaquam facile est iudicare, an omnes pariter in omni parte cerebri sint collocatæ, an singulæ peculiarem locum sibi vendicent. Etenim ferē omnes neoterici volunt imaginatiuam facultatem in pinnis ventriculis cerebri residere, cogitatiuā in medio, memoratiuam in postremo. Verum nullis necessarijs argumentis probant suam opinionē. Quodd enim primo dicunt vnā actionem aliquando lædi alijs non læsis, verum quidem est, sed id fieri non posse (vt illi volunt) si in eodem loco omnes consistant, verum non est. Nam cum vnaqueque pars prædicta sit attractrice, retentrice, coactrice & expultrice vi, videmus per intemperies vnā aliquando lædi, alias verō non, vt concoctio læditur, non retentrix, per intemperies siccas. Præterea quod dicunt læsa parte anteriore cerebri lædi imaginationem, non autem cogitationē, quæ vitatur læso medio ventriculo, nec memoriam labefactari, quando integer est postremus ventriculus, id refellit experientia: quippe cum per vulnera & cōtusiones cerebri, quacunque parte ipsius affecta, omnes lædantur, vt sæpe medendo didici. Tertio (inquiunt) sensus in priore parte cerebri positos esse: & propterea imaginationem, quæ imagines rerū apprehendit, in anteriore parte ponendam esse. Postea verō merito cogitationem secundum locum sibi vindicare, vt quæ rerum imagines inter se distinguat, & discretas memoriæ commendat: & ob id memoriam in postremo loco contineri. Itaque rationi esse consonum, vt detur ordo in locis ipsarum facultatum, vt datur in ipsis operationibus facultatum. Ad hæc naturam cerebri partes distinxisse in anteriores, posteriores, & medias, non alia, vt videtur, ratione, quā quod singulis facultatibus proprium & separatū locum daret. Hæc argumenta sunt quidem probabilia, sed nihil necessariū cōcludunt. Nā de his fortē, quæ per odoratū, visum, & gustū admoniti imaginamur, aliquid possemus concedere: de auditu autē, qui in media parte cerebri positus est, & de tactu, qui per neruos ad partes anteriores & posteriores per spinalē medullā qualitates suas ad cerebrū defert, nō itē. Nā cerebri posterior pars primo apprehendit sensationes delatas per neruos ortos a medulla: alia autē secundo loco, & tertio. Quare si ordo aliquis statuendus esset in primo casu, imaginatio in posteriore parte, memoria in priore poneretur. Natura distinxit quidem cerebri partes, sed non ea ratione, ut singulis singulas facultates concederet. Nam plures cavitates, plures distinctiones ex inuolutionibus membranarum in cerebro apparent, quā sit numerus ipsarum facultatum, quas in cerebro residere agnoscimus (sed alijs rationibus, quas Gal. in lib. de vsu partium explicat. Galenus verō nihil de hac re aperte docet: & si aliquando inclinare videtur in eam locorum distinctionem. Nam tertio de locis affectis, læsa anteriore parte cerebri ait non lædi cogitatiuam; nisi medius ventriculus lædatur. Eodem libro voluntatem in cerebro iuxta neruorum originem ponit. Alibi tamen non videtur aliquam separationem ponere, vt tertio lib. de placitis, cum inquit cerebro colliso, uel aliquo ex illius ventriculis cōpresso, mutum, & sine respiratione & sensibus motibusque voluntarijs priuatum collabitur animal. Non enim differentiam ponit in locis sensitiuæ & motiuæ facultatis: tamen si neruos motiuos a posteriore parte oriri scribat: sensitiuos verō a priore. Vt ergo sensitiua facultas per totum cerebrum est sparsa, & motiua quoque ita habere agnoscitur, cur idem non continget in alijs facultatibus. Illud quoque perpendendum est, quod scribit Galenus in septimo lib. de placitis, non lædi, inquam, sensum & motum læso cerebro, nisi læsio attin-
gat

- A** galatiquem ex ventriculis: fortè quidem id in sensu & motu verum est: quandoquidem nervi, vnde provenit sensus & motus, nequaquam læduntur, nisi affectis ventriculis: alias verò facultates inflammatis solis membranis, nequaquam affectis ventriculis cerebri, labefactari experientia sæpe docuit. Verum etsi prædictæ rationes efficere videntur, ut principes facultates sedes non habeant in cerebro distinctas: tamen non desunt aliæ, quæ contrarium persuadere videntur. Nam eos, qui latum habent occiput, & amplam eam cavitationem, quæ cervici coniungitur, memoria plurimum valere agnoscimus: contra verò affici, qui contrario modo in eo loco habent. Eadem ratione quibus frons & sinciput est amplū, tribuimus foelicem imaginationem & apprehensionem. Illos verò iudicio pollere videmus, qui mediam & supremam capitis partem obtinent amplam, & optimè figuratam. Nonne & totum ipsum caput damnamus cum minimum est, aut maximum, & perperam figuratū. Ac fatuos, stolidos, amentes, aut aliter male affectos eos agnoscimus, qui vitiatam habent structuram capitis. Docet & id Arist. cum ex figura & magnitudine frontis, & aliarum partium capitis, indicia sumit ad animi mores dignoscendos. Nam mirum profecto si cerebrum tot cavitates, & diversam ab alijs partibus structuram obtinuit, quæ nihil conferant ad eas actiones, quarum est proprius & vnicus fons & sedes.

Adhuc autem duo indiciorum genera mihi uideor prætermisisse, de quibus sum ab initio me dicturum pollicitus. Quorum alterum ad operationes attinet naturales, alterum uero ad ea, quæ extrinsecus occurrunt. Erit autem in utrisque sermo communis.

- C** Antea proposuit Galenus fontes signorum omnium temperaturarum totius corporis & partium singularum: & hæcenus docuit quomodo signa sumantur a capitis dispositione, a sensibilibus operationibus, nec non a motu, & principibus actionibus: tametsi sensitivas & motivas actiones leuiter admodum attigit. Nunc uerò prosequitur signa, quæ sumuntur a naturalibus actionibus, & ab his, quæ extrinsecus afficiunt: ex illis enim indicia quoque sumimus ad cerebri dispositionem & temperiem dignoscendam. Nam qui cerebrum habent infirmum, vel intemperatum, vel rarum, & molle, facile læduntur a uaporibus assurgentibus a ventriculo, & alijs internis partibus. Quinetiam eos, quibus calidum est cerebrum, prompte accendunt & offendent ira, labor, cibi, potionesque calidæ, & omnia denique, quæ calefaciendi uim in corpore obtinent. Sic sanè alias intemperaturas & dispositiones cerebri aliæ causæ intrinsecæ iuuant, aut lædunt. Non docet autem generali aliqua ratione quomodo naturales actiones sua præbeant intemperaturis cerebri & aliarum partium dignoscendis indicia. Sed statim ad particularia transit, & accommodat tractationem temperato cerebro: methodus tamen docendi postulat, ut aliquid generale tradatur. Qua quidem in re Montanus & alij interpretes dicunt naturales actiones non nisi per excrementa indicari, quod falsum quidem est. Nam quis non dicet concoctionem ventriculi, quæ male peragitur, indicari ex grauitate, pondere, dolore uentris, ex ructibus, flatibus, & fluctuatione, ex sapore & odore, qui percipitur in ore, dum coctio fit: nonne & color, qui in cute apparet, ostendit qualis facta sit non solum excrementorum, sed etiam ipsorum humorum generatio. Habent attractio, retentio, & expulsio suas notas ex eo sensu, qui percipitur in ipsa operatione, & ex his, quæ operationem ipsam sequuntur qualitates, & alia opera, præter ipsa excrementa. Cæterum per operationes naturales non alias intelligit Galenus hoc loco, quam attracticem, retentricem, concoctricem, & expultricem: tametsi alibi scribit hepar naturalium facultatum esse principium, & in eo fieri concupiscentiam, & uoluptatem, generationem & auctorem, a quibus indicia quoque capiuntur ad hepatis dispositiones dignoscendas. Sed quoniam, quæ propria sunt, non ueniunt in methodum communè, ideo naturales actiones eas solum intelligit, quæ communes sunt omnibus corporis partibus, quatenus sunt similes. Verum cum ad actiones naturales obeundas requiratur non solum ipsa temperies partis, sed etiam materia, quæ attrahitur, retinetur, concoquitur & expetitur: & præterea in certis partibus recta instrumentariae partis structura: merito fit, ut semper culpæ non debeamus temperiem partis, ubi illarum actionum opus male peragitur, sed nunc materiam ipsam, alias uero malam structuram ipsius instrumenti. Siquis

*Naturales
actiones quo
mododigno
scantur af
fectæ.
Montanus
reprehendi
tur.*

*Naturales
actiones a
quibus lædi
possint.*

c. iiii. enim

Extrinsecus agentia quomodo si gna certa præbere possint.

enim cibos ingerat, qui inimicam homini substantiam habent, vel qualitates, vel in mensura excedunt, aut deficiunt, aut iusto modo, uel tempore, aut ordine non assumuntur, nequaquam bona sicut concoctio, nec excrementa secundum naturam habebunt: cum tamen nullum sit in ipsa temperie partis, & in actionibus naturalibus uitium. Eadem ratione si venæ, aut intestina, vel cutis, aut alij meatus, per quos excrementa expurgari solent, sint obstructi, aut præter modum aperti, excrementa corporis rectè non excernentur, sed id sine uitio ipsarum facultatum naturalium. Hæc ergo animaduertenda sunt, antequam temperiem ipsam & facultates damnemus. At uerò & in his quoque, quæ extrinsecus vel intrinsecus afficiunt, animaduersiones quædam sunt adhibendæ. Nam si ob raritatem, aut densitatem, vel molliem, & spongiositatem, vel situm partis, aut uitium partium vicinarum, aut circumstantium, aut agentis imbecillitatem, uel ob aliam similem causam, pars cuius temperamentum querimus, facile aut difficile patiat, perperam ad ipsam temperiem referemus, quod ad alia pertinet. An dicemus quæso eos, qui rariore sunt cute & ossibus capitis, frigido esse cerebro, eò, quod ab aere frigido prompte lædantur: an dicemus eum frigida temperie uentriculi constare, qui ob carnis circumpositæ ex musculorum ventris substantiæ defectum, male bonos cilos concoquit: pulmo ob situm, molliem, & spongiosam substantiam facile recipit transmissos aliunde humores: sed id non ostendit aliquam in eo, præter ipsius naturalem constitutionem, intemperiem. Qui frigido & imbecillo est uentriculo, si bene concoquat exiguum cibi boni portionem, propterea non est bene temperatus, circumspiciamus igitur omnes causas, quæ in uno opere perficiendo concurrunt, & singulis tribuamus, quod ab illis nascitur, ne demus alijs, quod ad eas nequaquam pertinet.

caput. 13.

Sanctas nonay

Siquidem cerebrum sortiatur bonam quattuor primarum qualitatuum temperaturam.

Calidum quid significet.

Calidius quomodo dicatur.

Calidum de quibus rebus dici solet in medicina.

Methodum, quam proposuit de signis, nunc primum temperaturis cerebri accommodat: postea uerò alijs partibus, quorum signa se tradere uelle proposuit: postremo uero uniuerso corpori. Et quoniam temperati, intemperati, calidi, frigidi, humidi & siccis mentio fit passim in hac tractatione, & in uniuersa medicina, nec uno & eodem modo res temperatæ, intemperatæ, calidæ, frigidæ, humidæ dicuntur, ideo ut principia ponamus his, quæ sequuntur in hoc opere, & lucè præbeamus alijs tractationibus, operæ pretiū esse ducō hoc loco ea diligenter exponere. Arist. calidum, frigidum, humidum, & siccum tradit in logicis solam ipsam qualitatem nempe caliditatem, frigiditatem, humiditatem, & siccitatem significare: at medicis non solum id, sed etiam substantiam, siue corpus, quod ea qualitate est præditum, significat, & optime quidem. Nam pertumescanti quid sit caliditas, corpus uel quod eam habet, apte respondemus aliquid esse calidum, ut albedo est quidpiam album: nec non etiam corpus, quod dealbatum est, album est. Calor uerò ipse solam caliditatem significat: propterea cum medici querunt, an pueri plus habeant calidi innati, quam iuuenes, uel minus, de calore ipso & qualitate non est questio, sed de substantia ipsa innata, quæ calida est. Porro corpus calidum dicitur, quod caliditatem habet. Vsurpatur & calidum pro eo, quod est calidius: ueluti cum cerebrum, uel cor, uel aliam partem, aut totum etiam ipsum, calidum dicimus: non aliud intelligimus, quam quod calidius est eo, ad quod dicitur calidius: uel quod qualitatem habet calidam eo modo, quo aliquid calidius dici potest. Dicitur autem multis modis aliquid calidius Arist. teste lib. 2. de partibus animalium. Nam calidius primo dicitur, quod vehementius tactum calefacit. Item quod magis liquefacere liquabilia, & cremare, quæ cremari possunt. Præterea quod plus caloris in se continet, calidius uocatur eo, quod minus habet. Item quod lente frigit, calidius alio est, quod cito idem patitur: & quod calefit citius, eo quod lentius, calidius censetur. Hæc quidem Aristot. Verum non solum his modis, sed alijs duobus præterea aliquid alio calidius dicitur. Nam calidius est, quod plus habet substantiæ calidæ, ubi par inest caliditas: item calidius uocamus, quod alteri collatum, huiusmodi apparet, etsi exiguum in se habet calorem. Cæterum calidi, frigidi, humidi, siccique nomina in medicina dicuntur fere solum de elementis, humoribus, partibus corporis, & toto ipso corpore, de medicamentis, alimentis, ætatibus, sexu, ut masculo, foemina: de aere ambiente, & proinde de regione, cœli statu, & anni temporibus: sed ut calor, & aliæ qualitates primæ non eodem modo in illis sunt, ideo diuerso modo illa calida

*Simpliciter
quod modis
aliquid di-
catur.*

Elementa
quomodo
catur cali-
da frigida
humida sic
ca.
Humores
quomodo
ita dicatur.
Aer. regio
animi tem-
pora quo-
modo.
Medicame-
ta alimenta
aetates quo-
modo cali-
da de intelliga-
tur.

juuen-

*Senum tem-
peries.*

*Masculus
calidus fœ-
mina frigi-
da quomo-
do dicatur.
Totum &
partes quo-
modo cali-
da dicatur
difficile esse
inuenire
ex Gal.*

*Authoris
de eare me-
thodus.*

*Quæ non
possit dici
calida uel
temperata.
De quibus
querere pos-
sumus qua-
lis sit illorū
temperies.*

*Mediū ge-
neris qui-
bus compa-
rari possit.*

*Genus pro-
ximi colla-
tio ad qua
feri possit.*

iuuentutem calidam & siccam; consistentem, siue declinantem ætatem remittente iam se
omnium actionum robore, quæ caloris uigore perficitur, frigidam & siccam, sed non ma-
gno excessu iudicamus. Senes uero omnes pariter frigidos & siccos, sed maiore qualitatum
excessu statuimus; inter quos eos, qui in ultimis senectutis partibus consistunt tum frigi-
dos, & humidos reputamus, quod frigiditatis uehementi excessu malè cibus elaboretur,
plurimaque ob id in illis pituita redundet, quæ superfluo humore & frigore, solidas par-
tes irrigat, corporisque omnes actiones labefactat: ita ut iam non minus in humiditate,
quàm siccitate emendanda versari medicum oporteat. *Qua ratione commotus Gal. lib.*
senes pronunciaisset, decrepitos similem hyemi temperiem obtinere scribit, quod scilicet
desperata iam correctione siccitatis solidarum partium, satis assequi putetur medicus, si pi-
tuitosa mucosaq; excrescentia, quæ non minus, quàm ipsarum partium solidarum vitia ob-
tinent, emendare valeat. Iam uero masculos calidos & siccos, fœminas frigidas & humidas
dicimus esse, quod plus caloris ille habeat, quàm fœmina, hæc uero minus: non quod in fœ-
humida, & sicca & temperata prædicta dicantur, ita difficilius est explicare, quomodo ta-
lationem aliquando dici, aliquando uero ob excessum, uel æqualitatem mixtionis. Verum
quænam, & quot sint, quæ alijs conferri possunt, & quæ & quot sint, ad quæ fit collatio,
ex sua tractatione nemo colligere potest: toto enim perlecto lib. primo de temperamentis,
in quo hæc proponit se uelle docere: nihil profecto inueniemus, nisi variam earundem re-
petitionem, sine aliqua certa sententia & conclusione. Nos uero ita rem hanc ex-
plicare aggrediemur. Totum & partem, de cuius temperamento agimus, uel ut genus, uel
ut species, uel indiuiduum, uel medium generis, aut speciei consideratur. *Licet enim*
de Socrate petere cuius temperamenti sit: cuius item animal, cuius medium, quod in suo
genere, uel in sua specie ponitur. At cum genus omne temperatum non sit, sed solum,
quod in substantia continetur: ideo nihil, quod in quantitate uel qualitate, uel cæteris
prædicamentis ponitur, temperatum uel intemperatum dicitur: nisi quatenus substan-
tiam significat. Sed nec etiam substantia, nec corpus ipsum: non enim omne corpus, nec
omnis substantia ex quatuor qualitibus constat. Quare nec querere possumus cuius
temperamenti sit substantia, aut corpus: quippe cum nullam temperiem hæc actu habeant.
Prima ergo de quibus querere possumus, sunt corpus compositum, & simul animatum:
cuius temperamenti sint corpora animata, inanimata, & elementa. Aptè enim sciscitabimur
speciebus illorum & indiuiduis querere possumus, ut de animali, plantis, lapidibus, aere:
& sic de omnibus speciebus, & indiuiduis illorum. De medio autem, quod in genere sub-
stantiæ corporeæ ex elementis compositæ statuitur, querere possumus facta collatione ad
omnia genera inferiora, species, & indiuidua: Est autem medium illud temperatum ex
æquali portione omnium elementorum, iudicaturque illa temperies optima inter omnia
corpora temperata, quæ omnino, quantum natura nostra admittit, & sensus nostri iudi-
care possunt, exactam & æqualem elementorum portionem recipit. Petere ergo possumus
cuius temperamenti sit huiusmodi compositum absolute, id est solum expendendo
propriam ipsius temperiem: inueniemusque illud temperatissimum esse. Sic etiam ad om-
nia genera, species, & indiuidua collatum, tale iudicatur. Semper enim temperatum di-
ctum esse incipit, ad reliqua conferri nequit, quia nullam temperiem actu habet: medium
autem illis omnibus aptissime confertur. Nam ut inepte quis peteret, qualem temperiem
habeat corpus, quod ex elementis constat: ita aptissime quæret, cuius temperamenti
sit corpus, quod parem ex elementis mixtionem accepit. Est autem illud optimi tempe-
ramenti. Genus autem proximum, primo, & illius medio, & oppositis speciebus, & me-
dij, quod inter eas ponitur, & oppositis indiuiduis conferri potest. Petere enim pos-
sumus cuius temperamenti sit animal, ut est corpus animatum, & cuius temperamenti sit
inanimata ponitur: & collatione facta ad lapidem, & illius species & indiuidua. Ad
suas uero species, & indiuidua nequaquam potest conferri: perperam enim quis quæret
cuius

- A** cuius temperamenti sit animal respectu hominis, & indiuiduorum hominum. Ad medium autem animatorum corporum animal conferatur quidem, sed cum ipsum medium sit, contingit, ut idem ad semetipsum conferatur: inter animata enim animal optimi temperamenti censetur. Caterum opposita genera, summo generi, & medio illius, & opposito generi, quod medium quidem est, & eius speciebus, & indiuiduis optimæ confertur: ut brutum animal genus quoddam est animalis: de cuius quidem temperie quærere possumus quatenus est compositum ex elementis, quatenus animatum, uel hominis uel Socratis respectu. Eodem modo species cum generibus suis, & medijs generum, speciebus oppositis, & illarum medijs, & indiuiduis conferantur: cum suis uero indiuiduis non item. Porro indiuidua omnia omnium specierum ad omnia conferri possunt, nempe ad omnia genera, ad omnes species, & omnia media, & ad omnia indiuidua. Optimè enim quæremus cuius temperamenti sit Socrates, ut corpus est compositum ex elementis, ut animatum, ut animal, ut homo. Item respectu medijs, quod in genere corporum compositorum ex elementis, animati, inanimati, animalis, plantæ, hominis, bruti, Platonis uel alterius indiuidui collatione. Nec illud quidem ignorandum est, omnia prædicta sibi ipsis mutatis conferri posse, ut animal uiuum cum mortuo, sanum cum ægroto, & sic de reliquis. Ex quibus quidem patet, quæ possint, & quot modis singula alijs conferri. Iam uero cum omnia prædicta dicantur temperata, calida, frigida, humida & sicca, uel propriæ temperaturæ ratione, uel ex collatione: multis autem modis singula, ut ostendimus, conferri possint: illud explicandum occurrit, quot modis temperies fieri dicatur, & cuius respectu de singulorum temperie pronunciemus. Egimus ex nostra opinione superius de hac re. Nunc uero cum nihil referat ad præsentem tractationem quærere quod est exactum, Galenum sequentes dicemus temperata, quædam esse ad pondus, alia ad iustitiam, alia ex collatione: intelligimus autem illud temperatum esse ad pondus, quod æqualem omnium elementorum portionem in se habet, cuius generis in corpore nostro creditur esse, quantum sensus iudicare potest, cutis uolæ manus, & ipsorum digitorum. Porro medium illud statuimus temperamentum tanquam regulam, ad quam respicimus, cum expendere uolumus, quanta sit portio singulorum elementorum in singulis partibus: hac enim ratione dicimus ossa, ligamenta, cartilagine, neruos, frigida & sicca temperie constare, quod scilicet plus frigidi & sicci & terræ substantiæ obtineant, quam ea cutis manus. Sic partes, quæ ea molliores sunt, humidiores: quæ calidiores sunt, calidiores: & ut uno verbo dicam, omnes excessus partium, cum mixtionem elementorum expendimus, ad eam facta collatione pronuntiamus. Est alia temperies, quæ ad iusticiam dicitur, quæ recta & iusta est, prout conuenit singulis partibus rectè affectis. Partes autem singulæ debent habere temperiem, quæ sit apta ad proprias actiones edendas. Quare cum singulæ partes actionibus differant, eadem non potest esse omnium temperies. sed necesse est in aliquibus plus inesse calidi, aut frigidi, aut humidi, uel sicci: propterea ad pondus temperatæ illæ esse nequeunt, sed habebunt optimam, & iustam temperiem, quando eam obtinebunt, quæ omnium sit conuenientissima ad proprias functiones exercendas: a qua cum deflectunt, imtemperatæ censentur. Eadem est ratio de toto, quæ de partibus. Nam ut diuersæ sunt hominis actiones ab actionibus aliorum animalium, ita & illius forma & temperies diuersa est. Atque hæc commemoranda fuerunt, ut sequens disputatio cum præcedentibus cohære possit. De his uero, ad quæ collatio fieri debet, ita scribit Galenus lib. primo de temperamenti. Siquis, inquit, interrogetur quomodo calidum aliquid dicatur, si apte respondere velit & non decipi, necesse est eum omnia calidi significata, & ea, ad quæ collatio fieri potest, enumerare, & postea sciscitari quomodo, & ad quid collatione facta, calidum illud vocare uelit. Verum hæc regula mihi parum artificiosa, & laboriosa multum esse uidetur: nihil enim hoc modo in arte nostra certò affirmare poterimus: Nunquam enim temperamenti calidi signa, causas aut curationem, uel conseruationem scribere poterimus, nisi semper reperita hac multiplici & varia significatione, & collatione: id quod cum non faciamus, constat iam positum esse id, ad quod referimus, quod calidum uel temperatum pronunciemus. Quid autem illud sit, iam expendamus. Porro ex modo interrogationis intelligimus sæpe ad quid sit respiciendum. Age enim si quis de Socrate ad hunc modum petat, cuius temperaturæ est hoc corpus, quis non uidet

*Oppositorum
generum col-
latio ad
quæ fieri
possit.*

*Indiuiduo-
rum collatio
ad quæ fie-
ri possit.*

*Omnia cum
seipsis mu-
tatis compa-
rari posse.*

*Temperati
quot modis
dicatur.*

*Regula Ga-
leni, qua do-
cet quomo-
do respon-
dendum sit
de tempera-
mento re-
rum, nota-
tur.*

*Methodus
responden-
di de tempe-
ramento
cuiuscunq;
rei, et pri-
mo de tem-
peramento
totius.*

videt respiciendum esse ad mediū quod inter corpora statuitur: quod cum ex pari portione elementorū conflatum ponatur, calidum & humidū pronuntiandū est, de quo agitur: quoniam in eo hæc qualitates prævalent. Siquis autem de eodē petat, cuius temperaturæ sit hoc corpus animatum, eadē ratione ad mediū, quod inter corpora animata ponitur, respiciens qui respondet, pronunciabit. At cū sit perfectā species inter alias oppositas, (vt postea ostendimus, cum adhuc de medio agemus) erit animal inter corpora animata optimē temperatū, quoniam ipsum est mediū. Sic sanē si quæratur cuius temperaturæ sit hoc animal loquendo de Socrate, cum inter animalia homo sit mediū, Socrates autem homo, etiā optimē temperatum dicitur. At verò si quis interroget cuius temperamenti sit hic homo, protinus ad mediū, quod in humana specie cōstituitur, spectandum est, temperatūq; iudicabitur, si idē sit cū medio: intemperatus autem, si diuersus, & calidus vel frigidus ab excessu scilicet illius qualitatis, quæ exuperare agnoscitur, appellabitur. Quod si ille petat cuius temperamenti sit Socrates, vt Socrates est, cum Socrates nullam habeat temperiem, nisi quatenus est homo, idem quæret cum alio, qui petebat cuius temperamenti esset, quatenus Socrates homo erat, idem quoque respiciendum, & respondendum. At verò si quis quærat quale habeat temperamentum respectu contrarij generis, contrariarum specierum, & indiuiduorum, vt inanimati corporis, bruti, leonis, & huius, vel alterius leonis, optimi temperamenti semper censebitur, quoniam semper medium est. Respectu verò alterius indiuidui eiusdem speciei, ut Platonis, vel suimet mutati, talem pronunciabimus esse, qualem excessus, varietasque naturæ ostendet: vt iuuenem Socratem calidiorem seipso puero, quod sensus & alia signa id ostendant. De aliquo verò leone si quis petat cuius temperamenti sit, vt corpus est compositum ex elementis, calidum & humidum eodem modo dicitur. Si verò postulet cuius temperamenti sit hoc corpus animatum, admonemur esse respondendum quod sit temperatum: quoniam hoc animal est. Si verò interrogemus de eo, cuius temperamenti sit hoc animal, calidum & siccum pronunciabimus, quoniam homine calidior & siccior est leo. At si postulemus qualem temperiem habeat hic leo, calidus vel frigidus aut temperatus dicitur, prout cum temperie leonis temperati, mediū in sua specie consentit, vel discrepat. Si quis præterea quærat cuius temperaturæ sit hic leo respectu alterius leonis, uel sui ipsius mutati, talis dicitur esse, qualem excessus ostendit. Quod si cum alio animante conferatur, siquidem cum specie, quæ media est totius generis, nempe homine, idem respondendum, vt diximus esse faciendum, cum quærebatur, qualis esset illius temperies, ut animal. Nam eadem est diuersis nominibus explicata interrogatio, cum in utraq; quærat, qualis sit respectu mediū, quod statuitur in genere animalium, sitq; illud homo, inuenietur male temperaturæ esse, & calidioris sicciorisq; quoniam ita habet ad hominem collatus. Si verò cum alijs animalibus collatio fiat, aut melioris temperaturæ, aut deterioris, uel calidioris, uel frigidioris inuenietur: si quidē animal alio animali perfectiorem habet, aut deteriorem temperiem: id quod ex medio, quod statuitur in vnaquaq; specie intelligitur. Nam quæ mediū habent perfectius, ea quoq; perfectiōre temperie donata censentur. Sumitur autem medium, vt postea ostendemus, in vnaquaq; specie ex proprijs actionibus: vnde meliorē temperiem ea species habere dicitur, quàm alia, quæ meliores edit actiones. Cæterum quod de animali dictum est, & idem de plantis dicendū, & partibus illarum: Ac ne eadem sæpius repetere cogamur, cum eadem plane sit ratio in plantis, quæ est in animalibus, sufficet in partibus docuisse eandē etiam esse rationē. Igitur si quis os, & tibiam Socratis statuatur, & quærat cuius temperamenti sit hoc corpus, frigidū & siccū dicitur esse: quia plus frigidi, & siccū habeat, quàm calidi & humidi: vel vt mediū, quod in genere corporum temperatorū ex æquali elementorū portione mixtū statuitur. At si quis petat cuius sit temperamenti hoc corpus animatū, vel pars animalis, optimi dicet. Vt. n. totū animal mediū erat, sic & illius partes cum aliorū partibus collatæ. Eodem modo, vt hominis pars est, optimi temperamenti fuerit: Vt verò os, & tibiam os, & hominis tibiam, ad mediū, quod etiā statuitur inter ossa & tibiam, & hominis tibiam ossa, collatio facienda est: Vt pars verò cuiusdā hominis facta interrogatione, respondendū est facta collatione ad mediū, quod inter hominis partes ponitur: Est autē, (vt postea ostendimus) in hac re nō cutis, sed alia pars. At verò cū simpliciter, & nō indicato ex interrogationis eo modo, quid spectare debemus: vt si quis petat cuius temperamenti sit Socrates, aut animal: aut si etiā sine interrogatione pronunciet de temperie alicuius rei, quemadmodū describimus signa animalis, vel hominis, vel Socratis temperati, non ita

*Species quæ
dicatur me-
lioris esse
temperamēti*

*Methodus
responden-
di de tempe-
ramento sin-
gularū par-
tium.*

*Secundus
modus re-
spondendi
& statuen-
di de tempe-
rie rerum.*

- A** ita cōstat ad quid respiciendū sit, cum nihil de hac re Galenus tradat, quod omnibus sit commune. Mihi autē uidetur cū de genere aliquo agitur, spectari mediū summi generis, quod ex æquali mixtione elementorū tēperatū ponitur: cum de specie, mediū proximi generis: cū de cōtentis sub specie, medium speciei: sic enim animal omnes scribimus esse calidū, quod in eocalor exuperet, qui pari portioe in medio summi generis cōpositi cū alijs qualitibus temperatur. Leonem verō calidum & siccum, hominis siue medijs generis animalium collatione: biliosos homines, calidos: pituitosos, frigidos. Sic Socratem & Platonem, quod bene temperato homine calidiores frigidioresq; sint. Eadē ratione in partibus, genus aliquod partis, ut os frigidum, & siccum appellamus, quod æqualem mixtionem non habeat ut mediū summi generis, sed in eo frigiditas, siccitasq; præpolleat: os uerō leonis calidum & siccū, quod in eo humanū os vincat: huius uel alterius leonis os frigidū, uel calidū, si frigidius uel calidius sit, quā cōueniat ossi tēperato leonis. Atq; hæc satis quidem de his, ad quā collatio fieri potest, & quæ cum alijs conferuntur. Hactenus probauimus ex Gal. duo esse media, siue duas temperies moderatas, ad quas totū ipsum corpus, & singulas corporis partes collatas pronunciamus, temperatas, uel intemperatas, calidas frigidas, humidas, & siccas: & unū ex illis medijs diximus esse tēperatum ad pondus, idest ex pari elemētorum portione, & nihil esse in rerum natura quantum sensus deprehendere potest, quod magis eam tēperiem ostendat, quā cutis, quæ intrinsecus digitis superducitur. Itaq; ad illā esse respiciendū, cū temperiē rerū expendimus, quatenus sunt corpora ex elementis tēperata: alterū uerō esse mediū ad iustitiā tēperatū, in quo non æqualem elemētorum portione ponimus, sed eam quæ iusta sit pro cuiusq; partis conditione, in qua cōsideramus tēperiem qualē res postulāt aptam ad sua officia exercenda: hoc mediū in omni genere rerum quæ actiones edunt, Galenus statuit hominē esse: cum enim omniū perfectissimas actiones edere: & propterea eū merito optimā tēperiem sortitum a natura. Igitur duo duntaxat esse media, ad quæ alia omnia conferri debeant ex Galeno patet, cutē nempe internam manus hominis, & ipsum totū hominem. Verū ratio docet alia adhuc esse addenda media. Nam ut homo inter animata corpora & animalia mediū reuera est, cum de aliorum temperie iudicare uolumus, quatenus animata sunt & animalia: ita cum inter bruta animalia, aut inter plantas expendere uolumus, quæ nā meliore aut deteriore, aut calidiorē, uel frigidiorē, uel humidiorē uel sicciorē tēperie sint prædita, ad hominem non potest fieri collatio, quia temperiem non habet inter bruta & plantas ad actiones illorum edendas aptissimam: Quod nā igitur erit medium in diuersis speciebus: nō aliud (meo quidē iudicio) spectamus, quā eā speciem, quæ respectu aliarum oppositarū omniū est perfectissima. Nā ut in genere animalium homo optimā temperiē censetur habere, quia perfectissimas edit actiones: ita in genere brutorū, species una aliarū regula est, quæ præstantiores actiones edit, sitq; (si placet) leo: ad hunc ergo respiciētes dicemus alia bruta esse calida, frigida, humida, sicca, quæ scilicet excedūt aut deficiunt in suis qualitatibus alio modo, quā tēperies leonis habet. Ita in plantis una ponēda est aliorū regula, ad quā reliquarū tēperie cōferamus. Ut autē inter species semper mediū est, illa quæ præstat alijs: sic in una specie, indiuiduū, quod perfectissimas actiones edit, tēperatissimū & regula aliorū est cēsendū: & prædictorū partes, aliorū partiū eiunt regula. Aliud præterea mediū inter partes corporis statuendū est, ad quod respiciētes, meliorē aut deteriorē ad iustitiā iudicamus esse aliarū partiū tēperie. Etenim cutis mediū quidem est ad pōdus, nō tamen ad iustitiā. Nā si eas partes iudicamus meliore & iustiore tēperie donatas, quæ perfectiores edūt actiones: nemo sane dicet cutē esse huiusmodi partē & regulā. Nā cerebrū, cor, hepar, lōge maiore dignitatē in corpore, quā ipsa cutis obtinēt. Ergo pars una ponenda est in corpore, quæ ob suas actiones agnoscitur dignitate, & tēperie reliquis præferēda, sitq; illud, si placet cerebrū. Ad id ergo respiciētes dicemus alias partes meliore, aut deteriore tēperie præditas, quæ similē, aut dissimilē ei tēperie obtinēt. Ex his iā patere puto quæ nā, & quot sint quæ tēperata intēperata, calida, frigida, humida, & sicca dicātur. quot modis præterea, & ad quid respiciētes res dicātur, tēperatę, intēperatę calidę, frigidę, humidę & siccę: bonū igitur cerebrū habebit tēperie ex quatuor qualitatibus talem, qualem postulāt bonę actiones cerebri.

Omnia que diximus habebit moderata.

Ex dictōnis serie (per omnia) necesse est ut intelligat capitis figuram, magnitudinem, orta a capite, nec nō sensitiuas, motiuas, & principes facultates: hæc enim omnia dicta sunt

Mediū cū agimus de tēperie ad pōdus quid sit.

Mediū cū agimus de tēperie ad iustitiā quid sit, in uniuersarū natura. Medium inter bruta quod nā sit.

In una specie quod medium sit ponendum ad iustitiā. In partibus quod mediū ad iustitiā sit ponendū

Verum

Verum ratio aliter suadet, nam ut figura forte fieri non potest apta secundum naturam absque bona temperie; ita magnitudo excedere potest, etiam si temperata est materia, ex qua caput est confectum; quod & ipse Galenus antea docuit. Eodem pacto, quæ oriuntur a capite, illius magnitudinem aliquando sequuntur. Ergo magnitudo & paruitas capitis moderatam temperiem semper non comitatur. Præterea sensitiuæ & motiuæ operationes cum non pendeant a solo principio, sed partim etiam a suis instrumentis, si bene habent, non solum temperiem cerebri, sed etiam suorum instrumentorum rectam constitutionem ostendunt. Illorum verò vitia, in solis instrumentis non uitato cerebro consistere valent. Requiritur etiam (ut diximus) principes facultates præter temperiem cerebri, eiusdem quoque structuram moderatam, & natium calidum influens bene affectum. Quod si ingenium (ut ille tradit) sequitur tenuitatem & crassitiam substantiæ cerebri, erunt & illa quoque præter temperiem addenda. Illud tamen verum semper erit, bonam necessario subesse temperiæ, si illa actio nes recte peraguntur: non tamen contra fit, ut temperiem necessario damnare oporteat, ubi huiusmodi functiones sunt vitiatæ. Nam ut bona actio nequit fieri absque concursu omnium causarum, quæ necessariæ in eo opere agnoscuntur; ita una ex causis labefactata, actione ipsam vitari constat, valet ergo argumentum de temperie affirmatiuè, non autè negatiuè.

Et excrementa, quæ per palatum, vel aures, vel nares, vel oculos expurgantur, hæc quoque moderate se habent.

De excrementis cerebri disputatio.

Præter signa prædicta, alia addit ex excrementis, ex quibus bona cerebri temperies indicari potest. In qua quidem re illud primum expendere oportet, quænam sint excremeta cerebri: deinde per quos meatus excerni debeant excrementa cerebri temperati: præterea quomodo moderata intelligat huiusmodi excrementa: postremo an ad huiusmodi excrementorum moderatum effluxum requiratur solum bona cerebri temperies. Porro sunt qui putent præcipuum cerebri excrementum esse pituitam, quam expuimus, & emungimus: illam enim illic gigni, & cerebrum esse illius sedem. Verum aliter res habet. Nam scribit Galenus lib. tertio meth, in omni concoctione corporis duo fieri genera excrementorum. Vnum tenuius, alterum crassius, & ea perfecta concoctione, sua excrementa separari ab eo, quod vitale debet manere in corpore, & foras tandem excerni, unde & excrementi nomen natum est. Quod si ita est, pituita quæ per uenas fertur commixta cum alijs humoribus, excrementum non est: propterea quod cum alijs humoribus mixta est, tanquam necessaria ad temperiem humorum faciendam, & nutriendas singulas corporis partes: quæ ut constant ex quatuor humoribus, ita eosdem postulant simul mixtos ad propriam nutritionem. Ergo pituita non est excrementum concoctionis, quæ in cerebro perficitur, nimirum cum humor sit, qui per uenas cum alijs ad cerebrum fertur, genitus in hepate, unà cum alijs ex alimentis portione frigidiore, & humidior: quænam ergo propria habebit cerebrum concoctionis, quæ in eo fit, excrementa: non alia quidem potest habere, quam aliæ partes, quæ ad publicam concoctionem a natura non sunt destinatæ: cuius generis sunt, solus ventriculus, & hepar. Hæ enim partes, cum plus concoquant, quam illis sit necessarium, plura quoque, & alterius generis procreant excrementa: Ventriculus quidem sterces, & vrinam: hepar biliosum humorem, & melancholicum; Reliquæ verò omnes corporis partes cum ex eadem massa humorum nutriantur, nempe ex eo, quod ab hepate per uenas mittitur, & a singulis membris trahitur, eiusdem generis habent excrementa, vnum crassius, quod ueluti sordes quædam est: Alterum est halituosus quidam uapor, Sordē suam partes vicinæ cuti, ad eam extrudunt, & ea est, quæ camisas tingit, & ex cute capitis deestitur, tanquam surfur quidam. Aliæ verò partes, quæ situm habent in corpore profundiorē, per interiores corporis meatus (ut mea fert opinio) hoc genus excrementorum extrudunt. Verum (ut antea ostendimus) pars huius excrementi quæ viscosior est, materia fit pilorum. Vaporosum verò aliud excrementum per cutem uidetur ab omnibus partibus prodire ex propria ipsius inclinatione. Porro huius excrementi exentis a nostro corpore, & mixti cum aere, odore comoti canes, & dominos suos agnoscunt, sequuntur, & amissos inueniunt: inimicos uero, & feras uenantur, & persequuntur. Itaque cerebrum non alia debet habere excrementa propria magis, quam pulmo, cor, caro, & etiam ipsum iecur, & uentriculus, quatenus postea nutriuntur, rursus elaborata adhuc portione illius massæ humoris, appositæ singulis suis particulis, quam in concoctione necessaria pro toto corpore primo elaborarunt. At si ita res habet pituita

- A** ta, quam per oculos, nares, & os emittitur, aut per nervos ad alias partes descendit, aut alio modo subiecta membra afficit, cerebri non est excrementum. Quod & ex eo etiam intelligere possumus: quia nemo vel temperatissimus, aut siccissimus caret unquam proprijs suis excrementis, ut quæ necessario ex parte dissimili, quæ est in alimento post concoctionem resultant. Pituitam verò a cerebro multi sunt, qui nunquam emungunt, vel expuunt, aut certè non pari, sed longè diversa mensura, & qualitate, quod non contingeret (ut dixi) si esset naturale, & proprium ipsius cerebri excrementum. Multo magis illi aberrant, qui persuasi ex vulgari medicorum opinione, credunt huiusmodi pituitam ex vaporibus ascendentibus a ventriculo, & alijs partibus subiectis, & postea concretis in cerebro, pluuiæ modo gigni. Nam ex vapore res crassa, & viscida cuiusmodi est sæpe pituita, fieri nequit, præsertim in cerebro actu calente. Ad hæc cur cū omnes concoquant in ventriculo, & hepate alimenta, eodem modo pituitam non emittunt a cerebro? Igitur nec
- B** in cerebro gignitur pituita, tamquam proprium eius partis excrementum, nec ex vaporibus, concretis: Sed quæ iam erat genita, & mixta cum alijs humoribus, & delata per vniuersum corpus, si fortè inciderit in partes frigidiores, planè, & æqualiter assimilari nequit: uerū accepta illius portione tenuiori, & calidiori, quod reliquum est, relinquitur, atque ita excernitur, & excrementum redditur: non ut id quod absoluta concoctione, & assimilatione relinquitur, ut inimicum ad illius partis nutritionem, sed ut quidpiam iā genitum: quod ob suum vitium absumi cum alijs æqualiter non potuit. Quapropter uidemus pituitam in illis potissimum redundare, qui refrigerato sunt cerebro, aut plus alimenti frigidioris, aut etiā boni assumpserunt. Nā ubi calor planè uincere, & assimilare non potuit alimentum, illud frigidius remanere, & propterea pituitam in eo superare necesse est. Vapor autem, & calor, & frigus, etiam externa pituitam commouent a capite, non autem eam gignunt. Ita ergo de pituita, quæ emittitur a cerebro censendum esse puto. Est aliud
- C** excrementi genus, quod per aures excernitur, sordes in quā illa flaua, & crassa, quæ naturaliter ab omnibus excernitur: cā non puto aliud esse, quā portionem illius excrementi crassi, quod in singularum partium concoctione prouenire diximus. Excernitur autem per cutis meatus ab alijs partibus. A cerebro autē, quod ossibus duris, & crassis undequaq; ambitur, nequit expirare: et propterea utrinque colligitur, & per meatus ad id a natura in auribus comparatos, expurgatur. Est igitur hoc excrementum ipsius cerebri, quia ex concoctione, quæ in cerebro fit, gignitur. Amarum autem dicit esse Aristotel. lib. tertio de part. animal. quia inquit, vapor diu detentus, putrescit, & assatur. Mihi autem non uidetur naturale excrementum ex putredine fieri, quæ præter naturam est. Nec ex uapore gigni. quippe cum excrementi crassities, corpulentiorē quā sit uapor, materiam, ex qua fiat, requirat. Quare mihi probabilius uidetur, si dicamus huiusmodi excrementum procreari ex terrena portione alimenti, quæ priores concoctiones effugit, & caloris vi tandem assata est. Ex assatione autē res amaras fieri, & tandem salas, docet mellis coctio, & bilis generatio: cui cum simillimum sit hoc excrementum, nequaquam dissimilem habebit generationem. Alterum ipsius cerebri proprium excrementum est uapor, qui insensibiliter ab eo, ut ab alijs partibus expirat. Pituita autem (sicut diximus) ut non est excrementum ipsius cerebri, ita non nisi in male affectis, aut qui largiore, frigidiorē quē cibo, & potu utuntur, uel alia ratione pituitam procreant, gignitur. Sed quæcunque sint excrementa, quæ a cerebro exeunt, moderate se habere intelliguntur, cum moderatas qualitates, iustamq; mensuram obtinebunt, & præterea eo modo, & tempore excernentur, quo moderata natura postulat. Non erunt ergo calidiora, frigidiora, humidiora & sicciora, quā exigat tēperies ipsius excrementi. Eadem ratione nec in odore, colore, sapore, crassitie, tenacitate, aliquod erit vitium, quod mediocritatem corrumpat. Nullus erit in ijs excessus, nullus defectus. Hæc enim intemperiem necessario ostendunt in cerebro, nisi alimenti vitium sequatur. Quod si tardius per suos meatus exeunt, aut citius, quā oportet, nisi in meatibus aliquod vitium sit, culpanda sunt facultates naturales, & cum iis intemperies. Cæteriū cerebri propria excremēta, nō nisi per aures, & insensibiliter per cutim (ut diximus) exeunt. Pituita uerò ipsa uias habet paratas a natura, per os: & id est, quod expuimus: Per nares, & illud est mucus, quem emungimus. Per oculos uerò, in sanis, & benè affectis corporibus nihil excernitur, imo nec per nares aliquid emittunt temperata corpora. Solam enim expurgationem, quæ per os fit, sanis corporibus sufficere scribit Galenus libro octauo, de usu partium, capite sexto.

Pituita quæ emungitur non ferit ex uapore refrigerato in cerebro.

Sordes biliosa quæ per aures extrahitur quid sit. Aristotelis opinio de excremento aurium im probatur.

Cerebri propria excrementa per quas uias expurgari debeant.

v ij Quod

*Galenus ra-
xatur.*

Quod si ita est, temere hic dici putarem eos, qui temperato sunt cerebro, & proinde omnium optimè affectis, excrementa emittere moderata per nares, & oculos. Nam si nulla debent per eas partes emittere, nec moderata, aut immoderata illa erunt: modus enim, & mensura in illis quaritur, quæ sunt. Vnde damnandi sunt medici, qui cum uident non excerni excrementa per nares, iudicant aut cerebrum esse siccius, aut viam esse obstructam. Quod si contingat ob uictum grauari cerebrum, ita ut pituitam quoque per nares excerni sit necesse, nec in eo quoque casu moderata habebit excrementa cerebrum temperatum. Nam ut mediocrem uim habet agendi, ita excessus nequit planè corrigere, & mediocritatem assequi. Hæc nobis placet interpretatio. Aliam alij, si velint, sequantur.

Atque ab his, quæ extrinsecus occurrant, minime lædatur. Quæ scilicet calefaciunt, uel refrigerant, uel humectant, uel exsiccant.

*Antempe-
ries bona
magis resi-
stat uenenis
alijs.*

Sumit alia indicia ad dignoscendâ moderatam cerebri temperiem, ab his, quæ extrinsecus lædere possunt: & ea inquit, sunt, quæ extrinsecus calefaciunt, refrigerant, humectant, & siccant. Cerebrum enim, quod temperatum est, ab illis minimum læditur. Verbum enim *ἡμισα*, duo significat, ut Gal. quodam in loco in Epid. admonet, minimè inquam, & minimum. Falsum autem est, temperiem mediocrem nequaquam lædi posse a prædictis causis: Verum autem est, minimum eam lædi: quoniam ad omnes causas magis habet rationem contrarij, quàm una ex alijs temperaturis. Nam calida a frigido minus quidem lædetur. A calido uerò ipso magis, quàm moderata temperies: quippe cum aduersus frigus ex repugnante contrarietate munimentum habeat. A calore uerò facile trahitur ob similitudinem in morbosam temperiem. Ergo aliæ intemperaturæ contrarijs suis causis facilius resistunt, quàm temperata natura. Hæc uerò omnibus causis moderatæ. Cæterum afficiunt cerebrum non solum, quæ alterant per primas qualitates, sed etiam quæ agunt a tota (ut inquit Gal.) substantia, vel ut philosophi aptius loquuntur, agunt per suam formâ, cuiusmodi sunt uenena: quæ ob suam contrariam formam uniuerso corpore, aut aliquibus partibus obsunt. An etiam magis resistit bona temperies his causis. Mihi non uidetur, quoniam nec ex robore, nec ex temperie repugnantia hæc sumitur, sed ex ἀντιπαθεα, & συμπαθεα maiore, & minore. Id quod pestes ostendunt, illæ enim temperatiores aliquando inuadunt, & perimunt. Senes uerò debiles, & intemperatos nequaquam attingunt. Alii habet analogiam cum quibusdam temperaturis. Prætermisit ergo Gal. ea, quæ agunt a tota substantia, quia nihil perpetuum habet magis, quàm alia, mediocri temperies. Eadem ratione quæ vulnerant, contundunt, aut alio modo violentius agunt, non minus lædunt temperatum cerebrum, quàm intemperatum. Poterat tamen Gal. illa etiam comprehendere, quæ intrinsecus ascendunt ad caput, & cerebrum lædunt; Cuius generis sunt uapores frigidi, calidi, humidi, & sicci, multi, & crassi. Eos enim ægrius fortè admittit temperatum cerebrum, & admissos facilius uincit, & concoquit, nisi in concoctione plus possit calida, & humida temperies. Videndum præterea est, ne temperatum cerebrum damnum, eo quod ob cutis, & ossium capitis raritatem, & tenuitatem faciliè læditur ab extrinsecus alterantibus. Sunt ergo animaduertenda illa, quæ annotauimus superius, ubi generatim notas tradidimus, sumptas ab his, quæ extrinsecus agunt.

Talibus igitur, capilli, cum adhuc sunt infantes, subruffi. Quum uero pueri, subflauī. Quum iam adoleuerint, flauī fiunt.

*Aristotelis
opinio de co-
loribus pilo-
rum.*

Prosequitur signa temperati cerebri ex colore pilorum. De qua re operæpretium est hoc loco communem tractationem instituere, ut ea, quæ postea dicentur, de coloribus pilorum in singulis partium temperaturis, ex hoc loco sua principia sumere possint. De qua quidem re scribit Arist. libro quinto de generatione animalium, ubi tradit in cæteris animalibus, cutis naturam, causam esse, ut illa unicolora sint, & uaria: in hominibus uerò cutem nihil conferre, nisi ad canitiem, quæ ex morbo accidit, ut in uirilagine apparere dicit. Naturalem enim canitiem fieri ex putredine humoris facta a calore aeris ambientis. Reliquos uerò

- A** verò colores, qui in pilis conspiciuntur, non apertè docet ex qua causa fiant. Nam aliquando pilos, pennas, & cutes gigni scribit, & variari ob varios motus, & excrementa alimenti. Aliquando verò in externas causas reijcit rationem pilorum, quum scribit aquas calidas pilum facere album, frigidam verò nigrum. Aristotelis opinionem alij comprobant, qui putant agricolarum, & pastorum pilos albescere, quòd a calore externo afficiantur. Sicca enim a calore albescere, humida verò nigredinem contrahere, pinguis autè magna ex parte fulva, aut flava, aut alba reddi, cum multum contineant aeris, ut gummi resinæ, adipis, camphora. Galenus verò lib. 2. de temperamentis, causam omnium colorum, qui in nostris pilis apparent, refert, vel ad vaporem, vel ad humorem. Album enim fieri ex pituita: alios verò colores fieri ex vapore fuliginoso, plus, vel minus adusto. Verum Arist. opinio mihi probabilior videtur. Nam Aethiopes cuiuscunque ætatis, & temperaturæ fuerint, pilos habent nigros, non ab interno humore, vel vapore, sed ob vehementissimum solis ardorè, qui illos torret. Quinetiam mulieres nouerunt aquas diuersorum locorum, diuersos facere in capillis colores. At verò si vnicam materiam pilorum ponit ex vapore fuliginoso: quo pacto postea Gal. album colorem in illis tradit fieri ex pituitoso humore? Non enim pituita potest id facere, nisi pilorum materiam suppeditet. Quare rectè (ut puto) nos superius ostendimus pilos fieri, partim ex terrestri excremento, quod in tertia concoctione prouenit, internarum, & externarum partium: quod vapor attollit, & natura etiam expellit ad supernas, externasque partes: partim verò ex pituitoso, mucosoque humore, cuti naturaliter subiecto, & pro huius, vel illius exuperantia, color in pilis variatur. Verum antequam ultra progrediatur nostra tractatio, ut intelligamus, quantum conferre possint signa, quæ sumuntur ex pilis, ad partium temperiem dignoscendam, operæpretium esse puto hoc loco tractare, an ex pilis possimus totius corporis, partiumque singularum, & præsertim cerebri temperiem dignoscere. Scio omnes Medicos Galeni & aliorum medicorum autoritate commotos, id habere tamquam firmum, & ratum. Verum qui rationum momenta sequuntur, aliter fieri agnoscunt. Nam si naturam pilorum, & omnium differentiarum, quæ in illis notatur, causas excutiamus, inueniemus profectò capitis pilos cerebri temperies, & mutationes nequaquam sequi. Docet enim Gal. pilorum materiam esse vaporem fuliginosum, qui in cute hæret, tandemque illam perforat, & in transitu difficultate eam, quam videmus in illis esse, formam recipit: quæ quidem mutatur pro excrementi illius, & cutis varia conditione. Atqui nec excrementum illud nascitur a cerebro, a quo tot capilli, & barba fiunt: nec per cerebrum transit. Nec verò cutis ipsa capitis commune quidpiam habet cum temperatura cerebri. Mirum profectò esset, si cerebrum frigida pars, & humida tantum procrearet excrementum, quantum requirunt pilorum multitudo & incrementum: sic enim oporteret reliquas partes corporis, quæ calidiores, siccioresque sunt, & maiorem substantiæ molem obtinent quàm cerebrum, in cute sibi obiecta, & supertensa, comam gignere, & alere multo maiorem, quàm videamus in capite, & barba. Cur ergo hepar, cor, nates, plures, & longiores, & crassiores non habent pilos, quàm caput? Addo quod Gal. in li. 10. de usu part. scribit materiam pilorum capitis, magna sui parte a toto corpore còsurgere, tamquam siccæ exhalationes, quæ suapte natura superiora loca petunt. mirum enim & perpetuum oportet esse in cerebro ardorem, & ignem, qui tantam fuliginem a seipso excuteret. Quod si hæc fuligo transiret per cerebrum crassum, uiscidum, densum, cur in eo non fiunt tumores præter naturam: uel perpetua doliria, aut saltem non sentitur ardor: uel non consumitur, quæ in eo est pituita: aut in dissectionibus non apparet cerebrum infectum, & maculatum ex ea fuligine? Sed per quam, quæso, uiam ei pateret aditus? nullus certe alius est idoneus nisi per futuras. Nam ossa alibi solida, dura, & densa, imperuia sunt crassiæ materiæ: quandoquidem nec etiam probabile est, uapori tenui & halituoso uiam dari posse. At si solum per futuras transeunt ea excrementa, pili solum in cute, quæ futuras tegit, aut certè in ea parte maximè abundarent, nec unquàm caluities illic fieri posset. At in occipite, & circa tempora plurimi pili fiunt, qui nunquàm decidunt. Vbi autè sunt, recta, & coronalis futura, rare, & late, pauciores sunt pili: unde calui ea parte potissimè fiunt homines. Non ergo per internas partes ossium, nec per cerebrum ipsum transit materia pilorum, quæ ab internis partibus attollitur: sed per uenas, & arterias, quæ extrinsecus sub cute feruntur. Quid ergo possunt pili ostendere de temperie cerebri, si illorum materia in cerebro non sit, nec illud attingit? At nec cure de temperie cerebri, si illorum materia in cerebro non sit, mollis, crassa, tenuis, pro natura

Galenus sententia de coloribus pilorum.

Authoris opinio de colore pilorum.

Quæstio an ex pilis temperies corporis dignosci possit.

u iij sanguinis

sanguinis, quo nutritur, & propria sua temperie. Rara autem, & densa ob qualitates externarum causarum, uel ipsius quoque sanguinis ex quo nutritur. At sanguinis mutationes, hepatis, & cordis temperiem sequuntur. Sed alijs argumentis hanc opinionem conuelamus. Nam si capilli, & barba sequuntur temperies cerebri: cur ferè omnes homines ætate declinante, uel etiam florente, nigros illic habent pilos: cum tamen plurimi ex illis cerebri temperie differat? cur præterea ruffi, qui ob hepar, & humores in eo genitos, tales sunt, capillos quoque, & barbam per omnes ætates usque ad senectutem habent ruffos, ut in Scotis apparet, qui omnes ferè tales habent pilos, non eandem tamen temperiem cerebri? Ego certe quicquid dixerit umquam de hac re Galenus nunquam potui, nec alium puto agnoscere posse temperiem cerebri ex pilis.

Nunc verò reddendæ sunt causæ colorum, de quibus mentionem facit in hoc textu. Scribit igitur eos, qui temperatum habent cerebrum, in infantia, capillos capitis habere subruffos: & rectè quidem dixit, capitis: quoniam infantes pilos solum habent in capite. De his coloribus scribit Galenus in libro primo de cris. ubi dicit, ruffum colorem a flauo & pallido ita differre, quòd pallidus sit magis albus ruffo, & ruffus flauo: & quod ruffus magis ad album: & flauus ad splendidum magis vergat. Subruffum autem, & subflauum colorem, ait, representari, si sanguinis partem subtiliorem, & serosam, & bilem ruffam aquæ permisceas. Subpallidum ostendit color paleæ tritici. Hos colores, ut paulò antea notauimus, Galenus non ex eadem materia gignit. Nam album ex pituitoso humore: ruffum uerò, ut qui .i. sit medius inter album, & flauum, ait fieri ex limo pituitosæ biliosæque materiæ: nigrum uerò ex uapore conuerso in exactam fuliginem: flauum ex uapore minus tosto: verum si unica materia est pilorum, ut ille docet, vapor, quomodo pituita erit materia albi pili? & qualem, quæso, faciem imaginatur ex bile, & pituita fieri? & quomodo niger, & flauus pilus fient ex solo uapore, ruffus uerò ex solidiore materia? cur etiam ex facie sanguinis, aut ex ipso sanguine, aut eius uapore non dicit fieri colorem aliquem in pilis? Nam si ex pituita abundante in corpore sumitur materia aliquorum pilorum, & colores, qui in illis apparent, cur eadem non dicemus fieri a sanguine.

Addo quod si ab humoribus ipsis sumitur pilorum materia, & color, nequaquam licebit de temperie solidarum partium ex pilis iudicare. Postremò non est necesse vapores esse nigros, qui ex nigra materia, nec flauos, qui ex flaua consurgunt, ut ostendant destillationes, quæ fiunt ex herbis, & alijs rebus uel ignis in uasis uitreis, aut plumbeis. Quis enim uidit unquam virides vapores ex viridibus herbis attolli, aut ex pice nigros? & in quo, quæso, loco, in corpore, & quando torrentur illi vapores? An in ipso transitu momentaneo, dum ab internis partibus ad externas euolant? & quam ob rem nos sensibiliter non calefaciunt, si ita sunt torridi, & adulti? Hæc quidem absurda sequuntur Galeni opinionem, cum nunc ex una re, nunc ex alia pilos, & omnia quæ in pilis apparent, fieri scribit. Aristoteles ex humore rectius sentit pilos gigni: sed cum non explicet, ex quibus humoribus gigni possint, cogimur ab illius opinione recedere. cur enim ex sanguine non fient pili, sicut ex pituita, & humore melancholico? Quare persisto in ea opinione, ut credam pilos fieri ex terreno illo excremento, quod in tertia concoctione in singulis partibus gignitur, & postea miscetur cum eo pituitoso humore cuti subiecto. Ita enim seruat natura fragilis, & continua ipsius pili, & colores, & aliæ differentiæ, quæ in illis apparent. Nam ut bilis, & aliorum humorum qualitates, & consistentia mutantur ob materiam, quæ assumitur, & diuersas temperies corporis: ita absurdum non est, illud excrementum terrenum mutari ita, ut in quibusdam ætatibus, & temperaturis nigrum sit, in alijs uerò alio colore, alijsque qualitatibus præditum. Quod quidem postea cum exactè miscetur cum pituitoso illo humore, subiecto cuti, differentias illas facit, quæ in coloribus apparent, superante plus, vel minus nunc una, nunc alia materia. Non mirum ergo, si in infantia temperati, pilos habent subruffos: quoniam tunc recenter ex sanguine concretum est corpus, & proinde excrementum, quòd in tertia concoctione gignitur, sanguinis ichorem quendam refert. Ex tali enim materia cum exigua bilis portione mixta, & aquoso, vel pituitoso humore, talem colorem gigni, ex Galeno antea ostendimus. Quum uerò talis temperies fuerit in pueritia, subflauos reddet capillos: quoniam siccescente corpore, calor iam acrior redditur, & propterea plus bilis gignitur, & excrementum etiam illud, ex quo pili fiunt, biliosius quoque fit. Quum uerò adoleuerit, hæc temperies, flauos, inquit Gal. reddit capillos: quod mihi admodum probabile non videtur. primum quod non videamus aliquos in aliqua ætate flauos habere

capillos,

Colorum distinctione.

Causæ colorum pilorum ex Gal. expendantur.

Authoris opinio de causis colorum qui fiunt in pilis.

Subruffi pili cur fiant in infantia

Subflauum cur fiant in pueritia. Flauum cur in adolefcentia

- A capillos, nisi temperiem planè biliosam habuerint. Deinde quod Galenus libro primo de crif. scribat flauum colorem fieri ex pura, & splendente vi ignei caloris ipsa bile. At si temperati, cum adoleuerint, talem procreant bilem, qualem, quæso, procreabunt, qui ab initio calidi, & sicci esse censentur? Nam vltra flauum colorem, nullus alius est, qui purioris, & calidioris bilis certius sit indicium. Cæterum omittit Galenus colorem pilorū, qui in iuuentute, & declinante ætate, in tali temperie esse debet. De qua quidem re videtur agere in secundo libro de temperamentis, cap. quinto: vbi dicit capillorum nigrorum multitudinem indicare æqualem, siue temperatam cerebri temperiem. At si illi nigros habent pilos, quales nam habebunt, qui natura biliosi sunt, aut melancholici? At si temperati in ea ætate ita adurunt humores, vt ex adustione nigri reddantur, quid facient alij, qui ab initio igneum habent calorem. Nos verò ex angustia non premunt, qui non per adustionem unius humoris, qui primò suppalidus, deinde pallidus, subruffus, ruffus, subflauus, flauus, & tandem niger euadat: sed ex naturali excremento, quod quotidie in nobis gignitur ex eo, quod relinquitur terrenum, in nutritione singularum partium, pilos gigni dicimus. Nam vt videmus pro varietate temperaturæ, & nutrimenti, sordem, quæ tingit nostras camisas, nunc flauescere, nunc nigrescere, vel alijs coloribus prædictis præditam: ita mirum non est, si pili, qui ex portione eiusdem materiæ nascuntur, progrediente ætate mutantur: & in eadem ætate ob diuersas temperaturas, & viuendi rationes, colorem mutant. Igitur quia declinante ætate plurimum humoris melancholici in omnibus gignitur, ex ipso alimento, non ex adustione alicuius humoris, sed vi ipsius temperaturæ, quæ tunc viget frigida, & sicca, non mirum, si illud quoque excrementum, ex quo pili fiunt, tunc atrum quoque euadit, vt in superioribus ætatibus, eos colores referebat, quales erant alij humores, & temperaturæ propriæ singulis ætatibus.

tia fiant ex Gal.

Authoris sententia diuersa a Galeno.

- C Mediique sunt inter eos, qui omnino sunt crispi, & simplices.

Nunc Galenus signa prosequitur eiusdem temperaturæ, sumpta a pilorum figura. De qua quidem re agit Arist. in libro quinto de generat. animalium, cap. tertio & si non satis apertè hanc rem tractat. Ait enim crispas fieri pilos ob fumosam exhalationem, quæ sua caliditate sursum, & ob terream substantiam deorsum fertur. Composita namque exhalatio ex ignea, & terrea substantia, diuersos motus habet: ob igneam enim portionem, sursum: ob terream, deorsum mouetur. Ex contrarijs autem illis motibus, necesse est figuram pilorum intorqueri. Ergo ob naturam exhalationis, Arist. teste figura pilorum variatur. quibus enim ex diuersis naturis confecta est, crispas illi pilos habent: quibus autem ex vna, vnicum motum affectante, simplices erunt. Ergo quibus calida solū, aut terrea solū, simplices erunt pili. Ab aeris ambientis temperie mutari figuram pilorum, eodem loco testatur: sicca enim aer, inquit, euaporata humidiori portione, pilos contrahit, vt videmus fieri, quum iuxta ignem admouentur. Ad humoris abundantiam, & paucitatem, pilorum figuram referri acceptam, eodem loco clara est sententia. Scribit enim, simplici sunt pilo, qui humore abundant: vnde Scythæ, quoniam humidi sunt, tali pilo sunt præditi: Aethiopes verò crispas, quoniam sicca sunt cerebro, Galenus autem libro secundo de temperamēt. propter siccitatem temperamenti, vel propter meatuum, in quibus radicanter, obliquitatē crispas fieri pilos scribit, cum tamen postea in tres causas crispitudinem pilorum referat, ni mirum in temperamenti siccitatem, meatus obliquitatem, exhalationisq; imbecillitatem. Verum ad Arist. opinionem illud dici potest, quomodo intelligere possimus, quorundam pilorum materiam constare solū ex calida exhalatione. An non omnis pilus necessariò non habet terrenam materiam, & quid, quæso, conferre potest ad figuram hanc pilorū mixta hæc materia? Nam vbi ad cutim iam peruenit, quæ caput tegit, cogitur terrena, & ignea portio eundem motum sequi. Præterea quod de humoris abundantia scribit, dubium est, an scilicet intelligat humorem, ex quo pili ipsi fiunt, an illum potius, quo cutis constat. Mihi videtur, vtrumq; intelligere posse. Nam vbi materia pilorum copiosa est, ea sibi faciliorem mollior viam per cutim: & hæc vbi mollis est, promptiorem transitum præstat. Galenus verò si siccitatem nostri temperamenti intelligit, & ipsius cutis, omittit causam crispiorum capillorum, quæ ducitur ab aeris siccitate, & ardore: & posita siccitate cutis, frustra videtur ponere aliam causam ex obliquitate meatuum. Hæc enim non aliter uidetur

Figure pilorum causæ ex Ari.

Gal. sententia de figura pilorum

Aristotelis & Gal. opinio expenditur.

u iij fieri,

*Authoris
opinio de fi-
gura pilorum
et primo de
crispis.*

fieri, quàm ex siccitate inæqualiter constringente. Quare ut colligam immediatas causas, & inter se natura distinctas, dico pilos fieri crispas, vel ob aeris caliditatem, & siccitatem, vel arte, quo modo mulieres suos capillos intorquent calamistris, vel ob meatus cutis obliquitatem, vel ob exhalationis imbecillitatem. Nam ab aere calido, & sicco pili intorquentur, ebibito eorum humore, postquam ex cute illi prodierunt. Eo sanè modo, quo ignis eosdem conuellit, & contrahit. Et hac de causa Aethiopes crispas sunt pilo. Cum uero meatus ob nimiam siccitatem sunt constricti, obliqui, & excæcati redditi, exhalatio nequit per illos rectam viam sibi moliri, sed cogitur per anfractus ferri. Atque ita in radice pili contorquentur. Id quod etiam fit, cum exhalatio est imbecilla. Ut enim debilis flamma sursum agi prohibita, in obliquum fertur: sic cum paucum est excrementum, vel debilitat mo- uetur ab eo, quod illud extrudit, vel attollit, viam rectam sibi parare nequit, sed in latus fle- ctitur, & per obliquas, sed faciliores vias sibi exitum parat. Qualem verò figuram intus su- munt, talem foris retinent. dura enim, & sicca corpora, obliquaque facta, in rectum fingi nequeunt (inquit Galenus) nisi molliantur. Quod si hæc causæ veræ sunt, sequitur parum crispas fieri pilos, quibus aut tres hæc causæ parum admodum a mediocritate recedunt, nem- pe paulò siccior cutis est, & simul paulò imbecillior exhalatio, & aer paulò siccior, vel qui- bus una ex illis plusculum exuperat. vehementer autem crispas accidunt illis, quibus aut tres causæ coeunt paulò validiores, aut duæ adhuc, quæ maiorem vim habent, aut una etiam va- lidissima, ut in Aethiopibus apparet. Nam et si inter illos dubium non est, aliquos reperiri, qui cute sint humidiores, & abundant valida exhalatione, multoque excremento, ex quo pi- li fiunt, omnes tamen admodum sunt crispas, ob solum aeris ardorem. Cæterum ex contra- rijs causis fiunt plani, & recti pili, nempe ex valida exhalatione, cutis mollitie, & aeris tem- perie, quæ non sit admodum calida, vel sicca. Porro videmus quosdam, habere pilos in fi- ne diuissos, vel etiam in alijs suis partibus. Alios verò habere unitos. Cuius rei causam nul- lus scripsit. Videtur autem mihi ea sumenda ex modo implicationis materiæ, quæ pilos gi- gnit: fuliginosa enim illa excrementa, vel potius sordes illa, quam diximus esse materiam pilorum se se implicant, aliquando arctius, aliquando laxius cum humore glutinoso: at- que ita pili, qui laxius glutinantur absumpso humore, quo coniungebantur, diuidun- tur ea parte, qua erant perperam glutinati. Alij verò indiuisi manent, qui tenacius sunt coniuncti.

*Pili plani
& recti a
quibus cau-
sis fiat.
Cur pili sint
diuisi in fi-
ne uel uniti*

Non tamen facile caluitium patiuntur.

*Caluities
quid.*

*Caluities
quomodo fi-
at ex Ari-
stotele.*

Quid caluities sit, & quæ illius causa, cur præterea aliqui caluescant, alij verò non, & quamobrem in certis partibus caluities contingat, in alijs verò nequaquam, & quæ demum causa sit, cur senilis caluities corrigi nequeat, hoc loco a nobis docendum est. Porro calui- tiem non vocamus esse, quando pili decidunt per morbos cutis, erosas radicibus pilorum a vitiosis humoribus, quos natura in ipsa cute gignit, aut ad illam eosdem extrudit, ut nobi- liores partes expurget, ut in alopecia, & in vulgo dicta Pellarela ex lue venerea nata contin- git, sed quæ ob senectutem fit, aut ob eas causas, quæ in alijs ætatibus idem efficiunt, quod illæ præstant, quæ in senectute caluitiem adferunt. Cæterum Arist. in libro quinto de ge- neratione animalium cap. tertio caluitiem fieri scribit inopia calidi humoris, qualis præci- pue est humor pinguis. Vnde nemo inquit caluescit, antequam coire incipiat: & propterea addit mulieres non caluescere, quoniam earum natura similis est naturæ puerorū, quæ sterilis est seminalis excrementi. Quia quidem in re illud compertum non habeo, an non caluescant, qui ad extremam senectutem perueniunt casti. Deinde etiam si hoc fit, tamen hoc non accidit ob penuriam humoris pinguis: sed quia veneris usus aliud facit, ad quod se- quitur caluities, ut postea ostendemus. Præterea falsum est mulieres caluitiem non pati, sæpe enim vetulas videmus pilis nudatum habere caput, & hoc vitium alieno crine tegere. Quod si forè mulieribus id accideret, non tamen ea ratione puto contingere, quod semen illæ non emittant, ut Arist. putauit: nam id antea cum de generatione nostri corporis age- remus, abundè refellimus. Quid præterea confert humor pinguis ad pilorum generatio- nem & conseruationem, dum in corpore est: aut ad caluitiem cum excernitur. Quod si aliquis est pinguis humor ad pilorum tutelam necessarius, non tamen ille ex semine peti- tur: nec excreto semine ille simul exit: alioqui caluescerent homines in omni capitis parte: nimirum

- A** nimirum cum vnam potius, quàm aliam non afficiat excretum semen : in temporibus non solet fieri caluities, nec in occipite, sed in sincipite. Sed re vera nullus est humor pinguis necessarius ad pili constitutionem : sed sufficit viscidus & pituitosus, qui cuti naturaliter semper subest, & maximè in senibus abundat. Aut si absque humore pingui pili non constant, vt apparet in tabidis, qui consumpto humore viuientibus proprio calui redduntur: tamen humor hic non est vt materia pilorum, sed vt caloris subiectum, qui materiam pilorum procreat. At verò Galenus in secundo de temperamentis aliter statuit de caluitie, illam enim fieri scribit ob siccitatem cutis. Quemadmodum (inquit) quum terra exsiccatur, herbarum decidunt: ita & pili in cute arida & sicca consistere nequeunt. Verum non eadem est ratio de ortu, & casu herbarum & pilorum : nam Solis ardor, aut vehemens frigiditas, quidquid extat in terræ superficie, absument. Cutis verò nostra, etsi rugosa est, cum peruenimus ad senectutem, tamen adhuc est mollis, & multo humore perfusa. Præterea videmus senibus decidere pilos in cruribus, brachijs, & vniuersis partibus corporis, in quibus tamen nemo cutis tantam ariditatem agnoscit, quæ pilos abigere possit. Caluescunt Eunuchi, in quibus humor abundat : necnon Iuuenes, in quibus siccitatis non potest esse tantus excessus, ut cutis illorum ob ariditatem inepta fiat ad pilorum generationem & conseruationem. Non ergo siccitas per se causa est caluitiei. Quod cum videret Mont. dicit ob id senes caluitium pati, quoniam eorum cutis ob siccitatem latiores meatus assequitur, in quibus pili firmari non possunt. In qua quidem re non solum rationi, sed etiam experientie repugnat. Nam siccitas sine humore raritati repugnat : raritas enim non fit sine distensione, & dilatatione quadam, cui siccitas refragatur : quod ostendit terra, quæ quoniam est siccissima, est densissima. Præterea siccitatis non est rarefacere, sed caloris, vt Gal. ostendit in libris de simplicib. Corpus autem, quod rarefit, nec siccum, nec humidum nimis esse debet. Illud enim dilatari, & rarefieri nequit : in hoc verò concidunt meatus, nec multi & ampli seruantur, vt rari corporis natura postulat. Addo quod cutis senum rugosa tangitur, & videtur : Id quod aduersus raritatem facit : nam ex rugis meatus occluduntur. Igitur cutis siccitas & durities aliquid quidem confert in senibus ad caluitiem : sed præcipua huius rei causa, tum in illis, tum alijs omnibus sumitur ex penuria excrementi terreni, & sordidi, ex quo diximus pilos procreari, vt Gal. in decimoquarto Meth. cap. 18. aperte ostendit, vbi ita scribit : siquidè ostensum in his est, quod ex succis, qui per cutem transpirant, quod limosum est, id pilos tum à principio gignit, tum de cætero veluti succrescendo auget. Hoc igitur quoties vel prorsus periit : uel redditum est vitiosum, toties pilos corrumpi est necesse. Ac prorsus quidem perditio eo, qui pilos alit, succo, caluities oritur : Bodem vitiatum, ophiafis, & alopecie proueniunt. Hæc igitur est vera & præcipua causa caluitiei, penuria excrementi terreni, quod per cutem exhalat : sed fortè quis dicet, quo modo deficere illud possit : quippe cum illud ipsum, excrementum esse posuerimus tertiæ concoctionis. Vt enim concoctio nunquam deficit, interim cum uiuit animal : ita semper oportet excrementa gigni, quæ ex concoctione necessariò resultant. Equidem non ignoro quædam fieri excrementa ex omni concoctione : Sed ut ob temperiem diuersam corporis nunc bilis, nunc pituita, nunc humor melancholicus augentur, & minuuntur : Ita sentiendū est de illo sordido excremento. Vbi enim admodum refrigeratum est corpus, minimum illius gignitur : nimirum cum illius generatio non fiat sine aliqua adustione, sicut flaua bilis & atra. Vt ergo in senibus illi, ita hic humor deficiunt, & viget pituita refrigerato ætatis cursu, uel ex morbosis causis corpore. Accedit quod ad pilorum generationem in partibus, quæ minimum cōcoquunt, & propterea exiguum illius excrementi procreant, necesse est à partibus subiectis eam materiam attolli : quod egrè, & tandem nullo modo fit, deficiente calore, qui exhalationum est causa. Igitur non mirum si sinciput, & capitis vertex promptissimè caluescunt : Tempora verò, & occiput difficillimè. Nam illæ partes cum sola cute absque carne tegantur, exigua egent nutritione, & propterea minimum ex ea prouenit terreni excrementi : Atque ita nequit ex concoctione, quæ fit in ipsa cute materiam molliri, quæ sufficiat ad augendos, & conseruandos pilos. Ac cum deficient etiam exhalationes eiusdem excrementi, deficiente calore, nulla relinquitur materia ad retinendos pilos apta, Aliæ uerò capitis partes cum carnem ex musculis habeant subiectam, aptæ sunt in se gignere tale excrementum ex abundante nutrimento, quo carnosæ partes egent : propterea pili in illis optime nutriuntur, & conseruantur. Eadem quidem ratione ob frequentem veneris usum cadunt

Galenus senectutem de causis caluitiei

Montanus consutatur

Authoris opinio de causis caluitiei.

Cur sinciput propter tempora difficile caluescant.

Cur ex frequenti Venere caluities contingat.

*Cur Eunu-
chis cadat
barba.*

*Cur in ca-
uitatibus
axillarum
& pudendis
pili non ca-
dūt.*

*Cur pili ex
tribus cadāt
progredien-
te aetate.*

*Tabidis cur
decidūt pili*

cadunt pili, refrigeratur enim corpus semine, & spiritu multo cum illo excreto. Pari ratione Eunuchi amittunt barbam, & alios corporis pilos: quoniam exectis testibus vniuersum corpus refrigeratur, & humectatur, atque ita minimum illius excrementi prouenit. In pudendis rursus & axillis seruantur pili usque ad vitæ extremum, quia illic calor abundat felicissimæ concoctionis, & plurimi excrementi author. Ex tibijs verò progrediente ætate effluunt pili, nequeunte calore sese spargere in partes illas distantes, & natura frigidiores. Tabidis pariter decidunt pili, cum iam morti sunt propinqui: quoniam consumpto iam ferè omni humore, calor languescit, & marcescit, ita ut nequeat amplius illius uel elici torridum ex nutrimento excrementum. Qui verò ex longioribus morbis caluescunt, rursus pilosi fiunt, victa tandem, & mutata morbosa temperie. In senibus verò nullum remedium caluitiem emendare potest: quia indies illorum calor necessario minuitur. Atque hæc de caluitie sufficiant.

Quæ verò dicuntur, ac posterius dicenda indicia sunt, accipere oportet, ut in bonam habentibus temperiem habitationibus.

*Regio tem-
perata quo-
modo intel-
ligatur.*

*Sub quo cli-
mate sit re-
gio tempe-
ratisima.
Cause calo-
ris & fri-
goris in æ-
re.*

*Figura cor-
poris varia-
ri ob regio-
nes.*

Quoniam inquit Gal. signa quæ dicuntur ostendere optimam corporis constitutionem, & quæ postea traduntur indicia, ex quibus non solum cerebri, sed etiam aliarum partium temperiem dignosci ostendet, variari possunt ob intemperiem regionis: admonet eas notas, quas scribit, solum vera deprehendi in regione temperata: regiones verò intemperatas illas immutare: Ne igitur tribuamus temperaturæ, quod regioni ascribendum est, rectè admonet, non nisi in regione temperata sua signa esse examinanda. At fortè videbitur hac ratione inutilia medicis præcepta tradere: quippe cum pauci sint, qui habitent regiones temperatas. Verum aliter res habet. Nam temperatam regionem non intelligimus, quæ prorsus, & exactè est media in omni excessu qualitatum: sed quæ magnos excessus non habet. Sic enim Gal. tertio Aphorismorum decimoquarto Aph. regiones omnes temperatas vocat, illis exceptis, quæ sunt vel in climate frigidissimo, vel calidissimo, & remotæ à mari. Quæ enim prope mare sunt, etiam si in climate sint frigidissimo temperatæ tamen dicuntur: quoniam frigiditatem remittunt ex ventis calidis: sicut ex frigidis caliditas regionis temperatur. Sic cap. 85. postea aerem intra mediocritatis terminos contentum vocat, qui propter frigus vehemens horrorem non excitat: neque propter æstum, sudorem. Reliquos autem mediocres excessus caloris, uel frigoris, humoris, vel siccitatis, sub temperato aere comprehendens. Temperatissima verò illa est, quæ omnino media est inter omnes excessus. An verò talis sit, quæ est sub æquinoctiali, ut Auicennæ placuit, & navigationes nouæ ostenderunt. An potius quæ sub quarto est climate, ut voluit Gal. An potius, quæ sub quinto climate, ut sensit Auer. vel sub sexto, ut Manardus, non est hoc loco discutendum. Nec illud etiam querendum, quæ sint cause caloris, & frigoris in aere: An scilicet possint esse stellæ aliquæ uel calidæ, vel frigidæ, ut uidemus vna die calorem vehementiorem esse præterita, uel sequente: vel potius motus solis in Zodiaco, qui facit solem ad nos magis appropinquare, vel distare: vel tardior, aut velocior motus ipsius solis. An potius diuturna mora solis super terram, vel omnes simul istæ cause concurrant, & quæ similia sunt, à nobis sunt omittenda Philosophis, ne omnium tractationem amplecti uelle videamur. Illud verò videamus, an omnia signa prædicta, quibus partium constitutionem, & potissimum temperamenta dignoscimus, solum locum habeant in regionibus temperatis. Certè fons signorum, qui sumitur ab essentia, ita habere agnoscitur. Qui enim in frigidis regionibus degunt, etiam si natura nati, & facti sunt temperati, exterius tamen frigidiores apparent, calore scilicet externarum partium ad internas à frigido aere repulso: unde inæquale illorum temperamentum redditur, cum internæ partes caleant, externæ frigeant. Contra verò in regionibus, calidioribus ob aeris ambientis æstum, ab internis partibus calor euocatur, unde externæ calidiores, internæ frigidiores apparent, plusquam natura illarum temperies postulet. Variatur quoque ob aeris ambientis conditionem, figura & magnitudo partium. Nam Aethiopes omnes propemodum labris crassis, naso simo. Hispani verò aduncum potius naso, & oblonga facie: rotundior verò Angli, & Flandri præditi apparent. Ex sola enim vultus figura nationes hominū distinguimus. Variatur quoque ob can-

A ob eandem causam signorum fons, qui à secundis qualitibus sumitur, Candidiores enim sunt Galli & Germani; Fulvi & rufi sunt Scoti. Rosei Angli. Bene colorati, qui proximas Galliarum partes incolunt Itali, ut Pedemontani, Longobardi, Hetrusci. At Romani, Neapolitani, & maximè Siculi liuidiores apparent. Atri & nigri iam sunt Aethiopes. Sic durior & asperior cutis in calidioribus regionibus tangitur. Mollis, & lenis in frigidis. Quinetià actiones ob regionum temperiem mutantur. Hinc Gal. in secundo de temperam. Gallos scribit esse furibundos, consilij præcipites: propterea quòd sanguis vnà cum spiritu ad internas partes propulsus, & illic veluti coarctatus, cor vehementius agit. Contrario modo affecti sunt, qui calidas regiones incolunt. Illi enim timidiore, & imbecilliores dissipatis spiritibus è nativo calore euadunt. Redduntur quoque homines ob aerem, in quo degunt, alij, perspicaciores, acutiores, ad motus, & denique ad omnes animi & corporis actiones peragendas, aptiores. Variantur pariter & somni, vigiliæ, concoctiones, vniuersa nutriendi ratio, & quæ ex ea resultant excrementa ob easdem causas. Ergo signa omnia, quæ dicta sunt, & etiam dicenda: & non solum quædam, ut Montanus perperam interpretatur, variantur in regionibus intemperatis, nec ostendere possunt nativam constitutionem & temperiem: quandoquidem etiam adulti, qui transeunt in alienas regiones, & ibi diutius habitant, paulatim degenerant à sua natura, ac non solum mores, sed etiam corporis habitum induunt peregrinum: tanta quidem est vis aeris, in quo viuimus, & aquarum, quibus utimur.

*Secundas
qualitates
uariari ob
regiones.*

*Actiones
mutari ob
regiones di
uersas.*

C Quæ autem ad capillos attinent, non ad locorum tantum, sed ad humorum quoque temperaturam, qui cerebri temperaturæ proportionem respondent, sunt referenda.

D Quid obseruandum sit, cum ex alijs signis diiudicare uolumus corporis & partium constitutionem & temperiem, docuit: nempe quòd in regione temperata vim signorum pendere debeamus, ne scilicet impressiones ab aere intemperato factas, naturali constitutioni tribuamus. Nunc cum ex pilis uolumus dignoscere temperiem corporis, docet aliud præterea esse animaduertendum, ut scilicet videamus, an humores, qui sunt in corpore, proportionem respondeant temperaturæ cerebri. Si enim ita fiat, tunc pili vera erunt indicia temperaturæ cerebri, alioqui nequaquam. Quid verò hoc ipsum sit, quod scribit humores respondere proportionem temperaturæ cerebri, non rectè (ut puto) interpretes explicant. Nam Montanus non humores, sed aerem ipsum proportionem respondere temperaturæ cerebri, aliquando scribit: aliquando verò de ipsis humoribus idem interpretatur. Sed in quo consistat hæc proportio, an in consensu, vel repugnantia temperaturæ inter humores, & cerebrum, non satis explicat. Alij verò hanc proportionem intelligunt, si talis fuerit temperatura cerebri, qualis est temperies humorum: Tunc enim nobis licere ex pilis iudicare de cerebri temperie. Si verò hæc inter se temperie differant, fallax esse iudiciū. Ego verò aliter sentio. Si enim fortè humores corporis fuerint adusti, & copiosi, & cerebrum pariter calidum & siccum, non utique licebit dicere, quòd ex nigris & multis capillis calidum & siccum temperamentum cerebri sit. Nam ex solis humoribus id fieri potest, nihil ad hoc conferente cerebro. Oportet ergo humorem, ex quo pili gignuntur in capite, talem esse, ut ei adscribere non possimus id, quod in pilis sit: sed solum ipsius cerebri temperamento. Quod fiet, si humor uel mediocritatem inter omnes excessus habeat, vel cerebri temperamento contrarietur. Tunc enim licebit colligere qualis sit temperies cerebri: veluti si excrementum fuliginosum, quod à profundis partibus confurgit, quantitate, & qualitate mediocre sit, aut parcius & non adustum. Gignantur autè pili in capite multi, & nigri, signum est, non ex ipsis humoribus eos esse genitos, sed cerebrum esse calidum & siccum: ut pote quod plurimum excrementum in seipso gignat, & adustum, ex quo multi, & nigri pili nascuntur. Sic & in alijs differentijs res intelligatur: ut dicamus proportionem respondere excrementum cerebri temperaturæ, quod ei repugnat: quale esset, quod vehementer est contrarium naturæ cerebri, ut illi omnis effectus tribuendus sit. Nec ita consentit, ut quid à cerebro nascatur, intelligi non possit, sed quòd tale est, ut actionem cerebri sequatur. Illud autem (ut diximus) est, quod nec multum contrariatur, nec in

*Quid sit hu
mores re
spondere
proportio
ne tempera
tura cere
bri.
Montani in
terpretatio
reprehendi
tur.*

*Autoris in
terpretatio*

in consensu superat, quod à temperie cerebri potest prouenire: Hæc quidem est Gal. sententia: sed quidquid sentiat, nunquā efficiet, ut certa aliqua indicia sumi possint ex capillis ad cerebri, uel aliarum partium internarū temperiem dignoscendam, ut antea ostendimus. A

Si uerò calidius sit, quàm oporteat: In altera uerò oppositione bonam habeat temperaturam: siquidem in caliditate excellerit, omnia quæ dicentur, ualidiora erunt indicia, sed si paruus fuerit excessus, imbecilla. Communis autem hæc ratio statuatur in omnibus partibus, quarum in temperaturis vniuersis indicia sumus tradituri.

Docendi ratio postulat, ut posteaquàm docuit signa temperati cerebri, prosequatur indicia intemperatarum: quippe cum medicina non solum temperatis, sed etiam alijs omnibus suam operam polliceatur: Ac quoniam inter intemperaturas, quædam sunt simplices, aliæ compositæ, postulat pariter docendi methodus, ut à simplicibus exordiat, & à calida potiusquàm ab alijs: quoniam illa maioris est dignitatis, & efficacis. Quia præter ea dantur in excessu harum qualitatum differentis per magis & minus, admonet has differentias esse notandas. Nam quædam signa sequuntur solum magnos rerum excessus: alia uerò non nisi exiguos, ut ipse postea exemplis docet. Porro hanc differentiam, quæ est inter magis, & minus, sunt nonnulli, ut Acachias, & Curtius, qui quattuor gradibus distinguunt, aded ut in primo constituentur, qui obscure: in secundo qui manifeste: in tertio, qui vehementer: in quarto, qui summe calefaciunt, refrigerant, humectant, & siccant: & ultra hos non consistere sanitatem, tradunt iidem egregij authores, qui profectò adhuc sunt ferula digni. Nam tradit quidem Gal. in lib. de simplicib. hos gradus in medicamentis, quæ possunt omnes alterationes nostri corporis emendare. Sed quid hoc quæso pertinet ad excessus, qui fiunt in latitudine sanitatis? An fortè putabimus corpora nostra sana adhuc esse, quæ calorem habeant, qui adurere possit: qualia sunt medicamenta in quarto gradu calida: quandoquidem nec acutissimarum febrium calor ad eam vehementiam peruenire potest. Stuporem pariter inducat oportet frigus, immo mortem, quod in quarto gradu excedit. Item non erit corpus compositum, & humanum, sed terra ipsa, & aqua, quod in quarto gradu siccum est, vel humidum. Igitur quattuor illi gradus quos statuit Gal. in medicamentis, omnes excessus, qui reperiuntur possunt in materia medica, rectè circumscribunt. At in nostra temperie præsertim sana tanti excessus fieri non possunt, nec potest excedi primus gradus. Nam secundus, qui manifestè alterat, morbosus iam est, quod ostendunt medicamenta, quæ in eo gradu alterant. Si enim illa sensibilibus agunt, medentur profectò affectionibus, quæ sensibilibus nos lædere possunt. Hæ autem sunt morbi ipsi, non declinationes læues à perfecta sanitate. Ergo in primo eo gradu, si quæ est latitudo inter salubria corpora, ponenda est. B

Gradus quot possint esse in sanorum temperie, cum excedunt qualitates, in quo Curtij & Acachias opinio damnatur.

Excessus sanorum non excedere primū gradum.

Caput. i. q.

Deinceps igitur signa caliditatis cerebri præter ea, quæ nuper diximus, sunt, quod ea, quæ circa caput rubicunda & calida magis, & quæ in oculis venæ magis sensui patent. Capilli quoque in his statim in lucem editis habent in capite ortum, & cum plurimum in caliditate à mediocri temperatura recesserint, nigri, & robusti, & crispi fiunt: Cum uerò non multum, subflauī quidem ab initio fiunt, deinde nigricanti ac progredientibus ætatibus, caluitium patiuntur: atque eo magis, qui plus modico sunt calidiores. Excrementa uero, quæ per palatum & nares, & oculos, & aures, pauca & concocta ipsis existunt, cum integram habuerint sanitatem. Cum uero eis caput repletur, (continuo enim ac tum præsertim cum nullam uictus seruauerint rationem tale quid eis accidit) plura quidem in ipsis excrementa, sed non incocta generantur, implenturque, atque aggrauantur eorum capita à calidis cibis, & potibus, odoribus atque hisce omnibus, quæ extrinsecus occurrant: B

- A** fant: in quorum numero est, & qui nobis circumfunditur aer. Sed præterea magis si non solum natura calida, sed etiam humida corpora extiterint. Breuib; autem somnis huiusmodi temperaturæ contentæ sunt, neque admodum profundis.

Prosequitur Gal. signa cerebri calidi. Nam antea ex mobilitate opinionis eam temperiẽ indicari dixit: sed non addidit reliquas notas, quia aliud tractabat. Hæc igitur nunc adijcit.

Ac in hoc quidẽ illud primo notandum est, q̃ iam obiter diximus, & cõfirmatur ex cap. 15. tertij lib. de causis pulsuum, cum partem aliquam dicimus calidiorem aut frigidiorẽ, paruos excessus intelligi. Ita. n. ille de languidiore pulsu intelligendum esse scribit, cerebrum

- B** item calidum, aut aliam partem intelligimus, q̃ sit cerebro temperato, aut alia parte sui generis calidius. Prima ergo nota, quam dicit esse cerebri calidioris, est (inquit) quod ea quæ circa caput sunt, sint omnia rubicunda, & calida magis. Intelligendũ est magis quàm in cerebro temperato, nõ simpliciter, vt Mont. & alij interpretes, qui huiusmodi cerebrũ fingunt, attrahere ad nutritionẽ plurimum sanguinis, & spiritus, ex quibus rubor & calor in omnibus partibus circa caput apparent. Nam cerebrũ per exteriores venas, quæ sunt in cute, vbi sit color & rubor, suum nõ trahit alimentum: nec alias quidem partes, vt cutem videmus rubere, aut calere insigniter plus solito cum nutriuntur: aut si quid huiusmodi in ea sit, non ex attractione nutrimenti hoc contingit: sed quia ex partibus inferioribus cibo & potu re-

Montanus
damnatur.

- C** sectis, spirituosæ confurgit substantia cum sanguine tenuiore: ex quibus externæ partes læui rubore & calore suffunduntur. Nam oportet utiq; morbosum esse calorem, si per attractionem hæc fierent: Quæ enim in primo vel etiã secundo gradu calida sunt (Gal. autore) rarefaciendi, dolorem mitigandi, & nõ attrahendi ad partem vim aliquã habent. Quod si liberius aliquid dicere ausim, nullius esse momenti hæc indicia arbitror. Nã quid quæso salubris calor cerebri vndiquaq; septi ossibus conferre potest ad ruborem, & calorẽ faciei, & aliarũ externarum capitis partium. Quid item in hoc efficere potest, ad amplitudinẽ venarum, quæ sunt in oculis? Opinione pariter de generatione capillorũ ob cerebri temperiẽ antea refellimus. Apparent quidem aliquando in nuper natis capilli iam nigriores, robusti, & crispi: Sed id ex hepatis temperamento calidiore, ex quo plurimũ elicitur terreni, & adusti illius excrementi, ex concoctione humorũ accidit, non ex cerebro: quod veluti ex sulphuris ardentis cauerna vapores aut humores fuliginosos euomat. Cæterũ crassos pilos & robustos, de quibus hic agit author scribit Arist. fieri ob cutis crassitiẽ, vel raritatem, & humorem pingue, atq; multũ. Verũ ratio exigit vt crassi à crasso, & multi à multo fiant, & raritas cutis ad id conferat. A pingui verò excremento sequaces, & cõstantes, nõ crassi fiunt, & raritas cutis ad id conferat.

Authoris
iudiciũ de
signis, quæ
hic ponit
Gal.

- D** si quid pinguedo ad pilorũ generationem confert. Sed quid est quæso quod caluitiẽ in his adferat, qui non multum ab initio sunt calidi progrediente ætate? Siccitas enim ob leuem eum calorem cum nulla sit ab initio in humido, & sicco defectus, induci non potest, ut ob ariditatem cutis pili cogatur cadere: & hanc causam, quæ ex cutis siccitate petitur, minimi momenti esse antea ostendimus. At verò quæ nam imaginatur excrementa in his, præsertim cum recte valent, per palatum, nares & maximè per oculos. Vbi enim humor & siccitas moderatè inter se temperantur, & calor exuperat, non debent fieri per nares, & oculos aliqua excrementa. Et qualem quæso concoctionem in his, quæ per palatum excernuntur, inuenit, quæ cerebri concoctionẽ declaret? Præterea excrementa aurium necesse est in his abundare ea ratione, qua dixit pilos in his fieri nigros & robustos. Hæc enim pariter sequuntur calorem, & generationem copiosæ bilis. Quod verò scribit illorum capita grauari à co-

Crassi pili,
et robusti à
quibus cau-
sis fiat Ari-
stotelis opi-
nio.

De excre-
mentis in
hac tempe-
rie cerebri
Galenĩ opi-
nio rejci-
tur.

- E** piofo, & inordinato victu, fortè est rationi consonum. Ad partem enim calidiorem liberior ascendunt vapores: nec alienum quidem est, vbi calor prædominetur, salubris tamen, concoctiones scilicet obiri. Grauari verò & offendi huiusmodi temperiẽ à calidis concoctionibus, odoribus, cibis, & alijs calefacientibus, notum est: siquidem intemperies similibus læduntur, contrarijs verò temperantur. Quod verò hic addit de temperie humida, non est huius instituti, ubi solum simplicem intemperiem calidam prosequitur. Cæterum cur somni in hac temperie fiant breues, & leues, non possunt alij interpretes docere, qui somni naturalis omnem causam referunt in vaporis benigni, assurgentis à concoctione inferiorum partium copiam. Nam ad horum vaporum generationem nihil confert ce-

x rebri

*Somni cau-
sa ex autho-
ris opinio-
ne.*

rebri temperies aliqua ex se, aut vigiliam, vel somnum parere. Nos verò in lib. de somno, & vigilia (Galeno authore) docuimus somnum, fieri cum calor non fertur ad sensoria, & in illis versari non potest. Vigiliam verò contra accidere ex caloris motu ad cerebrum. Porro non vna est causa, cur calidum innatum influens nequeat assurgere à suis fontibus ad sensoria, & in illis versari. Vel enim id fit, quòd illius substantia sit veluti congelata: quo modo frigida alimenta & medicamenta iotus assumpta, & exterius admota somnum pariunt. Vel quòd ea substantia non gignatur: quo modo ex inania, & parciore cibo tandem somnus etiam oritur. Vel quòd genita dissoluatur: qua ratione cogitationes, corporis labores, vigilia ipsa, & quicquid euacuat, digeritque nostrum corpus, somnum conciliant. Alio modo genita substantia spiritiuosa somnum parit, cum rectos suos motus ad cerebrum non sequitur: quo modo navigationes, & ambulationes circulares somnum adferunt. Cum verò multi vapores à concoctione alimenti attolluntur ad caput, oboritur somnus, quia ab illis via calori occluditur. Quæ verò extrinsecus admoventur ceruici & capiti, somni sunt causæ, quia calorem repellunt à sensuum fonte: quemadmodum etiam per soporosos affectus contundentia caput, aut graues abscessus morbosum somnum pariunt, oclusis cerebri ventriculis, per quos patere debet liber additus calido influenti. Caterum cum ad concoctionem distrahitur calor, aut allicitur ad inferiores partes per læues frictiones, & lotiones, somnus nascitur, quia à primo sensorio retrahitur idem calor. Porro nox, tenebræ, oculorumque conniuentia somnos alliciunt: quia obiecta, quæ sensus mouent, & calorem naturæ instrumentum ad se commouent, tollunt. Idem facit animi securitas, & cessatio cogitationum, strepitusque aquarum ex alto cadentium, atque suavis cantus, & alia, quæ ueluti in quiete animum, & sensus collocant. In quibus cum calor nihil habeat quod agat, ne sit otiosus, refugit ad interna viscera, ubi semper aliquid habet, quod concoquat. Hæ sunt inquam somni causæ, quas (ut diximus) alibi diligentius enarrauimus, & hic breuiter repetere sumus coacti, ut ex communi tractatione, quod singulis erit proprium trahere possimus. Fiunt igitur breues in his somni, & læues, quia cerebri calor allicit a suis fontibus influentem calorem, nec eum diutius in visceribus finit consistere: ac ubi ad cerebrum peruenerit, nihil inuenit humoris, aut vaporis, quod illius cursum, & motum impedire possit. Fit autem (ut diximus) vigilia, cum calor adest ipsi cerebro sensuum fonti, & in eo liberè versari, & ab ipso in sensoria omnia absque impedimento spargi potest. Quæ verò adfert Acachias de resolutione facultatis animalis, & alijs causis somni, nihil faciunt ad Gal. institutum. Hæc quidem sunt indicia, quæ adfert Gal. indicare cerebri caliditatem: sed ille sui instituti immemor omittit signa, quæ sumuntur ex sensibus, motibus, operationibus principibus. Est enim rationi consonum, ut hæc temperies circa magnitudinem, intelligentiam, memoriam, sensus, & motus peculiariter aliquid agat, quod alijs intemperaturis non conuenit, promptiores enim edat omnes suas actiones necesse est: id enim caloris excessum sequitur.

*Quæ signa
hic Gal. o-
mittat.*

Caput. i. s.

Frigidioris uero quàm oporteat cerebri indicia, sunt plura in propriis meatibus excrementa, & capilli recti & rufi, & stabiles, & qui longo post natiuitatem tempore nascuntur, tenues, atque ab initio male nutriti, & facile a causis frigidis offenduntur, atque hoc ipso offensionis tempore, destillationibus & grauedinibus capiuntur, neque, si tetigeris partes ad caput attinentes, admodum calidæ sentiuntur, neque si inspexeris rubicundæ apparent, & oculorum uenæ omnino uisum effugiunt, & somnolenti, quodammodo sunt.

Excrementa non solum plura, sed etiam cruda & aquosa resultant, ubi calor est imbecillior. Hoc enim debilem concoctionem sequitur. Nec mirum est, cur cum hic simplicis intemperaturæ notas quærat, dicat excrementa gigni, quæ cum duas habeant qualitates, ut omnes humores exuperantes, non videntur fieri posse ab vnica qualitate vincente. Nec dici potest, quòd vna qualitas aliam inducat. Nam caliditas siccitatem tandè inuehit. Id enim forte in calore verum apparet: frigiditas autem per se nec humiditatem nec siccitatem sibi adiungit.

Agit. Præstat vero (vt arbitror) dicere, cum agamus de excrementis pituitosis, quod materia humiditatum suppeditetur ex alimento: sola vero frigiditas, requiratur ad formam inducendam. Nam materia omnis, quæ non vincitur a calore ob imbecillitatem, pituita fit: vel quod verius est, dicatur, pituitam non gigni a tali temperie, sed quæ genita est cum alijs humoribus in hepate, & fertur per uenas ad nutritionem singularum partium: cum incidit in partes frigidiores, cuiusmodi nunc cerebrum ponitur esse magna sui parte, relinquitur post nutritionem, & excrementum fit: quæ quidem postea per nares, os, emittitur. Sûnt enim hæc proprii meatus non oculi, vel aures. Porro capillos rectos sequi hanc temperiem tradit quidem Gal. sequutus cutis conditionem, in qua cum nulla sit siccitas, aut quæ possit exsiccare causa, faciles habent meatus, per quos excrementa libere permeare possunt. Verum cum ille doceat etiam in lib. de temperamentis ob imbecillitatē exhalationis, crispis fieri capillos, nequeût utiq; illi omnino recti esse, repugnante scilicet ipsa exhalatione, **R**ufi vero in his sunt pili: quoniam excrementum, ex quo fiunt non est torridum, sed quodammodo in pituitam degenerans. Stabiles vocat, qui non facile decidunt eò, quod nō sit siccitas cutis, quæ illius opinione caluitiem parit: sed quoniam pauca in his fiunt excrementa, ex quibus pili nascuntur, alia accedit illis difficultas ex paucitate materiæ. Porro nascuntur in his pili tardè, & ab initio graciles & male nutriti: quoniam huiusmodi tēperies paucum excrementum elicit a nutrimento. Merito vero a causis frigidis offenduntur: quoniā proprium hoc est singulis intemperaturis, vt a suis similibus causis offendantur. Ac in ipso offensionis tēpore oriuntur destillationes & grauedines, descendente pituita ad nares, guttur, & subiectas alias partes. Nec partes ad caput attinentes calidæ sentiri possunt in frigidore hac tēperie: nec rubicundæ apparere possunt. Venæ etiam oculorū ob eam rationē uisum effugiunt. Porro somnolenti quodammodo sunt: propterea q̄ deest causa, quæ calorem a fontibus suis alliciat ad fontē sensuum & discutiatur, si quid illic est crassioris vaporis, aut humoris frigidioris, quod motum calidi innati per cerebrum impediatur. Acachias uerò ideo hos esse somniculosiores aliquanto scribit, quoniam, inquit, unam habent tantum somni causam, nempe frigiditatem, quæ ad procreandum somnum minorem, quàm humiditas vim habet. Sed ille ignorauit quod Gal. scribit ca. 5. tertij de locis affectis, calidā inquam & frigidā intemperiem primam facultatem ad vigiliam & sopores inducendos habere. Sunt etiam in istis sensus quodammodo turbulentiores, & tardiores imbecillioresque omnes corporis motus: & quæ ad imaginationē, ingenium, & memoriā pertinent, obtusiora.

Pituita quomodo exuperare possit i sola frigidityte cerebri.

Somnolenti cur tales sint.

Siccioris autem cerebri indicia sunt pauca superfluitates effluentes, & sensuum perspicacitas, sunt autem ad uigilias prompti, & capillos habent robustos, & qui celerrime eis genitis innascuntur, crispi autem potius sunt quàm recti, cito autem calui fiunt.

Caput. i 6.

Superfluitates intelligit pituitosas: nā biliosis, quæ per aures excernuntur, potius abundant. Porro pituitosa non solū pauca, sed etiā crassæ in his sunt: hoc. n. humoris defectū sequitur & calorē medioerē. Sensus merito sunt perspicaces: nā ubi organa illorū sunt ex purgata ab excrementis, vis sentiendi vegetior exercetur: unde venatores suffitu canū nares exsiccant. Ac non solū quidē sensus, sed etiā ingeniū & memoria felicissime exercentur in cerebro sicciore: unde melancholici ingeniosi, & senes prudentes & sapientes iudicantur esse. Badē ratione vigiles hi sunt: quoniā in sensuū fonte nullus est superfluitas humor, vel crassus uapor, qui caloris influentis motū & actiones impediatur. Sequitur uero suā de caluitie opinionē, ob siccitatem cutis, cū illos cito caluescere & crispas habere capillos scribit: recte tamen sentit, cū illorum capillos scribit esse robustos, & celerrime gigni. Nā huiusmodi tēperies terreni illius excrementi plurimū gignit, ex quo pili fiunt, idq; statim ab ortu. Adde re debebat lædi a siccis, & quæ apparent circa faciem & caput sicca apparere.

Humidioris uero cerebri indicia, capilli plani & nequaquam calui fiunt, sensus autem turbulenti, & excrementorum multitudo, somni multi atque profundi, & hæc quidem simplices sunt intemperaturæ.

Caput. i 7.

Capilli plani, quoniā per cutē molliorē facile transit exhalatio, calui nō fiūt, aut omniū difficillime, quoniā nec nutrimentū deest capillis, nec cutis ipsa sicciore reddit.

Sensus turbulenti

sunt, quoniam & organa multo humore imbuta, sensibilia corrumpunt: & quoniam spiritus ipsi sensifici, humidiores crassioresque sunt. Somni multi & profundi, quoniam calornatius multum grauatur ab humore. Omittit signa, quæ sumuntur a lædentibus & iuuentibus, quæ a calore, & primis qualitatibus, a motu & principibus actionibus sumuntur.

Caput. 16.

Præterea dicitur

Compositæ autem primum calida & sicca, secundum quam & superfluitatibus carent, & sensibus uigent, & plurimum uigilant, & cito calui fiunt. Et prima quidem capillorum generatio celerrima est, ac plurimo abundans alimento. Capillos uero habent nigros, & crispas, & tangentibus caput calidi sentiuntur, & sunt rubicundi usque ad ætatem consistentiæ.

Si calida sola aut sicca, pauca gignit excrementa, utraq; simul nulla gignet. Viget sensibus, promptiq; sunt ad sentiendum, & ad bene sentiendum: quoniam spiritus calidi, & sicci ad motum prompti, & puri, sensoriaq; etiam ipsa pura sunt: mobiles tamen habent sensus plurquam oporteat, plurimum uigilant, quoniam caloris est mouere, & nullus humor est, qui obruat & impediatur illius motiones. Rubicundi sunt usque ad ætatem consistentiæ, attrahente calore ex partibus subiectis ad caput & partes vicinas sanguinem. Declinante autem ætate, in qua sanguis deficit, color amittitur. A iuuentutibus & lædentibus signa omittit, & quæ ab alijs actionibus signa sumuntur, quæque a partibus annexis, ut ab oculorum uenis & colore ducuntur. Methodum præterea, quam sequenti capite tradit, hoc loco describere debebat. Quod enim omnibus commune, illud præponendum. Talis autem methodus est, ubi plura inter se coniunguntur, ut illa inter se pari mensura excedere statuamus. Deinde inæquali mensura & parem excessum ponamus, parum primo, deinde mediocrem, postremo maximum, quantum in ea latitudine esse potest. Quum autem inæqualiter exuperant, ita expendamus, ut alterum parum, vel mediocriter, vel multum excedere statuamus, & cum illis differentijs, alterius differentias coniungamus. Ita enim methodus optima fit.

Caput. 17.

Si uero humiditas adiungatur caliditati, parum utriusque qualitatibus superantibus mediocritatem, color bonus, & quæ circa oculos calidiora, uenæ magnæ, & plura excrementa, & mediocriter cocta, & capilli recti, subflauis, & non facile calui fiunt. Implentur uero atque aggrauantur eorum capita a calidis. At si humectentur, tunc multo magis excrementorum habent multitudinem. Et si plurimum caliditas atque humiditas creuerit, his caput ægritudinibus est obnoxium, atque excrementis abundans, & quod facile a calefacientibus, atque humectantibus offendatur. Auster uero semper eis aduersatur, atque optime in Aquilone se habent, non tamen diu uigilare possunt, & cum se ad somnum conuerterint, simul graui somno tentantur, & uigilant, & sônia habent imaginationibus plena, uisus eis turbulenti, neque satis sensibus uigent. Quod si plurimum in caliditate cerebrum a mediocritate recesserit, paululum autem humidius extiterit, calidæ temperaturæ indicia quidem superabunt, cum quibus læuia quædam humiditatis signa coniungentur, ueluti si longe quidem humidius, paululum uero calidius, uehementia quidem erunt ac manifesta humiditatis indicia, debilia autem caliditatis. Communis uero hæc ratio in omnibus compositis intemperaturis existit.

Sunt quæ dicuntur de signis temperaturæ compositæ fere nota ex superioribus. Quare deinceps minimo labore erit opus. Ut autem antea admonui, ita nunc cerebri temperies nullo

- A** Iam mihi uidetur habere vim ad colorem & alia, quæ in facie, & cute capitis sunt mutanda. Nam qualiscumque sit cerebri temperies, hæc sequuntur hepatis & cordis naturam: Sed quoniam interpretes sumus, sequamur authoris errores, & illis fucum aliquem inducamus. Erit ergo color bonus, qui mixtus est ex rubro & albo: quoniam huiusmodi temperies sanguinem multum ad se allicit, qui effunditur in partes uicinas. Eadem ratione humidiores & calidiores apparent eadem partes. Venæ autem oculorum illis sunt magnæ ob eandem attracti sanguinis copiam, quo pars eget ad nutritionem. Porro etsi calor & humor authores sunt felicitissimæ concoctionis: post eam tamen solent plura excrementa relinqui. Nam ubi plurimum concoquitur utilis materiæ, plurimum quoque provenit excrementi, sed bene concocti, prævalente scilicet concoctione. Intelligimus autem mediocriter ea esse cocta ex mediocri crassitie & visciditate: capilli recti, inquit, in his fiunt: quoniam siccitas cutis nulla adest, quæ impediatur liberum transitum materiæ pilorum: & quoniam etiam copia excrementi uiam sibi munit promptam, Subflavos vult esse istorum capillos: rectius fortè si subruffos dixisset: hi enim a minore ardore fiunt, qualis est necessarius, cum calor humori iungitur. Cæterum hi non facile caluescunt: quia excrementum plurimum suppeditatur, & ob siccitatem non coguntur decidere pili. Non mirum autem, si huiusmodi capita facile replentur, & grauantur. Nam difficile est humorem calori ad proportionem suppeditari. Quare quoties internæ, vel externæ causæ, vel solû quæ humectant, aut calefaciunt, aut utrumque præstant: uel etiam geniti in capite humores a frigidis ventis exprimuntur: sequitur grauitas, & maximè, inquit, si humiditas præualeat calori. Nam tunc dominatur, quod parere est natum. At si plurimum calor & humiditas excesserint, tunc huiusmodi cerebrum non iam salubre, sed insalubre iudicandum est. Promptè enim ab omnibus causis offenditur: maxime uerò ab Austro, & alijs calefacientibus & humectantibus. Aquilo uerò & cætera refrigerantia & exsiccantia illis profunt, nisi uehementius concutiant cerebrum. Tunc enim etiam laborant, & subiectas partes fluxionibus replent. Iam uerò nequeunt isti diu uigilare: cum calor uigiliæ author perpetuum ferè in cerebro sensuum fonte habeat impedimentum sui motus. Quòd uerò scribit noster interpret, eos graui somno tentari, & simul uigilare falsum est, & perperam ex Græco interpretatum. Nam huiusmodi affectus, in quo est somnus grauis, & simul uigilia, non cadit in sanos, sed in illos, qui pessimis laborant morbis soporosis, ut Galenus in libro de locis affectis, & passim alibi ostendit. Est autem relinquendum uerbum Græcum (Coma) quod significat inclinationem, & delationem ad somnum. Hi ergo ob humorem eam habent delationem: ob calorem uero minuitur ea inclinatio, & irritantur sensus. Quare utramque habent inclinationem nempe ad somnum, & ad uigiliam. Cæterum quod scribit de insomnijs, difficilem habet rationem, & non solum in re præsentem, sed etiã in tota tractatione de insomnijs. Nam Aristoteles ubi multus, uel humor, & uapor circa cerebrum abundant, tunc insomnia non fieri scribit: quod experientia pariter docet. Nam qui cibo, & potu liberaliter sunt usi, circa primas somni horas non somniant: nec pueri eadem fortè ratione, non somnare dicuntur, quòd scilicet superfluo humore abundant, quo imaginatio, & sensitiua uis, ueluti obruta, nequeat eam uim exercere, quæ ad insomnia requiritur. Quæ quidem si uera sunt, qui calido & humido sunt cerebro, ob humorem fortè uidebuntur inepti esse ad somniandum. An humor quidem solus obest, sed a calore agitatus nequaquam. Nam calor, cuius officium est mouere, non finit sensoriam facultatem quiescere. Quare non mirum si cum ille intus se recepit, nec circa externa obiecta versatur, aliquid interius agat, unde insomnia fiunt: quorum tres perhibentur esse differentia. Quædam enim ex humoribus, & internis causis originem ducunt: qua ratione medici colligunt eos pituita abundare, qui somniant se uersari in aquis. Biliofos uerò eos esse, qui uel ignem, uel lites, & rixas insomniant.
- E** Illos uero melancholicos, qui uel mortem, uel mortuos, aut aliquid aliud triste imaginantur. Sanguinei uero creduntur esse, qui se per somnum credunt esse sanguine conspersos, uel profluuio sanguinis laborare, uel rubra quædam sibi obijci. Seminis uerò abundantis indicia sunt, si quis per insomnia putet se uenere uti, aut pollutiones ueneretas patiatur, uel quidpiam aliud de uenere cogitet. Iam uero, si quis imaginetur se uolare, aut aliquid leue, hoc nota est abundantia humoris aerei, ut grauitas testatur humorem terrenum uigere. Qui uero sordida somniant, putridis

*Interpretis
lapsus.*

de insomnijs.

*Insomniorum
tres differentia.*

x iij & foetidis

& foetidis humoribus abundant. Qui pura, bene olentia se videre putant, puris humoribus sunt referti. Pendent ergo huiusmodi infomnia ex nobis, internisque causis. Alia uero ex animi cogitationibus. Quæ enim uigilando cupimus, illa sæpe per infomnia representamus. Vnde apud Catonem scriptum est:

Somnia ne cures: nam mens humana quod optat,
Dum uigilat sperans, per somnum cernit idiplum.

Alia autem diuinitus immitti creduntur, ut rerum euentus præcauere possimus, tamquam a Deo admoniti. Ac sacræ literæ, & antiquorum historiæ multa de huiusmodi infomnijs memoriæ prodiderunt. Cæterum ad quam animæ partem pertineant infomnia, & quomodo illa fiant, & reliqua, quæ sunt philosophicæ tractationis, ex Aristotele quilibet discere potest. Quod uero addit eos, qui calido, & humido sunt cerebro, visum habere turbulentum, & alijs sensibus parum valere, euidentem habet causam. Nam humiditas sensoria uel obstruit, uel certè minus expedita reddit. Quare non mirum, si cum sensoria ueluti caligine quadam sunt obducta, perperam fiant sensationes. Quod uero sequitur de excessu vnius qualitatis magis, quam alterius, cum qua complicatur, ita per se patet, ut nullam interpretationem requirat.

Caput. 20.

Frigidæ uero & siccæ cerebri intemperaturæ frigidum, & minime coloratum sui ratione caput reddunt, semper enim memoria repetenda, quæ a nobis ab initio est distinctio posita, ut præterea aduertamus quantum ex humorum temperatura alterentur, quæ circa ipsum consistunt. Protinus autem huiusmodi temperaturæ uenis carentes habent oculos, & a causis frigidis facile læduntur. Quare & inæquali sanitate fruuntur, quoniam nonnunquam leuissima habent capita, & excrementorum moderatos effluxus, nonnunquam uero grauedinibus & destillationibus minima ex causa capiuntur. Sensus autem eorum in iuuentute quidem omnes vigent, atque omni uitio carent, sed progrediente ætate cito marcescunt. Et ut summam dicatur omnes celeritatem, circa caput senectutem ostendunt. Quare & cito cani fiunt, capilli uero ipsis quidem genitis uix exeunt, & male nutriuntur, & rufi sunt. In progressu autem ætatis, superante magis frigiditate caliditatem, quam siccitate humiditatem, multum non caluescunt, contra uero si contigerit, siccitatem quidem plurimum dominari humiditati frigiditatem uero caliditati, parum calui fiunt hi.

Caput. 21.

Prosequitur signa cerebri intemperati ob frigiditatem, & siccitatem præualentem intemperie: & primum indicium sumit, ab essentia partium circumstantium, nempe a frigiditate ipsius capitis, & secundum ex decoloratione. Est enim, inquit, caput frigidum, & decoloratum in his, qui frigido, & sicco sunt cerebro, ex temperamenti ipsius cerebri ratione: quasi diceret, quod ex ratione humorum, spirituum, & caloris, quæ ab hepate, & corde mittuntur ad caput, possit, & calor, & color bonus induci ipsi capiti. Quo quidem sophismate tegit errorem, qui nascitur ex temperie ipsius cerebri. Nam si facies, & caput calida & colorata appareant, ubi euidentissima sunt alia cerebri frigidi & sicci indicia, semper habebit, quod adferat, id fieri ob temperiem humorum, & spirituum abundantiam. Reuera autem, (ut iam ante admonuimus) exigui hi excessus qualitatum, qui in sanorum temperie reperiuntur, præsertim in cerebro parte suapte natura frigida, & omnibus undique circūuallata, vim nullam habent mutandi calorem, & colorem partium circumstantium. In eodem etiam errore uersatur, quod scribit de uenis non apparentibus in oculis. Nam hoc etiā sequitur uenarum, & articularum atque humorum, & spirituum conditionem, non autem cerebri temperiem. Certius uero est indicium, quod sumit a causis frigidis lædentibus. Nam frigidum a frigido facile læditur, præsertim si causæ refrigerantes præualent temperaturæ: alioqui

- A** alioqui nec lædunt, nec iuuant. Cæterum, quod scribit, huiusmodi temperiem inæquali sanitate frui, probat ex eo, quod nonnunquam leuissima habeant capita, & excrementorum moderatos effluxus: nonnunquam uerò grauedine & destillatione ex qualibet leui occasione capiantur: & meritò quidem: nam debilis illorum calor, si non accedunt externæ causæ, quæ humorem copiosum addant, ob subiectam siccitatem, potens est cerebrum vacuum excrementis reddere. Si uerò multitudo humoris subministraretur a uenis, tunc cruditates nascuntur, & generatio pituitæ: ex cuius descensu destillationes, & grauedines oriuntur. Porro qui frigida, & sicca temperie cerebri sunt affecti, meritò in iuuentute, & in prioribus ætatibus sensus habent acres, & perspicaces: propterea quod sensoria sunt excrementis vacua, nec calor deest in illis ætatibus aptus ad agendum. In sequentibus uerò ætatibus crescente frigiditate ætatis cursu, calor minuitur, & excrementa augentur: quo fit, ut deficiente calore, & oneratis sensorijs ab excrementis, deteriores fiant sensationes. Et non solum
- B** quidem hæc, sed etiam actiones principis facultatis, imaginatio, cogitatio, & memoria perperam exercentur. Quod uerò scribit, huiusmodi temperiem ostendere circa caput celeritatem senectutem, ex suis principijs ducit: scilicet cerebrum vim habere mutandi cutem, & carnem, quæ extrinsecus caput tegit. Nam si hoc fit, meritò frigida & sicca cerebri temperies, ut quæ eiusdem sit naturæ cum senectute, hanc accelerat. Citò ergo isti, inquit, canisunt, sed hic author, qui nullam aliam materiam ponit generationis capillorum, quam fuliginosum uaporem, non potest de canitie aliquid statuere. Illa enim a fuligine non fit: quippe cum fuligo sit nigra, uel ignea, alba uerò nunquam. Et mirum profectò, quod cum ille in secundo de temperamentis primum statuerit solum cum uapore esse materiam pili, postea scribat albos pilos fieri ex pituita. Ridendaque in hoc est Montani opinio, qui non ex ipsa pituita, sed ex uapore eleuato ex pituita, album pilum fieri scribit: quasi oporteat uapores eiusdem esse coloris cum re, a qua attolluntur. Tradit Galenus in libro secundo de temperamentis cap. quinto canitiem fieri, quoniam alimentum, quo aluntur pilus, est ueluti situs pituitæ, quæ spatio computruit: ubi enim, inquit, meatus etiamnum manet, excrementum uerò exiguum est, & lentum, ac languidè a calore propellitur, non dissimiliter putredini afficitur. Cuius quidem opinio non placet. Nam quod alimentum pilorum imaginatur ex pituita, si pilus nascitur ex fuliginoso uapore: ex eodem enim illum foueri, & augeri necesse est. Præterea quam quæso hic putredinem pituitæ imaginatur. Mirum enim est, si putredo tanos omnes perpetuò afficit, cur igitur non foetent? Modus etiam huius putredinis, quem tradit ex meatu, exiguoque & lento excremento, languidè a calore propulso, nihil habet rationi consonum. Nam putredinem omnem docebimus postea fieri ex prohibita transpiratione, quæ hic non docetur. Et quid quæso opus est putredinem inducere pituitæ? An non ipsa sola, sine putredine, apta non est canitiem adferre? Porro Aristoteles
- D** in libro quinto de generatione animalium cap. quarto simile quid habet cum eo, quod tradit Galenus. Ait enim pilorum alimentum, cum non concoquitur, putrescere, atque ita canitiem parere, quæ alba propterea inquit est, quod & situs unus cariosorum ferè albus est: cuius rei causa est, quod multum aeris continet. Ego uerò euidentiores (ut puto) quam illi, canitiei causas adfero. Nam antea docui duplicem esse pilorum materiam, unam, quæ sumitur ex terreno & sordido excremento, genito in tertia concoctione: aliam uerò, quæ sumitur ex pituita naturaliter subiecta, & adhærente membranæ cuti subiectæ. Ac cum exiguum quidem illic est pituitæ, pilus refert colorem excrementi terreni exuperantis: cum uerò pituita abundat, tunc fragilitatem ex excremento terreno pilus quidem retinet, sed colorem ex pituita sumit: ac pro uaria mixtione utriusque materiæ, plus, uel minus albus uel niger, uel alterius coloris pilus redditur. Meritò itaque potissimum, & ferè soli canescunt iuuenes: quia ob caloris imbecillitatem, plurimum pituitæ, præsertim sub cute naturali ter frigida in illis procreatur. Ac in alijs ætatibus, illi potissimum canescunt, qui capita habent multa carne, & pinguedine obducta. In illis enim plurimum quoque pituitæ aceruatur. Sic etiam per longiores morbos cani redduntur homines, dissoluto & debilitato calore, & ita abundante pituita, ac cum postea bona temperies corpori restituitur genitibus melioribus humoribus, & deficiente pituita, tursus pili recipiunt pristinum colorem, & cani esse desinunt. Hæc nostra opinio ratione, & experientia nititur. Quæ uerò sequuntur ex supradictis ubi agebamus de caluitie, & ortu, & incremento, capillorum, omnibus patere puto.

*De causis
canitiei.*

*Mōtani
ridenda sentē
tia de cau
sis canitiei.
Gal. de ea
dem re opi
nio.*

*Aristotelis
opinio.*

*Authoris
sentētia de
causis cani
tiei.*

(caput. 22.)

Humidae uero & frigidae cerebri temperaturae faciunt homines graui somno tentari, & ad somnum facile conuerti, sensibus quoque minime uigentes, atque excrementis redundantes, & qui caput frigiditati ac repletioni habent obnoxium, ac destillationibus & grauedinibus facile tentantur, neque tamen hi calui fiunt. Haec igitur indicia sunt cerebri temperaturae, a quibus si progrediari ad unumquodque sensorium, dignotiones transferre licebit.

Primū indicium, quod dicit indicare cerebri temperaturā frigidā & humidā, sumitur ex graui somno, & quod facile ad somnū conuertantur, qui ea sunt affecti (ut noster interpret uertit) Acachias uero eos somniculosos & soporosos fieri uertit. Appellat autem soporem grauem, uehementemque somnum, sed uterque turpiter fallitur. Nam qui cerebro sunt frigidiore, & humidore in latitudine sanitatis, in qua describuntur leues recessus a medio-cris temperie, non patiuntur coma illud morbosum, in quo grauis est somnus, difficile habens expergefactionem: de quo Galenus in Aphorismo secundi libri, in quo scribit Hippocrates, somnus atque uigilia utraque si modum excefferint, malum. Præterea si eiusmodi temperies graues somnos, aut sapores (ut alius uertit) patiuntur frustra, postea adderet autor eosdem somniculosos reddi: grauissimus enim affectus leuiorem in se includit. Rectius autem Gal. scribit hoc modo intemperatos, fieri comatosos, & somniculosos: intelligens per comatosos, non eos, qui graui & difficili somno sunt oppressi, sed qui inclinationem habent ad somnum, ut quidem autor sumit in primo commentario tertij libri epidemion, textu septimo, & textu primo primi commentarij in prorrhetica. Nihil enim reuera significat coma, aliud, quam delationem & inclinationem illam in somnum, siue postea sequatur somnus leuis, uel profundus, uel etiam uigilia, & loci adducti sunt legendi. Igitur hi inclinationem habent ad somnum, & præterea somniculosi sunt, id est multum & profunde etiam dormiunt. Ita enim uerbum (somniculosi) interpretor. Nam frigida, & humida temperies ob frigiditatem non allicit calorem, & ob humiditatem illius motum impedit, quare sensoria uis diu prohibetur exercere sua officia, atque ita longior & profundior fit somnus, & sæpe dormire appetunt. Cæterum ob eandem rationem hi habent sensus obtusos, non autem deprauatos, ut uertit Acachias. Nā deprauatio actionum grauissimus est affectus, & solum maximis morbis proprius: Sed ille uerbum φάλαρος aliter interpretatur, quam huic loco conueniat: nihil enim aliud uult autor intelligere, quam quod sensus non probè exerceantur, sed obtusiores sint. Propterea Leoniceus melius uertit minime uigentes. Porro recte illud dictum est, huiusmodi temperiem excrementis redundare: quod intelligendum est de excrementis pituosis, quæ frigida sunt & humida. Nam excrementa aurium, quæ sunt biliosa, in his pauca sunt. Quinetiam hæc temperies merito a frigidis, & humectatibus promptè læditur, tanquam a similibus. At facile quoque destillationibus & grauedinibus tentatur, redundante scilicet pituita, quæ harum affectionum est causa. Addit hos non fieri caluos, sequutus suam rationem, quod caluities solum sequatur siccitatē cutis. Omittit signa sumpta ab essentia temperamenti, quod hi circa cutem capitis, & faciei, frigidi & humidi appareant; nec non quæ ducuntur a colore. Ratio enim, qua hætenus usus est in alijs, conuincit eos, qui ita sunt intemperati, male coloratos esse. Erant etiam signa addenda ex multitudine crassitie, & colore pilorum, quæ nos quidem libenter silentio inuoluimus, quoniam persuasum habemus ea nihil conferre ad cerebri temperiem ostendendam. Cæterum quod scribit hanc methodum, qua usus est in cerebri temperatura dignoscenda, trāsferri facile posse ad sensoria singula, apud me dubium est. Nam in instrumento odoratus, auditus gustus, & tactus magnitudinem, figuram, colorem, nec primas quidem qualitates deprehendere possumus: quippe cum hæc in illis sensum fugiant. Quare ex solis operationibus, & iuuantibus, lædentibusque causis signa sumere possumus.

Acachie
uersio dā-
natur.

(caput. 23.)

Sed sufficiet de oculis facere mentionem: quicumque tangentibus quidem manifeste calidi existunt, & facili ac crebro motu cientur, & uenas latas habent hi, calidi omnes sunt; frigidi uero his contrarii. Et humidi quidem

- A** quidem molles simul, & multa humiditate pleni: sicci vero duri simul & aridi. A similibus autem suæ temperaturæ causis facile offenduntur. Iuuantur a modico contrariorum usu. sed hoc quidem commune in omni cuiuscunque partis temperaturæ dignotione oportet meminisse.

- Dixit præscriptam methodum, & fontes signorum, a quibus indicia temperaturarum ducimus, accommodari posse omnibus sensorijs: quod an verum sit, paulo antea docuimus. Nunc ait se solum in oculis velle eam methodum exercere. Ac melius quidem forte dixisset se solum posse eam ostendere in oculis: atque vtinam etiam id posset præstare. Nam primū signum, quod ab essentia temperamenti ducit, in quo dicit oculos calidi esse temperamenti, si calidi tactu iudicentur, nullius est momenti. Neque enim puto illum velle digitū mittere in oculos, ut illorum calorem exploret: quod si palpebram tangat, cutemq; tegentem oculos, non propterea oculum iudicabimus temperatura sua calidiorem, si forte cutis illa calidior fuerit: quippe cum ipsius temperies sequatur temperiem habitus corporis, & proinde hepatis & cordis, nihil ad hoc conferente oculi temperatura: quod ostendunt febres, in quibus ardet cutis, aucto in corde calore, nihil vel minimum certe mutato oculi ipsius calore. Eadem ratione ex facili, & crebro motu oculorum caliditatem illorum arguere, nequaquam debeamus, sed cerebri & cordis potius. Nam oculi in seipsis vim mouendi non habent, sed a cerebro eam mutantur per nervos & musculos: præterea instrumenta corporis sequuntur animæ motus & imperium. Perinde enim est, ac si dicas tibus his esse calidas, qui ad cursum & alios motus sunt prompti & ueloces. Facit quidem ad promptitudinem motionum instrumenti, bona habitudo, gracilitas, quæ oneri non est facultati, & calori mouenti: sed ipsius temperies nihil ad hoc confert, & merito quidem. Nam motus voluntarius actio est instrumentorum corporis, non autem partium simularium. Itaque structura apta ad motum cōfert quidem eò, quod facile obediat: sed præcipua causa sumitur ex calore nativo, qui ærea substantia abundat: propterea dicebat Hippocrates, pueros eos, qui sunt viuaciores, & mobiliore, pluri cibo egere. Nam mobilitas & uiuacitas, spirituosæ substantiæ abundantis est indicium. Igitur cum oculi ab alio moueantur, & in seipsis nō habeant motus principium, differentiæ, quæ in ipsorum motibus apparebunt, differentiam motoris ostendent, ad hoc solum cōferente oculo, quod grauior aut leuior existat, & recte aut perperam sit cum vicinis partibus connexus. Hæc enim ad liberiores motus faciunt. Quinetiam signum quod sumit a duritie & mollitie, nullius momenti esse puto: quod si admittatur, contrarium potius ostendet. Cum enim im durum & molle passiones sint simularis corporis eò, quod sequantur temperiem: oculus autem pars sit ex multis composita, mirum cum sit organum uisus, quomodo ex duritie, & mollitie, illius temperamentum dignoscemus. At si etiam donemus duri nomen pro tenso, uel concreto sumi, & non solum pro eo, quod a siccitate & vere durum dicitur, quomodo quæso molle & durum hic sumi uelit, non uideo. Nec enim excogitare possumus oculum sani hominis durum esse a siccitate, cum multis humoribus abundet. Quod si ut in senibus siccitas uehementer exuperet, minuentur quidem aliquo modo humores, unde rugosa cornea tunica, ut ipse ostendit in lib. de symptomaticis, & totus etiam oculus minus plenus euadit, ex quo fit ut præmeti digito magis cedat: quod autem cedit, molle, non durum, est. Ergo cum ad siccum sequatur humorum consumptio in oculo, ad hanc rugositas & laxitas tunicarum: quod autem laxum est facile cedat tactui, quod autem tensum, minime, sequitur mollem fore oculum, si siccitas abundet, durum si humiditas. ergo nec durum a siccitate fieri potest, nec molle ab humiditate. Si autem durum capiat pro tenso, idem fiet. Nam tensio in oculo fit, quando tunica ab humoribus subiectis uehementer distenduntur. Quare durum hoc modo humoris copiam indicat, non siccitatem, molle autem paucitatem. durum uero a concretionem in oculo fieri non posse, certius est, quam ut demonstrari debeat. Nam concretio effectus est insignis, externi frigoris, quod in parte uiuente contingere non potest. Iam uero quod scribit oculos facile lædi a similibus suæ temperaturæ, si de extrinsecis causis intelligat, ut intelligendum uidetur, hoc potius sequitur conditionem cutis tegentis oculos, quam ipsius oculi temperiem. Nam qui tenuiore, molliore, & delicaliore ea sunt cute, facile admittunt frigus

An methodus proposita possit accommodari sensorijs omnibus aut saltem oculis.

gus

Similia lædi a similibus, & iuuari a contrariis quomodo intelligendum.

gus, calorem, fumum, & quicquid extrinsecus oculos infestare potest. Quin etiam oculi fluxionibus, & internis malis facile, aut difficile sunt obnoxij, non tam ob suam temperaturā, quā ob mollitiem, raritatem, vasorum amplitudinem, & alia, quæ ad structuram partis organicæ pertinent. Caterum a similibus lædi singulas partes intelligendum est, si similia excedant partis temperiem. Nam in pari gradu non fit læsio aut iuuamentum. Rectè uerò scribit iuuari intemperies moderato contrariorum usu. Nam immoderatus usus, qui scilicet excedit gradum uitij, quod est in intemperie, aliam inducit malam temperiem.

*Caput 24.
Punctum undecim*

Magnitudo oculorum quidem ubi concinnitas adsit, & operationum virtus, multitudinem bene temperatæ substantiæ ostendit, ex qua sunt conformati, quæ si desint, multam quidem substantiam, non bene temperatam ostendunt.

Quæ hic de magnitudine oculorum scribit, causas suas per se ostendunt. Nec res magna fieri potest sine copiosa materia. Verum quod addit de concinnitate, quod ea scilicet bonam temperiem substantiæ ostendat, non rectè dictum est. nam concinnitas, quæ potissimum figuram spectat, & alia, quæ sunt propria naturæ instrumenti, non sequuntur temperiem, sed formatricem facultatem, ut ipse in secundo de temperamentis capite octauo aperte docet: ubi eorum opinionem refellit, qui ad temperiem hæc referebant. Diuiniore enim (inquit) ut ait Aristoteles, originis est, atque a calido, frigido, humido, & sicco res diuersa, causa, quæ particulas nostri corporis effingit. Ea enim cum nata sit similia sibi efformare, non ob debilitatem ipsius, natam ex intemperie, vel ex alia causa efficit uariam conditionem, quæ in instrumentis apparet, sed solum ob inisam a forma vim, qua alia generare potest sibi similia. Sic parentes, qui fumo, vel aducho sunt naso, aut oculis magnis, uel paruis, uel prominentibus, uel occultis: aut tibijs rectis, vel obliquis: aut fronte lata, uel angusta, similes filios ut plurimum procreare solent, ex materia quidem apta, sed non quæ ostendat unam potiusquā aliam in ea temperiem. Et quanta sit autoris huius instabilitas ex collatione huius loci, cum eo, quem adduximus ex secundo de temperamentis, quilibet iudicare potest.

*Loci Gale.
repugnantes*

Caput 25.

Paruitas uero oculorum adiuncta quidem concinnitate, ac virtutum operatione, paucam quidem, sed bene temperatam substantiam ostendit, ex qua sunt conformati. Si uero, sociam habuerint inconcinnitatem quandam, atque operationum uitium, tunc paucam, simul ac uitiosam materiam ostendit.

Quod de magnitudine oculorum antea dixit, idem nunc repetit de paruitate. Paruitas enim paucam materiam necessariò ostendit: verum si cum paruitate coniuncta sit concinnitas, ac perfectio operationis, id est visionis, tunc (inquit) pauca ea materia, ex qua oculi sunt conformati, temperata agnoscitur esse. At si oculi fuerint parui, & inconcinni, id est malè figurati, quales sunt omninò rotundi, vel nimis oblongi, aut plus iustò prominentes, vel concaui, vel malè connexi, aut in alio uitiosi, ex quo uisio, vel illius motu impediuntur, tunc agnoscimus paucam simul & uitiosam materiam subesse. Verum (ut antea diximus) vitia, quæ in illis contingunt, à quibus inconcinni redduntur, & perperâ sua officia exercent, tribuenda potius sunt erroribus formatricis, quā temperaturæ materiæ. Nam illius officium est figurare, & formare partes: & rarò, aut fortè nunquā contingit materiam in ipsa conformatione uitiosam esse: aut si mala est, non ob intemperiem, sed ob copiam, quæ formatricem bene agentem impedit, errores accidunt. Verum ut diximus, non tam materia damnanda est, quā natura agentis & formantis. Nam luscus luscus, & strabo strabones procreare solet. At cur cerebrum & caput paruum omninò damnauit: oculum uerò paruum & concinnum non minus laudat, quā magnum? An quòd in paruo capite, & cerebro, non potest dari locus omnibus cavitatibus, & ortui neruorum omnium, & aliarum partium, quæ necessarium habent a cerebro ortu: oculus uerò vnus actione,

A actionis est author, visionis inquam : cui vel minimum in suo genere instrumentum sufficit: tametsi (vt Arist. scribit in lib. primo de historia animalium) optimi illi censendi sunt oculi, qui nec grandiores, nec parui sunt, sed qui moderati.

Quæ vero ad colores attinent ita distinguere oportet. Glauci quidem oculi, qui pura humiditate, ac non multa præfulgent, tales fiunt ob splendidi luminis abundantiam. Contra vero nigri, & qui intermediam naturam seruant, causas quoq; intermedias habent: Glaucus igitur oculus sit, vel propter magnitudinem, vel propter splendorem humoris, qui à Græcis crystalloides nominatur: vel propter situm prominentem, aut propter tenuis & aquei humoris, qui in pupilla existit, paucitatem & puritatem atq; omnibus quidem in vnum cōuenientibus sit glaucissimus oculus. Quòd si aliqua adsint, aliqua vero nō, tunc maior, minor ue glaucedo cōtrahitur. Niger uero oculus sit aut ob paruitatem crystalloidis, aut propter profundum situm, uel quoniam splendidus ac fulgidus exquisitè non est, uel quoniam tenuis humor, uel superabundat, uel purus non existit, uel propter unam aliquam ex his, quas ante diximus causas, aut propter omnes fieri consuevit. In ipsis autem magis, & minus (ut antè diximus) reperitur. Tenuis igitur humor, quo magis ad aquæ naturam accedit & superabundat, humidior oculo ostendit: quemadmodum si crassior, ac minor fiat siccior: crystalloides autem, si quidem durior existat, siccior efficit oculum: Si uero mollior humidior. Sic & si plus modico tenuem humorem exceßerit, siccior, si autem defecit, contrarium.

Quæ hic dicuntur de colore oculorum, oculi compositionem & partes prænotas supponunt. Habet igitur oculus tres in se humores crystalinum, vitreum, & aqueum, quem recentiores vocant albuginem. Crystalinus primum, & præcipuum est visionis instrumentum, estque albus, clarus, splendidus, & purus ut crystalus, a quo nomen sumptum: est mediocriter, durus, non exactè rotundus, sed oblongus, & depressus. Alius est humor, qui vitreus dicitur, quòd vitro fuso sit similis factus, ut sit sedes, & nutrimentum crystalini. In eo enim natat, & media parte sui submergitur crystalinus: is non est exactè albus, sed ita, ut si intelligas paucò nigro multum album temperatum, vitiatum per totum perfectione albedinis. Aqueus humor tenuissimus est, & multo spiritu perfusus, factus a natura, vt locum inter corneam, & crystalinum medium repleat, ne crystalinum exsiccari patiatur. Porro inter tunicas oculum componentes prima et extrinseca est, quæ annata, siue coniunctiua vocatur, nata a pericranio, oculum firmans in cavitatè sua, quæ facta est in ossibus capitis, eaq; album oculi constituit, in quo fit ophthalmia. Alia est tunica, quæ uocatur cornea eò, quòd sit solida, dura, densa, lucidissima, sicut albissimum lanternæ nouæ cornu, & talis est solum ea parte, qua extrinsecus respicit humorem crystalinum. Nam alibi postea densa quidem & solida est, sed non perspicua & perlucida: quippe cum perspicuitatem, ea solum parte requirat, qua extrinsecus colores transmittit ad humorem crystalinum. hæc tunica nascitur a dura meninge. Tertia est tunica, a tenui meninge nata, cerulea, & ragoydes dicta, & Coroydes: vix quidem vocatur, quòd eius externa leuitas, & interna asperitas acino vix comparetur. Coroydes verò, quòd multis venis, & arterijs vt corion fetus membrana, sit intertexta. Triplici colore ea est prædita, fusco, nigro, & cæruleo, ut crystalini, & vitrei humoris splendorem diligentissime seruet, contineat, ac constringat, ac vt laborantem visum interno spectaculo, medicamentofo reficiat: indicio quòd cum in splendore lucis offendimur, statim palpebras claudimus, ad natium remedium properantes. Hæc tunica, qua parte crystalinum humorem tangit, humida est, & vt spongia mollis, ne contactu humorem offendat: exterius densa, vbi versatur cum cornea, ne scilicet a cornea lædatur.

Caput 26.

Caput 27.

Oculi compositio.

Humores.

Tunica.

*Pupilla
quid.*

Nervi oculorum,

*De coloribus oculorum
Aristotelis sententia.*

*Aristotelis
opinio expenditur,*

*Auerrois
sententia de coloribus oculorum reprobatur.
Galenus opinio laudatur.*

datur. Et eadem tunica, qua humorem vitreum ambit parte, intus aspera est, foris levis: A
habet quoque tunica circa pupillam, foramen: & qua parte foramen est, nulla alia inter
crystallinum humorem, & corneam tunica est, sed ueluti per cornu tenue admodum, &
album, splendor internus cum externo communicatur, & commiscetur. Illius foramen spi-
ritu aereo repletum, & distentum efficit, quod pupilla dicitur. Alia est tunica, quae Amphylui-
stroides, eò quod reti sit similis, & propterea retiformis a nostris vocatur, facta ex nervo
optico dilatata, a natura ita comparata, ut crystallini humoris alterationes sentiat, & ut
vitreo humori alimentum adferat. Demum alia est tunica telis araneorum simillima, unde
Arachnoydes vocatur, ex tenuibus filamentis coroydes tunica orta, & ad humorem crystal-
linum extensa, & ipsum ambiens, illumque ligans, & nutrimentum ad eum ferens. Nervi
duplices habent oculi opticum mollem, & crassum, qui falsò creditur a Galeno perforatus,
argumento, quod uno clauso oculo, alterius pupilla dilatetur. Nam hoc quidem fit trans-
misso spiritu ad oculum apertum, qui ad utrumque antea ferebatur: At non per nervi cauita-
tem, sed per arterias descendentes in tunicas oculorum cum venis hic spiritus immittitur. B
Falsò quoque creditur hic spiritus esse lucidus, splendidus, veluti solis radij. Nam in nostro
corpore nullus talis spiritus gigni potest: Fertur ergò uis uisiva per nervum quidem opti-
cum idest uisorium, sed absque spiritu aliquo, ut vis sensitiva, & motiva, per alios nervos
immittitur in alias partes, ut radij solis, qui ad nos descendunt absque aliqua substantia,
ut optimè Galenus in lib. de locis affectis antea a nobis præcitato ostendit. Habet oculus
etiam nervos motores, qui in musculos inferuntur, quorum vi oculus attollitur, depri-
mitur, circumagitur, ad suos angulos mouetur, & intus firmatur. Quibus quidem ita
explicatis sequitur ut doceamus, a quibus causis fiant colores, qui in oculis hominum
apparent. Nam ut Aristoteles scribit, in libro primo de historia animalium candidum
oculi magna ex parte simile in omnibus est: at quod nigrum dicitur, variat præfer-
tîm in homine: quippe cum ceteris animantibus in singulo genere idem sit color, equis
exceptis, qui interdum oculis proueniunt cæsijs. Inter homines uero nigram oculi par-
tem alij habent atram, alij cæsiam, siue glaucam, alij fuluam, alij caprinam, quæ
morum optimorum est indicium, & ad cernendi claritatem, ut idem est author pri-
matum obtinet. Cur uero aliquibus sint oculi cæsi: alij uero nigri, idem rationem red-
dit libro quinto de generatione animalium, capite primo: ubi postea quam refellit illo-
rum opinionem, qui putabant cæsijs oculos fieri ob ignis abundantiam: nigros uero ob
aquæ copiam, ait nigros oculos fieri illis, qui multum humoris continent, quoniam hu-
moris copia transpici satis non potest. Cæsijs uero reddi ex paucitate humoris, quod osten-
dit ex his, quæ in mari cernuntur. Etenim quantum eius satis transpicitur, cæsijs apparet,
quantum minus, aquinum, quantum prægurgite alto non præ finitur, id oppacat, & nigrum,
aut cæruleum sentitur. Qui autem inter eos sunt, eò iam differunt, quod magis, minus ue-
ita constiterint. Eandem causam esse (inquit) putandum est, ut cæsijs acutè interdum cerne-
re nequeant, nigri noctu. Cæsijs enim præ sui humoris exiguitate mouentur magis a luce, &
rebus uisibilibus, scilicet qua humidi, quaque perlucidi sunt: quamquam motio eius partis,
uisio est, qua per lucida, non qua humida. Nigri uero ob humoris copiam minus mouen-
tur. Lux enim nocturna ex illis est, & simul quicquid humor per noctem moueri difficilius po-
test. Subiungit uero postea pueros paucitate humoris cæsijs fieri. Addit cæsijs crudita-
tem quandam esse eò, quod ex cruditate humoris etiam nascatur, ut canities. Hæc quidè
Arist. de causis horum colorum: quæ suo more difficiliter tradit. Nā debebat in primis do-
cere quos humores intelligere uelit paucos vel multos, coctos, uel crudos: an omnes, qui
sunt, in oculo, an quosdam dumtaxat, non enim id ad omnes pertinet: deinde quam crudi-
tatem agnoscere potest in pueris, aut paucitatem humoris, magis, quam in alijs ætatibus. Ut
enim illi plurimum habent calidi innati, ita omnium felicissime concoquunt, & pluribus
humoribus abundant: quod ostendit felicissima nutritio, magnum incrementum, & sin-
gularum partium tensio, bonusque habitus. Auerreos quoque parum doctus in medicina,
albedinem oculi dicit fieri ab humiditate, ingreditur à caliditate: quia inquit albedo fit per
indigestionem: quasi omnia alba fiant expituita, & cerebrum, ossa, & aliæ partes nostri cor-
poris albæ, & dura perfectam non ostendant concoctionem. Quare melius hoc loco Gal.
hæc explicat: nam cum in oculo sit humor crystallinus candidissimus, splendidissimus, dia-
phanus, rationi est consonum, ut tanto splendidiores, & candidiores oculi appareant, quan-
tò

- A** tō uis illius corporis splendori, & luminati, conspicua magis fit. Id quod necesse est contingat, quoties ipse humor maior est in aliquibus, quā in aliis, uel splendorior, aut magis prominet, ad superficiem oculi vergens, & minus immerfus est in humore uitreo. Tunc enim ipse humor splendoris, & albedinis causa est. Aliquando uerō ob corpora, quæ illi obiciuntur, idem contingit. Nam (ut ille inquit) si aqueus humor tenuis, paucus, & purus fuerit, splendor & albedo ipsius crystallini perspicua magis redditur, unde oculi fiunt glauci. Ita nigri tunc euadunt, cum idem humor multus est, crassus, & impurus. Quanto enim plura impedimenta obiciuntur candidis rebus, tantō nigriores illæ apparent: unde in profundiore mari, si quid album resideat, minus album cōspicitur, quā si illud attollatur, & per minorem aquæ copiam. Verum quod ille scribit solum de humore tenui, idem mihi videtur dicendum de spiritu, quo repletur pupilla, & cornea tunica. Nam qui spiritum illum habent maximè tenuem & elaboratum, cæcios habent oculos: qui uerō crassum, ac ueluti nebulosum, nigros. Atque hac quidem ratione crediderim pueros cæcios habere oculos: nam ob scilicet concoctionem aqueū humorem, & spiritus ipsos tenues, puros, & maxime elaboratos obtinent. Contraria ergo pœnitur ratione Aristoteli, contingit pueros esse cæcios. Ille enim ob cruditatem: nos uerō ob perfectam concoctionem hoc contingere putamus: propterea tantō progrediente ætate redduntur oculi nigriores, quantō diminuto calido nativo concoctio deterior euadit. Non ne etiam rationi consonum est, quibusdam factam esse corneam tunicam lucidiorem, & ob hanc rationem cæcios fieri oculos: aliis uero nigros ob contrarias eiusdem tunice conditiones. Qui uero adferunt etiam cæcios oculos fieri eō, quod uisorijs spiritus quibusdam lucidiores sint, nugas adferunt. Nam tenuitas, puritas, in illis agnoscitur esse: splendor uero, ut illi imaginantur, qualis est in radiis solaribus, nullus in illis esse potest. Hæc quidem sufficiant de extremis coloribus oculorum. Explodenda uerō est Montani opinio, qui glaucos habere oculos: alios uero postea nigros, quoniam ea tunica ab initio alba, ætatis progressu nigra redditur. Nam quis unquam uidit eam tunicam albā esse, aut colores, qui in omnibus idem semper sunt & natui, ætatis cursu mutari. Quod si dixisset illius foramen ob angustiam & amplitudinem aliquid ad id conferre, non esset fortē reiicienda illius sententia. Nam angustia tegit partem humoris crystallini, amplitudo detegit: ex hoc niger, ex illo glaucus redditur oculus: ex quibus mediū facile elici possunt. Nunc uero, quæ scribit Galenus de temperie oculi ex humoribus suis, expendamus. Vult enim ille oculum temperamentum mutare ob abundantiam, crassitatem, tenuitatem, duritiem, & mollietatem. Sed (meo quidem iudicio) hoc perperam statuit. Nā oculi humores, & si actu humidi sunt, ut aqueus & vitreus: alius uerō durus & siccus ut crystallinus: tamen nullus illorū vim habet humectandi, vel exsiccandi, ut faciunt humores corporis. Quis enim quāso sensit unquā
- B** ex suis humoribus, quibus propriè oculi constant, calorem vel frigus, vel humorem, aut siccitatem. Patitur quidem oculus, & afficitur his qualitatibus: At non ab illis humoribus, sed a fluxionibus aliorum, & alijs internis externisque causis. Itaque si illi nullam vim habet alterandi, nec quoque facultatem habebunt mutandi temperamentum, quod non aliter, quā per alterationem inducitur. Quo magis etiam illorum temeritas damnanda est, qui ex colore oculorum, illorum temperiem diiudicare volunt. Nā causæ quas adduximus, quibus contingit fieri oculos cæcios, vel nigros, ad temperamentū non pertinent: sed uel ad situm, uel abundantiam, uel paucitatem, aut crassitatem, uel tenuitatem humorū, & spiritū, uel splendorem crystallini, & corneæ tunice, & huius etiam tenuitatem, & tensionem, quæ omnia nihil ad temperamentum ipsius organi pertinent. Illud uero hoc loco prætereundum non est. An scilicet oculi humores uiuant, & animati sint. An aliter habeant, ut quatuor humores corporis, qui solum materia sunt generationis, nutritionis, & incrementi nostri corporis, sanitatis morbiq; causæ. Curtius concedit crystallinum humorem animatum esse, cum sit instrumentum uisionis: Animæ autem propria instrumenta, animata esse oporteat: de humore autem vitreo & aqueo statuit diuersam esse rationem. Bos enim eō, quod nutrimentum præbeant humori crystallino, non esse animatos, non magis quā sanguinem. Verum ego aliter sentio: nam cum oculus pars instrumentaria et composita constet ex illis, tanquam ex suis similaribus partibus, & geniti illi sint ex primis nostris principijs, & præterea augeantur, ut aliæ similes partes: meritō illos inter uiuentia, & partes similes recipiemus: et si interim vnus alteri seruiat ad nutritionem

Pueri cur oculi sint cæcios.

Montani opinio exploditur.

Galeni opinio de temperie oculi ob humores suos.

An humores oculi uiuant.

Curtij opinio, quæ dicitur natur.

Autoris sententia.

y tionem

An nitro-
us humor
crystallini
sic nutritur
tū, dubitan-
dum.
Visionē fie-
ri partim
intro par-
tim extra
mittendo.

tionem ut Galenus credit: quod forte etiam verum non est, cum venulæ, & arteriæ, quæ in A
illos uel loca vicina sanguinem spargunt, eandem ostendant fieri in illis, ut in alijs simi-
laribus partibus, nutritionem. In hoc etiam loco medici quæstionē tractant, quo mo-
do visio fiat, An intro, ut Aristot. uel extra, ut Galenus probare nititur in libro septimo
de placitis: sed quoniam hæc longiorem postulant tractationem inutilem medicis, & ar-
gumenta, quæ utrinque adferuntur probabilia quidem sunt, sed minime necessaria:
ideò hæc silentio pertransire decreui. Dicam tamen breuiter quod sentio, uerorem meo
iudicio esse opinionem, si quis statuatur visionem fieri partim intro, partim extra mitten-
do: quod & commune in omni sensatione esse puto. Nam ut sensus fiat, necesse est,
ut species obiecti in sensorio recipiatur, & anima eam cognoscat. nam (ut inquit Ari-
stoteles) sentire est cognoscere, hoc ipsum autem est agere. Nam anima in omni opera-
tione, in qua utitur instrumentis corporis, cum aliquid agendum est, prodit, & veluti B
recedere a corpore videtur, ut occurrat obiectis, & illa apprehendat, & diiudicet: in quo
opere calorem & spiritum, sine quo nihil agere potest, secum profert, & educit, atque ita
veluti complexu quodam agendo ipsa, & recipiendo passiones factas in sensorijs, fit sen-
sus & cognitio. Nam si solum fieret visio intromittendo, & recipiendo, quamnam esset
animæ vis, cuius natura est agere, & alia mouere: non autem pati, nisi per accidens.
Sed hæc, ut dixi, sunt logicæ (ut inquit Galenus) quæstiones, nihil ad nostram facultatem
conferentes.

Caput. 28.

De cordis autem temperaturis deinceps dicendum est, si prius hæc in me-
moria reuocauerimus, quod vnamquamque partem seipsa uel calidio-
rem, uel frigidiorē, uel sicciorē, uel humidiorē dicimus factam, C
non alicui rei alteri comparantes, sed ad seipsam. Sic enim utcumque
extiterit cor natura frigidissimum, multo sane calidiorē temperatu-
ram possidebit calidissimo cerebro.

Quatuor posuit ab initio huius tractationis nostri corporis principia, cerebrū, cor, he-
par, testes. Ac cū de cerebro hæcenus egerit, nūc aggreditur signa temperaturarū cordis, quod
& situ, & dignitate cerebro propinquius est alijs principijs: sed non eadem plane utitur do-
cēdi rōne. Nam cerebri temperati notas prius docuit, deinde notas tradidit singularū illius
intemperaturarū, & merito quidem: nam quod perfectum est, aliorū regula esse debet. Hic
verò statim aggreditur signa temperaturæ cordis calidi, forte quod vno & eodē negotio, ex-
trema, & media temperatura facile intelligi posset. Neque enim ad cerebri temperies digno-
scendas, indicia sumere possumus ab his, quæ ipsi insunt secundum essentiam: quippe cum D
illius figurā, formā, magnitudinem, calorē, & quæ ab eo sunt orta, sensibus deprehendere nō
possumus. Causæ etiam iuuantēs, aut ledentes minimā in hac re vim habent: cū per multas
partes intermedias vim suam immittant in cor. Quare solū ferē ex ipsius actionibus & pas-
sionibus signa ducere possumus. At facile est dicere, cor esse temperatum, quod actiones me-
diocres edit, & moderatis passionibus est obnoxium. Non ergo arte & præceptis fuit opus
ad hæc dignoscenda. At non ita patet, a quibus causis excessus & defectus actionum & pas-
sionū fiant. Igitur de eo, quod difficilius est, præcepta tradit: ac ab initio admonet, quo nā
modo calidum, frigidum, humidum, & siccū cor intelligendū sit: est enim de his omnibus
eadē ratio, quod scilicet calidū intelligatur, nō quod calidius sit ea parte, quæ ad pondus tē-
perata esse statuitur, nempe cute, uel quod calidius sit alia quacūq; parte. Sed in hoc solū B
esse spectandum cor ipsum hominis temperati: quod enim eo est calidius, calidum dicitur,
sic de alijs qualitatibus intelligendum. Sed nos hæc antea explicauimus, ut docendi metho-
dus postulabat. Nā eodē modo cerebrū etiā calidū, frigidū, humidū, & siccū dicitur, & pro-
pterea quod commune multis est, inter initia docendum erat. Oportebat præterea hic quæ
dā commemorare de usu, actionibus, & passionibus cordis, sine quibus signa, quæ tradētur, in-
telligi nō possunt. Quod nos breuiter faciemus. Igitur cor (ut ab illius usu exordiamur) fa-
ctū est a natura, ut sit fons & officina caloris, quo singulæ partes corporis egēt ad suas actio-
nes obediēdas: propterea ipsum semper feruere oportet, ut perpetua fiat caloris generatio, ut
cōtinuus debeat esse illius usus. Gignitur autē hic calor cū substantia spiritiuosa, quæ ex sangui-
nis

Quid pul-
mo confe-
rat cordi.

Cordis usus

Anis feruore in sinistro cordis ventriculo elicitur. Et quoniam in omni ebullitione rerum necesse est fuliginosa quædam excrementa gigni, quæ ignem & calorem ipsum extinguunt, si retineantur: ideo illa continuo expurgari oportet: & præterea necesse est, ut immittatur frigidus aliqua substantia, quæ temperet acrem eum calorem: propterea quod duplici motu utitur, uno quo dilatatur, alio quo comprimitur, & subsidet: & hoc ipso quidē fuliginosa excrementa a se expellit: Illo uero externum aerem ad se allicit, & in se recipit. Et quoniam aeris qualitates sæpe sunt corruptæ, ne talis perueniat ad partem maxime nobilē, qui puri spiritus, & caloris uitalis author esse debet, ideo natura pulmones circumdedit cordi, ut in eum cor fuliginosa sua excrementa expellat, & ab eodem frigidiorē aerem succipiat. Et quia pulmo fuliginosum eum uaporem extrudere debet, id quod sine compressione fieri non potest: & externum aerem per nares, os, & asperam arteriam in se recipere, & id absque dilatatione præstare nequit, nec habet in se harum motionum principium: ideo natura eum alligauit pectori & dorso, & has partes voluntarie moueri instituit, ut quoties urget necessitas caloris, motus variari possint. Atque eo modo, quo fabri ferrarij follibus dilatatis & compressis aerem intromittunt frigidiorē, & expellunt fuliginosa ignis excrementa, fouentque, atque temperant ignem subiectum, quo utuntur: ita dilatatione pulmonis & cordis, temperatur cordis calor. At uero quoniam oportebat calorem & spiritum genitum in corde, communicari singulis partibus corporis: ideo natura arterias a corde eduxit, & in omnes corporis partes diduxit: quæ cum spiritum contineant etiam feruentem, qui iisdem auxiliis eget ad suum contemperamentum: ideo arteriæ eo modo, quo cor, dilatantur, & comprimuntur, attrahuntque per cutis & aliarum partium meatus externum, qui nos ambit, aerem: atque in eundem emittunt fuliginosa, quæ ipsæ gignunt, excrementa. Appellatur autem arteriarum compositus hic motus ex dilatatione & compressione, pulsus: quo nomine etiam cordis motus, rectè nuncupatur. Motus uero pulmonis, quo ille pariter dilatatur, & constringitur, dicitur respiratio: cuius dilatatio, per quā intromittitur aer, inspiratio: constrictio uero, per quam emittitur fuligo in corde genita, expiratio vocatur. Non mirum ergo, si pulsus respirationi, inspiratio dilatationi arteriarum, & expiratio compressioni illarum respondet: quippe cum idem sit usus, eadem necessitas in diuersis organis. Atque eæ sunt actiones & motus ipsius cordis, & partium, quæ æmulantur illius motus ipsique seruiunt. Affectiones uero & passionēs cordis multæ traduntur esse a Galeno in hac tractatione: nempe audacia, promptitudo ad actiones, iracundia, temeritas, segnitia, impudentia, furor, timor, mœstitia: quibus addi possunt mansuetudo, confidentia, verecundia, commiseratio, indignatio, inuidia, emulatio, superbia, ambitio, odium, lætitia, misericordia, conturbatio, desperatio. Hæc enim & eorum contraria a corde, & in ipso corde fieri creduntur solo affecto corde, uel etiam simul concurrente rationatrice facultate. Nam ratiocinandi facultates rerum imagines æstimat, quæ cū præsentēs sunt, oritur lætitia, maleuolentia, odium, ira, inimicitia, prout res bonæ, uel malæ iudicantur esse. Ex futuris uero rebus oritur cupiditas, ambitio, mœtus, timor, terror, pavor, conturbatio, desperatio, exanimatio, pudor, spes, & illis contraria: quæ quidem quo modo in corde gignantur, aut ab eo excitentur, non facile est intelligere, & explicare posse. Nam Fernelius iram, odium, inimicitiam & alias huiusmodi perturbationes, ex sanguinis ebullitione, aut alia alteratione circa cor oriri & excitari, & postea, appetitum moueri, & rationem affici putat: sed meo quidem iudicio perperam. Nam ratio, uel mens, aut quæcunque alia facultas, cuius officium est res agnoscere, & æstimare quales, quantæque sint, primum mouetur, & posteaquā iudicauit illas esse appetendas, uel fugiendas, excitantur illæ facultates, uel potius passionēs, quæ apte sunt seruire imperanti facultati, ut manifeste apparet in ira. Nam ratio primum iudicat se, uel suos esse contemptos: ex hoc oritur appetitus ultionis, & quoniam hæc fieri non potest, absque roboris intensio: hæc uero ebullitionē sanguinis & spiritus in corde requirit, merito excitatur ea vis, quæ apta est mouere cor, eo modo, in quo ebullitio ea nascitur: ac pro diuersitate temperamenti earum partium, in quibus hæc passionēs resident, accidit ut prompte aut difficile quis, uel magis, aut minus quā ratio ipsa postulet irascatur. Eadem est ratio de timore, mœstitia, desperatione, & alijs passionibus. Modum enim illis imponit bene instituta ratio, & moderatur temperamentum illarum partium in quibus passionēs huiusmodi resident. Igitur in his passionibus excitandis duæ concurrunt causæ, ratio quæ in cerebro residet, & animosa ea facultas, quæ sedem habet in

Quid pulmo cōferat cordi.

Arteriarum usus.

Respirationis usus.

Affectiones & passionēs cordis.

Fernelij opinio de modo quo gignantur passionēs in corde.

y ij corde

corde, & nunc vnus, nunc alterius, aut utriusque vitio passiones istæ potentes sunt, uel imbecilles. nam illi quibus ratio corrupta est, aut infirma, facile irascuntur, quoniã res uel minimas iudicant vindicta esse dignas. Qua ratione mulieres facile irascuntur, non quidem ex cordis calidiori temperamento, sed rationatricis facultatis uitio. Qui verò corde sunt calidiore, rationem non permittunt libere dominari, sed eam cogunt res estimare sæpe, quales non sunt, & eam commouent, atque perturbant: quomodo iuuenes ad iram, audaciam, & temeritatem sunt procliuēs, feruente nimirum in illis sanguine circa cor: atque idem illis accidit, quod equis furiosis, qui insidentes ipsis sæpe rapiunt, & præcipitant. quòd si cordis temperies, & ratio simul fauent perturbationibus, tunc illæ maxime sunt, nec facile sedari possunt. Videndum ergo rationis ne, uel cordis uitio huiusmodi passiones fiant.

Caput. 29.

Pars decima

Calidioris igitur cordis ut ad modum, qui ei proprius est atque conueniens indicia quædam sunt inseparabilia, & propria, magnitudo respirationis, & pulsus uelocitas, & frequentia, & audacia, & ad actiones natura prompta. Quòd si multum in caliditate excesserit, tunc furibunda quædam iracundia, & temeritas adsunt. Est autem thorax hispidus, & præsertim pectus, & quæcunque hipochondrii partes proximiores.

Posteaquàm docuit quonam modo velit cor intelligi calidum in hac tractatione (quod idem etiã intelligendum est de frigido, humido, & sicco) iam aggreditur tradere signa cordis calidioris, explicatque rursus, quo modo calidius illud intelligat, quòd scilicet calidius sit, quàm conueniat modo, & mediocritati, quæ debetur cordi hominis temperati: qualis

Signa inseparabilia et propria quæ

Porro appellat inseparabilia illa esse signa, quæ omni conueniunt: & propria, quæ soli. Id enim ex libro primo de different. febrium facile patet. Quæ sint autem huiusmodi signa, explicat. Primum, inquit, est respiratio & pulsus: certe respiratio mutari multis modis potest, sed in magnitudinem, uelocitatem, & frequentiam nunquàm, nisi cor calidius fuerit red ditum. Difficilis autem (ut dico) fieri potest ex solius thoracis morbis, ut inflammationibus, vlceribus, vulneribus, quæ impediunt liberum ipsius motum. Pulsus verò in parte aliqua ex calefacta, uel inflammata, maiores, velociiores & frequentiores fieri possunt: non affecto corde: At in omnibus partibus (ut hic intelligendum est) nequaquam. Illud verò hic prænotandum est, magnam respirationem, & pulsum magnum, tres habere easdem causas immediatas, & ut Galenus scribit in lib. de different. pulsum, coniunctas, nempe caloris incrementum in corde, obedientiam instrumentorum, thoracis inquam & arteriarum, & robur virtutis mouentis thoracem, & ipsas arterias. Aliqua enim ex his causis deficiente, nec magni pulsus, nec magna respiratio fieri possunt. Illud quoque ignorandũ non est, quod in lib. de pulsibus demonstratur, naturam, ubi sola magnitudo respirationis & pulsus non sufficiunt, adiungere sibi primo uelocitatem, deinde frequentiam. Merito ergo hic scribit ubi cor est calidius, fieri magnam respirationem, quoniam usus, & refrigeratio caloris id postulat: nec virtus in homine sano, de quo hic agimus, nec instrumentum etiam repugnat. Verum ex mala versione Leonici orta est controuersia inter interpretes. Nam Montanus magnitudinem ad solam respirationem refert, uelocitatem & frequentiam ad solos pulsus. Acachias verò & melius magnitudinem, uelocitatem, & frequentiam refert pariter ad respirationem & pulsus. Ridiculum verò est quod in hac re scribit Montanus, magnitudinem pulsus non posse cognosci in hominibus sanis, eò, quòd fit in musculosis hominibus, & a uelocitate & frequentia sepulta & ignota manet: ideo Galenus solum posuissim in libro de causis pulsum, ubi sanorum pulsus referens, sæpe has omnes differentias coniungit: quòd etiam facit inferius cum cordis calidi & sicci, & calidi & humidi pulsus explicat. Præterea clara est de eadem re sententia apud Galenum capitulo tertio primi de causis pulsum, ubi cordis calidi pulsus explicans, magnitudinem, uelocitatem, & frequentiam coniungit, & hoc nihil clarius esse potest. Est autem magnus pulsus, qui in omnes dimensiones dilatatur. Velox, qui multum spatium breui tempore conficit. Frequens, qui pæ-

Montani ridicula opinio.

Pulsus magnus velox

- A** qui parum quiescit, & sæpe tactum ferit: quare potius de eo dubitandum est, an magna, velox, & frequens respiratio, & magni, veloces: & frequentes etiam pulsus fieri debeant, ubi cor quocunque modo paulò calidius est, quàm conveniat cordi temperato. Nam si magnos excessus describeret, quod paulo postea facit, cum dicit, quòd si multū in caliditate excesserit, fortè illius opinio tolerari posset: sed cum in omni excessu caloris has ponat differentias, minus profectò probabilis, aut etià falsa apparet illius sententia. Quos enim videmus sanos ita cum magna, ueloci, & frequenti respiratione anhelantes. Hæc enim in malis habitibus, crasis, & pinguibus, in quibus libera non fit respiratio, aut in sanis cursu, aut alio labore agitatis, uel in ægris febre correptis fieri videmus: ob solam verò naturalem temperiem cordis calidiorem, nequaquam. Nam si thorax ad proportionem cordis caloris latus est, & amphis, mediocris respiratio sufficit: alioqui sola magnitudo respirationis, absque uelocitate, & frequentia naturalem usum perficit. Sic magnus pulsus satis calorem singularum partium temperat sine uelocitate, & frequentia. Addit cordis calidioris indicia esse audaciam, & ad actiones obeundas promptitudinem. Audacià interpretatur Acachias confidentiam, & eam fieri scribit cum animus mouetur ad adipiscendum magnum aliquod bonum, aut ad expellendum magnum aliquod malum. Quæ si cum ratione & iudicio fiat, fiduciam uocari scribit, alioqui confidentiam, quæ si exuperet, temeritas uocatur, cuius etiam excessus furor, & furiosa temeritas appellatur: ex fiducia uerò ait nasci promptitudinem, & impigritatem ad labores, & res agendas, cum ratione susceptas. Ex confidentia uerò, & audacia nasci quoque eandem promptitudinem ad res gerendas, susceptas tamen temere. Cuius quidem opinio non displicet: tametsi rectius fortasse audaciam non ad quasunque res, sed ad eas, quæ cum periculo suscipiuntur extenderet. Nam illa fortitudini opponitur, quæ in solis periculis uersatur (autore Aristot.) Cæterum quòd scribit hanc temperiem promptos ad actiones homines reddere, dubium est, de quibus actionibus intelligendum sit. Nam antea mobilitatem in opinionibus, & discendi facilitatem tribuit cerebri substantiæ. An dicendum est, cor non solum suis passionibus & proprijs actionibus, sed etiam aliorum principiorum, uim quandam addere, quoniam caloris est fons, quo omnes partes utuntur, ac pro illius diuersitate diuersa quoque agunt & patiuntur: & si agendi facultatem non a corde, sed a se ipsis obtinent. Iam uerò illud quoque dictum est, eos qui corde sunt calidiores, habere thoracem hirsutū, & præsertim pectus, & partes proximiores hypochondrijs. Est autem thorax pars corporis, quæ medium uentrem circumscribit, ex costis, & dorso, cuius anterior pars, pectus, posterior dorsum nuncupatur: & suprema incipit a clauiculis, & infima definit in septum transversum. Hypochondria uerò appellantur proprie, & uulgo dicti uentris primæ partes, costis utrinque subiectæ: quorum unum est dextrum, sub quo hepatis, alterum si nistrum, sub quo lien continetur. Quia ergò cor in thorace cõtinetur, non mirum, si thorax ipse hirsutus reddatur, quibus cor est calidius. Nam ex calore & feruore cordis, sequendo Galeni opinionem in generatione pilorum, excitantur fuliginosa plurima excrementa, quæ sunt materia pilorum, & ea quidem potius per partem thoracis anteriorem, rariorem, & minus honoratam ossibus & carne exeunt, & illic pilos generant, ex motu & necessitate materii, non ut generatiuæ facultatis, ut pueriliter existimat Mótanus.

*Frequens
quid.
Gal. senten
tia de pulsu
magno, ue
loci, & fre
quenti in
cordis intē
peraturis sa
nis, expen
ditur.*

*Cor ad om
nes actiões
mutandas
uim habere
Thorex
quid.
Hypochō
dria.*

Magna uero ex parte calidi cordis temperatura uniuersam corpus calidum reddit, nisi hepar uehementius obstiterit. Dicemus autem paulo inferius totius corporis indicia.

- B** Aliud sumit indicium cordis calidioris, quòd scilicet soleat uniuersum corpus suæ caliditatis signa præbere, nisi inquit frigiditas hepatis obstiterit. At quomodo dicit quispiam obstare unquā potest hepar caliditati cordis, quod fons est caloris, qui omnes corporis partes calefacit. An hoc uerum quidem est, actualem calorem à corde diffundi per arterias, & spiritum ab eo influentem: nihil tamen obstat quò minus hepar, & aliæ partes dicantur suapte natura calidiores, quoniam ex principijs, & materia in ipsa conformatione sunt factæ calidioribus, cuius caloris ui, adiuuante postea illo, qui a corde immititur, singula partes suas actiones exercent. Itaq; hepar ob diuersam suā temperiē, sanguinē gignit diuersum: quo fit

*Quomodo
hepar cor
dis calori
obstare pos
sit.*

y iij ut si

*An plus
possit tem-
peries cor-
dis quam he-
patis in mu-
tando tem-
peramento
corporis.*

ut si ipsum frigidius fuerit humores gignat frigidiores, quibus cum nutriatur cor, & spiritus illius temperentur, accidit ipsum cor, & ipsos spiritus, quibus uniuersum corpus calefit refrigerari, & eodem modo uniuersum corpus affici. Recte uero, dixit, nisi hepar vehementius obstitit. Nam si paruus sit ad frigiditatem lapsus, & magis si hepar fuerit temperatum, corpus sequetur cordis temperiem: tametsi ego puto maiorem uim tribuendam esse hepatis in mutatione temperamenti corporis, quam cordi. Nam magna est uis nutrimenti continui, transeuntis in naturam partium singularium, id quod ostendunt lepræ, canceri, cachexia, & alij infiniti affectus, qui ex mala nutritione nascuntur, cui obistere non potest cordis aliqua temperies.

Est quidem & latitudo thoracis, caliditatis indicium, nisi & hic quoque cerebri plurimum obstitit, quoniam ei magna spinalis medulla respondet, tantæ uero erunt magnitudine uerteræ, quanta & spinalis medulla, quare & spina uniuersa. Configitur uero thorax ad eam spinæ partem, quæ metaphrenum, id est dorsum dicitur, tamquam ad carinam naui. Quare necessariò eius longitudo æquabitur dorso, latitudo uero erit pro uerterarum ratione, quando ad proportionem earum crassitudinis fuerit confixus. Cum uero cordis caliditas superas perflauerit, ac dilatauerit in suo primo ortu thoracem, erit eiusdem caliditati proportionem respondens. Quare cum caput paruum, thorax autem latus extiterit, maximum hoc tibi fuerit cordis caliditatis indicium. Cum uero magno existente capite, paruus fuerit, propriissimum hoc fuerit cordis frigidioris signum. Si uero capiti fuerit proportionem respondens, tunc alijs signis de corde distingues, ex ipsius thoracis amplitudine nihil assumens.

*An thora-
cis magni-
tudo sequa-
tur tempe-
riæ cordis.*

Cum de cerebro ageret, primum genus signorum sumebat ex totius capitis dispositione, tamquam ab eo, quod cerebrum continet, & illius dispositionem ostendit: nimirum cum continens pro ratione contenti, fieri oporteat, ita nunc ex forma, figura, cauitate thoracis, cordis temperiem significari scribit. Rationi enim putat esse consonum, ut thorax latus fiat, ubi cor calidius fuerit. Verum mihi hæc opinio non placet. Nam cor non est, quod partes format & figurat, sed formatrix uis, quæ in semine est: quæ uis, agentis parentis naturam sequitur, Magni enim parentes, magnos generant, parui paruos, & môstrum est, aut adulterina proles, si ex utroque parente magno paruus gignatur fœtus. Confert ad hoc etiam materia quam mater suppetat sua copia, vel inopia. Quare quid quæso potest cor conferre ad amplitudinem thoracis. Non enim in ipsa generatione, in qua ipsum, uel nondum est factum, aut exiguum omnino habet magnitudinem, & nondum caloris fons dici potest totius corporis, quod nondum est conformatum, potest thoracem, vel aliam partem dilatare. Nec post generationem hoc efficit. Nam his qui frequenter febribus laborant, thorax cresceret ob uehementissimum calorem. Præterea cur eandem vim non tribuit cerebro, & hepatis calidiori? Nam si proprium ex natua temperie calorem sequitur circumstantium partium amplitudo, cõmunis debet esse in omnibus ratio, ut in alijs omnibus signis communis est. At ridiculum est dicere, eos esse capite maiore, qui cerebro sunt calidiores, & illos uentre inferiore latiore esse, quibus hepar calidius subijcitur. Nam (ut diximus) generatio nostrarum partium, & totius corporis, non a nostris partibus fit: sed a nostris principijs, quæ extrinsecus a nostris parentibus accedunt. Illa enim omnia efficiunt, ex quibus, tum similes, tum organice partes, & uniuersum corpus ex illis constat. Est autem ut forma, figura, numerus, connexio, sic magnitudo partium formatricis facultatis opus. Itaque si a cordis calore hæc immutari possent, cur non dicemus illos plures habere costas, aut pluribus uinculis connexas cum alijs partibus, aut singulas costas latiores, quibus cor intus cõclusum calidius est, quam sit temperatis, aut reliquis hominibus? cur ergo nõ dicemus thoracem illis fieri longiorem, & suprema sui parte ascendere usque ad caput, infima uero usque

- A** usque ad umbilicum descendere? Nam caloris officium est, non magis secundum latitudinem, quam secundum alias differentias res maiores reddere. Quod si arterias, & ipsum cor diceret crescere ex eo calore, probabilior esset illius opinio. Sed quod etiam illius vis extendatur ad ossa thoracis, nulla ratione id persuaderi potest: quippe cum, nec tempus, nec modus, quo id fiat, ostendi possit. Nam antequam hepar sit factum, cor non potest spiritus generare, quos facit ex sanguine: hepate verò iam conformato, & corde iam generante spiritum ossa iam sunt facta & iam duriora, quam ut caloris distendi queant. Præterea cor, non quod ex se emitat calorem veluti fumum, calefacit, sed quod spiritum calidum per arterias spargat in omnes partes, fons dicitur esse caloris: at spiritus qui in arterijs delatus ad thoracem continetur, non potest tantam habere vim, aut si habet, hoc ipsis, & non cordi calidiori est ascribendum, ut Gal. contendit fieri. Sumamus ergo aliam, quam hic adfert causam, & illam perpetuam esse putemus, quod scilicet pro magnitudine cerebri, & spinalis medullæ tum caput, tum spina, & costæ ipsæ, quæ thoracem constituunt, sint conformata. Nam quod scribit thoracem, fieri magnum aliquando, cum caput paruum est, experientiæ repugnat, quomodo enim ubi materia deest in principijs, in alijs potest abundare? aut ex sola vi caloris, sine multa materia, res potest fieri ampla? Nam antea cum ageret de paruitate, & magnitudine capitis, dixit principia, & quæ a principijs oriuntur se mutuo indicare, & attestari. Quare quæ hic tradit, illi sententiæ, quæ verissima est, repugnant.

- C** In frigidiore uero corde pulsus minores, existunt, quam modo naturæ conueniat, non tamen necessario tardiores uel rariores. Respiratio autem si quidem tanto thorax minor extiterit, quanto cor frigidius, pulsibus erit proportionalis. Si uero maior fuerit, quam pro frigiditatis uehementia, non minor est tantum, sed & tardior & rarior, tales autem timidi natura sunt, & sine audacia, & segnes, & nudum pilis habent pectus. De eius uero paruitate distinguendum ut diximus prius. Eodem modo & de totius corporis caliditate.

- Quæ hic & postea dicuntur de temp. cordis ex positis principijs, & his, quæ dicta sunt de corde calido, facile intelligitur. Quare breuior in his ero. Quod ergo scribit pulsus fieri minores, quam conueniat modo naturæ. i. mediocritati, quæ est in corde temperato, rectè dictum est: sed non sunt tales pulsus ob uirium imbecillitatem, ut quidam credunt, cum hic naturales intemperaturas explicemus, in quibus nulla potest esse imbecillitas, aut instrumenti vitium, quæ impedire possint magnitudinem pulsus: Causa ergo est sola necessitas diminuta. Vbi enim calor infra mediocritatem consistit, non possunt magni fieri pulsus. Nam magna actio fieri non debet, nec potest, ubi magna non est agendi necessitas. Non tamen inquit pulsus necessario erunt tardiores uel rariores, quam sint pulsus temperati cordis. Magna enim est latitudo cordis frigidiore: quandoquidem potest a mediocri temperie tam paruus fieri recessus, ut necessitas expleri non possit, si parui, rari, & simul tardi fiant. Quare tunc paruierunt, veloces, & frequentes. Quod si maior fuerit recessus in frigiditate, fient pulsus parui, & mediocres inter raros & crebros, veloces, & tardos. In maximo uero, qui fieri potest, recessu, erunt parui simul rari & tardi, & hæc est Gal. opinio in libro de causis puls. ubi explicat frigiditatis causas. Cæterum hoc loco explicandum est, quod Montanus valde torquet. Nam Gal. scribit in lib. de caus. puls. ubi necessitas diminuitur, primam differentiam, quæ tollitur, esse crebritatem, postea velocitatem, ultimo magnitudinem, ut patet in his, qui vrgentur aliqua necessitate magna mouendi corpus. Hi enim magnis, uelocibus, & frequentibus pulsibus incedunt: ubi uero necessitas minuitur, remittunt illi frequentiam, postea velocitatem, & ultimo magnitudinem. Idem ergo esse dicendum in hoc casu. Rariores enim, & tardiores pulsus sequi, & seruare magnitudinem, aut certe mediocritatem, ubi calor in corde est diminutus. Verum Montanus non animaduertit non eandem esse rationem de pulsibus sequentibus naturalem temperiem, & illis, qui ex causis non naturalibus & præter naturam fiunt. Nam natura pro ratione caloris, pulsus edit, nunc magnos, nunc veloces, nunc frequentes, nec potest una & eadem differentia

Caput. 30.

De differentiis pulsus quæ diminuta necessitate prius perduntur. Montani opinio damnatur.

y iij tia

tia omnibus conuenire. Cum verò natiuus calor ab alijs causis augetur, illa differentia, ^A quæ primum mutantur in pulsu, vltimo loco desinunt, & quæ postremæ sunt assumptæ, primò deficiunt. Et merito quidem. Nam quæ nunquā assumuntur, nisi cum necessitas maximè vrget, ratio vtiq; suadet, ut diminuto eo gradu necessitatis, pereat ea differentia, quæ illius causa fuerat assumpta. Hoc apparet manifestè in febris. Nam pulsus primum fiunt maiores, quàm naturalis conditio postulet, postea crescente necessitate, velociores, & eadem magis aucta, accedit frequentia. In maxima verò necessitate, fiunt maximi, velocissimi, & frequentissimi pulsus: & ultra illos natura nihil præstare potest, quod remedio sit vehementiæ caloris. Quòd si tales pulsus non sufficiunt ad calorem temperandum, mors sequitur. In his verò, qui liberantur, & declinante febre minuitur calor, primum remittitur frequentia, postea velocitas, postremo magnitudo, & ita reditus fit ad naturalem statum. Dictum ergo Gal. quòd magnitudo seruetur amissa frequentia & velocitate, non repugnat ^B huic loco, in quo scribit amitti magnitudinem, & seruari velocitatem & frequentiam: quoniam hic caloris temperies naturales: illic verò acquisititias prosequitur: quarum longe diuersa est ratio: quippe cum in naturali statu, a natura constituantur differentia, quæ sunt firmæ & stabiles, & non perduntur in eo statu: in alio verò assumit alienas differentias secundum gradus caloris, qui accrescunt corpori. Et illi contrario ordine abeunt. Quod verò de respiratione hic tradit, est pariter rationi consentaneum. Nam si thoracis amplitudo proportionè respondeat frigiditati cordis, pulsibus erit proportionalis, idest parua: non tamen necessario tarda & rara. Si verò ob spinæ magnitudinē maior sit thorax, quàm cordis frigiditas postulet, non minor solum, sed etiam tardior, & rarior necessario erit respiratio. Nam vbi thorax amplius admodum est, etsi paruam respirationem faciat, maior tamen adhuc est illa ob thoracis amplitudinē, ut explere necessitatem exigui caloris ipsius cordis possit. Quare tardiores & rariore illam esse necesse est. Quod enim in magnitudine ^C superest, in alijs differentijs minuitur. Illud verò etiam non absque ratione fit, ut huiusmodi temperies reddat homines timidos & minimè audaces: fortè etiam reddit parum sperantes, & minimum confidentes, & contemptores gloriæ & honoris, atque misericordes. Nam hæc passionibus sequi videntur frigiditatem huius visceris: quod ostendunt mulieres, quæ propterea quòd in humano genere corde sunt frigidiore, his passionibus maximè sunt obnoxie. Gal. verò timoris, audaciæ, iræ, solum mentionem facit cum cordis temperies prosequitur: cum tamen ratio exigat, ut de alijs perturbationibus mentionem faciat. Segnes verò vocat, ad animales actiones pigros. Nam calor natiuus, qui à corde nascitur, instrumentum est omnium actionum: quare cum ipse deficit, mirum non est actiones aliarum partium imbecilliter exerceri. Porro huiusmodi nature peccus habent pilis nudum, Gal. authore, eò quòd imbecillis calor nec gignit fuliginosa excrementa, nec ea attollit & emittit ad corporis superficiem, quæ respondet regioni cordis, nempe ad pectus. ^D Addit etiam in pectoris, & thoracis paruitatem adhibendam esse prædictam distinctionē, idest quòd in his thorax erit exiguus, nisi cerebri & spinalis medullæ magnitudo impediat. Corporis etiam totius temperies frigidior erit, nisi hepatis caliditas obstitit.

*Affectio-
nes quæ se-
quuntur hæc
intemperie*

Caput Si

Cor autem siccus pulsus efficit duriores, & iram non promptam quidem, sed feram, & quæ non facile sedari queat: magna ex parte vniuersum corpus siccus existit, nisi hepar obstitit.

*Pulsus du-
ros fieri nō
posse in hac
temperie.*

Ratio multa fingit, quæ experientia ipsa, & iudicium eludunt. Nam etsi arteriæ im- ^B plantantur cordi, ut arbores terræ, & cordis ipsius caro eas firmat, vel etiam a corde ipso, ut hic author putat nascuntur, repugnante ratione, quæ non admittit spermaticam partem a sanguinea enasci posse: tamen nunquam efficiet, ut ob leuem siccitatem, qualem hic describit in temperie hominis sani, ut pulsus fiant duriores. Nam si (eo authore, ut videre est in lib. primo de differentijs febrium) pulsus non fiunt duri in omni hectica febre, quo modo tales fieri poterunt in casu proposito: & quis vnquam tetigit tales pulsus in hominibus sanis, nisi fortè qui malè distinguit tensus a duro. Præterea in nostris corporibus durum non potest fieri, nisi calor siccitatem pariat in rebus, quæ ab alijs nascuntur. Nam hoc sequitur potius materiam, ex qua partes sunt conformatæ, cum naturaliter homo habet. ^{Sic}

- A** Sic enim venæ tunica solida & densa ab hepate, quod longè diuersa est natura, nasci dicitur. Quòd si affecto ipso hepate durities nascitur in venis, non potest a visceris siccitate, quæ nullam agendi vim habet, ea proficisci, sed a caliditate, quæ humorem depascitur, & ita siccitatem inducit. Igitur quod scribit de duritie arteriarum ex siccitate cordis, præsertim in sanis hominibus, inter nugas reponendum est. Vehementes enim oportet esse causas exiccantes, quæ durum pulsum efficiant, ut ille docet in libro primo de differentiis febrium cap. 7. quales esse non possunt in statu, de quo agimus. Cæterum quod scribit de ira, quæ difficile accenditur, & accensa difficile sedatur, hoc potius signum est temperaturæ calidæ, & siccæ cordis, quàm siccæ solum. Nam etsi siccum difficile suscipit impressio nes, & eas pertinacius postea retinet: tamen nisi adsit quod passionis infert, non fiet susceptio nec retentio. At sine calore ira fieri non potest, & calore cessante, non potest perseverare ira, ut quæ nascatur ex ebullitione sanguinis in corde. Illud etiam, quod adfert de uniuersis corporis siccitate, eget animaduersione. Nam sicca intemperies in corpore inducitur ex contactu humorum, qui siccandi vim habent, ex vtraque inquam bile, cum quibus nihil habet commune siccitas cordis: quippe cum hepar sit fons & officina omnium humorum. Cor verò solum potest in hoc vim aliquam habere, si fortè calidiores spiritus gignat, qui per vicinitatem arteriarum, & venarum humores calidiores, siccioresque ob id reddat. Quæ quidem fieri non possunt a sola cordis siccitate.

*An ira per
tinax fieri
hic possit.*

*An corpus
siccus euad-
at ob solā
sicciorē in-
temperiem
cordis.*

C Cordis vero humidioris signa pulsus molles, & mores ad iram quidem procliuēs, sed talem, quæ facile sedari possit, & uniuersum corpus humidius existit, nisi hepar obstiterit. Secundum vero coniugationem qualitatum primarum utiosæ cordis temperaturæ ita se habent.

Caput. 32

D Quæ hic dicuntur de temperie humida patent ex eo, quod diximus de temperie sicca. Nam vt in vehementioribus affectibus præter naturam pulsus duriores, & molliores fieri possunt: sic in paruo excessu qualitatum, nec durities nec mollietates aliqua fit, quæ temperiem cordis significare possit. Sic etiam non video, quo modo ex humiditate cordis promptè quis irasci possit, si à solo corde, & ab illius calore solo, hanc passionem oriri author hic & philosophi tradunt. Quòd si turbata ratio est, quæ excitat huiusmodi passionēs, & cor eas suscipit & adiuuat, forte aliquid conferet mollietates & humiditas cordis ad earum susceptionem. Sed cum à corde solo illas oriri, & in eo fieri authorēs nostræ facultatis scribant, difficilius reddi ratio potest, quo modo temperies, quæ sine calore est, ad iram aliquid conferat incitandam, vel remouendam. Quæ verò de corpore humidiorē addit, ex superiore commentatione patent. Nam contrariorum eadem est disciplina, & eorundem errorum eadem confutatio.

*An molles
pulsus et ira
fieri possit
in hac tem-
perie.*

E Calidi & sicci cordis pulsus duri sunt & magni, & veloces, frequentes, & respirationes magnæ, veloces, & frequentes, & multo magis ad velocitatem ac frequentiam uergunt, thorace cordi non aucto proportionaliter. Hi uerò præ cunctis peccus habent maxime hirsutum, & hypochondria: ad actiones autem prompti sunt, & iracundi, & impudentes & mores tyrannicos habent. Etenim ad furorem faciles, non facile verò placabiles. De totius autem corporis temperatura & thoracis amplitudine his, quæ ante diximus proportionaliter est distinguendum.

Caput. 33.

*Punctus decimus
tertius*

Explicatis indicijis simplicium intemperaturarum cordis, aggreditur signa compositarum intemperaturarum: & primum enarrat signa, quæ sumuntur ab actionibus ipsius cordis vt ipse credit, nempe motu ipsarum arteriarum. Ait igitur pulsus fieri duos, simul & magnos, & veloces. Quod quidem temerè credere non oportet. Nam si arteriæ vt ille docet in libr. de formatione fœtus prius sunt factæ quàm cor, vt rationi est consonum, si modo illæ ex se mine, quod primo inditur ex parentibus. Illud verò ex sanguine menstruo, qui postea (vt il-

*Arterias nō
nasci à cor-
de.*

le scri-

le scribit) per arterias & venas assumitur, reparatam & diuersam vtique naturam habebunt ^A & substantiam arteriarum à corde, vt certe habent & eodem libro ca. 5. testatur. Quare nec cor illarum erit principium: quomodo enim principium esse potest, quod secundo loco gignitur, & diuersa constat substantia, quæ quidem agnascitur tanquam stipes & firmamentum ipsis arteriis. Implantantur igitur arteriæ cordi, aut potius cordis substantia accedit iam arteriis factis, adeo vt nullus verus ortus arteriarum à corde trahi possit, qualis est ortus nervorum à cerebro, qui eiusdem sunt cum ipso cerebro substantia: quod ipse aperte testatur in libro de formatione foetus cap. 4. dicens arterias & venas omnium primas ex semine generari, & eos errare, qui cor vel iecur in generatione principium aliorum statuunt. Igitur arteriarum non necessariò referunt temperiem cordis. Præterea leues excessus caloris & siccitatis, quales hic significare vult, vim non habent indurandi cor, aut arterias: vt ante quoque annotauimus huiusmodi affectiones non sequi nisi morbosos, & eos maximos affectus: deinde si duri fiunt pulsus, quomodo possunt esse magni. Nam si instrumentum, non est aptum ^B ad liberos motus, non potest (inquit ille) fieri pulsus magnus: At cum duritie est renitentia, cum qua ipse alibi passim docet non posse fieri magnos pulsus: postremo si pulsus magni veloces & frequentes fiunt in hoc leui excessu caloris & siccitatis, quid fiet per febres. Alias enim oportebit differentias assumere, quæ necessitati maiori satisfacere possint: at præter illas nullæ aliæ reperiri possunt. Quod verò de pectore hirsuto scribit, nascitur ex suis principiis, pilos inquam in illis locis maximè abundare, quibus subest calor & siccitas: quæ vix tamen ad hypochondria pertinere potest pilorum generatio, ob calorem cordis. Nam illud postea dicit fieri ob temperiem hepatis, quod hypochondriis subiicitur. Tales inquit sunt prompti ad actiones. Intelligendum est ad actiones animalis facultatis, motum, sensus: has enim solet vocare actiones. Nam quod non solum intelligat passiones cordis, ex eo constat, quod de his statim postea scribat, & quod in libro de temperamen. idem sentiat. Nam calor cordis omnibus functionibus promptitudinem addit & celeritatem: & ira ^C cundos atque impudentes homines reddit cum siccitate addiderit. Et mores inquit huiusmodi temperies tyrânicos reddit: explicat autem quales sint tales mores, qui scilicet faciles sunt ad furorem, non facile verò placabiles. Nam calor promptitudinem efficit, siccitas verò conceptum furorem diu retinet. Oportebat autem illum addere alias passiones, quæ fiunt in ipso corde, & non semper immorari in sola ira, audacia, & timiditate. An etiam nõ reddit huiusmodi temperamentum homines audaces, confidentes, immisericordes, temerarios, crudeles, inuidos, contemtores, & aliis huiusmodi passionibus agitados. Quæ verò postremo loco addit, ex superioribus patent. Nam totius corporis temperatura calida, & sicca redditur, calido & sicco existente corde, nisi hepar obsterit. Thoracis quoque amplitudo sequi solet (eo auctore) cordis caliditatem, nisi impediatur capitis & spinalis medullæ paruitas & angustia. Quod si fortè contingat caput & spinam ipsam exiguum habere materiã, & thorax latus sit, tunc certum inditum est, de caliditate cordis, ut ipse sentit. Ego verò hoc fieri non posse superius ostendi. Nam etsi ossa, quæ aliorum sunt principia, exigua sunt, reliqua, quæ ab illis nascuntur, nequeunt esse magna, quicquid calor efficere possit.

*Actiones
quas simpli
citer intelli
gere soleat.*

*Mores tyrâ
nici quales.*

Caput. 37.

Si verò caliditas una cum humiditate dominabitur, minus quidem his quos antea diximus, hi sunt hirsuti, ad actiones uerò nihilominus prompti, non tamen ferior est animus, sed ad iram procliuus tantummodo. Pulsus uero magni ac molles, veloces & frequentes existunt. & respiratio, cum thorax cordi fuerit proportionalis, eandem pulsibus formam seruabit. Si uero minor extiterit, tanto illis uelocior erit, & frequentior, quanto & thorax minor extiterit. si autem multa facta fuerit euer ^B sio in temperatura, ac si hoc præsertim in humiditate contigerit, præter ea quæ diximus, continget, etiam ex putredine morbi his, qui in ipsis fuerint humoribus corruptis, ac putrefactis; expirationes autem maiores sunt, ac uelociiores inspirationibus, & summisio arteriarum in pluribus velox.

Merito

- A** Merito huiusmodi temperies minus est hirsuta, & quæ, propter humorem coniunctum cum calore, pauciora gignat excrementa fuliginosa. Sed forte illud non est rectè dictū, hos nō minus esse promptos calidis & siccis ad actiones obeundas. Nam calor cum siccitate coniunctus, maioris est efficaciz & promptioris virtutis, quā sit calor coniunctus cum humore: nam alioqui sanguinei non essent minus prompti quā biliosi, & sanguineæ febres essent equè ardentes ut biliosæ, & aer perinde levis & eiusdem promptitudinis in agendo ut ignis: quæ omnia rationi & experientiæ repugnant. Animus in his non est quidem ferus, sed mitis, nec ad iram admodum proclivis, quoniam hoc calidis & siccis maximè est proprium, aut calidis ubi non repugnat humor. Nam ubi hic abundat, caloris feruorem temperat, sunt hi potius pii, mites, misericordes, humani: nam hoc humiditatem sequi solet, & reliquæ passiones, quæ molliem animi referunt: quod si aliquādo irascuntur ita affecti, citò exoluitur in illis ira. Ceterum quod scribit de pulsus magnitudine, rationi est consonum.
- B** nam auditionem caloris magnitudo sequitur, mollietates verò, velocitas, & frequentia super fluo adduntur. Nam ut durities, ita nec mollietates in leui humoris excessu, qualem hic depingimus, in pulsibus scripote, præsertim cum arteria, ut ostendimus, a corde originem non habeant. Præterea si veloces & frequentes unā cum magnis pulsibus fiunt, in naturali temperie cordis calida & humida, quid sit in calida & sicca, & in febribus ipsis? Oportet enim non omnes differentias pulsus assumere in omni gradu & differentia caloris. Idem sentient dum est de respiratione: neque enim in his debet esse magna, velox, & frequens: nam non solum ratio, sed etiam experientia hanc complicationem ex tot differentiis refellit. Quod verò scribit accidere, ut respiratio, quæ non potest magna esse ob parvitatem thoracis tanto velocior & frequentior edatur, rationi est consonum. Nam ubi deest magnitudo, natura in subsidium intendit velocitatem & frequentiam. Cæterum quod addit de morbis ex putredine, & humorum corruptione, ac putrefactione, non possum hic ex suis principiis comprobare aut refellere: postulat enim id tractationem exquisitam de putredine, quam in tertio commentario instituiimus. hoc solum hic dicere volo, non esse mentionem hic faciendam de putredine humorum: nam cordis salubres intemperies vim non habent corrumpendi & putrefaciendi humores in ipso corde: in quo (si Galeno ipsi credimus) putredines non fiunt, nisi in pestilentibus febribus. Quod si non possunt fieri in viscere, in quo primum ponitur intemperies, de qua agimus, quid fiet in alijs partibus, in quibus vitium hoc exoluitur ob mixtionem sanguinis, quem gignit, & mittit hepar: ad quod profectò vitia, quæ in humoribus fiunt, potius sunt referenda, quā ad cordis temperies: id enim solum spiritum cum exiguo sanguine spirituofo spargit per corpus, nec ad putredinem aliquid conferre potest, si spiritus ille plus forte, quā proportio exigat, aliquid humidæ & aeris qualitatis in se contineat: siquidem naturalis illius conditio id postulare videtur: nam spiritus & calidi nativi substantia igneam & maximè aerem esse oportere hic author passim commemorat. Iam verò quod scribit de expirationibus, inspirationibus, & systole arteriarum, eget pariter consideratione: nam in libro de pulsibus docet pulsus constare duplici motu, dilatationis scilicet & compressionis, quem Græci diastolem & systolem vocant, & illam comparatam esse ad attrahendum externum aerem frigidiorē, quo temperetur feruor spiritus ebullientis in corde. Hac verò expelli fuliginosa excrementa, quæ ex ea ebullitione necessariò resultant: hincque fieri, ut cum maior est necessitas refrigerationis, quā expulsionis eorum excrementorum, magis intendatur diastole, quā systole. Contrarium verò fiat, ubi maior est necessitas expulsionis excrementorum, quā attractionis aeris frigidi: quæ si vera sunt, ut certè vera esse ostendit ratio, falsum videtur esse, quod in hoc loco scribit. Nam ubi calida & humida est temperies, ob calorem exuperantem, usus dilatationis maximè necessarius est, compressionis verò necessitas minuitur. Nam fuliginosa excrementa requirunt calorem & siccitatem: cum humore verò & calore illa non gignuntur, aut certè pauciora: quod ipse in libro secundo de temp. cum agit de calore pueri & iuuenis, & de generatione pilorum, apertissimè ostendit. Nam & ipsa fuligo & fumus, qui ab igne assurgit, idem docent. Erat ergo hoc scribendum potius de intemperie calida & sicca cordis, ubi cum mitiore calore plurimum exuperat siccitas. Nam ubi pari modo utraque qualitas vincit, æqualitas quoque seruatur inter diastolem & systolem & inter inspirationem & expirationem: sed cur de hac proportionē inter duos hos motus in alijs intemperaturis cordis antea non egit?

Locus hic de putredine expenditur.

pulsus quid & quibus constet usque illius.

Humi-

Caput 35. Humidioris uero & frigidioris cordis pulsus quidem molles, moribus autem nequaquam audaces, sed timidi & segnes existunt. Tales etiam glabrum pectus habent, minimeque iram retinent, sicuti & ad iram non admodum sunt propi: quæ uero ad thoracem & uniuersum attinent corpus, distinguere oportet, sicuti ea, quæ antea diximus.

Antea docuimus ex mollitie & duritie pulsuum nulla euidencia signa sumi posse, ad hos leues excessus qualitatuum declarandos. Quandoquidem non quicquid in corde fit, arterijs communicari potest, ut quæ priorem separatamque habent generationem & materiam. Præterea ex eo, quod scribit ipse dueros pulsus non fieri in omni hectica febre, ostendit nec duritiem nec mollitiem fieri posse in arterijs, nisi a causis validissimis cor alteratis. Quare rectius addere debebat eas differentias, quæ necessario sequuntur frigiditatem & humiditatem. Fiunt enim necessario in his pulsus parui, tardi, & rari, & similis quoque respiratio. Porro illud rationi consonum est, eos, qui corde sunt humidiores & frigidiores, minimum retinere iram, & ad illam concipiendam non solum non admodum esse promptos, sed etiam difficiles. Sed cur quæso solius audaciæ, timiditatis, & iræ mentionem facit in omnibus intemperaturis, reliquas uero omnes cordis passiones semper omittit. An etiam rationi non est consonum, eos, qui hoc modo afficiuntur, esse pios, clementes, humanos, verecundos, desperantes in aduersis fortunis, & ut semel dicam muliebri animo & mollitie præditos. Quæ uero de glabro pectore & thorace scribit, ex superioribus patent. Nam exspirante humido & frigido, docet ille in libro de temp. corpus glabrum reddi, & nisi magnitudo spinæ obliterit, thoracem angustum fieri oportere. Est quoque inspiratio expirationi, & dilatatio arteriarum compressioni æqualis: quippe cum pariter necessitas refrigerationis & expulsionis excrementorum minuatur. Quod si aliqua statui potest in ea re differentia, uidetur rationi consonum, ut exspiratio & systole magis intendatur inspiratione & compressione. Nam humoris abundantia excrementosum reddit corpus. Quæ excremeta, etsi non postulant parem compressionem & expulsionem, ut ea, quæ fuliginosa sunt, tamen aliquam intensiorem actionis requirunt: frigiditas uero usum minuit inspirationis & dilatationis.

Caput 36.

Frigidius uero cor & siccus pulsus quidem duriores reddit & paruos: respirationem autem, si quidem thorax paruitatem cordis frigiditati proportionalem habuerit, moderatam: si uero maior extiterit, raram, ac tardam. Hi uero præ omnibus minime ad irascendum prompti: cum autem coacti fuerint irasci, quibusdam retinent iram. Habent autem maxime omnium nudum pilis pectus. De paruitate autem thoracis, ac præterea totius corporis frigiditate, similiter distinguendum. Vnum illud commune in hisce omnibus memoria repetentibus, quod quaecunque de moribus siue nunc, siue quouis alio sermone explicata sunt ad temperaturæ cognitionem, non de optimis moribus, aut uitiosis, qui ex philosophia hominibus adueniunt, sed de insitis unicuique ac naturalibus nos exposuisse.

Pergit in ea opinione de duritie pulsus in siccitate leui & secundum naturam, quam opinionem nos iam sæpius refellimus. Merito autem sunt pulsus parui, non quod siccitas impediatur liberam dilatationem, sed quia ob frigiditatem necessitas est diminuta: forte etiam sunt tardi & rari, siquidem usus minor adhuc fuerit. Possunt esse parui, veloces, & frequentes si necessitas maior postulat. Id enim ex superioribus patet. Seruatur etiam proportio inter diastolen & systolen in hac complicatione qualitatuum. Porro respirationem moderatam intelligere debemus, non quæ simpliciter mediocris est: nam diminuta necessitate

- A** sitate ultra mediocritatem, necesse est pariter minui ultra mediocritatem actionē: sed mode ratam intelligimus proportionē respondentē pulsibus, ut de corde frigido ostendimus. Præ terea si calidi & humidi perinde prompti sunt ad iram & actiones, ut calidi & sicci (ut antea ostendit) sequitur ut frigidi & sicci perinde prompti sint, ut frigidi & humidi. cū enim caliditas cōmunis ponebatur siccitati & humiditati, paria fiebant (eo auctore) ab humido & sicco. Sic igitur posita communi frigiditate, cur æqualis nō debeat fieri promptitudo ab humido & sicco, nulla ratio suadere potest; nō ergo hi præ omnibus difficiliter irascuntur, sed eo modo ut frigidi & humidi, aut etiam promptius illi quā hi, id patiuntur: quippe cum humor imbecillo calori sit impedimento, siccitas verò faciliores reddat illius motiones. Quinetiam illud omnino a veritate alienum esse videtur, quod hic scribitur, frigidam & siccam temperiem aliarum omnium maximè pilis nudam esse. Si enim calida magis quā frigida, & sicca magis quā humida aptior est ad pilos gignendos (ut antea ostendit) cum de humido & sicco cerebro ageret, omnium maximè glabrā oportet esse, quæ frigida & humida est, non quæ frigida & sicca. & frustra quidem interpretes conantur locum istum interpretari: cum ipsemet Gal. 2. de temperam. idem, quod nos, aperte scribat, frigidam scilicet & humidam maximè omnium pilis nudam esse, minus autem hac frigidam, & siccam. Vel ergo omnes codices deprauatos oportet existimare, vel incōsiderate hæc auctorē scripsisse. Addere etiam debebat signa, quæ summuntur ex alijs passionibus cordis: quas fortè ea ratio ne prætermittit, quòd difficile sit earum causas tenere. nam præter temperiem, magnitudo, & cōformatio ipsius cordis, maximam videntur vim obtinere ad passionē excitandas: quā quidem ille in lib. de placitis Plat. & Hipp. scribit eos esse animosos & audaces, qui cor habent exiguum. Id enim rationi consonum est: propterea quòd spiritus seruantur in viscere angusto vniti & ueluti contracti, quod fortitudinis & vigoris est causa. Recte verò illud etiam admonet esse iudicandū de moribus & passionibus cordis in homine, qui nec studio philosophiæ, nec cultu religionis, passionē suā temperat, aut nullo metu legum, pro libidine omnia tentat & audet.

*Expendit
quæ dicit
Gal. de ira.*

*Expendit
quæ auctor
scribit de pi
lis.*

*Passiones
cordis alias
habere cau
sas propter
temperiem*

Hepatis calidioris indicia, venarum latitudo, flauæ bilis abundantia, in cō sistente vero ætate etiam atra: calidior ipse sanguis, atq; eadem ratione corpus vniuersum, nisi obstiterit cor: his venter & hypochondria hirsuta.

Caput. 37.

Punctus decimus

gentis

- Posteaquā cerebri & cordis temperies indicauit, aggreditur signa temperaturarū tertij principij ex propositis, nempe hepatis, eo ordine seruato, quo antea est usus. A simplicibus enim & perfectioribus temperaturis orditur, deinde ad cōpositas transit. Temperatū verò hepar nō describit, eò quòd ex extremis fortè putaret mediū facile deprehendi posse. Pri mum aut hepatis calidi indicium ponit esse venarum latitudinē: quod ego nullius momēti esse puto: Nā supponit hoc indicium hepar esse principij venarū, & propterea rationi esse consonum, ut ea, quæ nascuntur a principijs, originem suā prodant. Propterea sequi, ut exuperante in hepate calore, cuius officium est dilatare, venæ corporis latiores reddantur. Verum si venæ fiunt ex semine parentum antequā hepar sit factum, & illis postea affun ditur hepatis substātia, & propterea parenchyma venarū dicitur esse, ut ille in lib. de forma tione fœtus, & secūdo de temperamentis aperte scribit, non erit hepar venarū principium, quòd posteriorem habet generationem diuersamq; substantiam & materiā. Quod si venæ prius sunt factæ, quā hepar, profecto magnitudinē ex materia multa, ex qua sunt factæ, nō ab aliquo calore sumunt: aut si calor aliquis in ea re aliquid potest, id calori, qui est in semi ne, & utero tribuendū est, non ei, quod in carne hepatis est insitus. Absurdū præ terea est ve narum latitudinem tribuere alicui calori: nam partiū magnitudo, ut idem auctor docet in secundo de temperam. cap. 8. sequitur virtutem formatricem, multitudinemque materiæ: quod etiam ante ostendit, cum de magnitudine & paruitate capitis tractaret: aut cur alio qui non dicit, cerebri, cordis & hepatis caliditatem, eorū viscerum magnitudinem sequi, immo vniuersum ipsum corpus maius illis fieri, qui calidiore sunt temperamento, quod est planè ridiculum. Cur etiam non dicebat arterias & neruos fieri maiores, ob cerebri & cor dis temperiem calidiorem. Præ terea venæ in nobis non apparent magnæ, nisi cum sunt ple næ sanguine & spiritu. Quamobrem nisi cum hepate calido adsit humorum & spiritus co pia, nobis non licebit perspicere venarum latitudinem. At verò cum illa adsunt, ignora

*Signū a ue
narum lati
tudine nul
lius momen
ti hic esse.
Hepar non
esse venarū
principium*

z mus

*Expendit
quæ scribit
de genera-
tione bilis.*

*Quid de
abundantia
atræ bilis
sit sentien-
dum.*

*An bilis
omnis atræ
sit acida.*

*De signis
sumptis a
cupiditati-
bus.*

*Qui maxi-
me sint eda-
ces.*

*Quomodo
frigiditas
hepatis cõ-
ferre possit*

*ad genera-
tionē pitui-
tæ.
pituitæ no-
men dupli-
citer sumi.*

mus an latitudo sequatur magnam tensionem, potius quàm temperiem hepatis. Secundū A
indiciū sumitur ex generatione & abundantia flauæ bilis: quod mihi etiam est suspensū.
nam bilis flaua quæ calida est & sicca, postulat non solum calidam, sed etiam siccam tempe-
riem: alioqui confunduntur signa calidæ, & calidæ atq; siccæ temperaturæ: nam in vtraque
idem ponit signum. Præterea si per febres diarias, & synochas non putridas, bilis necessa-
rio nõ gignitur, sed solum spirituosâ substantia & massâ humorum calidior redditur, quo
modo gignetur bilis ex leui & simplici calore secundum naturam. At verò in eo maior du-
bitatio est, quod scribit in consistenti ætate ob hanc temperiem abundare atram bilem: nã
ille passim scribit atram bilem ex aduisione sanguinis, uel flauæ bilis, uel humoris melanco-
lici procreari. Dubium autem hic est ex qua materia velit hanc bilem atram gigni. Præter-
rea scribit ille atram bilem fermentare terram, & malignum esse humorem: & in fine libri
de atra bile addit huiusmodi humorem non nisi in ægris & præter naturam affectis corpo-
ribus procreari. Quapropter illud quoque sequeretur, omnes morbos præsertim scabiem, B
& vlcera quæ a nigro humore procedunt in consistentibus ætate, cancerosa esse & insanabi-
lia. Ratio tamen conuincit ex aduisione in sanis fieri mutationem humorum. An dicen-
dum dari latitudinem in generatione atræ bilis: vnâ enim ex leui & naturali aduisione
procreari: aliam verò ex calida & maligna quadam intemperie, & hanc esse, de qua pessima
omnia scribuntur: in qua etiam dantur gradus malignitatis: Illam verò esse secundum
naturam, ut quæ secundum ætatis cursum, & mediocres causas fiat. Illud etiam notandum
est, quod scribit Gal. sine distinctione, atram bilem esse acidam: quæ enim vel ex sangui-
ne adusto, vel ex flauæ aduisione gignitur, acida esse nequit. Nam dulcia per aduisionem
primum fiunt amara, postea falsa, acida verò nunquam. acerbâ verò & austera in acidum
saporem sape verti docet Gal. in lib. 4. de simplicibus. Quare solum ea atra bilis erit acida,
quæ ex humore melancholico est facta. Cæterum indicium quod sumitur ex sanguine cali-
dior, est maximè rationi consonum, cum hepar officina sit sanguinis, & pro sua tem-
perie qualitates diuersas inducat in sanguinem. Porro ex sanguinis affluentis calore, ratio
intelligit vniuersum corpus calidius reddi, nec in hoc cor multum repugnare potest. Nam
multos videmus, quibus adsunt omnia signa frigiditatis cordis, biliosos & calidos ob hepa-
tis caliditatem. tantum enim virtutis habet in mutanda temperie partiū continua ex sangui-
ne nutritio. Quod si cor eandem habuerit cum hepate temperiem, euidentiora erunt calo-
ris in vniuerso corpore indicia. Quod verò scribit de hypochondrijs & ventre hirsuto,
hoc fit, quoniam hepar illis partibus subiicitur, & excremēta fuliginosa ad illas emittit. sed
quod magis mirandum est, silentio transit indicia, quæ sumuntur a passionibus ipsius
hepatis, nempe a concupiscentia uoluptatum, cibi & potus, omnes enim brutorum passio-
nes in nobis esse docet ille in libris de placitis Plat. & Hipp. eò quod hepar sit illarum sedes
& principium. An igitur rationi non est consonum, eos qui hepate sunt calidiores varijs
cupiditatibus agitari, cibos & potiones multas appetere & consumere, sordidis uolu-
ptatibus esse obnoxios. Docuit etiam experientia illos maximè esse edaces & voraces, qui
bus magnum est hepar. Quod illis etiam fortè contingit, qui eodem viscere sunt cali-
dior. Cur etiam a iuuantibus & lædentibus signa non sumit, sentiunt enim qui i-
ta sunt affecti, volas manus calidiores, & frigidis iuuantur cibis, potionibus, aere, & ca-
lidis morbis sunt obnoxij, sunt pariter sticculosi nisi ventriculi frigiditas & humiditas mul-
tum obstitierint.

Frigidioris uero angustia uenarum, pituita abundantior, sanguis frigidior
& totius corporis habitus nisi a corde calefiat. Venter illis glaber est at-
que hypochondria. B

Patent omnia ex superiore capite, quæ in hoc scribuntur. nã cõtrariorū eadē est discipli-
na, vno tamē excepto, quod de generatione pituitæ tradit. Quū. n. alibi scribat pituitā gigni
in vtriculo, quid cõmune nūc habet cū hepate. Præterea cū pituita frigida & humida sit, he-
par aut frigidū solū ponatur, quomodo pituitā gignet. Hæc interpretes sicco pede trāsēūt:
quæ tamē maioris sunt momēti, quā quæ hoc loco præter institutū tractāt. Nos verò ita dici-
mus, pituitæ nomen a Gal. dupliciter vsurpari. Sumitur enim nunc pro quarto humore,
verumque

- A** verumque est eam gigni in uentriculo ex cibis: sumitur & pro sanguinis massa tota diminutè concocta, sit autem hæc in hepate, & ubi hepar frigidius est, nutrimentum planè vincere non potest. Sed pituitosus sanguis frigidior & humidior quàm: par sit, sit: vel aliter dicendum quod scilicet pituitam quartum humorè gignat ex frigidiore portione & humidior ipsius chyli. Cogimur ergo fateri in hepate gigni pituita: alioqui quid ex humidiorè & frigidiore ea alimenti parte illic gigneretur. In ipso quoque uentriculo eadem procreatur ex frigidiore & humidiorè portione assumpti alimenti. Ac vniuersus ipse chylus, cum perfectà concoctionem non assequitur, crudus & ob id pituita dicitur esse. In venis autem, cerebro & alijs partibus corporis nequaquam gignitur: sed quæ genita est, ubi calor illarum partium debilis est, assimilari nequit vniuersa: quare relinquitur ex ea pars, quæ crassior & frigidior est: quæ postea tanquam excrementum per nares, & alios corporis meatus excernitur, aut retenta morbum facit. Est porro ea pituita quæ in hepate gignitur, vera, ut quæ in officina humorum gignatur, ac cum sanguine commixta, & vtraque bile. propterea ea humoris nomen meretur, cum materia sit apta ad generationem, auctiorem, & nutritionem: quæ verò in uentriculo procreatur, re vera humor vocari non potest, sed potius excrementum. Nam in eo consistit excrementi ratio, quod sit à sanguine separatum & secretum. Vt enim bilis in vesica sua recepta, & humor melancholicus attractus a liene, amplius humor vocari non potest, sed excrementum biliosum, & melancholicum, idem de pituita censendum: nec existimandum quidem est, unquam talem pituitam fieri posse sanguinem: quandoquidem in generatione sanguinis quatuor humores simul fiunt: facta autè pituita rursus fieri nequit. Sed hæc alibi diligentius demonstrauimus. Illud autem quod secundo loco dicebamus, pituitam a frigido & humido fieri, concedimus: At utrumque, adest in frigidiore hepate. Nam humorem ex cibo capit: quem cum ob frigiditatem suam planè vincere non potest, plurima sui parte hepar frigidum in pituitam degenerare facit: sicut etiam fortè calor, ex alimenti portione potentia biliosa, elicit bilem, & non solum ex ea, sed etiam ex parte, quæ in temperatis alioqui fieret sanguis quartus humor. Clarum verò illud est, sanguinem, vniuersumque corporis habitum, frigidiorem reddi, ubi hepar frigidius extiterit. nam omnes partes quæ in habitu sunt, ab eo viscere nutrimentum capiunt: ex nutrimento autem temperies illis accedit. Rectè autem dixit vniuersi corporis habitum, non autem vniuersas partes: nam venter & intestina non sequuntur hepatis temperiem, qui ex chylo nutriuntur. Quod si ut alix partes quæ sunt in habitu, ex sanguine aleretur, dixisset utique Gal. omnes partes sequi frigiditatem hepatis. Nam si commune esset nutrimentum, communis quoque esset temperies. An etiam cor, pulmo, lien non sequuntur temperiem hepatis & sanguinis. De hepate & liene non esse dubium, cum nullam in se repugnantiam habeant. Cor verò cum sit principium caloris, & spiritus feruentis, non patitur se uinci a frigiditate hepatis & sanguinis: Retunditur tamen etiam illius caliditas ob continuum affluxum sanguinis, ex quo etiam ipsum nutritur. Quod si in eandem temperiem conspirent hepar & cor, sine controuersia vniuersus corporis habitus recipit eam temperiem, quam ea viscera immittunt: si verò inter ea repugnantia est, sequuntur alix partes uincens principij temperiem, & magis hepatis quàm cordis. Quæ verò de hypochondrijs & uentre glabris scribit, patent. hoc solum addendum non prorsus glabras illas esse partes ob simplicem frigiditatem: hoc enim sequitur frigiditatem coniunctam cum humiditate. Omittit hic etiam indicia sumpta a iuuantibus & ledentibus causis, & a differentijs concupiscentiæ, quibus parum uidentur esse obnoxij, qui frigidiore sunt hepate: aut certe ignoramus, quas passionis huiusmodi frigiditas inferre possit.

- E** Siccoris autem, sanguis quidem crassior, & minime abundans: uenæ duriores, & totius corporis habitus siccor.

Perinde agit Gal. de siccitate hepatis, ac si agendum esset de siccitate terræ. Nam crassus sanguis idest spissus in nobis non fit, ob mixtionem terrenæ substantiæ a siccitate hepatis, ut aqua crassescit mixtione terræ: nec ob congelationem ut glacies ex aqua, sed ob adustionem & actionem qualitatum: At in nobis, & alijs uiuentibus siccum non agit, nec humor nec etiam frigiditas, sed solus calor moderatus, uel imbecillus, aut excedens. Ille enim ab initio suum humorem depasci incipit, & in eo malo perseverat, donec nos perimat: interim uerò pro ratione patientis humoris nos temperat, calefacit, refrigerat: semper autem siccit solidiores partes: humores autem tunc crassiores reddit, cum uim habet

Pituita nomen dupliciter sumi.

Pituita non gigni in uenis & cerebro.

Pituita quæ uera & humor uocari possit.

Excrementi ratio in quo consistat.

Quæ partes dicantur sequi hepatis temperiem

In corporis temperie mutanda plus conferre hepatis par quàm cor.

(apud 39.)

An crassiores sanguinis sequatur siccitatem hepatis Calorem solum in nobis agere.

z ij bet

bet euaporandi humorem, qui in ipsis est: postea verò cum ipse calor iam elanguescit, pituitosos, & aquosos humores aceruat. Non ergo dicere possumus siccitatem, quæ est in hepate, reddere sanguinem crassiores, aut aliquid aliud facere posse, cum multam vim agendi habeat: alioqui qui scyrrho hepatis laborant huiusmodi sanguine abundarent: At illi aquosos humores & pituitam aceruant, unde nascitur aqua inter cutem, sic etiam senes sanguinem crassum efficerent, & non mucosum, & aquosum: si igitur in nobis sit sanguis crassus, hoc accidit, vel ex crassis alimentis, vel à calore hepatis uiolentius humorem consumente. Abundantia quoque sanguinis sequitur copiam alimenti, & optimam concoctionem. Defectus verò non sequitur siccitatem hepatis, nisi fortè ea ratione, quòd cum siccitate calor nequit bene concoquere. At hoc per accidens fit a sicco: caloris verò imbecillitas præcipua & per se est causa. Caterum ridiculum esse puto indicium hepatis siccioris, quod sumit a duritie venarum & totius corporis habitu siccior: quis enim sub cute occultas venas dignoscere potest esse duras, vel molles, nisi tensas fortè putet esse duras. Et quo modo, quæso, hepatis siccitas vim habet indurandi, cum nullam habeat agendi vim. Ego nūquam ex scyrrho hepatis vidi mutationem aliquam fieri in venarum duritie, & molitie. Vbi verò adsunt febres ardentes, fit quidem a calore siccitas, & ex siccitate durities, At hoc non fit agente ipsa qualitate sicca, cuius hic notas quarimus. Eadem est ratio de corporis habitu siccior: qui talis quidem fit, consumpto humore ui caloris, & non sicci. Sed cur hic etiam a iuuantibus, & lædentibus, & passionibus hepatis indicia aliqua non ducit. Essent enim hæc præcipua, ut quæ in solo eo viscere fiant, nec ab alijs obscurari possunt. Sed Gal. quæ difficilia sunt, omittit: quæ verò nullius sunt momenti, tradit. Quorsum enim oportebat illum tantum laborare in distinguendis animæ facultatibus, & singulis collocandis in certis & distinctis locis, si postea illarum usum & uim docere non potest.

Signum hepatis sicci ex duritie venarum ridiculum.

Caput. 40.

Humidioris autem sanguis quidem abundantior atque humidior: venæ autem molliores, ita uero & uniuersum corpus, nisi partes ad cor attingentes, obstitierint.

Signa hæc contemnit,

Quæ hic scribit de humidior hepate, patent ex his, quæ dicta sunt de siccior: & si illa parui, hæc magni momenti esse nō possunt, ut certè nō sunt: neq; enim sanguinis abundantia fieri potest ab humido, sed a calido & humido: talis enim est sanguinis quarti humoris natura. Sanguis uero, qui suo nomine uniuersos humores comprehendit, exigit mediocrem temperiem: ubi verò mediocris est calor (ut hic statuitur) & exuperat humidum, crudiores fieri humores necesse est: In quo casu sanguis abundare non potest. Verum autem illud est, eum, qui gignitur, sanguinem, humidior & aquosum esse. Sed illud inutile est hic quoque ex molitie venarum uelle significare humiditatem hepatis. Cur etiam non dixit huiusmodi temperiem obnoxiam esse morbis ex putredine, & qui nascuntur ex aquosis fluxionibus, & ad cupiditates suscipiendas, & deponendas faciles esse, & alia huiusmodi, quæ ratio quidem fingit ab humido nasci, nihil tamen certum statuere potest.

(apud. 41.)

*Quædam de rebus vixit
Pudor, decem, sept.*

Calidioris verò simul ac siccioris hepatis indicia, hypochondria plurimum hispida, sanguis crassior simul ac siccior, flaua bilis plurima est: consistente autem ætate, & atra. venarum autem latitudo, & durities: sic verò & uniuersum corpus se habet. Nam, quæ ex corde caliditas originem habet, potest obtundere eam, quæ ab hepate nascitur frigiditatem: sicuti & frigiditas caliditatem, siccitatem uero non potest humidius cor ad contrarium habitum transferre. Media uero inter has, quæ dicta sunt, ea, quæ ab hepate humiditas oritur. Magis enim à cordis siccitate superatur, quàm siccitas ab humiditate, minus autem à caliditate: adhuc uero multo minus frigiditate. Hæc enim inter omnes qualitates, quæ ab hepate eueniunt, facillimè vincitur. liquet autem quod cum in unum conuenerint utrinque principii temperaturæ, totum exquisitè secundum illas afficitur corpus paulo uerò inferius ipsius dicentur indicia.

Quæ

- A** Quæ hic dicuntur de signis hepatis calidi, & sicci, patent ex superioribus. Nam coeunti bus duabus his qualitatibus, hypochondria valdè hispida fieri necesse est, & sanguinè cras siorem, & sicciorè gigni ob euaporationem, quam facit calor, & repugnantiam siccita tis aduersus humorem. Fit igitur bilis flaua hac ratione ob adustionem calidioris partis san guinis: & quoniam ex plurima alimenti portione bilem elicit, & procreat huiusmodi tem peries. Porro in ætate consistente atra bilis in his exuperat, non ex adustione flauæ, ut alij credunt. Nam per tam longam ætatem non potest durare eiusdem humoris adustio, ac fa cta bilis purgatione, sublata esset materia apta ad generationem atræ bilis: sed temperies, quæ est calida, & admodum sicca ex ipsomet alimento plurimum humoris crassi, & melan cholici elicit: sicut aliæ temperies natæ, & aptæ sunt sibi similem gignere humorem. Nam ex eodem cibo plus pituitæ gignet frigida, & humida temperies, quàm aliæ: & calida & hu mida plus sanguinis: calida & sicca plus bilis. Eadem temperies, ubi iam remittitur calor & humor, quod fit in declinante ætate, plurimum humoris melancholici, aut etiam atræ bi lis, id est cum aliqua adustione, procreabit. Quod verò legitur de sanguine crassiore simul & sicciorè, meliorem habet in alio codice Græco dictionem. Legitur enim (sicciorè & parciore) sequitur enim sanguinem fore siccum, si crassius est: repugnat autem rationi, si in hac temperie multus sanguis gignatur. Hic enim a calida & humida temperie plurimus fit: nec quidem potest sanguis exuperare vigentibus causis, quæ bilem flauam, & atram a bundare faciunt. Ac in hac quidem re ridenda est Acachia interpretatio, qui putat ideo sanguinem abundare debere, quia subiungit Galenus venas in hoc statu esse latas, quasi ne cessarium sit loca vacua, & ampla necessario repleti solidiore materia. Videndum enim est, an id, quod replendi vim habet, adsit: adesse autem non potest sanguis in venis, nisi gi gnatur in hepate: gigni verò non potest (ut diximus) a temperie, quæ repugnantes habet qualitates cum natura sanguinis. Cæterum quod scribit de venarum latitudine, & duritie, iam sæpe refellimus. Sequitur enim venarum latitudo copiam materiæ, ex qua sunt factæ, & formam agentis. Nam parentes & magni sibi similes filios gignunt: & si quid illi ma gnum habent, illud idem magnum efficiunt in sua prole, si interim materia illis non defuit in ipsa generatione. Durities vero in venis non sequitur, nec colorem, nec siccitatem hepa tis, si quidem illæ factæ sunt, antequam hepar esset conformatum: deinde si venæ sunt duræ, & siccitas calori coniungitur, quomodo latæ esse possunt. Repugnat enim dilatationi du rities, & siccitas. Cæterum cum sæpius de repugnantia hepatis & cordis egerit absque di stinctione, in hoc capite docet, quid possit cor aduersus hepar, & quam temperiem he patis emendare possit. Illud autem notandum in primis est, quod scribit illis verbis (nam, quæ ex corde caliditas) non enim omnis caliditas, quæ in corpore est, a corde proficisci tur. Nam (ut superius diximus) vna est caliditas ex ipsis elementis: alia ex proximis prin cipijs uiuentium singulis partibus cum proprio humore indita. Sunt præterea tres fon tes caloris, cor, hepar, & testes, ut antea ex primo de semine, & sexto de morbis vulgaribus ostendimus. Ergo caliditas cordis potest frigiditatem hepatis emendare, id est temperiem, quæ a frigido hepate in corpus spargitur: quoniam cor suapte natura admodum calidum est, & feruentis spiritus in singulas partes spargit. Quod si calidius adhuc fuerit, quàm il lius mediocritas postulet: non mirum si duplici caliditate immisam ab hepate frigiditatem emendet: & contra frigiditas cordis caliditatem hepatis temperet. Nam si calidissimum suapte natura uiscus, frigidus sit, quàm ratio postulat, minus calefiet corpus ab eo, & ita frigidus euadet. At verò non potest (inquit) siccitatem hepatis humidum cor emendare: quoniam suapte natura cor admodum est siccum, ita ut tantam humiditatem acquirere ne queat, quæ sufficiat ad siccitatem hepatis corrigendam. De quo ego dubito. Si enim cor humidius fuerit, sanguinem arteriosum, & vitales spiritus humidiores efficiet, ex quibus siccitas, quæ ex sicciorè sanguine ab hepate profecto in singulas partes resultat, temperabi tur. Humiditas autem hepatis (inquit) a cordis siccitate emendari potest, sed minus faci le, quàm caliditas, aut frigiditas: quoniam cor siccum suapte natura est, & sicciores spiri tus, & sanguinem efficit, quæ superfluum ab hepate humorem refundere possunt: non ta men ita facile, ut in actiuis qualitatibus, & quia cor plus potest in calefaciendo, quàm in ex siccando. Ergo cor in calefaciendo primam vim habet: in refrigerando secundam: tertiã verò in siccando. Hepatis autem siccitatem cor in contrarium habitum transferre non po test: quasi diceret, retundere, & aliquo modo temperare potest: vincere autem omnino,

*Bilis flaua
quomodo i
his gigna
tur.*

*Atra bilis
quomodo a
bundet in
ætate decli
nante.*

*Acachia
sententiari
denda.*

*Quid præ
stare possit
in corpore
cordis tem
peries &
hepatis in
mutua re
pugnantia.*

z iij & in

& in sui naturam transferre nequaquam. Cæterum ut cor suapte natura siccum, nunquam potest ita humidum esse, ut siccitatem hepatis emendet: ita hepar humoris fons, nunquam ita siccum esse poterit, ut humiditatem cordis in contrarium habitum transferat. Humiditas autem hepatis facillimè siccitatem a corde proficiscentem vincet: caliditas autem hepatis postea frigiditatem a corde emendare statuatur. Postremo loco frigiditas caliditatē: utrumque enim cum calidum sit, minus poterit alterius frigiditatem emendare. In vniuersum tamen, ut semel dicam, plus potest hepar ad mutandam totius corporis temperiem, quàm cor: quoniam ab illo nutrimentum mittitur, quo substantia partium mutatur, tum etiam quòd solidior sit sanguis, quàm spiritus, & propterea validiores impressiones facit: vnde videmus frustrata sanguificatione vniuersum corpus pituitoso, & frigido humore abundare, frigidisque morbis corripì. In affectibus verò præter naturam calidis creandis, cor potissimum, & maximam vim habet. Quod uerò scribit vniuersum corpus exquisitè se qui temperiem eandem cordis, & hepatis, verum quidem est: sed etiam testes non minimā habent in hac re vim: quandoquidem illis præsentibus corpus calidius, & siccus euadit. Illis verò exectis degenerant mares a sua natura, & temperiem atque molliem mulierum induunt, (ut superius docuimus) viuientium temperiem uel momento mutari ob illorum uiscerū alterationes. Vnde pinguiora redduntur castrata animalia, & pilos alere nequeunt. Addere quoque hic debebat signa, quæ sumuntur a passionibus hepatis. Oportet enim hos cupiditatibus maximè obnoxios esse, cum calor siccitati coniunctus, maximè sit efficax. Dant etiam sua indicia causæ iuuantes, & lædentes: nam a similibus læduntur, a contrariis verò iuuantur. Eandem etiam temperiem produnt morbi calidi, & sicci, qui frequentes in hoc statu gignuntur.

(apud. 42.
Panthus decimus
octauus

Humidius autem, ac simul calidius hepar, minus quidem, quàm calidius & siccus hypochondria reddit hispida. Plurimum uero sanguinis, & uenas amplas, habitumque calidiorem, atque humidiores facit, nisi obstiterit cor. Si uero amplius in ambabus qualitatibus a naturæ modo recedat, a morbis, qui ex putredine, ac uitiosis humoribus fiunt, facile lime capitur. Adhuc autem magis, si plurimum augeatur humiditas, caliditas uero non ita. Si autem contra, parum quidem humiditas crescat, plurimum uero caliditas, minime uitiosis humoribus laborant.

Acachias
error:

Quæ de pilis hic scribit, frustra in omnibus intemperaturis repetuntur: aut certè nos non cogimur pilorum semper reddere rationem, quoniam ex contrariis contraria patent. Merito autem in hac temperie sanguis plurimus gignitur, quoniam hic calidus, & humidus, qui a simili temperie abundat. Quæ uerò scribit de uenarum magnitudine, iam sæpe inter nugas reposuimus. Quæ uerò de temperatura habitus corporis adfert, uerissima esse antea quoque ostendimus. Rectè quoque scribit huiusmodi temperiem obnoxiam esse putredini humorum, & morbis, qui ex illis nascuntur: quoniam difficile retineri potest in hac complicatione dominium caloris supra humorem: sed sæpe ex nostris erroribus accidit humorem dominari ex quo (ut postea ostendemus) incipit putredo. Non autem ea fit, (ut Acachias scribit in suis commentariis) quòd natiuus calor in humido dissipetur, & alius immittatur, & hoc fit, ut inquit putrescere. Nam unus & idem est calor, solum differēs per magis & minus, nec unus rem deserit, ut alteri cedat: nec putredo est immisio caloris, sed corruptio rei: atque ea quidem fit, ut scribit Arist. in quarto meteo. quando passiuæ, qualitates dominantur actiuis: hic autem nullum ostendit dominium humoris supra calorem. Quare nescit etiam quid sit putredo, & quomodo fiat, sed, ut diximus, hæc postea diligentius fortè, quàm alij omnes fecerint, tractabo. Sunt etiam huiusmodi corpora dedita maximè gulæ, & edacia, voluptatibusque omnibus obnoxia. Nam ex humore suppeditatur materia, quæ sufficit ad uoluptates, & ex calore uis agendi incitatur. Læduntur pariter a calidis, & humidis: frigidis, & siccis iuuantur.

(apud. 43

Humidius autem & frigidius hepar habet hypochondria glabra, sanguinem

A nem uero ad pituitae naturam accedentem generat, cum uenarum angustia sic & reliquum afficit corpus, nisi a corde ad contrariam naturam transferatur.

Vt patet ex superioribus, quæ scribit de hypochondrijs glabris, & agnoscuntur esse nu-
gæ, quæ semper repetit de uenarum angustia: ita quod scribit de sanguine pituitoso, con-
firmat meam opinionem, quod pituita uera gignatur in hepate. Nam si sanguinem pitui-
tosum gignit, pituita quoque gignit. Est huiusmodi temperies cupiditatibus minimum sub-
iecta, & facile offenditur a frigidis, & humidis: nec siticulosos, aut uoraces reddit homi-
nes: quandoquidem ipsum hepar ita affectum, non potest multum concoquere, nec hu-
morem a uentriculo sugere, ex cuius defectu fames, & sitis nascuntur.

B Frigidius autem & siccus hepar cum paucò sanguine, & uenarum angustia efficit corpus atque frigidius, & hypochondria glabra, nisi & hic cor domine-
tur.

Caput 44.

C Quæ de paucò sanguine hic scribit, videntur rationi consona: & fortè etiam addendū
est sanguinem illum pituitosorem esse. Nam huiusmodi temperies similis est ei, quæ in se-
nibus conspicitur. Quid uerò de uenarum angustia sentiendum sit ob hepatis temperies,
sæpius iam ostendimus. Frigidius corpus necessariò sequitur ob sanguinis frigiditatem:
nec cor multum in ea re potest, ut ostendit species ea hydropis, in qua multa pituita acerua-
tur ob hepatis frigiditatem, & frustratam in eo sanguificationem, quam cordis nulla intem-
peries emendare potest. Porro si pili sequuntur caliditatem & siccitatem, frigida & sicca
temperies non erit glabra, sed frigida & humida. Omittit etiam hic signa, quæ sumuntur
à iuuantibus & lædentibus causis, & ab alijs iam sæpius repetitis.

De temperaturis testium.

Ex quatuor partibus nostri corporis, quas Galenus posuit principia in eo esse, superest
ut de testium temperatura agamus. Quæ res cum attingat seminis generationem, ma-
ris & foeminae procreationem, promptitudinem, vel segnitiam ad uenerem, & eiusdem
noxium, innoxiumque usum, (hæc enim omnia pro diuersitate temperaturarum testium ille
fieri scribit) cogimur profecto altius rem exordiri, ne ex incertis principijs disputatio in-
stituatur. Supponit enim hic Galenus testes esse, qui semen gignunt, quod Aristoteles negat
esse verum. Quod si testes ipsi semen conficiunt, non tamen propterea constat, ex qua ma-
teria illud efficiant: nec patet adhuc, quid ipsum sit semen, & ex quibus partibus decida-
tur, & ubi gignatur, quamque habeat illud vim ad generationem. Itè qua ratione nunc ma-
res, nunc foeminae, & illi similes & dissimiles patri procreantur et matri. Ac inter hæc qui-
dem ab eo aptissime exordiemur, an scilicet a natura testes facti sint ut semen gignant. Ne-
gat id (ut diximus) Aristoteles in lib. de partibus, & generatione animalium, ubi cum statuis-
set cor principium esse, a quo omnia nascuntur, & ad quod aliæ omnes partes referuntur, ni-
titur probare testes non esse ad generationem necessarios, & ea quidem ratione, quod non ad
sint omnibus animalibus, quæ generant, ut serpentibus, & piscibus: sed ideo factos esse, ut
revolutionum et anfractuuum in feminalibus meatibus sint causæ, ne prompta ad crebram
uenerem sint animalia, quæ castiora esse oportet: pèdere autem illos, ne meatus retrahantur.
E Quò fit ut illis excelsis, nequeat animal generare: quoniã scilicet meatus retrahuntur: huncque
esse usum illorum, ex eo doceri, quod inuentus sit taurus, qui statim a castratione nondum
retractis feminalibus uasis coiuuerit, ac generarit. Alium tradit eorum usum: quod veluti
pondera, quæ telis adnectuntur ad tensionem, cor tendant: hoc enim esse roboris princi-
pium: sine tensione autem robur esse non posse: et propterea castrata animalia infirma de-
biliaque reddi, quia desit tensio cordi, quam testes antea præstabant. Verum Aristotelis ar-
gumenta facile refelli possunt. Primum enim illud non sequitur, testes non esse neces-
sarios ad generationem, eò, quod eos non habeant omnia, quæ generant. Nam ita responde-
re pos-

*Disputatio
an testes fa-
cti sint ut
semen gi-
gnant.
Aristote-
lis opinio.*

*Cōsuetur
Aristote-
lis opinio.*

z iij re pos-

re possumus. Omnia, quæ generant, uel testes habere, uel aliquid, quod proportionem testi-
 bus respōdet: quod Aristoteli sufficere uidetur, cum in singulis animalibus satis esse putet,
 si aliquid huiusmodi reperitur. Deinde etiam si concedamus, nec testes, nec aliquid, quod
 illorum uicem gerat, in multis reperiri: tamen & hoc etiam non sequitur, non esse illos ne-
 cessarios ad generationem, quibus dati sunt. Hac enim ratione diceremus pulmones non
 esse necessarios ad uitam homini, eò quòd pisces sine illo uiuant. Non enim eò, quòd ali-
 qua pars in uniuerso genere animalium non reperitur, ideo quibus illa adest, non est neces-
 saria. Ostendere debebat Aristoteles testes non esse nec. Varios ad generationem in homine,
 equo, & alijs animalibus, quibus eos natura largita est. Et quomodo, quæso, id posset facere:
 quippe cū testes reperiantur in dissectionibus sæpe uel semine pleni & tumidi, aut certè nun-
 quam prorsus sine semine. In meatibus autem, qui præcedunt testes, aut sanguis solus, aut
 nondum confectum semen inueniatur: in alijs autem, qui à testibus enascuntur, quæ ab Ana-
 tomicis deferentia uasa nominantur, iam elaboratum semen contineatur: tanquā testes sint
 a natura facti ad semen ipsum formandum perficiendumque: quod & ipse Aristoteles ne-
 scit, quomodo in primo de generatione animalium cap. 12. testatur, testes inquam semen
 genitale perficere. Illud uerò ridiculum esse puto, quòd scribit, inuentum esse taurum,
 qui statim a castratione coiuertit, & generauit: quasi dolor, qui affligit ob testes recenter
 auulsos, non adimat coeundi desiderium. Quòd si id concedimus: ob aliam tamen ratio-
 nem, quàm quòd nondum sint retracti meatus, factum credemus. Nam dicimus a testibus
 iam elaborati seminis tantum esse transmissum in uasa deferentia, ut ex eo gignere possit ani-
 mal: sed hoc non offendit testes, non esse necessarios ad generationem illis, quibus a natu-
 ra adfuit: quandoquidē repleri non poterant meatus semine genitali, nisi testes illud prius
 elaborassent. Quòd si natura dedit testes castitatis causa, uidebitur utique in multis anima-
 libus huius rei rationem frustra habuisse. Cur enim uolucres & terrestria plurima animalia
 castiora esse oportet, quàm serpentes, & pisces: præsertim quòd passeris, & multa alia ani-
 malia testibus prædita, multò salaciora conspiciantur esse illis, quæ testibus sunt priuata? At
 si testes facti sunt ad tensionem feminalium meatuum: nequaquam uerò ad necessitatem ge-
 nerationis, nisi quatenus eos meatus tendunt, fiet utique, ut, si quod meatibus appendatur
 pondus æquale testibus, gignere possit animal, non minus cui testes sunt exempti, quàm cui
 adhuc adfuit. At uero nec illud docere potest, quo pacto testes motum excrementi genita-
 lis stabiliorem (ut ille ait) faciant, & castitati hac ratione conferant. Nam si quemadmo-
 dum ea animalia, quæ intestina habent recta, uoraciora, sic propensiora ad uenerem sunt,
 quibus meatus feminales recti sunt dati. Testes potius frequentem uenerem excitabunt, ut
 potè quos dicat in plurimis animalibus ad tensionem meatuum comparatos. Cæterum tes-
 tes esse factos ad cordis tensionem, & corporis, animique robur, eadem refellit ratio: quòd
 scilicet appenso aliquo pondere æquali testibus, idem robur in castratis, & integris animalibus
 resideret. Sed dicat, quæso, Aristoteles, an arteriarum, venarum, & neruorum, (si ue-
 lit) plurimæ reuolutiones, quæ fiunt in spatio intercedente inter cor & testes, non impe-
 dian eam fieri tensionem, quam ipse finxit? Oporteret enim grauissimū esse pondus, quòd
 tensionem facere aptum esset in partibus tam laxis, si ex illarum pondere tandem cor etiam
 ipsum tendi necesse sit. Essent præterea animosiores semper, quibus testes sunt maiores: se-
 quitur enim maior tensio ex pondere & magnitudine tendentium partium. At nihil huius
 modi docet experientia. Sed cur nō seruetur generandi uis & robur illis, quibus testes dun-
 taxat sunt contusi & collisi? Castrantur enim, & inepta redduntur ad ueneris usum multa
 animalia, ut boues & arietes eo modo, & non detractis testibus. In qua re cum seruetur ten-
 sio meatuum, cordisque, & tamen pereat robur, generandique facultas, necesse est profectò
 alium esse ipsorum usum. Adde quòd hæc tensio nequit in omnibus reperiri, ueluti in ijs,
 quibus testes intus conclusi sunt, & alicui parti annexi, ut in porcis fit. Quomodo enim in
 illis fiet tensio, cum tamen in omnibus amittatur robur ablatis testibus. Nō est quidem hæc
 ratio infirmitatis in castratis animalibus, quòd remittatur tensio cordis: Sed quia uis calo-
 rifica, & propriæ naturæ causa quædam, ut ille etiam testatur, in uniuersum corpus immitta-
 tur, quæ detractis testibus euanesceat, degenerantque mares & femine quòd id a sua naturali
 conditione. Atque hæc sequuntur incommoda eam opinionem de uno principio in corpore:
 quam etiam refellunt usus, quos hepatis, lieni, & multis alijs partibus adscribit. Igitur
 testes semen conficiunt, & ad generationem sunt necessarij. An uero solis testibus con-
 cessum

Cur castrata animalia amittant naturæ robur.

- A** cessa sit hæc vis, nunc videndum. Putat enim aliqui etiam in vasis dictis spermaticis semen gigni, & communem hanc esse illis cum testibus facultatem, ut venis, & hepati, communem uolunt esse sanguificationem. Alii uero uolunt illud gigni in omnibus partibus corporis, & ab illis decidi in coitu. Alii autem non in toto quidem corpore, nec in singulis partibus, sed in illis solum, quæ solidæ & spermaticæ a medicis dicuntur, illud generari contendunt. Nec desunt harum opinionum autoribus probabiles rationes: & si Aristoteli aliquæ non placent, de cuius etiam sententia postea agemus. Igitur qui putant semen gigni in vasis seminalibus, aberrant: Nam argumento, quo utuntur ex sanguificatione communi hepati, & venis, refelluntur. Soli enim hepati sanguificandi vis est concessa: non autem venis aliquibus, ut superius ostendimus. Eodem pacto soli testes semen conficiunt: vasa uero feminalia alterant quidem materiam, ex qua postea fit semen: tamen ea alteratio formam feminis non inducit: nec semen uocari debet, quod in testibus nondum est receptum, & in illis postea concoctum & elaboratum. Alias uero propositas opiniones, nec probare, nec improbare possumus: nisi prius intellexerimus, quid ipsum sit semen, & ex qua materia fiat, & quomodo. Quare de his nunc agendum. Porro Aristoteles in libro primo de generat. animalium, quærens quid sit semen, diuidit omnia, quæ sunt in corpore, in partes corporis, alimentum, colliquamentum, & excrementum alimenti: docetque semen non esse partem corporis secundum naturam: quoniam ex eo, quamuis similari, nihil constituitur, ut ex neruo, aut carne: et quia ipsum separatum non est, ut partes omnes sunt separatæ. Nec illud quidem esse partem præter naturam, cum in omnibus inest, & natura ex ipso oriatur. Cæterum alimentum non esse: quoniam alimentum res est aduentitia. Et multo minus colliquamentum esse, quoniam semen secundum naturam est: colliquamentum uero præter naturam, quod ex toto secedit propter motum caloris. Itaque semen esse excrementum: verum non inutile: hoc enim naturæ nihil conferre, sed plus obesse, quo plus assumitur: & idem in his, qui male habent, plurimum esse: semen uero minimum. Quare esse utilis excrementi partem aliquam, sed non esse prius excrementum utile, ut pituita: quæ cum cibo mixta, potest alere, laboreque absumitur: sed posterius esse, & ultimum excrementum. Illud enim esse, ex quo unumquodque gignitur membrum. Concludit ergo semen esse excrementum alimentum sanguinei, quod ultimum in membra digeritur. Verum Aristotelis opinionem diligenter expendere oportet. Primum enim, dum vult quærere quid sit semen ex enumeratione eorum, quæ sunt in nostro corpore, omittit multa, ut humores, spiritus, spirituosamque substantiam: quæ vel semen est, vel proxima feminis materia. Præterea omittit pinguedinem: nec facile quidem est docere, quomodo hæc a semine differat: nimirum cum videamus in illis deficere alterutrum, cum aliud abundat. Præterea cum menstrua etiam sint excrementa ut semen, (quemadmodum ille scribit) non satis docet, quomodo illa inter se differant: cum dicit, menstrua semen esse non purum, sed indigens confectionis. Non enim sanguis menstruus fieri potest semen: quippe cum natura soleat per menstrua euacuare non solum sanguinem, qui copia grauat, sed etiam quod qualitate & substantia est noxium & malignum: Semen uero ex eo, quod est in sanguine acreum, oleosum, pingue, & perfectum, gignatur. Quo fit ut semine excreto, & si pauca est materia, corpus debilitetur: quia spiritiosa est, purissima & maxime cognata nobis: sanguis uero menstruus excretus, & si plurimus est, naturam tamen alleuat, tanquam inutile excrementum. Adde quod rectius uocasset semen esse excrementum quantitate, quam ultimum & utile. Nam fere repugnat, aliquid esse excrementum & utile. Nam ideo excrementum dicitur, quod excernendum sit, quia inutile. Quæ enim sunt utilia, ea natura retinet: quæ uero naturaliter expelluntur, ideo expelluntur, quia molesta sunt, & propterea inutilia. Ac quantitate quædam agnoscuntur esse excrementa, quales sunt optimi humores, qui adeo sunt aucti, ut uasa sua distendant, & naturam grauent: quibus natura remedium inuenit per euacuationem, ut in pueris, & adolescentibus accidit sanguinis profluvia ex naribus, eo, quod in illis plus humoris gignatur, quam exigat corporis nutritio. Hoc sane modo semen excrementum esse agnoscitur: quippe cum in pueris, dum in alimentum humores consumuntur, & in senibus, ubi illi deficiunt, semen non gignitur. Nec illud quidem omittere possum, quod scribit Aristoteles, semen esse sanguinis & alimenti excrementum. Nam corporis & concoctionis, quæ in corpore fit, non alimenti dicitur esse excrementa, quomodo sterco, urina, & bilis utraque dicuntur esse excrementa, eo quod post concoctionem relinquatur inutilia: Semen uero ex sanguine ipso fit. Non ergo

An uasa spermatica uim habeant generandi semen.

Quid sit semen ex qua materia et quomodo fiat Aristotelis opinio

Aristotelis opinio expeditur.

Seminis materia ex purissima parte sanguinis. Excrementi ratio in quo sit posita.

Semen quomodo sit excrementum

excre-

*Semē quid
transit
in singulis
partibus
antiqua o-
pinio.*

excrementum est. Nam partes similes non dicuntur esse excrementa humorum, ex quibus ^A fiunt: nec sanguis ipse dicitur esse excrementum chyli, ex quo conficitur. Ex quibus patere puto genus, quod assumendum est in definitione seminis. Est enim semen excrementū, non qualitate, sed quantitate eius partis, cuius est excrementum. Verum in eo dubium maximū est, ubi nam fiat, & ex qua materia. Nam, ut diximus, quidam, nulla facta mentione testium, (in quo euidenter errant) contendunt semen fieri in singulis partibus, & ab illis in coitu secerni. Et antiqua fuit hæc opinio, quatuor potissimum, ut inquit Aristoteles, argumentis innixa. Quorum primum sumitur ex similitudine natorū, & parentū. Similes enim gignuntur filij parentibus toto corpore, & singulis partibus: quod aiunt huius opinionis authores fieri non posse, nisi ex toto, & singulis partibus parentum aliquid uenerit: id autem nihil aliud esse posse, quā semen. Secundum argumentum sumunt, quod ex mutilatis procreantur mutilata: Semen enim ab ea, quæ deest, parte proficisci negant: accidere autem ut id non procreetur, unde semen non decesserit. Tertium ducunt ^B argumentum a uehementia uoluptatis, quæ in seminis excretionē fit: quæ cum uniuersum corpus afficiat, ab uniuerso corpore id proficisci ostendit. Vltimo rationi esse consonū, ut quemadmodum totius aliquid est, ex quo primum generetur: Sic partis quoque cuiusque sit semen aliquod proprium. Verū his argumentis respondet Aristoteles. Et primum ait similitudinem nullum adferre indicium: quandoquidem uoce, unguibus, pilis, & motu similes procreantur, ex quibus nihil prouenit. Nonnulla etiam ex illis nondum habet, cum generant, ut canos aut barbam. Maioribus item suis plerumque sunt similes, ex quibus nihil secessit: ut accidit in Helide, quæ cum Aethiophe concubuerat, non filium forma Aethiopis peperit, sed natus ex filia erat Aethiops: Præterea, inquit, oporteret in plantis ab omnibus partibus semen proficisci. Cum tamen illæ pleraque partes non habeant, aut quisque abscindere potest. Quinetiam ex fructibus nihil secedere, & tamen eos eadem forma prouenire. Ad hæc similitudinem maximè esse cum parentibus in partibus organicis, non tamen ex illis: sed ex similibus, quæ alterandi vim habeant, & conficiendi semen ipsum proficisci. Alias addit confutationes huius argumenti eo loco, sed præcipuæ hæc sunt. Ad argumentum ex mutilatis desumptum respondet: non mutilatos ex mutilatis etiam gigni: ac filij quoque dissimiles suis parentibus procreantur. Cæterum uoluptatē, quæ fit in coitu, non propter recessum seminis a toto, contingere, sed quia prurigo uelēmens accidit. Quamobrem accidere ut minus uoluptate afficiantur, qui frequenti uenere utuntur. Item uoluptatem hanc in fine coitus potissimum esse. At si ex toto secerneretur non simul, sed singulis partibus, alijs prius, alijs post exultaret. Ad id uerò, quod illi dicunt, rationi esse consonum, ut partis cuiusque sit semen aliquod proprium, ut totius aliquid est, ex quo primum gignitur, respondere uidetur, ex semine nihil fieri ut ex materia, sed ut ab agente: in eo autem esse, quod vim habet totum & partes formandi: non tamen propterea esse necessarium, ut uis, quæ singulas partes format, in semine sit, quod a singulis partibus sit decisum. Sunt quidem Aristotelis confutationes probabiles: sed quæ contra illum adferri possunt, non minus uero sunt proxima. Nam a uoce, motu, & colore, alijsque accidentibus corporis, quibus filij parentibus sunt similes, semen proficisci non debet: quoniam hæc sequantur partium constitutionem, tanquam umbra corpus: propterea a partibus ipsis rectè sentiunt illi semen secerni, & similitudinem fieri in partibus natorum, ad quas sponte sequitur accidentium similitudo, scilicet pilorum, excrementorum, & si quid aliud est simile. Quod uerò filij non parentibus, sed cognatis & maioribus nonnunquam fieri, sed ex imaginatione, ut mulieri accidit, quæ filium peperit nigrum, eò, quod picturā Aethiopis intueretur dum coiret. Id quod etiam docent maculæ, quas prægnantes mulieres filijs imprimunt ex rerum, quas appetunt, similitudine. Adferre possent & in plantis rudiorē esse generandi rationem, quā in animalibus, quæ ex semine procreantur. Hæc enim ex solo semine in utero recepto generari possent: plantas uero non solum ex semine, sed etiam ex plantatione, infusione & alijs modis passim prouenire. Cæterum concedent illi eos, qui mutilati sunt post natiuitatem, integros filios gignere: eos uerò, qui uitiati sunt in sua generatione, tales semper liberos generare quales ipsi sunt. Quod si aliquando aliter contingit, id fieri, quia alterius parentis sani & integri semen, utrum alterius emendauit. Illud uerò negare non potest Aristoteles, uoluptatem quæ fit in coitu, magna sui parte contingere ob

*Aristotelis
confutationes
expenduntur.*

- A** re ob excretionem, quæ fit a toto corpore. Id enim docent totius corporis macies, decoloratio, debilitas, oculorum cavitates, & alia multa accidentia, quæ eos sequuntur, qui immo derata utuntur uenere. Sed ut hæc indicant vniuersum corpus commoueri, & aliquid ab illo secedere: ita propterea nollem affirmare semen esse id, quod a toto proficiscitur. Sed de hac re postea. Qui uerò putant semen non a toto secerni, sed solum a partibus solidis, & albis, ijs utuntur argumentis: quòd illæ partes a semine sint factæ, & propterea a semine nutriantur. Igitur in illis fieri illud. Verum illi aberrant. Nam nulla pars ex femine fit, sed omnes pariter ex sanguine, ex quo etiam nutriuntur. Præterea si semen gignitur in illis partibus, cur eunuchi non possent generare. Addo quòd similitudo filiorum non solum est in partibus illis, sed in figura, & forma totius corporis, in qua constituenda omnes partes, & non solum spermaticæ ab illis dictæ assumuntur. Iam vero Aristotelis opinionem aggredior, quæ mihi tantò erit difficilior ad confutandum, quantò difficilior est ab ipso authore conscripta. Cum enim statuisset semen esse excrementum alimenti sanguinei, infert ideo filios similes esse parentibus, quia simile est, quod ad partes accessit. Itaque semen manus, aut faciei esse manum indefinitam, aut faciem, & potentia semen tale esse, quale quodque illorum est actum. At suam opinionem ait differre ab alia, quòd illa dicat semen a toto secedere: sua uerò ad totum facere, vltimumque accedere, & reliquas esse similes ei, quod est consumptum. Contra quam opinionem multa dici possunt. Nam præter ea, quæ diximus antea de seminis natura, si illud excrementum est, ut ipse diffinit in fine quarti capitis secundi libri de generatione animalium, quod inconcoctum remanet, & terrenum simul est in corporibus, quomodo semen excrementum uocari potest? Est enim illud spumofum, pingue, & propterea aerum, & aqueum, (ut ille etiam alibi tradit). Et siue, (ut ille vult) vltimum in membra digeritur, siue (ut Anatome docet) in testibus, & uasis spermaticis angustis, & per multas reuolutiones implicatis continetur, necesse est, non esse in eo cruditatem aliquam, sed perfectam concoctionem: & meritò quidem, si in illo forma iam residet, quæ quidem perfectissima res est, & non nisi in perfecto, elaboratoque subiecto apta est esse: in excremento uerò aliquo maxime cruditiore minime. Præterea similitudo filiorum ad parentes, non potest sumi eo modo, quo ille scribit. Nam si demus semen accedere ad partes, tamquam excrementum ultimi alimenti: non propterea ex eo accessu similitudo oriiri potest. Cur enim hoc primum non contingit sanguini, quod maxime accedit, & transit in naturam singularum partium, quas nutrit. Nam excrementa, ut quæ ex dissimili materia fiant, ex contactu & accessu, quem habere possunt cum partibus, numquam penitus similia his fieri possunt, ut apparet in generatione sanguinis: id enim, quod in eo est, ex quo bilis utraque fit, dissimile manet: & quia dissimile est, & inutile, ideo postea excernitur. Est ergo excrementi natura hæc, quòd sit dissimile. Quare non potest proles similis fieri parentibus, si semen est excrementum. Addo quòd si ex accessu nutrimenti ad partes, nutrimentum ipsum, vel excrementum, quod ex eo fit, formam partium recipiunt, cur chylus, qui concoquitur & assimilatur a ventriculo, vel excrementa, quæ relinquuntur ex illius concoctione, formam uentriculi non recipiunt, & uentriculum alium generare possunt. Deinde cum similitudo filiorum ad suos parentes, sit in omnibus similaribus partibus, semen autem ipsum sit album, non posset esse similitudo, nisi in partibus exanguibus, quas medici spermaticas uocant. Carnosæ enim, quæ rubent, non possunt excrementum feminale gignere. Adhæc cogitur Aristoteles fateri, semen ab omnibus membris rescindi post suum ad illa accessum. Nam in primis id docet, quòd per coitum membra omnia exteriora appareant fieri graciliora, pallidiora: quod sine euacuatione fieri non potest. Et quomodo, quæso, semen manus (ut ille ait) potest esse potentia manus, si semen semper accedit partibus, & a manu non recedit, ut in eo, qui gignitur, similem manum procreet. Nec hoc quidem prætermittendum est, quòd si semen est alimenti vltimi excrementum, necesse est, illud esse omnium partium excrementum, & ita ab omnibus partibus secedet, ut alij volunt. differet ergo Aristotelis opinio ab aliorum opinione, quòd illi solum recedere a singulis partibus semen putent: Aristoteles uero primum accedere ad illas, deinde recedere ab eis statuatur. At si semen fit per alterationem, & concoctionem sanguinis, vel est illius excrementum, non poterit habere similitudinem, cum partibus organicis: quippe cum concoctiones, & excrementa fiant per alterationem & concoctionem: quæ actiones proueniunt a temperie partium similarium, non a structura partium organicarum.

An semen a partibus solidis decidatur.

Aristotelis opinio de loco ubi fiat semē & a quibus locis decidatur.

rum. Accedit quòd Aristoteles nō possit docere, vbi semen hoc fiat. Nam si in testibus nō sit, (vt ille vult) & accedit in omnes partes, in illis quoque fiet: & cum excernetur, ab illis recedet, quod negat fieri posse: habet ille in fine cap. quinti lib. secundi de generatione, purgationes seminales a septo uenire: principium enim naturæ illic esse: & propterea motus a genitali ad pectus deuenire: quæ verba ostendunt eum authorem dissectionis nostrorum corporum planè ignarum fuisse. Quis enim vnquam vidit in Anatomis, uel in septo contineri semen, aut ab illo meatus aliquos ferri ad pudenda, per quos semen ferri possit: cum nihil euidentius sit, quàm ipsum semen in ipsis testibus procreari, in illis contineri, & ab illis per coitum emitti. At si semen est potentia manus indefinita, aut alia pars, quomodo habebit rationem artificis, & formam dare singulis partibus poterit: actum enim sit, oportet, quod aliquid facere, & hæc præstare potest. Postremo quomodo filij possunt esse similes matri, si foemina semen nullum procreat, vel emittit? Sed solum materiam præbet. Nam opificis est, & non materię, formam, quam habet, præbere alijs. Hæc contra Aristotelem sufficiant. Ego uerò quid sentiam in re tam dubia nunc subiicio. Et dico semen gigni in testibus: qui ut instrumenta generationis facta sunt, & comparata a natura; ita insitam uim habent, ut præstare possint, quicquid ad seminis generationem pertinet. Nam semen ex sanguine fit: non autem ex excremento sanguinis, vt ostendunt uasa spermatica a uena & arteria magna orta, & in testes implantata. Illa enim non excremento aliquo, sed sanguine puro plena apparent in dissectionibus, & qui continetur sanguis, tantò magis albescit, & ad rudem seminis naturam accedit, quantò propinquior est testibus: in quibus semen iam perfectum residet copiosum in illis, qui rara utuntur uenere. Porro talem sanguinem pinguem, oleosum, & puriorem testes ipsi primo trahunt a uena, & arteria magna, & consequenter ab omnibus alijs uenulis, & a singulis etiam partibus, per quas est sparsus roris modo, & nondum planè assimilatus, & factus nutrimentum partibus. Nam vt vesica, quæ recipit urinam, aquosum humorem elicit, a singulis partibus, tamquam sibi familiarem: sic testes, quod est in massa sanguinea pingue, & oleosum, vnde quaque trahunt, & cum exit semen in illis elaboratum, naturali appetitu simul cupiunt repleri: atque ita commouent a toto corpore eam materiam, & ea decidunt a singulis membris, ad testesque descendit. Vnde uidemus post coitum, & seminis emissionem corpus reddi flaccidius, & rugosum, quod uacuationis factæ a singulis partibus est indicium. Et quia materia illa est multo spiritu plena, & purissima substantia, pariter fit, vt post coitum animalia reddantur debiliora, & mœsta. Maxima autem ea uoluptas oritur ex confricatione quidem pudendi. verum non per se: sed quatenus ex ea testes, & vniuersum corpus commouentur, ab illisque materia, ex qua fit semen, & ipsum semen a testibus agitur, & tandem exit. In excretionem autem, uoluptas contingit, si naturales illæ fuerint, vt patet in excretionem alui, vesicæ & uteri: & tantò maior uoluptas fit, quantò angustiores sunt uia, per quas fit excretio: & quantò ualidior fit expulsio, & a pluribus partibus, tanto plus intenditur uoluptas. Sic enim Plato & Galenus, docent uoluptatem, & dolorem fieri, quando mutationes conferuntur. Cæterum testes ipsi semen efficiunt, ob talem vim, quam habent a natura, ut solus fructus, veluti poma, piræ suum semen in se efficiunt, in quo forma est singulorum partium, & totius: eaque forma in semine est actus, ut in semine hominis anima hominis est actus: alioqui quomodo semen agentis, opificis, & artificis rationem habere potest? si in eo forma est solum potentia: id enim nullam agendi uim habere potest. Est ergo semen hominis iam homo, quia formam hominis habet: desunt solum membra expressa, & delineata, ac figurata, & in eo dicit Aristoteles semen esse potentia manum, caput, & alias partes. Sicut ergo non querimus in plantis, an semen, quod in fructu gignitur & continetur, decidatur ab omnibus partibus ipsius plantæ: cum certissimum sit ipsum in solo fructu gigni: & tamen ex eo semine fiunt & nascuntur plantæ eiusdem naturæ, & similitudinis, qualis erat planta, quæ semen illud procreauit: sic non est querendum, quomodo filij similes parentibus euadere possint, si semen a singulis partibus non deciditur. Nam testes eam vim habent in corpore nostro, qualem poma, & piræ, gignendi inquam in se semen, quod formam totius habet: & in hoc solo differentia est, quòd in animalibus proxima materia seminis a toto corpore ueniat, vt ipsa animalia allicerentur ad coitum, & generationem ob eam, quæ fit illius materię commotionem, & excretionem a toto. Non ergo mirum est, cur toto corpore, & singulis partibus nati similes sint patribus.

Nam

Authoris
opinio.

Semen ex
sanguine fieri
probat et
non esse ex
crementum
sanguinis.

Testes vi
sua attrahe
re vnde qua
que mate-
riæ apta ad
generatio-
nem seminis.
Cur post coi-
tum anima
lia rugosa
debilia &
mœsta fiant.

uoluptas in
coitu vnde
nascatur.
In semine
formam esse
actus &
illam a testi-
bus indi.
Semen ho-
minis esse
hominem.

Autor quo
modo simili-
tudine ser-
uet inter pa-
rentes & fi-
lios, etiam

A Nam cum pater in se partem habeat, nempe testes, aut quod testibus proportionē respōdet, quæ nata & apta est generare semen simile toti & singulis partibus: & ipsum postea semen generatum, formā & vim habeat eius, a quo genitum est, cum materiam est nactum idoneā, ideo eam, quam habet in se formam, indit materiæ, & aliud sibi simile efficit. eo planē modo, quo fit in plantis. Nam fructus (ut diximus) in se gignit semen, in quo est forma totius plantæ: semen vero ipsum postea terra idonea obrutum, ex proprio humore, materiâque, quam in ipsa terra habet, aliam gignit plantam sibi similem. Ergo homo cum semen gignit in testibus, hominem gignit, quia in semine hominis forma continetur: deest solum materia, & organa expressa. Cum verò mas semen in uterum feminae eiacularur, & illic sanguinem optimum in qualitate & quantitate ad membra procreanda inuenit, perfectum iam hominem procreat. Hac opinio, & generandi hic modus omnia absurda euitat, in quæ alij omnes inciderunt, qui aliter senserunt: & ea, quæ in hac re sequuntur explicanda, ex his

*Hominem
gignere in
se hominē,
cum semen
in se gignit*

B principes facile trahi possunt. Nam cur claudi, & mutilati aliquando sibi similes, aliquando verò dissimiles generent, primum distinctione opus est de parentibus, qui natura, vel casu male sunt affecti. Qui enim natura sunt claudi, tales solent procreare: quoniam testes habent, in quibus vis residet, quæ naturam singularum partium refert. Qui ergo ab ortu ita sunt vitiiati, ut plurimum, & diu similes natos gignent, nisi muliebri semen certo suo modo præualeat, & malum emendet, aut masculi semen corrigat vitia insita in semine foeminino. In claudis verò & mutilatis casu, aliter contingit: non enim claudus claudum generat: quippe cum testes facti sint in prima conformatione cum integris alijs omnibus partibus, quarum vim & formam integram & perfectam illi referunt. Nec eam quidem amittere possunt ob mutilationem membrorum: sicut cor, & hepar, & cerebrum insitas sibi a natura facultates perpetuè retinent. Qui verò semen secedere ab omnibus partibus, vel ad omnes partes accedere, tanquam vltimum & vtile alimenti excrementum, dicunt, reddere non possunt rationem, cum mutilati casu non etiam gignant sibi similes, ut alij, qui a natura sunt corrupti. Nam non minus in his, quàm in alijs accedit ad omnes, aut recedit ab omnibus partibus semen. Patere igitur puto cur filij patri similes esse debeant. Dat enim

*Cur claudi
aliquando si-
miles, ali-
quando dis-
similes fi-
lios gene-
rent.*

C pater semen, in quo illius est forma, & omnium partium figura magnitudo, numerus, situs & connexio: semen verò ipsum formam, quam in se habet, ut generationis opifex & artifex in idoneam materiam immittit. Cur vero etiā matri proles similis esse soleat, Arist. qui negat feminas semen emittere, ostendere nō potest. Sed excutiamus, quæso, illius de hac re opinio nem. Ait. n. ille in lib. 1. de generat. animal. cap. 19. & 20. feminas menstrua emittere: & propterea etiam semen nec gignere, nec emittere posse. Si enim inquit semen esset, menstrua non essent: nunc ideo illud non est, quia hæc sunt. Sunt autem menstrua excrementum, ut semen: quare duæ simul secretiones feminales in illis fieri non possunt. Præterea addit il-

*De similitu-
dine filiorū
ad matrem
disputatio.*

D los errare, qui putant foeminam ideo semen conferre ad generationem, quod illa interdū in coitu simili voluptate afficiatur, ut mas, similisque aliquid humoris secernat. Nā (inquit) id, quod ab illis secernitur, non est humor seminalis, sed loci proprius. Vteri enim excretio est, quæ alijs euenit, alijs non euenit, (quod plurimum dixerim) his, quæ nitidæ foeminaeque sunt: non euenit his, quæ fuscæ atque viragines. Copia verò quibus euenit, non pro seminis emissionē interdum est, sed multo excedit: tum etiam ciborum diuersa ratio plurimum facit, ut plus minusue huius humoris excernatur. Voluptas autem, quæ per coitum sentitur, non solum semine exeunte accedit, sed etiam spiritu, ex quo consistente semen emittitur. Quod patet, tum in adolescentibus, qui nondum emittere queunt: tum in viris genitura expertibus. voluptas enim his omnibus scalpando excitatur. Adhæc, inquit, mulierem & adolescentulum forma similem esse, & mulierem quasi marem sine semine. Impotentia enim quadam foeminam esse, eod, quod semen ex vltimo alimento concoquere nequeat. Scribit etiam menstrua semen esse non purum, sed indigens cōfectionis. Ex quibus quidem concludit, marem ad generationem conferre semen solum: mulierem verò sanguinem menstruum, & hunc solum materiam, illud verò solum formam gignendis rebus largiri. Ita enim se habent (inquit) menstrua & semen, ut lac & coagulatum. Coagulatum siquidem solum dat formam caseo: materiam verò minime. Porro lac materia est casei, ad formam verò nihil confert. Quibus quidem positis, videamus quomodo ille probeat, cur matri aliquando similis gignatur foetus. Agit de hac re in lib. 4. de generat. animal. cap. 3. ubi vniuersam huius rei rationem ex tribus principijs sumit. Quorum primū est, omne agens

A excepto

*Aristotelis
opinio con-
futatur.*

*An fœmi-
na possit se-
men & mē-
strua face-
re.*

*An semen
muliebre
materiam,
uel efficien-
tis rationē
habeat.*

excepto primo, agendo repati : alterum q̄ agens : aliquando magis patiat̄, quā agat : ve-
luti cū aliquid calefacit, & illud magis refrigeratur a patiente, quā illud ipsum calefaciat :
tertium principium est, degenerare in oppositum, quod superatur : quo modo frigidū red-
ditur, quod calefieri non potuit. Itaq; (inquit) cum semen viri planē vincere nō potuit ma-
teriam mulieris, tunc fœtus similes redduntur matri : nec videtur aliud concludere posse
Arist. ex longa ea tractatione, quam in eo loco de hac re instituit. Sed (bona ipsius venia)
cogor hanc opinionem multis modis refellere. Atq; illud primū aggredior, quod scribit fœ-
minas semen nō emittere posse, quia non possunt in se generare semen & menstrua. Quod
enim ratio fingit fieri non posse, ostendit experientia. Quis enim est rei ueneræ tam igna-
rus, qui non sentiat in ipso coitu semen emitti a mulieribus. Agnoscit enim hoc ipsum vir,
cum sibi pudendum affatim aspergi, & calefieri feminis illius affusione sentit. Idem sentiūt
mulieres antequā illud excernant, & cū ipsum iam eiaculantur. Nec existimare oportet id,
quod ipse reiiciunt, esse excrementum vteri, vt ille putat, aut menstrui portionem, vel aliud
quidpiam, quā ipsum semen. Nam aliarum rerum excretionem, quæ ab utero prodeūt,
nec tardare, nec accelerare fœmina potest : feminis autem potest. Ac generationis quidem
periti viri, mulierem hortantur, vt studeat eodem temporis momento semen emittere, ut si
mul utrumque semen permisceatur, & ex eorum mixtione generatio fiat. Deinde aliorum
humorum excretio in mulieribus aut est cum dolore, aut certē sine voluptate. Id verò quod
nos dicimus semen esse, non sine maxima voluptate eiicitur. Nec existimare quidem opor-
tet (vt ille credit) uoluptatem, quam sentiunt fœminæ in coitu, contingere solum ex pudē-
dorum confricatione, ex qua oritur pruritus, & titillatio quædam. Nam idem accidit illis,
quod uiris, qui ex ea confricatione sentiunt quidem magnam voluptatem : sed omnium
maximam, cum semen iam excernitur. Id quod accidit, non solum in coitu, sed etiam per
insomnia. Ex quo patet non solum pruritum, & confricationem, sed maximē ipsius femi-
nis excretionem quomodocunque factam, uoluptatem parere. Idem docent accidentia,
quæ propriē viduas offendunt, quæ femine excreto quiescunt. Quid ? quod fœminæ ca-
stratæ uenerem non appetunt, etsi illis menstrua non desunt : ostendit enim id, semen in mu-
lieribus gigni. Quod cum etiam ostendant ea, quæ in dissectionibus apparent (vt antea o-
stendimus) nemo amplius de eo dubitare debet. Præterea eum humorem, quod uerus sem-
per abundat, mulieres continuo emittunt in coitu, ex quo superfluo madent illorum pu-
denda, semen autem raro emittunt mulieres : sed tunc solum, cum eo abundant : atque in-
ter mulieres, quæ boni sunt habitus, exercitata & uiragines, vt alijs plus feminis gignunt :
ita etiam frequentius, cum uenerem exercent, illud eiaculantur. Excrementis uerò utero
proprijs, quæ malē affectæ sunt fœminæ, magis abundant. Ex quo quidem apparet, Arist.
malē intellexisse excrementum vteri, pro semine : cum huiusmodi mulieres eo maximē re-
dundare : uiragines uerò minime, scribit. Addo non esse absurdum, si fœmina semen &
menstrua gignat : quippe cum pura sit feminis materia : menstrua uerò ex cruditate fœmi-
nis accidunt. Cur enim ex vniuersa sanguinis massa sæpē expurgata a mensuris purgatio-
nibus, non habebunt aliquid purioris humoris, ex quo semen in se gignere possint. Sed
quid opus est rem, quæ se oculis offert, negare. Possunt enim mulieres semen suum osten-
dere album, uiscidum, spumofum, eiusdem denique naturæ, cuius est masculi semen : etsi
illud imperfectius est : hoc uerò perfectius concoctum & elaboratum. Postremò quo mo-
do negare potest Aristot. mulieres semen generare, & emittere : cum in cap. i. libri quarti
de gener. animal. scribat hæc uerba. Maris autem semen differt, quod principium in se con-
tinet tale, quo moueat, & alimentum in animali vltimum concoquat : fœminæ semen
materiam tantum præbet. Ex quibus fatetur fœminas semen emittere : quod multis ra-
tionibus fieri non posse in eodem opere acerrimē contendit. Non curans interim, si il-
lud solius materiæ, uel etiam formæ uim in generatione haberet. Itaque cum iam con-
stet fœminam semen emittere. Sequitur, ut expendamus, cuiusnam principij uim obti-
neat : materiæ (inquit hic Aristot.) quod suis principijs repugnat. Nam pæssim alibi nul-
lam aliam materiam conferri ad generationem tradit, præterquam menstruum sangui-
nem. Deinde si muliebre semen materiam præbet, cur etiam masculinum idem non fa-
ciat : & si hoc formam dat his, quæ gignuntur, cur idem non faciat fœmininum semen.
Erit ergo in utroque femine utrumque principium, ut uult Galenus, cui opinioni prorsus
repugnat ipse Aristot. qui in nostra generatione marem efficientis : fœmininam materiæ ra-
tionem

A tionem obtinere scribit, eò, quòd hæc materiam solam, nempe sanguinem menstruum: ille uerò semen, in quò solum continetur agendi generandique vis, conferat. Atque ita profectò melius est sentire. Ex quo sequitur omne semen agendi vim obtinere: & propterea in semine foeminino eandem quoque esse vim. Qua polita, facile est reddere rationem, cur foetus similis sit matri, aliquando non minus, aut aliquando etiam plus, quàm patri. Si enim agendi vim habet, cum omne agens sibi assimilandò agat, mirum non est, si in hoc opere foemina etiam suam vim obtinet exercetque. Nec sequuntur quidem propterea, quæ scribit Aristoteles, foeminam in se gignere posse, si semen gignat. Habere enim tunc illam in se ipsa agendi & patiendi principium. Nam muliebne semen, etsi actum in se habet, tamen perfectiorem alium adhuc ex masculi semine requirit. Est enim actus, qui in semine foeminino insidet, ueluti potentia, si ad semen viri conferatur, eo modo profectò, quo est calor insitus singulis nostris partibus ex elementis, & proprijs uiuentium principijs, qui impotens est ad agendum, nisi influat calor alius a corde: qui cum eo coniunctus efficit, ut perfectæ omnes reddantur operationes. Atque tantò quidem probabilius videtur hæc esse opinio, quantò magis, ratio similitudinis ad matrem, quam tradit Arist. nec philosophiæ, nec his operibus naturæ respondet. Nam quòd omne agens agendo reparatur, hoc conceditur. Id enim docet ratio & experientia. Verum agentia fieri similia patientibus, cum illa non uincunt, & hæc non vincuntur, penitus negandum est: quia nihil ostendit id uerum esse. Obtunditur quidem & irrita fit agentis facultas: sed propterea illa non degenerat in naturam patientis. Hoc enim fieri non potest sine agente alio: quippe cum in omni actione, & generatione rerum necessarium sit esse id, quod agat. Quare si id, quod antea agebat, ei, quod pati debebat, assimilatur, necesse est ut id, cui fit assimilatio, agendi naturam assumat: nam assimilare est agere, & agentis vis maximè in hoc casu requiritur, ubi non solum simplicem generationem qualitatum querimus, sed generationem figuræ, conformationis, numeri, situs, connexionis partium. Hæc enim opificem desiderant maioris dignitatis, & præstantiæ. Redditur quidem calidum corpus, cum frigidiori admouetur, aliquo modo frigidum: & frigidum, calidum, cum calido applicatur. Sed non propterea substantia calida, frigida redditur, cum calefacere non potuit. Perinde enim esset, ac si quis diceret ignem degenerare in ligna, cum ille ob crafitiam, & humiditatem ligna accendere non potest: aut si dicamus securim fieri lignum, cum lignum a securi non scinditur. Ratio ergo Aristot. quæ sumitur ex reactione & passione, ostendere non potest, cur filij similes aliquando matri reddantur. Quid uerò Gal. noster de hac re sentiat, operapretium est ut expendamus. Agit de ea re in secundo libro de semine, ubi primum ponit quædam principia. Deinde ex illis nititur efficere, quod uult. Principia autem hæc sunt. semen & menstruum pariter præbere in generatione efficiens & materiam, sed inæqualiter. Agendi enim principium in semine potentissimum esse: materiale uerò exiguum. Contra uerò in menstruo materiale esse validissimum, efficiens uerò imbecillum. Præterea in semine masculino potentior esse agendi vim, quàm in semine foemineo, & propterea ex solo foemineo semine nihil generari posse. Eam tamen vim, quæ in eo semine est, roborari, & augeri ex menstruo sanguine, qui per nouè menses illi (inquit) assidet: probabiliusque esse, ut potius semini foeminino, quàm masculino faueat, roburque addat adeò ut mirum non sit, foemineum semen, quod in primo congressu imbecillius erat, tempore accessione menstrui, validius aliquando reddi. Aliud principium ponit, triplicem esse similitudinem, unam quidem totius substantiæ, ueluti cum homo hominem, & equus equum generat, & hæc sequi materiam, quam mater præbet. Alteram esse similitudinem & differentiam eorum, quæ sunt in eadem specie, ut hominis ad hominem, quæ (inquit) nascitur ex prædominio seminis. Alia est similitudo & diuersitas, cum nunc mas, nunc foemina generatur, quæ res causam sumit ex causis calidioribus aut frigidioribus: & potissimum ex semine utriusque calidioris vel frigidioris. Tunc nam marem generari, cum semen est calidius & melius còcoctum: foeminam uerò, cum illud frigidius est, maleque elaboratum. Sed omissa generatione maris & foeminæ, de qua postea agemus, Inferit ex prædictis Gal. rationem in promptu esse, cur aliquæ partes similes potius sint matri, quàm patri. Nam in quibus partibus (inquit) semen foeminæ præualet, in illis fit similitudo. Non enim propterea sequi omnes partes similes patri euadere debere, quia uirile semen suapte natura præualet muliebri. Nam præter eam vim, quam dixit semini foemini, non accedere ex menstruo, aliam addit ex diuersis partibus ipsius seminis, quæ in coitu in di-

Cur foetus matri aliquando sit similis facili ratio ex auctore.

Aristotelis rationes cur filij sint similes matri improbantur.

Galenus opinio de similitudine filiorum ad parentes.

A ij uerfis

*Gal. senten-
tia expendi-
tur, et prin-
cipia, quæ
ponit notā-
tur.*

*Cur nati
matribus
suis sint si-
miles.
Aristotelis
opinio.*

uersis temporibus excernuntur. Illa enim seminis pars, quæ primo excidit, crassior, spirituo-
sior, meliusq; concocta, & elaborata est alijs, quæ in secunda, vel tertia ei aculatione emitti-
tur. Quo fit, ut in commistione vtriusq; seminis, in quibusdam partibus maris, in quibus-
dam fœminæ semen præualeat, & quæ præualuerit, ea pars fœtus, ei cuius semen, præualeat, si-
milis euadit. Hæc sunt Gal. verba, hæc est sententia, qua nulla quidem probabilior mihi vi-
detur inueniri posse, sed principia, ex quibus illam ducit, egent animaduersione. Nam in v-
troque principio, nempe in semine & menstruo ponere materiam, & id quod agendi vim
habet, absurdum est. Etenim antea validissimis rationibus probatum est, semen solius o-
pificis rationem obtinere, cum nihil in seipsum agere possit, ita ut ex seipso aliud efficiat,
sed separatam materiam requirat. Longè absurdior est opinio, quod in menstruo san-
guine agendi aliqua vis sit insita. Quod enim est purum excrementum, & frequentem
habet excretionem, ac post generationem facit ad nutritionem, & incrementum corporis,
nullam debet in se habere generandi facultatem, alioqui frustra sæpe illa in eo esset: nā ab-
soluta generatione, vbi sola nutritione opus esset, otiosa illa esset. Deinde vbi quæso illam
caperet, an ab omnibus venis, a quibus cōfluit, an in ipso vtero: quæ sanè vt absurda, statim
patent. Oporteret enim partem aliquam esse, quæ esset destinata a natura ad hanc vim &
formam inducendam: quo modo videmus testes natos, & factos esse, vt semen conficiant.
Igitur cum Gal. ostendere non possit locum, in quo menstruum sumat hanc vim: nec ali-
qua ratione, aut ex eo quod euidentius est sensibus, confirmare possit suam sententiam, di-
camus cum Aristotele ex sanguine menstruo solam materiam conferri ad generationem. Ri-
dendum verò & illud quidem est, quod scribit, menstruum sanguinem augere solum vim,
quæ est in semine fœminino. Quomodo enim non augebit etiam eam facultatem, quæ
est in masculino: quandoquidem vtrumque semen statim in primo congressu vbi genera-
tio fieri debet, ex illius opinione simul exactè miscetur adeò, vt impossibile sit vnum affici,
alio intacto. Præterea si semen ipsum attrahit ad se sanguinem menstruum, vt materiam ha-
beat generationis, plus sanè attrahet masculinum semen, quàm fœmininum, vtpotè quod
calidius, & validius sit. Postremò cum semen desinat esse semen in primis diebus, in qui-
bus delineantur, & conformantur partes, cur fingit toto eo spacio, quo fœtus in vtero
continetur, huiusmodi seminis vim ab alio semine augeri. Hæc ergo reiiciantur ex hac tra-
ctatione: ut illud etiam, quod scribit similitudinem substantiæ sumi a matre & materia.
Nam quod homo gignatur ab homine, causa est hominis semen, quod gignendi sibi simi-
le vim habet. Maneat verò quod bene dictum est, ex parte seminis, quæ præualeat in gene-
ratione, fieri partes similes ei, cuius est semen. Iam uerò cum pateat cur nati nunc patri,
nunc matri toto corpore, vel aliquibus partibus similiores sint, videamus iam quare con-
tingat, vt maioribus similiores aliquando sint, quàm proprijs parentibus. De hac re ni-
hil scribit Galenus, agit autem Aristotel. in libro quarto, cap. tertio de generatione anima-
lium, & dicit hoc fieri: quoniam in semine generantis sunt facultates non solū propinqui
agentis, sed etiam maiorum. Aitque ex his facultatibus quasdam esse actus, alias verò poten-
tias. Actus enim insunt (inquit) motus eius, qui generat, & vniuersalium vt hominis, anima-
lis. Potentia insunt motus fœminæ, & maiorum tam in patre, quàm in matre. Aliud su-
mit principium, de quo antea egimus, scilicet id quod in generatione non superatur, tran-
sire in oppositum pro ea facultate, qua non superarit quod generat. Itaque accidere, ut
cum exoluitur motus eius, qui generat, ob minimam differentiam, vt primum in motum
patris transeat, mox in aui, atque deinceps ad hunc modum in ceteros similes. In fœmi-
nis quoque transitus inquit fit. Motus enim concipientis, in motum soluitur matris: si
non in eum, in auiæ, eodemque modo in superiores. Quod si motus & facultas, quæ a
matre est, superarit: quæ verò a Socrate est non superarit, tunc ita euenit, vt mares similes
matri, fœminæ similes patri generentur. Quod si motus patris, vt mas est, & Socrates est, su-
perauerint, fiunt mares similes patri, & ferè ita accidit, vt mares patri, fœminæ matri simi-
les fiant. Item si motus, quæ mas est, seruetur, socratis autem soluiatur, mas erit auo simi-
lis, aut alicui ceterorum superiorum maiorum, prout solutio tetenderit: sed si qua-
tenus est mas, superetur, fœmina erit similis potissimum matri, si autem & hic serua-
tur motus, matri assimilabitur matris, aut alicui superiorum pari ratione. Idem mo-
dus partium quoque est. Sæpe enim aliæ, patri similes, aliæ matri, aliæ maiorum
alicui similes fiunt: quoniam & partium motus alij actu, alij potentia. Denique totam
huius

- A** huius rei rationem ex his sumi inquit, quòd motus & facultates quidam sint potentia, alij actu, & quòd degeneret in oppositum, quod superatur, & quòd transeat in motum proximum id, quod soluitur: & si minus, soluitur in propinquum, si magis in remotiorē discedere, demumq; ita confundi, ut nemini suorum similes prodeant, sed commune tantum relinquatur, ut homo sit. Cuius rei causa est, quòd commune particularia consequitur omnia. Porro causa, ut motus exoluatur, est (inquit) quòd omne agens patitur etiam a patiente, & quòd etiam fiat, ut quod agit magis patiatur, quàm agat. Hæc quidem est Arist. sententia, quæ eget consideratione. Nam rationi esse consonum constat, ut in semine plures motus & virtutes & facultates ponantur, ut ostendit generatio corporis organici, in quo diuersæ natura partes continentur. Quod quidem a semine habere vim vnicam & simplicem fieri nō potest: sed ponere in eo non debemus motus quosdam esse actu, alios uerò potentia. Nam si omnibus tribuimus vim agendi, & assimilandi, non possunt utique aliqui ex illis esse potentia: nimirum quòd vim agendi non habeat, quod non est actu. Deinde (quod iam etiam ostendimus) mutatio fieri non potest in oppositum ex sola repugnantia materiæ, & passione eius, quod agit. Nam similitudo requirit omnino, ut agat id, cui aliud sit simile. Præterea non patet, quod ait, in propinquum potiusquàm in remotum fieri transitum. Nam cum id, quod est maximè remotum, sit quodammodo ut vniuersale: id autem maximè seruari dicat, uidetur rationi esse consonum, ut potius antiquorum, quàm propinquorum, afinium, cognatorumque similitudo seruetur. Postremo si materia est, quæ exoluit motus seminis agentis, cur potius vna facultas, quàm alia ex his, quæ sunt in semine, aut omnes simul non exoluuntur. Cur enim facultas, exempli causa, quæ in semine est gignendi marem, potius exoluitur, quàm illa, quæ est gignendi similem patri: aut hæc exoluitur, seruatur uerò illa, quæ potest generare similes auis. Quæ enim propinquioris est agentis, validior, (ut ille inquit) est. Quare ab eadem causa non uidetur similiter exolui posse. Debebat etiam
- C** Arist. reddere rationem, cur similitudo transeat aliquando ad extraneos, qui nulla cognitione cum parentibus sunt coniuncti: in illis enim semen, & qui in semine sunt motus, nihil efficere possunt: quippe cum alienum sit ab eo genere semē, a quo proles nascitur. Ego, ut verè dicam quod sentio, puto hac tractatione nihil esse in vniuersa philosophia difficilius. Si quid tamen dici potest, illud probabilius esse puto, quòd vtrunque semen, maris inquam & fœminæ, simul habeat agendi & patiendi vim: & vtrunq; habeat in se actu diuersas facultates: quas integras vnumquodque seruat, quantum alterum semen permittit. Nam si masculinum semen secundum omnes suas facultates vinceret, perpetuò fierent filij similes patri, & suis maioribus, quoniam similitudo seruatur in semine, & ueluti per manus descendit ad posteror. Itaque nunquam appareret aliqua dissimilitudo inter cognatos, qui ab vno parente originem duxissent: sed quoniam fœmininum semen suas quoque habet facultates, & proprios motus, sit dissimilitudo ex mutua victoria, superante nunc magis vno semine, nunc alio: nunc vero non toto ipso semine vincente, sed vel vna sola, vel pluribus particulis. Quod quo modo fieri possit, antea ex Gal. ostendimus, cum docebamur vniuersum semen, quod in vno coitu excernitur, non æqualiter esse concoctum & elaboratum: propterea contingere, ut quod elaboratum est, efficacius sit & uincat. Quibus quidem positis, iam fortè patebit, cur similitudo transeat aliquando ad maiores. Id enim accidere putabimus, quoniam seminis ea pars, quæ membrum aliquod efformauit, integris viribus seruata est in commixtione cum semine fœmineo, ita ut referre possit maiorum, a quibus propagatio facta est, similitudinem. Sic enim videmus aliquando omnes, qui sunt ex eadem familia, per multas successiones nasum habere, vel simum, vel aduncum, vel os latum, vel angustum, aut aliam partem referentem maiorum suorum imaginem. Sed maior
- E** adhuc difficultas manet in similitudine ad alienos, qui nullam in semine, vel in materia societatem habent: nihil enim habemus in his, quod ex principijs naturæ duci possit. Sūt, qui velint id tribuendum esse imaginationi, & eam dicunt oportere esse uehementem. Ideo enim accidere, ut spurij marito similes etiam fiant: quoniam uxor in coitu cum adultero, fixam habet coniugis imaginem, eò quòd vereatur, ne ab eo deprehendatur. Quinetiam ob eandem imaginationem fieri, ut grauidæ mulieres diuersis, atq; etiam fœdissimis maculis fœtus suos inficiant: factumque illud aliquando fuisse, ut mulier similem filium pepererit, cuius imaginem in coitu intueretur. Hæc quidem, ut fortè nullam aliam habent causam, cuius imaginem in coitu intueretur. Hæc quidem, ut fortè nullam aliam habent causam, quàm imaginationem, ita uehementiam ab imaginatione excludunt: quandoquidem

Summa rationū Aristotelis.

Aristotelis opinio examinatur.

Autoris opinio de similitudine ad maiores

De similitudine ad extraneos.

An matris imaginatio causa esse possit similitudinis filiorum.

A iij grauidæ

Cur in generatione monstrum fiant.

Generatio eius quod tota natura est dissimile.

Cur in generatione monstrum unius potius quam alterius animalis forma repræsentatur.

(Caput. 48.)

Sanctus de eodem nonny

Causa quæ salaces homines reddunt.

Mulieres cur Veneræ.

gravidæ mulieres, quæ maculas ex rebus externis contrahunt in suos foetus, aiunt se vix animalia maduertisse, cum ex earum rerum aspectu uel leuissimè fuerunt affectæ. Cur verò non iam seruetur similitudo indiuiduorum generantium, nec speciei, sed gignatur monstrum, in quo magnæ differentiæ reperiuntur, cum minus, aut magis a natura generantium receditur, causa rectè ab Arist. traditur ex materia, quæ facultates, & motus generantis plus, uel minus impedit. Ac ubi materia est idonea: non tamen superatur, fit quod est maximè uniuersale, cum fieri non possit particulare, quod perfectam proximi agentis formam requirit. Fit enim animal aliquod ex sanguine menstruo, cum homo fieri non potest. Tendit enim natura ad id, quod melius est semper. Quod si magis impediatur seminis agentis facultas, ita ut animal gigni non possit, tunc aliquid fit, quod inter uiuentia & non uiuentia mediam naturam obtinet. Cuius generis sunt molæ mulierum: quæ etsi obscuros, habent tamen quosdam motus, quibus animalis naturam æmulantur. Quod si materia penitus inepta est ut mutari possit a natura agentis, & hoc ipsum male affectum, fit id, quod toto genere præter naturam a Gal. dicitur esse: cuiusmodi est in nobis generatio calculorum. In eo verò superest dubitatio, cur scilicet accidat, cum gignitur monstrum, ut unius potius, quam alterius animalis forma repræsentetur. Nam repertæ sunt mulieres quædam, quæ filios pepererunt ore leporino, aliæ pedibus ouillis. An in hoc etiam aliquid confert imaginatio: cum fortè huiusmodi animalia uidissent prægnantes, & eas partes appetuissent. Hæc ut dixi, ita obscura sunt, ut videantur adhuc in arcanis naturæ esse recondita. Sed fortasse multorum labore tandem peruia reddentur: quare ad reliqua pergamus.

Temperatura uero testiculorum calida quidem ad venerem procliuis, & masculorum generatrix, & fœcunda, celerrimeque genitales partes obsepit pilis, simul autem & circumiacentes attingit partes, frigidior uero contraria efficit. Et humida quidem multo & humido semine abundat. Sicca paucum & modicè crassum generat semen.

Inter indicia calidæ temperaturæ testium primum ponit Galenus promptitudinem ad venerem: & meritò quidem id sequitur huiusmodi temperiem. Nam coeundi appetitus insitus est animalibus a natura, ut semen, quo grauantur & turgent, excernant, tamquam noxiam materiam, quod ostendunt uidui, & alij, qui coire consueuerant, atque intermissa uenere plurimis malis afficiuntur: quæ nullo alio remedio, quam seminis excretionem tolli, nec etiam mitescere sæpe possunt. Stimulat autem animalia ad venerem semen quidem solum: sed in hoc maiorem vim habet, quod est copiosum, & acre. Quæ enim huiusmodi sunt, expultricem facultatem in cæteris etiam excretionibus maximè commouent. Igitur calida solum temperies acrimoniam semini addit. Ac cum modus seruetur in siccitate, & humiditate, materia suppetit ad copiosum semen generandum. Ac non solum quidem, qui ita sunt affecti, salaces sunt, sed etiam ueneris usum moderate ferunt, nisi corporis temperies sicciior obstiterit. Nam ubi sanguinis copia in uenis continetur, testes calidi materiam habent, ex qua possunt semen suppeditare, & venerem repetere. Sunt verò etiam ad uenerem prompti, qui acri spiritu & flatu sunt pleni: Ab huiusmodi enim materia spongiosus neruus, qui distensionis pudendi in masculis est causa, inflatur, & natura ab illius acrimonia irritatur, sed ad inanes conatus: Frequentes enim illi sunt in uenere, sed raro aliquid emittunt: nimirum cum semen sit, quod emittitur, quo illi non abundant. Quinetiam illi, qui seroso semine abundant, ueneri maximè sunt: quo modo mulieres plurimæ frequenti gaudent coitu: serosum enim in illis est semen. Idem contingit in his, qui biliosum semen acruant. Ergo quidam ob seminis copiam, alij ob acrimoniam, alij ob flatum, salaces fiunt. Alij verò id contingit ratione obiecti: omnes enim promptiores ad venerem redduntur, si coeant cum muliere formosa, & sibi amica, quam si cum deformi, & ingrata. Nam cum ueneris usus non expleatur nisi per partes, quæ uoluntati obediunt, accidit ut cum cupiditas, & uoluntas maximè commouentur, partes etiam promptè reddantur ad sua officia exercenda. Natura enim corporis instrumenta creauit, ut animæ facultatibus pareant. Igitur muscoli & nerui pudendū mouentes, atque erigentes, & pudenda etiā ipsa uiri & mulieris, quæ uoluntati etiā nostræ obediunt, adsunt prompta cum ueneri appeti-

Appetimus. Atque etiam docet experientia testes ipsos sequi voluntatis imperium: alioqui reddi ratio non potest, cur illi in primo concubitu euacuati rursus sanguinem attrahant a venis, & ferè temporis momento nouum semen procreent, quod per sequentes concubitus excernitur. Secundum indicium huius temperaturæ est (inquit Gal.) quod mares procreentur potius, quàm fœminæ. De qua re apud Arist. in primo cap. lib. 4. de gener. animal. Quidam enim protinus in seminibus hanc esse contrarietatem aiunt. semen enim quod a parte dextra excernitur, marem gignere, si præualeat ei, quod a sinistra rejicitur: Contrariū verò accidere, si fœmina gigni debet: propterea sunt qui ligant testem sinistrum cum gignendis masculis incumbere uolunt. Alij verò id dicunt accidere ex prædominio seminis masculi uel fœminæ: tunc enim marem prouenire, si masculinum semen euincit fœmininum: fœminam verò, si fœmineum præpollet. Alij uerò non simpliciter in semen maris, aut fœminæ causam rejciunt: sed si superauerit semen illud, quod ab ea prodit parte, quæ mas & fœmina inter se differunt. Sunt verò, ut Gal. qui solum in seminis caliditatem uel frigiditatem causam sexus rejiciant. At enim ille in lib. de usu part. & de semine, partes genitales in viro non differre a partibus genitalibus fœminæ, quàm situ & magnitudine: hæc autem ratione caloris fieri. Nam (inquit) mulier intus conditas habet genitales partes, quoniam illæ caloris defectu extra protrudi nequaquam potuerunt: quod in masculis fit propter caloris abundantiam. Alij uerò sunt, qui nō in ipsum semen sed in uterū, causam hanc referunt. Sed hi nō eodē modo sentiunt. Nā quidā ex ipsis id ascribunt simpliciter tēperaturæ ipsius uteri. Masculos. n. fieri si semen incidit in uterum calidum: fœminā uero si nascitur uterum frigidum. Alij verò sunt, inter quos uidetur etiam fuisse Hipp. qui in latere dextro marem contineri: fœminam uerò in sinistro arbitrantur. Jam uerò Arist. in eodem loco causam huius rei sumit, ex actione & passione. Cum enim inquit principium non superat, neque concoquere potest propter caloris inopiam, neque ducit in suam formam, sed tantisper superatur, mutari in contrarium necesse est. Contrarium autem mari fœmina est, uidelicet quo alterum mas, alterum fœmina est. Hæc ferè sunt, quæ extant apud celebres auctores de generatione maris & fœminæ: quæ facilius est refellere, quàm ueriores causas inuenire. Nam qui aiunt, masculū gigni ex semine emisso a dextro teste, refellitur ex eo, quod nonnulli auulso teste dextro, ex semine sinistri testis mares & fœminas gignant. Qui uerò aiunt fœminam gigni exuperante semine fœmineo, ostendere deberent fœminas semper similiores esse matri, quàm patri. Nam vincente matris semine, cur in omnibus non fit similitudo ad matrem, sed sexus seruatur, figura uerò partium mutatur. Eorum uerò opinio, qui dicunt id fieri ob partes seminis venientes a pudendis, & vincente nunc parte, quæ a pudendis masculis, alijs uerò superante, quæ a pudendis fœminæ deciditur, ex eo refutata est, quod semen ab omnibus partibus non secernatur. Galenus uerò, qui tradit ob seminis caliditatem & frigiditatem diuersitatem hanc contingere, rectè fortè sentiret, si modum uerū doceret, quo caliditas uegeta, aut debilis hæc efficere possit. Nam ridiculum est credere intus esse conditos uteros mulierum ob debilitatem caloris, cur enim uesica, intestina, & aliæ multæ partes pariter in uiris, ut pudenda non extrā prominent. Nam unam partem potius quàm aliam calor non debet propellere. Deinde frigoris officium est potius quàm caloris comprimere, exprimere, & propellere: huius uerò est attollere, dilatare. Erunt ergo mulieres calidiores, quarum scilicet genitales partes maiores, profundiores. Addo quod male distinguit maris genitalia ab his, quæ sunt in fœmina, maximè ob situm & magnitudinem. Nā conformatio præcipuam ostendit differentiam. Sunt enim concauæ partes mulierum, solida uerò uirorum: conformatio uero, in qua spectamus figuram, concauitatem, asperitatem & lenitatem partium, ut etiam numerus, magnitudo, situs & connexio, opera sunt formatrici facultatis non ipsius caloris. Jam uerò qui aiunt marem fieri ob solius uteri caliditatem, non uident se recedere a principijs naturæ. Nam cum hoc pertineat ad conformationē partium, necesse est ut causam sumat a generante, a quo motus omne principium. Ex quo etiā refellitur Hipp. & aliorum opinio, qui sexum mutari dicebant ob dextram, uel sinistram uteri partem. Nam si in ipso semine non fuerit hæc uis, ab utero ea sumi non poterit. Præterea putabant illi muliebrem uterum diuisum esse in dextram, & sinistram partem, & in una quaque distinctos esse locos, in quibus si contingeret, plures fortis concipi possent. Quod quidem experientia planè falsum ostendit. In canibus uerò & alijs multis animalibus loci distincti apparent: muliebris autem uterus formatus est instar cucurbitæ, quæ ceruicem ha-

Testes sequi uoluntatis imperium.

De generatione maris & fœminæ disputatio.

Aristotelis opinio.

Quod mares non fiat ex semine dextræ testis. Vel exuperante semine uiri.

Vel ex semine deciso a pudendis masculi.

Ridiculus esse credere uterum ob frigiditatem intus latere uiri pudenda extare ob caliditatem. Mare non fieri ob uteri caliditatem. Hippocratis opinio non recipitur, quod ob diuersos locos in utero mas aut fœmina gignatur.

A iiij bet

*Aristotelis
opinio con-
suetur.*

*Authoris
opinio cur
mas & fœ-
mina gignā-
tur.*

bet oblongum, fundum uero latius, in quo nulla penitus est locorum distinctio. Propterea A
mulieres sunt, quæ mares gerunt in latere dextro, aliæ in sinistro: aliæ, quæ uterum gestant
altius, ubi comprimitur septum transversum, aliæ depressius, ita ut nihil ex gestatione, loci
ipsius uteri, & fœtus situ in hac re certum colligere possimus. Cæterum Arist. opinionem,
quæ nititur actione & passione, iam antea refellimus. Nam conformatio diuersa partium,
diuersi situs, differentes connexiones, fieri non possunt ex eo, quod materia resistat agenti,
& se planè vinci non patiatur: requirunt enim hæc alicuius agentis vim, quæ possit sibi as-
similare & formare in suam naturam id, quod patitur. Præterea nisi semen vinceret, & do-
minaretur pro suo arbitrio, non posset utiq; cum tanto artificio muliebria fingere & figu-
rare. Quid ergo in hac re dicendum. Dicam post tantos viros, bona omnium venia, disfe-
rentiam sexuum fieri potissimum & maximè ob caliditatem & concoctionem perfectiorè,
aut deteriore. Vtrunque enim semen pariter habet in se vim gignendi hominem, quoniam B
in semine est solù forma hominis, cuius mas & fœmina æqualiter sunt participes: non
est autem in semine forma fœminæ potius, quàm maris, quoniam mas & fœmina forma non
differunt, sed solùm sexus, in quo cognoscitur perfectio maior & minor: mas enim fœmina
perfectior est & propterea à perfectioribus principijs ille debet gigni. At cum perfectio hæc
non possit sumi à substantiali forma: necesse est, ut sumatur ab accidentali, nempe a primis
qualitatibus, quibus illa utitur, tanquam instrumentis ad naturæ opera formanda & exer-
cenda. Ac mirum quidem uideri non debet, si natura, quæ eadem est in semine, ob diuersa
proxima sua instrumenta, seruata eadem forma totius, diuersum sexum efficit: quando-
quidem id etiam docent artes, quæ ob diuersitatem instrumentorum contundunt, secant
cauim, punctim perforant, aut aliud quidpiam diuersum efficiunt. Igitur, ut hæc colligā,
semen calidius, optimeque concoctum mares gignit: quod verò frigidius est, & malè elabo-
ratum uel generare non potest, aut fœminam procreat. Illius enim generatio perfectio-
ra instrumenta, hæc verò imperfectiora desiderat: quod etiam docent, quæ in generatio-
ne contingunt. Qui enim frequenter coeunt, aut vesperi, aut vino & crapulæ sunt dediti,
aut studijs animi incumbunt, aut seniores, aut iuniores existunt: vel alio modo ita sunt
affecti, ut semen benè non concoquant, illi fœminas procreare solent: masculos verò, qui
concoctionem perficiunt, & coitum expectant, donec abundat semen optimè elaboratum.
Propterea non temere etiam creditur conferre semen, quod emittitur à teste dextro. Est
enim ille alio, ut dextræ partes sinistris, calidior, & propterea ad concoctiones feliciores
obeundas aptior. Confert fortè etiam aliquid mensruus sanguis, & uteri caliditas. Facilius
enim caliditas, quæ in semine est, potest suum munus exercere, ubi materiam sibi similem,
& locum accommodatum, in quo sit generatio, inuenerit. Hæc habui, quæ de generatione
maris, & fœminæ excogitare potui. fœcundam huiusmodi temperiem esse dicit, eò, quod
plurimū & bene concocti seminis hæc gignat: nam fœcunda ea natura esse non potest, quæ
uel raro coire potest, uel semen procreat male concoctum. Duæ ergo conditiones requi-
runtur ad fecunditatem, quas meritò obtinet temperies calida. Nam ob calorem dominan-
tem optimè ab ea concoquitur semen. Quoniam verò in humido & siccò seruatur medio-
citas, materia suppetit satis copiosa ad seminis generationem. Eadem temperies genita-
les partes, & circumiacentes, quales sunt perineum, inguina, & infimus venter, celerrimè,
idest in primis annis adolescentiæ pilis obsepit. Nam hæc temperies terrenum excremen-
tum suapte natura generat, cutemque exsiccat, in qua postea sunt constantes perforatio-
nes, in quibus pili firmas radices figunt. Cæterum frigidior temperies testium contraria
(inquit) efficit, idest ad uenerem non est proclius, & fœminarum generatrix, & infœcun-
da, eò, quod aquosum & paucum semen generet, ex quo nihil, aut fœmina generatur. pau-
cos etiam edit pilos huiusmodi natura. Iam verò humida temperies multo, & humido se-
mine abundat: multo quidem ex sua opinione, quia humor testium materiam suppetit
copiosam: humido verò, quia moderatus calor, qui hic ponitur esse, exuperante sola humi-
ditate, non potest humoris hunc excessum absorbere. verum cum seminis materiam suppe-
ditent uenæ & partes corporis, ut generetur copiosum semen, non testium humiditas, sed
sanguinis benigni & oleosi abundantia in corpore, causa erit. Quod verò humidius gigna-
tur, hoc certè facit testium intemperies humidior. Porro quod scribit de sicca temperie,
minus quidem probabile est: Nam siccum in nobis non agit, quare nec paucum, nec cras-
sum generare potest semen. Caloris enim est, quæ in nobis crassiora sunt, incrassare re-
soluendo

A soluendo partes tenuiores, & alias cogendo. hic non ponit alia indicia temperaturæ humidæ & siccæ. An etiam non est rationi consonum, humidam ad venerem satis esse procliue, si multo semine abundat, & foeminarum generatricem, & procreatricem paucorum pilorum: siccam verò non esse quidem ad uenerem procliue, nec foecundam: nimirum quod semine non abundet: sed tamen esse masculorum generatricem. Nam ut calor, sic siccitas facit ad masculorum generationem: quippe cum mas non solum calidior, sed etiam sicciior sit foemina. Addere etiam debebat signa, quæ sumuntur ab incremento testium. Nā calida temperies statim attollit testes, & illos maiores reddit: frigida verò tardi & exigui est incrementi: humida verò calidam sequitur: sicca verò omnium fortè minimè confert ad incrementum.

B Calidior verò ac sicciior crassissimum semen habet, & foecundissima est, ac celeriter ab initio protinus ad coitum excitat animal. Sed & his genitalis partes citissime hispidæ fiunt, atque omnes, quæ circumstant, supra quidem usque ad umbilicum: infra uerò usque ad media foemora. petulca igitur est, & ad libidinem prona huiusmodi temperatura, statim uero satiatur, & si cogatur, offenditur.

Caput. 46.

C Tradit nunc indicia compositarum temperaturarum testium, & (ut solet) primum incipit à calida & sicca, quam meritò dicit inter alias omnes crassissimum semen generare. Nam siccitas copiosum humorem dominari non patitur, & eum digerit calor: ex resolutione verò tenuioris portionis, quod superest, crassius euadit. Porro foecundissimam huiusmodi temperiem uocare non potest, quod plurimum seminis efficiat. Nam absq; humore copioso hoc fieri non potest. Sed quod semen genitum maximè sit elaboratum & perfectū adeo ut minima illius portio apta sit formare corpus. Nō enim ea ratione dixit, huiusmodi semen foecundum esse, ut Acachias putat, eò, quod ex illo facile formari partes possint: habet enim semen efficientis, & non materiæ rationem. Quod si ob Galeni auctoritatem credit, semen etiam conferre materiam, tamen eam hoc loco non spectat: id quod ostendit, cum dicit ob diuersitatem seminis mares uel foeminas generari. Ceterum, qui hac temperie sunt præditi, celeriter, id est in ipsa etiam pueritia ad uenerem excitantur: id, quod accidit ob seminis acrimoniam, & ob promptam seminis generationē. Quæ verò de pilis hic dicuntur, ex prædictis satis patere puto. Multitudo enim pilorum maximè sequitur caliditatem & siccitatem. Illud verò, quod scribit, huiusmodi temperiem promptam quidem esse ad uenerem, sed ea celerrimè satiari, & offendi, si cogatur uenerem frequenter repetere, pertinet potius ad totius corporis, quam ad testium temperiem, ut idem author docet in libro sexto de sanitate tuenda: Et meritò quidē. Nam si humores in corpore abundant, uenit proderit: oberit verò, si corpus calidius, & siccius fuerit, quacumq; temperie affectis testibus. Demus (si placet) hepar calidum & humidum esse, ex quo sequatur plurima boni sanguinis generatio: testes verò esse calidos & siccos, quid incommodi sentiet corpus ex frequenti uenere? minimum profecto. At multo maius sequetur, si testes fuerint calidi & humidi: hepar verò & uniuersum corpus frigidiora, & sicciiora extiterint. Igitur promptitudo quidem ad uenerem sequitur temperiem testium, qui calidius & acius semen procreant. Iuuamentum verò & læsio sequuntur temperiem corporis, in quo illa etiam sentiuntur. Exoluitur enim, & elanguescit corpus ob superfluam uenerem: in testibus verò nulla læsio sentitur. Quod verò Acachias credit huiusmodi temperiem ideo lædi ob frequentem coitum, quia maiore uoluptate ea afficiatur, quam alia temperaturæ, est refellendum. Nam nocumentum, quod accidit, putat Galenus sequi, quoniam paucum semen in hac temperie gignitur: deficiente uerò semine, uis inferatur uniuerso corpori, à quo propria seminis materia elicitur.

promptitudo ad uenerem, & iuuamentum et læsio a uenere unde proueniant. Acachias cōfutatur.

Si autem caliditas humiditati coniungatur, hirsuti quidem tales minus, plus uero semine abundant, non tamen plus ceteris appetunt. sed minori detrimento præter modum uenereis indulgent. Quod si satis excreuerint,

Caput. 47.

creuerint, & caliditas, & humiditas, non sine detrimento à ueneris abstinent. A

Quæ de pilis hic scribit, probabiliora sunt, quàm illa, quæ tradit de seminis abundantia. Nam hæc sequitur potissimum copiam sanguinis contenti in venis: Quæ si suppetit, plurimum seminis facile gignitur in testibus calidis & humidis. Viget enim maxime cum hac temperie concoctio: deficiente verò in uenis sanguine, nulla temperies testium semen abundare facit. Rectè verò docet, hanc temperiem non esse admodum procliuem ad uenerem, si cum calida & sicca comparetur. Nam ea promptitudo potius sequitur accrimoniā, quàm abundantiam seminis. Indulgent autem calida & humida corporis temperatura ueneri sine noxa, quoniam in illis est copiosa seminis materia: quæ nisi excernatur, obest: non quòd semen corrumpatur, & ueneri naturam sumat, etiam si ueneri accidentia inferat: corruptio enim illi accidere non potest in suis locis, ubi melius semper concoquitur, sed ob suffocationem spiritus, & calidi innati, qui cum semine excernitur. sed de hac re agemus in tertio commentario diligentius, ubi ueneris commoda & incòmoda enarrabimus. B

Copue. 46.

Si uero frigidiorē & humidiorē temperaturam testiculi habuerint, partes circumpositæ glabræ sunt, & tardæ rem uenericam exercere incipiunt: neque proni ad actum huiusmodi sunt. Aquosum uerò, & tenue ipsis semen est, & infœcundum, & fœminarum generatiuum, uel omnino non generans.

Hæc satis patent ex superioribus. Nam sæpius iam ostendimus, inter omnes temperies frigidam & humidam ineptam esse ad pilorum generationem: ad uenerem quoque serius accedunt hi, nec prompti in eam ruunt, quoniam semen gignunt aquosum, & obtusum, quod etiam uel ineptum est ad generationem, aut certè solū aptū ad fœminas procreandas. C

Copue. 49.

Frigidior uerò & siccior temperatura similis quidem in reliquis est antedictæ: crassius uerò semen in ipsa existit, atque omnino paucum.

Intelligere non debemus frigidam & siccam temperiem prorsus similem esse frigida & humida in omnibus, præterquam in semine, ut Acachias putat. Nam quam differentiam facit in semine, eam quoque parit in alijs: ubi enim exuperat siccitas, corpus non est prorsus sine pilis. siccitas quoque magis quàm humiditas nos ad uenerem stimulat: quoniam a sicco accrimonia etiam nascitur: ostenduntur etiam hi magis a coitu, quàm frigidi & humidi: Nam in his suppetit seminis copia, & si illud malè est elaboratum: ubi uerò siccitas adest, ex Galeni opinione semen deficit. Verum illud paucum, quod gignitur: si crassius, fœcundius etiam est. sed ratio non agnoscit, ob hanc temperiem semen procreari crassum. Nam crassum idem est, quod spissum: quod in nobis fit, uel statim ob mixturem terrenæ substantiæ, uel ob resolutionem humidæ & aeræ substantiæ mixtæ cum terrena: illa enim consumpta, quod reliquum est, crassius euadit. At partes nostri corporis nihil miscent cū semine terrenæ materiæ, ex qua semen fieri possit crassum: nec siccitas habet uim euaporandi humorem: id enim solius caloris ui efficitur. Quòd si frigida & sicca temperies crassum semen, uel aliam materiam in corpore procrearet, senes huiusmodi semine utique abundarent: quod experientia falsum esse docet. Nam illi, ut aquosum sanguinem, ita aquosum semen efficiunt, ut omnia aquosa redduntur, ubi debilior fit concoctio. Hæc sufficiant de temperaturis testium, quibus addi possunt alia indicia, ex alijs fontibus sumpta, quæ, quoniam iam sæpius a nobis in alijs partibus sunt commemorata, consultò hic prætermitto. D

Copue. 50.

Totius autem corporis habitus, diximus & superius quomodo & hepatis & cordis naturam sequatur. Ei autem magis assimulatur, quod vnam aliquam ex primis qualitatibus potentiorē habuit, quas & effectiuas appellat.

- A** appellat. Totius vero corporis habitus in illis maxime dicitur partibus, quæ præ oculis subiiciuntur. Sunt uero hæ masculi, qui omnia ambiunt ossa, carnes quædam composita ex prima & simplici carne, & præterea fibris quibus innascuntur. Propria enim musculorum substantia his duobus constat. quæ uero ad ipsos vasa pertingunt, ueluti riui quidam sunt, qui non substantiam complent, sed eis subministrant, ut in uita permaneant. Dicentur igitur & horum temperaturæ indicia in bene temperata habitatione. Nam quæ male temperata sunt, cutem permutant ex seipsis formantes, & quædam ex indiciis corrumpunt. Ita & in bene temperata regione, si quis se tempore aestatis nudum soli exposuerit, permutabit indicia quæ ex colore, & duritie & mollitie sumuntur.
- B** Si uero quemadmodum bonam temperiem obtinet locus, ita & ipse bene temperato uisui usus fuerit, ut qui neque se nudum singulis diebus in sole plurimum torrefaciat, neque sicuti plerique more puellarum continue in umbra degat, hic certa atque exquisita temperaturæ indicia præ se fert, tanquam igitur de hoc futuro sermone nunc ad ipsum accedemus.

- In primo com. huius operis proposuit se velle tractare de corporibus, signis, & causis salubribus, insalubribus & neutris: & propterea opus distinxit in tres partes. Ac in prima quidem agit de corporibus, in secunda de signis, in tertia de causis. Absoluta uero prima parte, aggressus est tractationem de signis: & posteaquam signa definiuisset, & diuisisset, cepit docere quæ nam essent signa corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum generali quadam ratione, ab optima constitutione incipiens, & postea ad alias progrediendo. Sed quoniam illa tractatio non videbatur sufficere ob multas & peculiare differētiās, quæ in nostris corporibus reperiuntur: Ideo proposuit speciatim se velle de illis agere. Verum quoniam non poterat totius corporis ea indicia docere, nisi explicatis natura & signis principiorum nostri corporis, a quibus ipsius moles regitur & immutatur: coactus fuit hactenus de principiis, & illorum temperatura agere. Qua re perfecta, iam ad propositum institutum reddit, & totius corporis omnium temperaturarum, quæ sunt secundum naturam, indicia prosequitur. In qua quidem tractatione, primo quædam supponit, quod scilicet intelligere debeamus, cum totius corporis nomine utimur, non omnes partes, quæ in corpore sunt: sed solum eas partes, quæ sunt in habitu corporis, & eum constituunt: principia uero corporis, & viscera, quæ in cavitatibus corporis continentur, ut pulmo, ventriculus, intestina, lien, renes, vesica, uterus, non dicuntur hoc loco esse partes corporis: quoniam hæc non sequuntur temperiem principiorum, sed propriam & separatam obtinent naturam: propterea de illorum quoque temperie separatim aget ex propriis singulorum indicijis. Non enim sequitur ventriculum, aut pulmonem esse calidæ & siccæ temperaturæ, si cor & hepar eius naturæ fuerint. Quod quidem dicit sequi in partibus, quæ sunt in corpore, id est in habitu corporis. Explicat autem quid nomine habitus corporis sit intelligendum, quod scilicet ea appellatione comprehendamus maximè, id est solum partes, quæ primæ oculis subiiciuntur: sunt autem hæ inquit musculi, qui omnia ambiunt ossa. Rursus musculorum compositionem docet ex simplici carne, & fibris, quæ ipsi carni innascuntur; carnem enim simplicem uocamus, quam vulgus etiam carnem propriè appellat. Nam viscerum substantiam non simpliciter carnem appellant, sed addito viscere, cuius caro exprimitur, ut cum dicimus carnem hepatis, carnem pulmonis, ut Gal. etiam docet in lib. secundo de temperament. cap. 3. ubi etiam istarum fibrarum naturam docet. Ait enim fibras, quæ in musculis habentur, neruorum & ligamentorum esse particulas. Cordis uero propriam quandam esse fibrarum speciem: sicuti etiam tunica venarum, arteriarum, intestinorum, ventriculi, uteri, & utriusque vesicæ: licet enim inquit in his quoque instrumentis propriam quandam videre carnem suis ipsorum fibris circumnascantem. Verum non docet an ex eadem materia, an ex diuersa fiant fibræ illæ, & caro, quæ ea circumtexit: fortè ille, qui ex semine

Partes corporis et corpus quid hoc loco significent.

Corporis habitus quid.

Musculorum compositio.

Fibrarum duplex genus.

An corporis habitus sequatur solum cordis, & hepatis temperiem

Non solum corporis habitum, sed etiam alias omnes partes sequi temperiem principiorum.

Caput. si. Punctus Viginti.

mine partes exangues gigni tradit, diceret ex seminis portione tenaciore fibras constitui, ut quæ veluti filamenta quædam in longitudinem protrahantur. Qui verò ex sanguine omnes partes fieri putant, habent etiam optimam materiam ex parte sanguinis magis pituitosa, & ex eo, quod in pituita est viscidum. Porro natura ex fibris & carne circumtextit venas, arterias, nervos, vterum, & alias prædictas partes, ut firmior esset compositio, quo modo tela texuntur ex filis longis, & transversis. Merito autem scribit musculorum propriam substantiam ex simplici carne, & fibris nervorum atque ligamentorum componi. Habet enim ex ea compositione, ut musculus sit, idest instrumentum motus: venas autem, & arterias in se recipit, ut nutriri, & vivere possit: atque membrana circumvoluitur, ut omnium, quæ in ea sunt, compositio firmior reddatur ad flectendos extendendos, & alijs motibus articulos flectendos. Alterum verò, quod supponit, est corporis habitum sequi cordis & iecoris temperiem: de qua re obiter antea diximus. sed hoc loco diligentius agere cogimur. Et primum quidem repetendum est, quod antea annotauimus, rationi esse consonum, ut testibus suam quoque demus vim, quam re vera habent in mutatione totius corporis: si enim pinguescit corpus, & pilos exuit, habitum, vocemque & animum muliebrem induit, cum testes amisit: seruat verò, & optimè alit, quæ maximè pertinent ad virilem habitum & conditionem cum testes habet, & pro magnitudine ac paruitate, atque temperie testium agitur, turbatur, atque etiam furit, cur non agnoscemus temperiem mutari etiam à testibus. Fortè etiam cerebro in hac re aliquid tribuendum est. Nam præter id, quod scribit Arist. cerebrum esse a natura factum, ut corpus temperetur, non parum videmus corpus compati, cum ab illo fluxiones in subiecta membra decumbunt. An etiam ventriculus ob bonas, aut malas, quas præstat concoctiones, magnam non habet vim ad vniuersum corpus mutandum. Quid dicemus de mulieribus, quæ cum vterum nactæ sunt bene affectum, optimè degunt: alio qui non solum intemperatè viuunt, sed omni genere morborum torquentur. Ergo si de influentibus temperaturis agamus, præcipua quidem vis cordi, & hepati tribuenda est: alijs tamen non est neganda sua facultas. Quòd si de proprio & innato singulis partibus temperamento tractamus: nec cordi, nec hepati aliquid in ea re concedendum est: habent enim, ut antea ostendimus, singulæ partes ex elementis, ex quibus sunt generatæ, suam materiam, suum temperamentum, & formam: & propterea diuersum ostenditur esse a Gal. in lib. secundo de temperamentis, temperamentum carnis a temperamento membranæ, ligamenti, cartilaginis, nervi, ossis, & hæc, & viscera omnia, & quicquid in corpore est, diuersum ab alio, diuersi temperamenti pariter esse agnoscitur, & creditur esse. Nec unquam quidem efficit cordis frigiditas, aut hepatis: quin caro inter partes corporis non sit, & non dicatur esse temperaturæ calidæ & humidæ, & nervus frigidæ & siccæ. Ergo principia possunt augere uel minuere insitas qualitates singulis partibus similibus: At poenitus auferre, quod a suis principijs acceperunt, certe non possunt. Quæ quidem ratio non solum videtur pertinere ad carnem, sed etiam ad alias vniuersas partes: quippe cum omnes pariter recipiant a principijs corporis eam materiam & vim, quam illa a se emittit, & in alia membra spargere sunt apta. Itaque locus iste non temerè recipiendus. Tertiū verò, quod hic supponit, est ut de temperaturis iudicemus in bene temperata habitatione, & in temperato anni tempore, quod etiam antea annotauit: & rationem huius rei subdit. Addere etiam debebat, quæ in secundo de temperamentis commemorat, cum uolumus iudicare de temperatura corporis, tunc iudicandum esse, quando corpus in omni mediocritate est constitutum, ita ut nec uigilia, nec somnus, aut cibus recenter assumptus, aut longa inedia, aut venus, uel labor, aut otium, uel animi perturbationes nos affecerunt: aut alia adfunt, quæ nos præter modum calefaciant, refrigerant, humectant, siccant: sic enim intelligere non possumus quid verè sequatur, quod in nobis est secundum naturam ex nostris principijs inditum. Quibus ita positis tractationem suam aggreditur.

Moderatæ temperaturæ indicia secundum totum animalis habitum: color quidem ex rubro & albo commistus, capilli verò flauī, & ut plurimum mediocriter crispī, carnositatis autem mediocritas in qualitate & quantitate. Medium est enim exquisitæ huiuscemodi corpus inter omnes

A omnes excessus, ut qui ad ipsum dicantur & cognoscantur. Nam & crassum corpus ad hoc cōparatum dicitur crassum, & tenue ad hoc eodem modo, & carnosum & macilentum, & pingue & durum, & molle, & hispidum & glabrum. Nullum igitur horū corpus est mediocritatem habens, sed qualis Polycleti regula ad summam totius peruenit mediocritatis, adeo ut neque tangentibus molle uideatur, neque durum neque frigidum: insipientibus uero neq; hirsutum, neque glabrum, neq; crassum, neque tenue, aut aliquem alium habens excessum, uel defectum.

B Illis suppositis, quæ superius dixit esse necessaria ad rectè iudicandū de temperaturis corporis, tractationem aggreditur: sed nulla proposita sibi methodo: nec illa quidē obseruata, quam ab initio huius secundi cōmentarij induxit, cum ostendebat, omniū corporū dignotiones sumendas esse ab his, quæ secundum essentia rationē corporibus insunt: necnon ab his, quæ necessario corpora sequuntur, quæ sunt operationes & accidentia eorū, quibus postea addit fontē, qui continet iuuantia & lædentia, & nos alium fontē illis addebamus, qui continet omnes corporis causas. Ipse uerò in hoc loco particularia quædā numerat, & multa omittit, quoniā fontes sibi non proponit, & propterea expendere non potest, quid ab illis emanare possit. Prima uerò indicia, quæ capit, sumuntur ab accidentibus cōsequentibus temperiē: inter quæ primū locum tenet color, quem dicit esse ex rubro & albo commixtū: mixtionis autē modum non tradit. Posset etiā quis dicere ex nigro & flauo eū oportere esse cōmixtū, quoniam etiā in sanguine continetur humor biliosus & melancholicus. Itaq; rei natura, uult, ut ex proportionē quattuor humorū color diffiniatur. Est porro in massa humorum plus sanguinis, quā pituitæ, & huius plus, quā bilis pallidæ, & huius plus, quā humoris melancholici: unde colorem, qui ex his humoribus resultat in temperata natura, oportet plus rubedinis, quā albedinis in se continere, & istorū plurimum: & plus paliditatis, quā nigredinis, & huius minimum. Capilli uerò, inquit, erunt in hac temperie flauī, & ut plurimum mediocriter crispī: intelligendum id est, in pueritia. Nam in sequētibus ætatibus omnibus redduntur capilli plus, uel minus nigri: nec solum quidem debent esse mediocriter crispī, sed etiam in multitudine, paucitate, asperitate, leuitate, crassitie, tenuitate, longitudine, breuitate: nec non in ortu & casu mediocritatē seruare debent: sed quo pacto, quāso, capilli ostēdent temperiem habitus corporis, quā dicit sequi temperiē cordis & hepatis, si antea ex illis propria sumpsit indicia ad tēperies cerebri detegendas? Quod si ex capillis, tum cerebri, tum habitus corporis tēperies significari posse credit: docere utique debebat, quid propriū in illis notari posset, ne vni tribuatur, quod ad aliud pertinet.

C Verū (ut diximus) pili nihil ostendere possunt, quod ad temperiem cerebri faciat. Quare, quæ ex illis sumuntur indicia, reuera pertinebunt, ad temperiem habitus corporis. Addit huiusmodi temperiem mediocriter esse carnosam in qualitate & quantitate: intelligit autem mediocritatem in qualitate, quæ est in duritie, mollietate, & fortè etiam in asperitate & leuitate. Verū ego hæc indicia, quæ sumuntur a qualitate & quantitate carnis, nullius puto esse momenti. Nam ut re uera duritiem & mollietatem carnis deprehendere non possumus, ob ambientem yndique cutem: sic tensum pro duro, & flaccidum pro molli nobis imponit. Qui enim multum habent carnis, solida habent membra, compacta, & tensa: at hoc non est durum. Qui uerò carnosī non sunt, flaccida & rugosa membra obtinent, & hoc non est molle. dicat uerò ipse, quo modo dignoscere uelit ueram mollietatem & duritiem, quæ est in carne uiuentium corporum, imo etiam in mortuis. Fortè etiam, quod scribit de quantitate carnis, recipiendum non est. Nam carnis copia non sequitur temperiem aliquam, sed copiam bonæ materiæ, ex qua ab initio nostra corpora sunt conformata, & postea aluntur in reliquo uitæ tempore. Sic enim uidemus ex carnosīs parentibus filios nasci carnosos, & eos, qui bono & plurimo nutrimento utuntur, & illud benè concoquunt, non solum pingues, sed etiam carnosos reddi: tamquam sanguis multus siue ille sicciior sit, aut humidior, uel frigidior, aut paulò calidior, optimasit materia ad carnis generationem. Addit præterea huiusmodi corpus inter omnes exquisitè esse medium: quippe cum ipsum sit aliorum regula, quæ in aliquo deficiunt, uel excedunt.

Tractatio hæc damna tur.

Color hominis temperari qualis esse debeat.

Notat contradictionem.

Pili quarū partium tēperiem, & quā ostendere possint.

Signa, quæ sumuntur a qualitate & quantitate carnis nullius esse momenti.

Mollietatem & duritiem carnis non posse præbere in hac signa.

Carnis copiam nō se qui temperiē aliquā.

B dunt.

Corrigit
Gal. dicta.

Gal. recede
re a suo in-
stituto.

dunt. Non erit igitur crassum, nec tenue, nec carnosum, vel macilentum, uel pingue, uel durum, vel molle, nec hispidum, vel glabrum, nec (vt addit capite. i. secundi de temp.) vel frigidum, cum tangitur. Et quod ad animū pertinet mediū erit inter audaces, & timidos, cunctantes & præcipientes, misericordes, & inuidos. Erit (inquit) talis homo allacer, amicorum amans, humanus, & prudens, verum fortè dicendum esset, illum esse medium inter alacres & mæstos, & inter eos, qui amant, & odiunt. Nam alacritas & amor excessum uidentur denotare, non minus, quàm misericordia & inuidia. Erit (inquit) etiam hic humanus & prudens & edet bibetque in modo; & nutrimenta non solum in uentre, sed etiā in uenis, & tota corporis mole probe concoquet; & vt semel dicit, omnes tū naturales, tū animales, & vitales inculpatas virtutes habet. Verū hic quædam animaduerti possunt. Nā si temperies corporis sequitur solum cordis & hepatis temperiem, fortè nulla sumemus indicia ex eo, quod editur & bibitur, cum harum rerum appetentiam ille statuatur fieri in uentriculo, qui separatam habet naturam. Præterea cum somnus, vigilia, sensus, & motus a cerebro proficiunt, & nihil habeant cōmune (vt ille tradit) cum hepate & corde, nulla sumemus ab his actionibus & passionibus indicia. Ad hæc corpus, quod in omni re est mediocre, non solū est optimè temperatum, sed etiam optimè constitutū: optima autem constitutio in se continet non solū optimā temperiē similariū partium, sed etiam optimam structuram organi earum: quapropter videtur hic potius describere notas corporis optimè constituti, quàm tēperati. Sed cur etiā signa non sumit a causis iuuantibus & lædentibus? Nā alibi maximum hoc esse indiēū ponit temperatā naturā, si contra omnes lædentes causas mediocriter resistit. Et multo magis debebat cōmemorare notas, quæ sumuntur ex causis concurrentibus ad generationem. Nam non leuis est hæc coniectura tēperati hominis, si a parentibus benè temperatis est procreatus, & conceptus, atq; natus, cum temperata sydera fauebant, & optimè fuit a temperatissima nutrice educatus, & in reliquo vitæ cursu nutritus.

(apud. 52.)

Quæcunque autem in caliditate a medio recedunt: non tamen in humiditate & siccitate, hoc quantum ad carnosum genus attinet (de hoc enim præsens est sermo) videntur quidem tangentibus calidiora tantum, quantum & eorum temperatura calidior, tanto uero magis hirsuta sunt, quanto & calidiora, & minus pinguedinis habent, colorem autem rubrum, & capillos nigros habent.

Corrigit
hic multa.

Hic quoque plurima indicia omittit, quæ in superiore capite annotauimus ex suis fontibus duci, nec etiam ea tangit signa, quæ ipse in moderata temperie dixit accipi, et quo modo hi se habeant, in carnis abundantia & qualitate, in crassitie & tenuitate, duritie & molitie, hic tacet. Pinguedinis parum in his esse tradit, secutus eam rationem, quod putet pinguedinem gigni ex concretionē: & propterea illius materiam a calore dissipari, de qua re paulo post agemus. Colorem uero rubrum, qui proprius est sanguineis, idest calidis & humidis, quo modo solus abundans in temperie calor, efficere potest. pilos uero nigros, quæ ratione emittit hæc temperies, quæ moderatam habet humiditatem, & solum excessum in calore: quales capillos, quæso, gignet calida & sicca, si qualiscumque solus caloris excessus, tales profert, & ille cum cerebri calidi signa enarrat, hoc solum tribuit magno caloris excessui. Addere etiam debebat capillos his statim nasci robustos, crispas, & citò caluitium pati, & exprimere ætatem, in qua nigri fiant. Præterea quod a calidis lædantur, iuuentur uero a frigidis, & quod tales esse dignoscantur, si ex parentibus calidis, sub syderibus calidis fuerunt geniti & nati, & cum calidis rebus educati: quales etiam humores procreent, an bilem flauam, uel atram, uel aliquid tale, vt fecit in alijs intemperaturis. Nam authores, quæ sunt ex alijs nota, uel omittere debent: aut pro dignitate tractare, quæ particulatim explicanda suscipiunt.

(apud. 53.)

Frigidioris autem temperaturæ indicia sunt pilorum carentia, pinguedo.

Absolutis signis temperaturæ calidæ, aggreditur notas temperaturæ frigidæ: inter quas primas

- A** primas ponit pilorum carentiam : de qua, & illius causis sapius antea dictum est, cum principiorum temperaturas fridas explicaremus. Secundum signum frigidi habitus corporis dicitur sumi a pinguedine. Pingues enim esse, quibus frigida temperies contigit. Cuius rei ratione omnes interpretes dicunt esse, quoniam pinguedo in li. 2. de temp. gignitur per concretionem a frigidityte membranarum. A quorum quidem opinione, cum ego longe absim, cogor de adipe diligentiorē tractationem instituere, ut ex certis principiis controuersia dirimatur. Primum ergo, quid sit adeps, pinguedo, seuum, sebum, axungia, sagina, unguen, vinctio, lardum, & quomodo inter se hæc differant, docebo. Secundò, quæ sit istorum materia, efficiens causa, & modus, quo gignuntur, & locus, in quo fiunt, enarrabo. Postremò illorum usum, & incommoda, quæ illa corpori præbent, explicabo. Pinguedinis nomen nobis significat quicquid instar crassioris olei in animalibus cōcrefcit, & igneo calore, aut certe uehementi dissoluitur. Huius rei uariæ sunt species, forma, consistentia, & nominibus quoque distinctæ. Pinguedo generis nomen esse uidetur : & si etiam usurpari solet pro humidiore pinguedine simili oleo longa uetustate incrassato, ut uidere est apud Galenum in libro tertio de alimentis. Colligitur hæc, ut idem testatur lib. 11. de Simp. medic. in animalibus valde humidis, quales sunt sues. Adipis uerò & seui natura sicciore densiorque est, & ut idem scribit, in animalibus sicciorebrouenit, ut sunt boues, oues, capræ, & alia animalia cornigera. Differt tamen seuum ab adipe, teste Aristotele libro secundo de partibus animalium cap. quinto, quod seuum gignatur ex sanguine corpulentiore & crassiore. Propterea cornigera, una parte dentata, seuo pinguescunt. bifurca uerò, scissifue in digitos pedibus, & non cornigera, adipe. Propterea seuum concrefcit, & friabile est, statim atque refrixit. Et circa renes animalium potissimum adnascitur. Adeps uerò non cogitur, nec siccitate frangitur : gigniturque in minus siccis animalibus, non tamen in humidissimis, ad epigastrium & circa renes. In cornigeris uerò animalibus circa musculos & cutem : & ille sicciore duriorque est. Ita ut mediam referat naturam adeps inter pinguedinem propriè dictam & seuum. Ceterum suillum adipem proprio nomine axungiam uocamus. Medulla uerò pinguedo etiam est, cum calore fundatur, & ex eadem materia fiat, qua alij adipis : & in quibusdam animalibus, nempe humidioribus pinguis est, & adiposa : in alijs uero se uosa. Est igitur medulla pinguedo, quæ in ossium cauernis continetur. Unguen uerò & unctio uidentur exprimere pinguedinem iam coctam, etsi alio nomine quicquid ad unguendum est aptum. Lardum uerò est pinguedo suilla salsa. At saginæ nomen significat pinguedinem delicijs & arte superflua paratam. Vnde saginata animalia. Materia omnis pinguedinis sanguis est : ex eo. n. caro & pinguedo fit, & ut scribit Arist. li. 2. de hist. ani. ca. 16. cum pabuli copia suppetit, caro vertitur in pinguedinē, id est posteaquā caro copiosa est genita, si sanguis affluit, nō amplius caro, sed pinguedo fit. prius enim de carnis generatione natura sollicita est. Quod uerò fiat ex sanguine adeps, ex eodē authore patet : qui. 19. ca. eiusdem lib. dicit adipem & seuum in ijs non fieri, quæ sanguine carent. Verum & si caro & pinguedo ex sanguine fiunt, tamen pinguedo puriorem sanguinem desiderat. propterea rectè scribit Arist. pingua omnia sanguinem paucum, sed puriorem habere, & imputidū, idem docet, & pingues homines benigni sint, hilares, humani, salubres, & diuturnæ uitæ, nisi præter modum pinguedo excreuerit, ita ut transpirationem, & caloris motū impediat. Gal. in lib. 2. de temp. particularius naturam sanguinis, ex quo fit pinguedo, expresit, cum scribit pinguedinem fieri ex eo, quod est in sanguine, oleosum, fluxile, pingue, leue & tenue. Quare uidetur eadem esse materia bilis fluxa, quæ non ex cibo, sed ex aduisione fit. Nam eam scribit Gal. in lib. 2. de diff. febrium ca. 12. fieri ex sanguinis parte pinguiore & tenuissima : unde biliosi non pinguescunt : absument enim pinguedinis materiam. Arist. quoq; in li. 1. de gen. anim. eandem materiam pinguedinis & seminis ponere uidetur : cum scribit eos, qui pinguiore euaserūt, paucum semen emittere, & minus uenerem expetere : infecundos reddi : ac pinguedinem excrementum, ut semen : sanguinemq; esse concoctum, sed non eodē modo. Propterea non mirū si castrata animalia pinguiora euadant. Quia eadem est seminis & adipis materia : ita ut alterutro deficiente, alterū exuperare necesse sit. Fit ergo adeps ex calida materia, nempe aerea, spiritiosa, oleosa : quod illius leuitas etiam ostendit : nec non effectus calidi, quos ipse adeps præstat, attenuando, discutiendo, maturando, quæ sunt in notis corporibus. Et interim cum etiam nos aduersus frigus tuetur. Concipit facillè flammā, & a corpore extractus calidus sentitur, calefaciendiq; vim retinet, quam sanguis amittit.

B ij Ceterum

De adipe
pinguedine
disputatio.
Pinguedo
quid.
Pinguedi-
nis species.

Adeps seu-
um quid &
quomodo
differant.

Axungia
quid medul-
la.

Unguen
Vnctio
Lardum
Sagina
quid.
Materia
pinguedi-
nis.

*Pinguedo
fiat ne a ca-
lore vel fri-
gore.*

*Gal opinio
quod fiat a
frigore id
quod impro-
batur.*

*Adeps cur
solum circa
membranas
concresecat.*

*Soluit argu-
menta eorum,
qui dicunt
pinguedinem
fieri a frigi-
do.*

*Pinguedi-
nis in cor-
pore nostro
usus & in-
commoda.*

Ceterum non perinde facile est docere, a qua causa fiat pinguedo, a calore scilicet, vel a frigore, & an per concretionem, vel per concoctionem crassescat. Nam Galenus in lib. 2. de temper. scribit pinguedinem fieri, cum id, quod oleosum est in sanguine, in frigidum locum venit, cuiusmodi sunt membranae, & in illis concrecit. Vult ergo pinguedinem acervari circa membranas, & per concretionem ab illarum frigiditate crassescere. Cuius opinio mihi non placet. Quod si authoritate certandum est, clara est multis in locis Aristoteli sententia. Nam lib. 3. de partib. anim. ca. 9. inquit finis probae concoctionis sanguinea adeps est & sebum. Et lib. 2. ca. 6. eiusdem operis. Sanguinis, inquit, per se concoctio & sebum & adeps est. & lib. 3. de hist. anima. ca. 19. fit per concoctionem ex sanguine adeps. At si fit per concoctionem, ergo a calido fit: frigidum enim cruditatis est causa, & pituitam gignit, ut in senibus apparet, non adipem. Cur etiam circa ossa frigidissimas partes non concrecit pinguedo, sed potius circa lumbos calidissimas partes, & circa etiam ipsum cor, quod maxime fertur? Præterea nulla pars nostri corporis, dum vivimus, friget actu, sed calet. At in rebus externis videmus concretionem, fieri non etiam a tepido calore, vel levi frigore, sed a vehementi. Quod si membranae per concretionem, & frigiditatem sanguinem crassescere faciunt in pinguedinem, cur etiam ventriculus, intestina, nervi, ossa, cartilagine materiam, quam alterant in nutritione, vel abscessibus, non inspissant per concretionem? Id enim Galenus repugnat, qui per concoctionem alterari, incrassari, & assimilari omnem huiusmodi materiam scribit. Quod si ita est, cur solum adipem a frigiditate membranarum per concretionem crassescere statuit? Verum quidem est adipem non fieri nisi circa membranas, sed non propter illarum frigiditatem id contingit; verum propter densitatem: carnem enim promptè penetrat sanguis ille pinguis & oleosus, ex quo pinguedo fit: a solis verò membranis sisti, & contineri potest; ut & ipsum oleum non nisi in pellibus animalium admodum densis contineri est aptum. Igitur circa membranas collectus ille sanguis a calore calefit, & tenuiore portione dissoluta, quod reliquum est densatur & crassescit. Ceterum quod densitas membranarum causa sit generationis pinguedinis, eo quod sistat motum materię ipsius, docet Aristoteles lib. 3. de partib. anim. ca. 3. ubi agens de omento scribit, circa illud pinguedinem generari, eò quod densas habeat membranas. Sic in distillationibus ex vaporibus asurgentibus aqua gignitur in operculis densis, etiam calidis, adeò ut vix tangi possint: quæ ratione etiam ex vaporibus ascendentibus ad caput, aquosi humores ob densitatem ossium procreantur, non a frigiditate cerebri, ut vulgus medicorum hæcenus credidit; de pituita autem, quæ in cerebro provenit alia est ratio, ut superius ostendimus. Calor ergo cum densitate membranarum pinguedinem facit. At sicut frigus ineptum est ad illius generationem: sic calor, qui moderatus non est, sed igneus, ad idem opus est inhabilis. Hic enim materiam pinguedinis digerit & absorbet, nec aliquid ex ea relinquit, quod in pinguedinem crassescere possit. Vnde in iuventute, ætate, in temperamenti biliosis, in viris quàm in mulieribus pinguedo parcior. vehementior enim est in illis calor, quàm pinguedinis generatio requiritur. Igitur ad generationem pinguedinis requiritur materia ex sanguine pingui & oleoso, densitas membranarum, & calor moderatus. Nec contrà faciunt, quæ adferri solent, illa in quæ a frigore esse concreta, quæ calore dissoluntur & liquefunt, & contrà fieri, ut ea, quæ calore dissoluntur, sint prius a frigore incrassata. Nam butyrum calore dissolvitur, & a calore factum & incrassatum est. Id quod etiam ostendit, quia in vehementi frigore, non nisi iuxta ignem fieri possit. Impedit enim vehemens frigus separationem partium diuersarum, quæ in laque sunt, ut incrassationem oleosæ substantiæ. Quinetiam metalla ignea vi dissoluntur & liquefunt: quæ tamen frigus non incrassavit: quippè cum in profundis visceribus terræ, & ubi calor plurimus est, gignantur: dissoluntur autem a multo ignis calore, quia ex diuersis substantiis, terrena, inquam, & aquea inter se mixtis, a moderato calore sunt confecta. Non mirum ergo si calore ignis, cui omnia (inquit Aristoteli) sunt materia, quicquid vim habet separandi homogenea, & fundendi humores, liquefunt. Calor ergo vehemens vim habet dissoluendi non solum quæ a frigore, sed etiam quæ a moderato calore sunt incrassata. Sic enim pus a calore nativo confectum, igni admodum funditur & liquefit: & mel, & oleum nullo frigore incrassata, sed talia, qualia sunt a suo calore, igneo postea calore attenuantur, & liquidiora redduntur. Porro pinguedinis in corpore nostro usus est, ut partes, quibus incumbit, calefaciat, quia ipsa ex calida substantia constat, & viscosa est & crassa, ita ut vapores calidos a corpore

A a corpore exhalantes arceat, & intus contineat. Et quoniam externum frigus non facile admittit, prodest etiam aduersus externum calorem. Eum enim temperat sua aerea humiditate. Propterea qui pingues sunt, in uehementi rigore, & aestu omnium temperatissime degunt: inania quoque spatia replet, cutem tendit, & propterea pulchritudinem & uenitatem corpori adfert. Nimia tamen pinguedo non solum suo pondere corpus grauat, sed etiam sterilitatem adfert, consumpta feminis materia in pinguedinem: & in uiris peculiari ratione obest generationi: quoniam crescente ob pinguedinem præter modum abdomine, penis breuior redditur, aut certè nequit aptè coniungi cum muliebri pudèdo. Eadem ratione mulieribus obest: tum etiam, quia os uteri comprimitur, ut inquit Hippocrates. Adde quòd uterus pinguedine perunctus, semen viri retinere nequit: Vitam quoque reddit breuiorem nimia pinguedo, quia corpori alimentum detrahit, dum sanguinis maior pars in eam conuertitur, & arterias, uenas, omniaque uiscera grauat, atque ita calorem suffocat: unde turtures, oues spontè præ nimia pinguedine moriuntur. Eadem quoque hominibus repentinam sæpe adfert mortem. Atque hæc quidem de pinguedine. Ex quibus non absurdum esse cognoscitur Galeni opinio, qui scribit in frigidiore habitu pinguedinem gigni, & hanc frigiditatis esse notam. Nam frigiditas, cuius hic signa quærit, est in latitudine bonæ sanitatis, & nihil aliud est, quàm calor temperato paulò remissior. Hic autem humiditatem sibi associare solet, & illam concoquere & incrassare, non autem dissipare est aptus. Quod si Galenus sua principia secutus intelligeret pinguedinem in ijs nasci, quòd frigiditas illorum aliqua sit, quæ sanguinem cogat, & incrasset, planè aberrat.

Idque tangentibus frigidum sentitur.

C Quandiu uiuunt nostra corpora, actu frigida esse nequeunt. Nec propterea tactu frigida sentiri possunt: frigidiora uerò temperatis sentiunt, quæ illis frigidiora sunt. Frigidum igitur intelligere oportet pro frigidius: Qui mos loquendi frequens est in medicina, ut Gal. in lib. de pulsib. & passim alibi docet: sic enim pulsus magnum, uelocem, & frequentem intelligimus, pro eo, qui maior est, uelocior, & frequentior, quàm sit pulsus hominis temperati. Porro sentiuntur corpora, de quibus hic agimus, frigidiora: uerum non solum illa, sed etiam, quæ carnosæ sunt, & pinguiæ ut experientia docet, & ratio etiam suadet. Nam cum carnis, & pinguedinis abundantia, calor acris esse non potest.

Color uero unà cum capillis rufus, & ubi frigiditas multum excesserit, liuidior, quem & plumbeum nonnulli medici vocare solent.

D Minimam puto hanc temperiem posse habere uim ad colorem corporis, & capillorum mutandum. Nam cum color sequatur humorum mutationem, simplex temperies in latitudine sanitatis, qualem quæso potest generare humorem: omnis enim humor duplici qualitate est præditus, & propterea compositam qualitatem in agere postulat, a quo generatur. At multo minus illud mihi uidetur probabile, quod scribit de colore liuido. Nam lib. primo prognost. ait liuidum colorem magnam sequi læsionem, ut qui non longè distet a nigro. Quam rationem secutus Hippoc. postea in secundo libro. Deiectiones, & urinas, & uomitiones liuidas, maximè exitiosas esse scribit. Addo quod huiusmodi colorem non uidemus nisi in ijs, qui uel morti sunt propinqui, uel in ijs, qui melancholico, & pituitofo humore simul redundant. Atqui habitu corporis est frigidiore in latitudine sanitatis, nec tales habet humores, nec lethalem illam caloris diminutionem, uel potius extinctionem, quæ possit huiusmodi colorem efficere.

Galenus opinio de colore, maximè liuido notatur.

Siccior autem temperatura, tanto gracilior est, & durior bona temperatura, quanto maior est siccitas. In reliquis autem eodem modo se habet.

(apud. 54.)

Gracilitas non sequitur qualitatem siccam temperamenti habitus corporis, sed paucitatem carnis, uel pinguedinis, aut ossium paruitatem: ossium autè paruitas sequitur uel paucitatem

B iij citatem

*Ossium ma-
gnitudo a
quibus cau-
sis.*

*A quibus
carnis abun-
dantia.*

citatem materiae, ex qua sunt facta, uel formam parentum: solent enim graciles generare graciles, ut parui paruos, & magni magnos. Carnis uero abundantia fit ex abundantia humorum, qui boni sint, aut certe non admodum vitiiati: unde videmus ubi insignes sunt interperies, carnem copiosam non gigni: tamen reperire est sanguineos, pituitosos, biliosos, & melancholicos carnosos: & tanto quidem magis reperientur esse, qui excessum habent secundum naturam in solis qualitatibus temperaturae, maxime si una sola qualitas excedit: ita & defectus carnis sequitur defectum humorum, etiam si in illis nulla siccitas, aut alia qualitas dominatur. Sic enim uidemus quosdam graciles, in quibus non agnosces aliquam siccitatem. Pinguedinis abundantia sequitur boni, & oleosi sanguinis copiam. Illius uero defectus nascitur ex defectu talis materiae. Quod si ita res habet, non recte hic scribitur gracilitatem esse indicium siccae qualitatis exuperantis in temperamento; & multo minus durities potest esse signum nostrae siccitatis. Nam & si in rebus externis durum sit (quod reuera durum est) a siccitate: in nostris tamen corporibus, in quibus semper humidi plus est, quam sicci, (alio qui quomodo corpora uiuere, & flecti, erigique possent?) caro, cuius hic temperiem prosequimur, dura esse non potest. Mirum enim esset, si corpora in latitudine sanitatis posita, ob siccitatem dura redderentur: cum ea, quae ex febribus tabescunt, nullam, aut certe uix aliquam ostendant duritiem. Tensa quidem aliquibus sunt membra, sed id ob carnis, & pinguedinis subiectae copiam: & haec tactui resistunt ut dura; At Galenus tensum a duro, & concreto differre docet. Igitur siccitas nostri temperamenti, cum praesertim sani sumus, duritiem adferre non potest. Quod uero scribit in reliquis siccum temperamentum esse simile, non uideo, quomodo id dici possit. Nam si simile intelligat temperamento, quo dicebat esse durius, & gracilius, ratio conuincit, ut non minus in alijs, quam in gracilitate, & duritie inter se sint dissimilia haec temperamenta. Quare & id etiam forte negligentius est scriptum.

Caput. 55.

Et humidior etiam in reliquis quidem eodem modo se habet, melius autem carnosa, & mollior, & quidem secundum coniugationem qualitatum primarum factae intemperaturae compositam habent indiciorum formam.

Et in hoc, & in superiore capite dicit intemperata corpora solum differre a temperatis gracilitate & duritie, carnis abundantia & mollitie. In reliquis uero eodem modo se habere. Quod quo modo fieri possit, non uideo. Repugnat enim rationi & experientiae hoc praecipuum. Nam quo modo diuersa temperies, eosdem effectus parere potest, aut easdem habere causas. Quod si in temperaturis habitus corporis hoc uerum esse putat, cur idem etiam non docuit, cum ageret de temperaturis cerebri, cordis, hepatis, & testium. Itaque non solum carnosior & mollior erit humida temperies, quam sit temperata, sed etiam erit magis hirsuta, & citius caluitium patietur, & magis decolorata: atque a siccis causis promptius laedetur, & alia habebit propria indicia ex suis fontibus ducta: quae quoniam iam saepius a me sunt repetita, silentio praetereo.

Caput. 56.

Calidior simul ac siccior est hirsuta magis, ac calida & dura existit, & pinguedine caret, tenuisque est, & capillos nigros habet: si uero multum in caliditate excedat, color quoque niger illi adest.

Ne uideatur Gal. diminutus, singula prosequi uult, non curans interim si hoc negligentius facit. Nam si habitus corporis sequitur temperiem cordis & hepatis in eadem qualitate conspirantem, scire quoque id debebat, ea signa in habitu apparere, quae antea dixit in eo esse conspicua, dum eorum principiorum temperies significabat. Et tanto profecto eui dentiores notas nunc esse oportet, quanto rationi consonum est, quando coniunctae duorum uiscerum temperaturae simul conspirant. Erit ergo haec temperies maxime hirsuta per uniuersum corpus, & pili promptissime in eo habitu nascetur, & in eodem citò decident: & non solum erunt nigri, sed etiam ob adustionem crispi, & multi, & prolixi. Tactu quidem sentietur haec temperies calida: dura uero ob rationes praedictas nequaquam, tamen etiam quod durum est similis partis propria passio: cum uero tangimus corpus, plures partes si milares

- A milares iuxta se positas preminis : quæ arctissimè se contingunt , duræ ignaris, solidæ uerò & tensæ doctis, qui hæc norunt distinguere, apparent . Porro hæc temperies minimam alit pinguedinem: quoniam quod oleosum est in sanguine, absumit, & uiolentius dissipat . Nō eadem est ratio de carne . Nam sanguis, ex quo caro gignitur, sustinet maiores alterationes : & propterea non rarò videmus multos carnosos cum asperitate cutis, & multis pilis, & alijs indicijs, quæ euidenter testantur calorem & siccitatem in ipsa intemperie, etiam plurimum exuperare . Caterum in hac temperie color est niger ob adustionem humorum . Sed cur etiam non dixit in ipsis sanguinem crassum, & siccum, & primum flauam bilem, & postea atram: cum venarum latitudine & duritie abundare : pulsusque fieri magnos, veloces, & frequentes : nam hæc in habitu corporis fiant, & appareant, necesse est : si modo ille sequitur temperiem cordis & hepatis . Offenduntur pariter hi a calidis & siccis, iuuantur uerò a frigidis & humidis : Atque geniti sunt a calidis & siccis parentibus, sub astris calidis & siccis : quæ indicia si posthac non repetam, ex his & superioribus intelligi uolo .

- Calidior & humidior temperatura, mollior, & calidior & carnosior, tanto est bona temperatura, quantum & utrisque qualitatibus aucta fuerit . Quod si plurimum augeatur, cito similiter a putredinis corripitur morbis, quoniam & humorum uitio prompte laborat : si uero parum quidem humidior sit, multo uero calidior, molliores quidem parum humiufcemodi sunt his, qui bonam habent temperaturam, & magis carnosif, non parum uero hirsutiores, & tangentibus non parum calidiores . Nigri uero eis capilli & caro pinguedine caret . Si uero paulo quidem calidior, multo uero humidior, mollis his caro est & multa, & color cōmistus est ex albo & rubro, & tangentibus paulo calidiores . Et ut summam dicatur, omnibus temperaturæ coniugationibus semper super excedentis qualitatis indicia eminebunt .

- Et hæc omnia patent ex prædictis . Nam si mollities sequitur humiditatem, & caro plurima gignitur cum plurimum sanguinis procreatur, necesse est hunc habitum longè molliorem esse, & carnosiores temperata natura . Illam uerò distinctionem, quam hic ponit de excessu caloris, aut æqualitate cum humore uel econtrà, si putat hic necessariam esse, (ut reuera est) cur etiam in alijs illam non expressit . Plurimum enim refert, si in omnium partium temperie, quarum signa quarimus, ambe qualitates pari excessu coniungantur, aut unius maior sit, quàm alterius excessus . Causam uerò cur huiusmodi temperatura sint obnoxia morbis ex putredine, iam explicauimus, quòd scilicet a calore plurimi attollantur vapores ex humore subiecto : qui cum eos libere transpirare non sinat, calorem ex prohibita transpiratione accendat, ex quibus fit putredo . & non solùm quidem hi morbis ex putredine tentantur, sed etiam alijs, qui ex fluxionibus originem ducunt . Reliqua patent, & si quid desit ex prædictis fontibus illud addi potest .

- Frigidior autem atque humidior temperatura, si parum quidem utraque augeatur, capillis nuda est, & alba, & mollis, & crassa, & pinguis . Si uerò magis excefferit, reliqua quidem sunt secundum proportionem augmenti qualitatum, color autem una cum capillis rufus . Quemadmodum si plurimum utraque augeatur, liuidus: si uerò qualitatum augmentum fuerit, inæquale, eius quæ superexcefferit indicia eminebunt .

Patent hic etiam ferè omnia ex principijs, quæ illa posuit in hac tractatione . Nam pili pauci admodum gignuntur ex hac temperie, color quoque est albus ob pituitæ abundantiam, & mollis ob humiditatem, & ob eandem qualitatem ea corpora sunt crassa . Nam humor materiam suppeditat, ex quo carnis, & pinguedinis abundantia, ex quibus crassities

B iij ties

ties corpori accedit, adiuuante etiam frigiditate: quæ in paruo excessu non impedit concoctionem, & generationem carnis, & pinguedinem idè cumulat, quia nō dissipat quod oleosum est in sanguine. Maiorem verò difficultatem facit, quod scribit de colore & capillis ruffis. Nam cum huiusmodi color non fiat sine bile exuperante, vix credi potest eum fieri, vbi pituita exuperantis sunt causæ. Quod verò de liuido colore subiungit, iam antea re hanc temperiem morbis pituitosis esse obnoxiam, & offendi a frigidis & humidis: Iuuari verò a calidis & siccis, & venas habere paruas, pulsusque paruos & raros, & reliqua quæ frequenti repetitione iam mihi nauseam pariunt.

(Caput. 59.)

Si autem frigiditas unà cum siccitate æqualiter augeatur, natura durum ac tenue & glabrum corpus habent, & tangentibus frigidum: pinguedo tamen ipsis etsi graciles sint, per carnes dispersa. Capilli autem & color frigiditatis modum, ac proportionem sequuntur. Vbi uero calida & sicca temperatura in tempore decrementi, in frigidum & siccum labitur habitum, tunc hi graciles fiunt & duri, atque atra bilis in eis dominatur, & ob id nigri simul & hirsuti euadunt, vbi igitur altera qualitas plurimum dominatur, altera vero parum a mediocritate recedit, superabunt eius quæ dominatur, exilia autem erunt alterius qualitatis indicia. In omnibus vero de quibus supra diximus & postea dicemus, commune est temperaturæ indicium, si membrum facile frigeat, uel frigiditatis, uel raritatis, si vero non facile, uel caliditatis uel densitatis. Si vero à desiccantibus offendatur, & aridum & siccum, & non facile mobile fiat, siccitatis, quemadmodum & si ab humectantibus grauitur se habeat, humiditatis. Inspecere autem oportet, si eandem omnes musculi seruant temperaturam, uel minimè eandem, atque in omnibus animaduertere subiectorum ossium quantitatem. Nonnunquam enim gracile uidetur membrum, cum tamen non sit gracile quo ad musculos attinet, sed propter ossium tenuitatem tale uidetur. Sic carnis, quæ uel aucta uel comminuta, uel durior aut mollior effecta, siccior aut humidior. Sic & intermedia spatia similarium corporum ut plus uel minus humidæ substantiæ in se ipsis continent uel crassius, uel tenuius, uel humidius, uel siccior membrum ostendunt, humidius quidem ubi subtilior & plurima est humiditas: siccior uero ubi crassior simul & minor.

Prosequitur hoc loco signa temperaturæ frigida & sicca: atque in illis explicandis maiore vitur diligentia, quàm in alijs fecerit: adeo ut cum vult usque ad minimas differentias & circumstantias rem ducere, incidat in illa, quæ uel nullius momenti sunt, aut nullo modo qualia sint, percipi possunt; quæ quidem suo loco patefaciam: Primum igitur statuit frigiditatem æqualiter augeri cum siccitate statim in primis ætatibus: deinde hoc idem fieri in declinante ætate ex calida & sicca temperaturæ lapsu, postea verò docet, quæ sint indicia temperaturæ frigida & sicca, vbi hæc qualitates inter se inæqualiter coniunguntur. Postremo quædam annotat, quæ possunt nobis imponere. Ac ut ad primum redeamus. Si frigiditas cum siccitate æqualiter est aucta in habitu corporis, erunt hæc signa: Corpus est natura durum, tenue, glabrum, & tangentibus frigidum. Nos antea ostendimus durum, in carne non fieri à temperie sicca, quia siccum in nobis vim non habet indurandi cum semper partes nostræ humore abundant, ob quem flaccidantur, & molles sint: tum quod durum est simplicis corporis similis passio. Nos autem semper tangimus plures similes, inter se circumligatas, & propterea solidum pro duro, & flaccidum pro molli cogimur intelligere.

- A** telligere. Quod enim solidum est, vel flaccidum sub cute, deprehendimus quidem: si quid verò esset durum, in eo quod est secundum naturam, nequaquam. Tenue præterea sit corpus ob paucam substantiam subiectam: sicca autem qualitas non tollit multitudinem: sunt enim multa corpora tum in internis, tum in externis rebus, ut ossa in nobis, sicca, & tamen crassa. Glabrum etiam corpus non fit, ubi exuperat siccitas, sed frigiditas cum humiditate. Nam siccitas causa est generationis fuliginosi excrementi, ut ille in libris de temperamentis docet. Porro ut verum non est corpus hominis sanæ vnquam esse frigidum cum tantum pollet. Quod vero de pinguedine per carnes dispersa scribit, ut fortè verum non est (liqui dem necesse est oleosam & pinguem materiam deesse in hac complicatione qualitatum) ita nequit signum esse alicuius intemperaturæ. Nam si signum debet esse aliquid notius re si signata, oporteret utique cutem & carnes multifariam diffecare, ut pateat an illic continetur pinguedo: quare multa signa esse non possunt. Capillorum verò, & corporis colorem dicit fieri temperies, tamen signa esse non possunt. Capillorum verò, & corporis colorem dicit fieri ad proportionem, nec tamen facile est exprimere, quod hoc loco sicco pede transit. Nam cum antea frigidi, & sicci cordis & hepatis indicia traderet, non docuit qualis sit color in capillis & in cute corporis. Cum verò ageret de signis frigidi & sicci cerebri, dixit caput non esse coloratum, & capillos esse rufos: Non autem patet an eundem colorem hic velit representari, an potius nigrum: quandoquidem hæc temperies in hepate gignit plurimum humoris melancholici, cuius particeps. Fit etiam habitus corporis. Ceterum quod scribit de successione huius temperaturæ ad calidam & siccam, est expendendum. Nam si in ea ætate omnes sunt frigidi & sicci, hoc non erat peculiariter notandum de his, qui in eam temperiem incidunt post calorem & siccitatem: deinde si frigidi sunt & sicci, & nihil habent amplius, quod adurere possit humores, quo pacto atrabile abundabit. Quæ enim in prioribus ætatibus est procreata, dum temperies adurere poterat, in nutrimentum cum alijs humoribus est assumpta. Quare nisi continuò regnatur, abundare non poterit. Iam verò videmus quid velit esse commune tum prædictis, tum dicendis temperaturis, & quid proprium aliquibus. Communis autem est (inquit) raritati & frigiditati frigiditas, quæ sentitur facile: quæ verò difficile, caliditatis uel densitatis est nota. Nam frigidum vel rarum corpus a frigido facile offenditur: difficile verò sentit frigus, calidum vel densum, & hoc verum est. ex quo efficere uult, spectandum esse, cum ex latione facta a frigido iudicare volumus de temperie corporis, an ob raritatem, uel frigidam temperiem frigus facile sentiat. Nam si raritatis absunt indicia, intelligimus frigidam eam esse temperiem, quæ offenditur facile a frigido, & calidam esse, quæ difficile sentit frigus, si densitas abest. Ceterum quæ offenduntur a sicco, facile illa utique sicca sunt: & quæ ab humectantibus, humida. Quod verò difficile mouetur ob duritiem membri, illud siccitatis quoque est indicium.
- D** Sed aliud in sanis corporibus, de quibus agimus, nõ fit, & temere pro signo ponitur. Quod verò inquit, uidendum esse, an omnes musculi seruent eandem temperaturam, vel diuersam habeant, frustra uidetur mihi præcipi. Nam si communem habent in generatione materiam, & ab eisdem principijs (ut ille uult) recipiunt suam temperiem, semper habebunt eandem naturam, nisi fluxiones aliquos offenderent, aut alia morbofa causa, de quibus hoc loco non est agendum. Quoniam verò sæpe a tenuitate & crassitie habitus corporis dixit indicari illius temperiem, hic admonet spectandum esse, an crassities, uel tenuitas fiant ob carnem, uel ossa subiecta. Nam si caro est in causa tenuitatis & crassitudinis, temperiem quidem (ut ille uult) habitus indicat: si verò illa fiant ob ossium magnitudinem, uel paruitatem, nihil de temperie corporis colligere possimus: quoniam ossa propriam & separatam habent naturam, & generationem, nec euidentem suscipiunt mutationem ob temperiem principiorum. Porro hic etiam tradit quædam, quæ inutilia sunt, cum distinguere non possint certis aliquibus indicijs. Nam ob naturam humoris, & locum in quo continetur, vult fieri ut partes humidiores, vel sicciores, vel crassiores, aut tenuiores appareant. Quis enim deprehendere potest, an humor qui continetur inter spatia inania, idest ut ille interpretatur, quæ media sunt inter partes similes, sit crassus vel tenuis, paucus uel multus: hæc quidem ubi tumores fiunt præter naturam ex humorum fluxionibus deprehendi uix possunt: In corporibus verò sanis nullo pacto.

cur reiicias
authormul
sa signa
quæ Gale.
ponit.

Expendis
quomodo
atra bilis
in his abun
dare possit.

Ipsis

Ipsa enim solida corporis partes, quæ vere solida sunt ac primæ, nullo modo possunt effici humidiores. At satis est, si quis eas celerius exsiccari prohibeat. Intercepta autem in illis spatia, hæc, uel illa humiditate complere possibile. Hæc uero est proprium partium simularium alimentum, quod ex appositione fit, & non per uasa attrahitur. Communis autem hæc ratio, & omnium partium existit, & iterum in salubrium atque insalubrium causarum doctrina repetetur. Nunc autem ea, quæ ordine sequuntur, attingamus.

De nomine solida partis controuersia.

Locus hic semper mihi visus est difficilis. Mirum enim est quod scribit, veras solidas partes nullo modo effici posse humidiores: satis autem esse, si quis eas celerius exsiccari prohibeat. Auget porro difficultatem, quod de eadē in undecimo meth. ca. primo scribit, quā titatem solidarum partium parem semper manere in his, qui adhuc augentur, numero duntaxat. In his uero qui absoluti iam sunt, etiam magnitudine. Carnosa uero substantia magnitudinem, variari etiam si præterea non augeatur animans. Nam primum in eo dubium est, quid per uerè solidas partes intelligere velit. Nā in lib. primo de diff. feb. & in duodecimo meth. cap. secundo docet substantiam nostri corporis constare ex solidis partibus, humilibus & spiritibus, solidum intelligens quicquid humoribus, & spiritibus est solidius: alioqui aliqua substantia relinqueretur, quæ in diuisione non esset comprehensa. Atque hoc quidem modo intelligere non potest solidas partes. Nam pinguedinis & carnis substantia, ut ex loco præcitato ex methodo patet, augetur, minuitur, humectatur, exsiccatur, regignitur, & denique omnia pati potest in omni ætate, omni que corporis statu, ut idem quoque asserit in fine decimi metho. Porro in undecimo meth. cap. tertio nomine solida partis excludit partes carnosas, & ex eo loco, & ex hoc etiam non uidetur aliud intelligere per solidas uere partes, quàm illas, quas constare ex semine ille tradit: quod etiam aperte testatur in lib. de semine & de formatione fœtus. Illæ enim uerè solidæ sunt, duræ, & compactæ, & prima: quoniam ex semine, quod est primum nostræ generationis principium, constant. Nam sanguis menstruus postea accedit. An hoc modo uerè solidas partes intelligit hic, ut cum in fine decimi meth. ita scribit. Si quis taliū est seruatus, huic carnosā portionē marasmus occurrat: Ipsi uero solidis exsiccatis, fieri nequit, ut homo prorsus perfrangatur. At absurdū est existimare marasmū, qui ex febre nascitur, uniuersum corpus occupante, inuadere solū carnosas partes: spermaticas uero dictas intactas prorsus relinquere. Quare eodē loco alio modo solida partis nomen usurpat, ac sub eo aliam substantiā agnoscit. Inquit enim in singulis simplicium ac primarum, quas vocant, partium, aliam esse portionē substantiæ, quæ est ueluti fibrosa; alia membranosa; alia carnosā: sicuti, exempli causa, cum uenā unicā tunicā habeat, & eam quidem tenuem, licet tamen fibras in ea inuenire multas, quæ sint araneosis quibusdam interstitiis contextæ, quibus utriusque ipsa propria uenæ substantia adnascitur. Hæc alia in alijs partibus habetur, nec unum commune nomen habet. Cæterum docendi causa, nihil vetat eam carnosam substantiam uocare, vel certè huius particulæ quandam carnem, quæ in ventriculo quidem sit alia; in iocinore alia: similiter in arteria & musculo. Nam proprie & simpliciter carnem uocant, eam solum, quæ est in musculo: eam uero, quæ est in visceribus, nempe iocinore, renibus, liene, & pulmone, parenchyma id est affusionem: quæ uero est in intestinis, ventriculo, stomacho, utero, sine nomine relinquitur; tu tamen de nominibus non laborabis. Illud potius intelliges, singularum particularum substantiæ molem, ex tali maxime completam esse naturā, quæ ut in sinuosis ulceribus uidere licet, perire, & regigni potest. At uero nec fibrosa, nec neruosa, membranosa uere natura eadem generationem habere cernitur: nec fas est huiusmodi singularum partium fibras à malignis febribus liquari, sicut carnes: quando a nimal ipsum priusquam hæc prorsus sint siccata, interemerit. Hæc sunt Gal. uerba: ex quibus illud primum constat, etiam in partibus spermaticis, quas ipse solidas ad differentiam carnosarum uocare solet, hunc autorem agnoscere duplicem substantiam: unam, ex qua fibræ & filamenta ducuntur: aliam uero, quæ filamenta illa intertextit, quam propriam illius partis carnem appellat. Sed ut de hac re nunc agamus: ac ut in exemplo de uenis, arterijs, consistamus, non dubium est, quin in illis reperiantur filamenta quædam

Ex præditur Galeni sententia de solida substantia.

- A** dam oblonga: alia uerò transuersa, & quædam etiam obliqua, ut eorum cōpositio firmior reddatur ex uario eo contextu, eo modo, quo telæ conficiantur: atque etiam ut usus attractionis, retentionis, expulsionis, qui diuersum ex fibris contextum exigit, expleatur. Verum non est diuersa materia & substantia, nec aliquid, quod in illis est, caro: aliud uerò, fibræ, uocari debet. Nam quicquid in illa est, fibrosum est, etsi fortè crassius est, quod inter filamenta recta intertextitur. In neruis uerò multò minus inuenias aliam substantiam, quàm fibrosam, quæ filamenta recta obtinet. Sed quid dicemus de ossibus, an illa etiam habent duplicem eam substantiam fibrosam, & carnosam, & quibus indicis ea dignosci potest. Non erat ergo diuersa materia hoc modo fingenda in partibus exanguibus, spermaticisque uocatis, ex qua doctrina sit anceps & obscura, tamquàm aliquid esset in ea simplici parte diuersa substantia. Sed præstabat dicere, ex ipso semine fieri unam partem eiusdem substantiæ, ut quæ ex uniformi semine constet, quæ tamen differret pro cuiusque partis usu, positu filamentorum, crassitie & tenuitate, vel alio modo pro natura & usu cuiusunque partis. Est quoque reperire in uisceribus ipsis hepate, pulmone, liene, renibus, & carne musculosa, filamenta quædam, quæ à natura videntur eo facta, ut materia ipsorum, quæ à sanguine affunditur, melius firmari posset. Quod enim ex crassamento quodam, ueluti concreuit, firmum esse non potest, nisi filis quibusdam hæreat: quo modo diximus omnia firmissima esse, quæ per texturam componuntur. Verum non ex seminali substantia, ut nec etiam alia, quæ sunt in partibus dictis spermaticis. (ut Gal. putat) sunt huiusmodi fibræ, sed ex eo, quod in ipso sanguine fibrosum est, uel magis pituitosum. Sunt & aliæ fibræ in musculis, ex multiplici neruorum, artieriarum, & venarum diuisione natæ, à fibris carnosæ longè diuersa. Hæc ergo de duplici substantia fibrosa & carnosâ, quam Galenus posuit, habui, quæ dicerem. Sed iam prolequamur Gal. contextum transcriptum ex .12. meth. Dubium enim est, an hic uelit quicquid est solidum in partibus, humectari non posse, totam inquam uenam, an solum, quod in ea fibrosum, & uerè solidum esse dicit. Dicemus ne igitur humectari, exsiccarique posse carnem uenæ, illius uerò fibras nequaquam. At hoc mihi uidetur absurdum, & experientia contrarium. Nam si tabidos, uel decrepitos post mortem dissecuerimus, & contemplari uelimus, quid in illis uisceribus sit factum per morbos, & cursu ætatis, inueniemus profecto quicquid in uena est, eodem modo esse siccatum & affectum. Ridendum uerò & illud est, quod scribit, non esse fas, ut fibræ singularum partium, sicut carnes à febribus malignis liquantur. Nam si tota uenæ, arteria, & neruus constet ex solo semine, cur eisdem passionibus non subiiciatur omnis, quæ in illis partibus est, substantia: fortè id sit, quòd febris ob singularem amicitiam parcere uelit fibrosæ substantiæ. Carnosam uerò ob naturale odium, uel quòd suauior fortè sit, depascere appetat. At non solum carnosam substantiam, sed etià totum corpus ipsius uenæ, & aliarum solidarum partium exsiccari, humectari, augeri, & minui posse multa docent, & in primis corporis incrementum; deinde continua nutritio, quæ fieri nequeunt absque additione humidæ substantiæ. Præterea ad id facit, quod scribit in commentario Aphorismi in quo ait Hippocrates. Quæ extenuantur corpora longo tempore reficienda esse. Dicit enim illic Gal. corpora, quæ longo tempore extenuantur, id pati ex colliuatione solidorum corporum, & addit graciles etiam reddi partes, per quas cōcoctio & distributio perficitur: tales autem sunt partes solidæ. Ad idem etiam fortè pertinet, quod habet in lib. primo de diff. feb. particulas, quæ sunt ueluti cordis elementa, sicciore reddi, & inopia alimenti tenuiores. Ex quibus quidem constat, fibrosam eam suam substantiâ pati posse colliuationem, & consumptionem sui humidæ: uanumque esse ponere unicam compositionem, ut ille facit in corporibus nostris ex elementis, & statuere deinde aliquid in ea nihil pati posse: aliud uerò omne affectionum genus experiri. Caterum illud difficilius est ex hoc auctore intelligere, quisnam humor sit, qui, (ut hoc loco scribit) restitui nō potest, & facit, ut partes aliquando numero, aliquando uerò etiam magnitudine æquales maneant. Nam in .7. lib. meth. cap. secundo quatuor ponit humores, unum, quo (inquit) constat substantia carnis, & adipis: alium uerò, quem dicit esse propriam humiditatem, ex qua partes nutriuntur, & cum dicit contineri in omnibus animalis partibus, per easque roris modo esse sparsum: qui quidem restitui non potest sine nutrimento, & propterea difficilem esse illius restitutionem, & curationem siccitatis, quæ ob consumptionem illius humoris nascitur. Tertium addit humorē, qui in proprijs cuiusque particula exilibus arterijs, uenisque consistit, cuius consumptio prouenit ex sanguinis penuria, & hūc facile regigni. Quartum uerò

*De fibris
quæ reperi
untur in
partibus no
stris.*

verò ponit humorem in solida simularium partium substantia, cuius defectu cum pars red-
 dita est siccior, sanari non potest. Estque, inquit, tunc prorsus consummata siccitas. His verò
 humoribus non contentus, addit in hoc contex. alium esse humorem inter simularium par-
 tium spatia: qui, ut uidere est, longè differt ab aliis. Nam, ut de aliis dubium non est, ita dif-
 fert ab illo, quem roris modo sparsum esse dicebat: quippe cum ille per uniuersam partis
 substantiam dispersus sit, hic uerò solum contineatur inter spatia simularium partium. Ac
 ex Galeni tractatione orta sunt, quæ postea à recentioribus medicis passim scribuntur de
 humoribus: ex quibus uocant, quendam esse cambium, alium esse gluten, alium radicalem;
 alium aliud, ne singula prosequar: quæ omnia nec intelligi, nec cõstare possunt, ut quæ nul-
 la ratione nitatur, nec ex nostris principiis ducantur, & facile ob id refelli possint. Scribit
 enim Gal. unum esse humore, quo caro & adeps constant, (quasi non referat materiã carnis
 & adipis distinguere): & eum differre statuit ab eo, quo constat solida simularium partium
 substantia: nec interim docet, quis sit humor ille, quo constat hæc substantia: docendum
 quoque erat, an unicum, uel plures uelit esse humores in partibus solidis, ut ponit duplicem
 esse in illis substantiam, fibrosam unam, carnosam aliam: & an uelit carnosam hanc eundem
 habere humore uel diuersum ab alia, uel ab eo humore, ex quo dixit carnem & adipem con-
 scitui. Præterea si omnia, (ut diximus) eo authore constant ex solis quatuor elementis inter
 se mistis, quomodo possunt fieri tot separati & diuersi humores, tantopere inter se difere-
 pantes, ita ut unus omnia, alius uerò nihil pati sit aptus. At uerò quid oportebat ponere hu-
 morem unum, qui contineatur roris modo in singulis partibus: alius uerò in exiguis uenis aliis
 in spatiis inanibus natura inter se diuersos: cum hæc solum ostendant progressum quendam,
 qui sit, cum a maioribus uenis sanguis accedit ad nutritionem singularum partium. Nam si
 cut in paruis uenis humorem unum ponit, cur alium non ponit in maioribus, si illum pu-
 tat ab hoc differre, & curationem fortè mutare. Nam ut ille, qui roris modo sparsus est, res-
 titui nõ potest sine nutritione, ita nec alius etiã, qui in aliis uenis continetur. Quid aliud er-
 go oportebat dicere, quàm unum esse humorem, qui non est insitus membris, sed a uenis
 spargitur, & progrediendo, paulo minus, uel plus crassescit, & accidere ut cum primum
 in partes inciderit, & leuem alterationem acceperit a calore partium, roris modo in-
 spissetur: postea uerò glutinis crassitiem: deinde si uelit, aliud acquirat. Quo præ-
 terea indicio deprehendit, continuo inter spatia inania contineri quendam humorem.

*Quæ par-
 tes in nobis
 humectari
 possint aut
 non dispu-
 tatio.*

An ille dolorem non faciet, uel fortè etiam putredini non erit obnoxius. Sed quomodo
 differet hic ab alio, quem roris modo sparsum statuit, si partes ab eo alibi: hic uero ab hoc
 nutrimentum sumere scribit. Et qua ratione id fieri potest, si hic solum in spacijs inanibus
 continetur: nutrimentum enim in omnia loca spargi necesse est. Adhæc cum dicit humo-
 rem, qui in solida parte continetur, restitui non posse, si fortè consumptus fuerit, explicare
 debebat, cur id potius humori huic, quàm alijs contingat. Quod si in omnes partes humor,
 qui roris modo spargitur, pariter accedit, & ille est, qui insitus humorem restituit, cur eo-
 dem modo humor partis solidæ, ut carnosæ, reparari non poterit. Hæc & similes difficul-
 tates hunc authore, & alios sequuntur, qui ab initio nõ animaduertunt nõ vnica esse in nõ
 bis cõpositionem ex elementis, uelut ille passim commemorat ex calido, frigido, humido,
 & sicco eodẽ. Nam, ut antea ostendimus, duplex in nobis est humor, longe natura diuersus.

*dubitatio -
 nes istas sol-
 ut ex du-
 pli composi-
 tionem nostri
 corporis.*

Nam vnus est humor planè elementaris, quo partes terrenæ inter se glutinantur, & cõ-
 stant, ut corpora composita ex elementis: quæ compositio non solum solidis partibus, sed
 carni etiam subiicitur: & ea, posteaquam ad summum incrementum peruenit, nec augetur,
 nec minuitur, nec pati potest in nobis dissolutionem. Id ergo, quod est solidum in
 singulis partibus, id est firmum & stabile, per uniuersam uitam, & quod etiam post mortem
 relinquatur, ex ea cõpositione sumitur. Alius uerò est humor proprius uiuentibus, calo-
 ris uiuentium proprium subiectum, & pabulum: qui etiam in singulis partibus corporis
 cum alio exactè est mixtus, & continuo patitur sui dissolutionem a calore, & restaurationem
 ex nutrimento, qui & si usque ad certum tempus in nobis augetur, ut ostendit corporis in-
 crementum, tamen tandem prænit deficit, & ad illius diminutionem, & integram con-
 sumptionem calor illius minuitur, & prænit marcescit: Ac pro quantitate diminutio-
 nis huius humoris, febres hecticæ poni debent in prima, secunda, & tertiã specie, non pro
 diuersitate humorum, ut Gal. facit: qui in una humorem roridum, in alia alium consumi
 scribit, alio iuta & o: quasi, ut diximus, febris, quæ omnem uiuentis substantiam inuadit, om-
 nem

*Febriũ he-
 ticularũ no-
 ua authoris
 distinctio.*

nem foras emittit: atque ita immiffione aeris frigidioris, & emiffione fuliginofi vaporis A
 atque excrementi, temperatur cordis calor, & qui in eo gignitur fpiritus: qui poftea calo
 ris natiui, qui fpargitur per uniuersum corpus eft fubiectum, & vehiculum. Ventriculus
 verò concoquit alimentum, quod ex cibo & potu affumitur, quo quidem & ipfe, & uni
 uerfum corpus poftea alitur. Vbi enim ex eo concocto ipfe abunde eft nutritus, quod reli
 quum eft, demittit in inteftina tanquam fibi excrementum: quod tamen vtile eft hepati, &
 uniuerfo poftea corpori, eo modo quo accidit (inquit Gal.) hominis excrementa fuis
 & canibus iucundiffimum effe alimentum. Ex eo enim attracto ab hepate per venas mefa
 raicas ex inteftinis, per quæ paulatim deuoluitur, & poftea mutato in fanguinem, id eft,
 quatuor humores, ipfi hepati primum, & poftea quod relinquitur, fimiliter fit reliquis
 partibus, quæ poft hepar funt optimum alimentum, per aliam mutationem & concoctio
 nem, quæ fingulæ partes præftant pofteaquæ ex tota ea maffa q̄ fibi familiarius eft attraxe
 rint, & ipfum in feipfis concoxerint. Ac quoniam animal in feipfo alimentum non habet, B
 quod fufficere poffit ad continuam nutritionem, & propterea ab externis rebus illud repe
 tere cogebatur, ne ex tanta rerum multitudine medicamenta, uel etiam venena pro côm
 mo do alimento ingereret, ventriculo vim indidit appetendi cibum, & potum fibi & reliquis
 partibus familiare, eamq; in officio ipfius collocauit beneficio multorū neruorū, ut exqui
 fitus in eo fiat deficientis, & proprii alimenti fensus: vocaturq; huiusmodi appetitus anima
 lis à medicis, eo quod etiam plantis non fit cômunis. Nam hæ, ut quæ terræ funt infixæ, para
 tum femper in ea alimentum obtinent: quare naturali appetitu funt contentæ, quo etiam
 prædita funt animalia: dum exhaustæ confumpto priore alimento rurfus repleti, & nutrir
 appetunt. Ac ut duplex eft alimenti genus, cibus & potus, in quibus etiam fpirituofa fub
 ftantia includitur, ex quibus triplex quæ in nobis eft fubftantia folida, humoralis, & fpiri
 tuofa reficitur & nutritur: fed duplex eft in eo vifcere appetentia cibi & potionis: atq; ea fa
 mes animalis, hæc verò fitis nuncupatur: & illa nascitur cum deeft folidius nutrimentū, hæc
 verò cum humidius eft confumptum. Consumit verò calor quidem uel folus, uel cum hu
 more & ficcitate coniunctus utrunque: & quæ etiam vim exficcandi habent, per fe apta funt
 humorē abfumere: propterea fitis à calido uel ficco fieri dicitur. potentiffima verò fit, cum
 hæ qualitates fimul iunguntur & potentes funt: Debilior verò fit à folis exficcantibus, ut
 quæ obtufiorem penetrandi, & agendi vim habeant. Habent tamen etiam illa aliquando
 non exiguam vim, ut oftendit vitis, quam acerbi fructus pariunt. Quod fi exiguus calor cū
 ficcitate coniunctus eft, fit quoq; valida fitis, ut oftendit potus aquæ marinæ. Merito ergo
 qui ficciore funt ventriculo, celeriter funt fitibundi, quia in illis deficit humor, quod re
 medium eft aduerfus fitim: paucos tamen egent potu inquit Gal. quod putaret fitim in illis
 non fieri nifi exiguam. Quod fi non egent nifi parciore potu ad fitim fedandam, & pluri
 mum affumitur, neceffario fequitur grauitas, ut in omni re, quæ fuperfluo onere premitur: D
 ad aggrauationem fequitur fluctuatio, quæ nascitur cum ventriculus nequit vndique com
 plecti, & fuperare potionem, quam in fe continet: fluctuationes verò fequitur innatatio,
 quod interpres noster vocat fuperfluitare, nam cum fluctuat potus in ventriculo, veluti fu
 pernatat in eo, & ad os ipfum regurgitat.

Cibisque gaudent ficcioribus.

*Gaudere ci
 bis, quid.*

*Disputatio
 an ea quæ
 funt fecun
 dū natura,
 fimilia: quæ
 uero præ
 ter natu
 ram, contra
 ria appetant*

Ventriculum ficcum dignofci ex eo, quod gaudeat cibis ficcioribus, hic fcribit: gaude
 re autem intelligere debemus, quod appetat tales cibos, magisque humidus, & quod ab illis
 melius habeat, iuxta illius fententiam quæ paffim & paulo poftea tradit temperiem fecundū
 naturam, fibi fimilia appetere, & illis conseruari: eas uerò, quæ præter naturam funt, con
 traria appetere, & ea effe optima illarum remedia, & merito id fieri. Nam quæ fecundum
 naturam funt, illa effe nobis amica, & vtilia, quare conseruanda effe: cōferuationem autem
 fieri per fimilia. Naturam igitur, quæ fui conseruationem defiderat, non appetere nifi fimilia: B
 contra uerò, quæ præter naturam funt, inimica effe, & noxia, propterea illa effe abigen
 da: Mutationem autem omnē fieri per contraria, & ea proinde appeti. Hæc fententia confir
 mata hac fola ratione, ita recepta eft ab omnibus medicis, ut nihil certius apud illos effe
 credatur. Verum cum ego diligentius rem perpendo, video aliter fentiendum effe: primum
 enim affero, quod fcribit Gal. in Thrasyb. Artis partem conseruatricem differre a curatrice
 in quanto, non in quali: vtrunque enim partem emendare vitia noſtri corporis, & ad me
 diocritatem

*Medicinæ
partem con-
seruatiuā a
curatiua nō
specie, sed
solū per ma-
gis & mi-
nus differ-
re.*

A diocritatem redigere. quod exuperat: sed uitia, quæ emendat pars conseruatix, esse minora illis, quæ emendantur à parte curatrice: quod & experientia docet. Eundē enim calorem auctum, sed inæqualiter, temperat utraq; pars: eandem repletionem uacuat & euacuat corpus replet: verum sanitatis custos leuem excessum caloris, qui scilicet adhuc est secundum naturam, nec actionibus obest, mitigat: febrilem autem calorem extinguit, qui curat: vacuat ille id, quod replet, & grauat naturam, excrementum inquam, quod ex nutritione relinquitur: hic verò quod ex alijs maioribus causis auctum est. Restaurat sanitatis custos, adhibito alimento moderato, quod a calore nostro secundum naturam dissipatum est ex corpore: qui verò medetur morbis, immoderatas euacuationes sistit suis remedijs. Itaque si conseruatio sanitatis, & curatio morborum non differunt specie, & qualitate correctionis, sed solum quantitate, non appetet natura in uno statu similia, in alio dissimilia, & contraria: Hæc enim qualitate, & specie differunt. Secundo cum conseruatio sanitatis, sit restauratio, & emendatio alicuius uitij, ut famis, sitis, vacuationis, repletionis, necesse est, ut mutatio fiat: hæc autē per contraria: id quod apparet si quis uelit discurrere per omnes causas salubres. Vbi. n. corpus per insensibile transpirationē est euacuātū, subsidij petimus ab eo, qd est contrariū euacuationi, nempe ab alimento, quod reponit substantiā æqualē ei, quæ dissoluta est, a singulis partibus. Si friget aliquis sanus, a calefaciētibz cōseruationē suę medio critatis petit. Eodē pacto, si vigilia siccus reddidit corpus, & debilius, nō ab eo, quod habeat uim exsiccandi, petimus restaurationē corporis: sed a somno sibi contrario, qui humectādi uim habet. Igitur ne omnes alias causas salubres persequamur, cōstat ex prædictis, naturā ad emendationem suorū uitiorū appetere cōtrarium: illud. n. solū habet uim moderandi quod noxiū est, quod autē simile est, illud ipsum intendit. Quod superius, cū de oculis ageret, aperte scribit, & cōmune esse uult in omni tēperamento cuiuscunque partis, scilicet, qd a similibus suo temperamento lædatur quælibet pars, iuuetur autem moderato contrario: id est, qui æqualem habeant uim ei, quod exuperat: & passim alibi solam temperatam naturā similibus conseruari, & gaudere: alias uero omnes contrarijs gaudere & iuari. Sed hoc ipsum ostendamus in actionibus ipsius uentriculi, de quo præsens est tractatio. Fatentur omnes solidam, & siccam substantiam dissolutam esse, quando ille alimentum solidum appetit: humidam verò deperditam esse, quando appetit potum. At cur ille in fame nō appetit similia suæ affectioni, nempe euacuantia, & in siti non appetit exsiccantia? Cum enim illi sint secundum naturam & fames, & sitis, si similia appetuntur a naturalibus dispositionibus: ratio utique cogit, ut fames sit appetitus euacuantium, & sitis exsiccantium. At si hoc repugnat naturæ, & experientiæ, cur non erit eadem ratio in qualitatibus? Cur inquam natura non appetet qualitates, quæ aptæ natæ sunt emendare excessus ipsarum qualitatum, quemadmodum excessus factos ex substantiæ deperditione temperat adiunctione, & appetitu substantiæ, quæ uim habet restaurandi quod est deperditum. Addo quòd ille sibi euidenter repugnet, cum ait siccum uentriculum siticulosum esse, & simul gaudere cibis siccis. Nam sitis rei humidæ est appetitus, siue in potu, siue in cibo uis sit humectandi. Non ne, qui sitiunt iusculis, herbis humidis, & alijs cibis humectantibus, potiusquàm exsiccantibus gaudent, & illos appetunt. Quis idem in seipso non agnoscit? Quis enim post moderatā sibi exercitationem, in qua calor auctus est moderatē, ad sanitatis conseruationē in uniuerso corpore, & in uentriculo, appetet potionem calidam? Quis astate non appetit frigida extrinsecus, & intrinsecus, atque hyeme calida? An qui hepate sunt calidiore, & manus propterea habent calidiores, nō gaudent potius cōtactu aquæ frigidæ, quàm calidæ? Itaque si partes omnes eandem habent appetētiā, ut emendent sua uitia: eadem erit ratio de appetentia uentriculi, quæ est de alijs partibus. propterea si externæ partes, quæ aliquem habent excessum, gaudent contrarijs, idem de uentriculo, & internis partibus sentiendū.

E Addo quòd principia sua in hac re non seruet: Nam cum hic dicat, siccum uentriculū gaudere cibo sicco, & calidum calido, & frigidum non lædi, postea scribit frigidum uentriculum malè coquere cibos frigidos, & ex illis ructus acidos excitare. Præterea scribit pulmonem frigidum euidenter lædi ab aere frigido, iuari autem a calido. At quomodo potest gaudere pars aliqua eo, a quo offenditur? & cur calida pars melius debet concoquere calida, quàm frigida alimenta frigida? Addo quod scribit calidam ventris temperiem, ab ijs quæ extrinsecus calefaciunt, lædi, & frigidam à frigidis: Nam si ea, quæ secundum naturam sunt, propterea appetunt similia, quia sui cōseruationem postulant, una, & eadē debet esse ratio eo-

C ij rum

rum, quæ habent uim conservandi, siue illa intrinseca sint, siue extrinseca: cum eadem sit ^A partis natura, quæ similem conseruationem postulat: omitto quod in intrinsecis non etiam feruat eandem rationem. Nam uenterculum ait gaudere cibus similibus suæ temperaturæ: pulmonem uerò ait offendi ab aere inspirato sibi simili. Appetet ergo uenterculus, qui excessum habet siccitatis aliquem, humectantia: Alioqui cur potum appetere dicit ipsum: Appetimus enim ea, quibus caremus, non ea, quæ in nobis iam sunt, cum excessu: quod appetentiæ ratio, & experientia, in rebus omnibus, quæ appetimus docet: Mirum ergo esset, si in reliquis omnibus appetimus, quæ nobis defunt: In sola uerò appetentia uenterculi appetamus eas qualitates, quæ in eo redundant. Quod si etiam diligētius expendamus, quæ dicuntur de conseruatione per similia, inueniemus profectò uerius esse, quod nos putamus: Nam uenterculus, in quo siccitas, uel qualitas alia exuperat, est qui appetit sui conseruationē, & non est ea qualitas, quæ in eo exuperat: At uenterculus sui conseruationē postulat, quando mediocritatem affectat, cum qua perfectio consistit: At si appetat similia, ^B excessum, atque corruptionem desiderat: contra uerò ex contrarijs mediocritatem, & perfectionem assequitur, quā natura, quantum fieri potest, querit. Explodamus ergo a nostris scholis hanc uanam opinionem, quæ nec ratione, nec experientia nec exemplis aliarum rerum nititur.

Caput 61.

Humidioris autem, si neque sitibundi fiant, & superabundans humidum facile tolerant. & cibus gaudent humidioribus.

Meritò quidem fit, ut qui sunt humidiores uenterculo, siti non infestentur: quippè cum internum habeant humorem, aut certè humidam qualitatem, quæ remedium est aduersus sitim. Verum in eo principia sua non feruat, in quo scribit huiusmodi temperiem sine molestia, largiorem potum ferre. Nam cum iam in eo uenterculo naturalis sit excessus, si alium ^C addas, ex largiore potu, utique mediocritatem corrumpes. Addo quod experientia hanc opinionem refellat. Nam in tempore pluuioso, & in omni alio humidarum rerum usu, in quo contingit uenterculum humectari, quilibet offenditur, si largius bibat. Nonne eò pertinet illud quoque quod scribit Hippo. in amphorismo, & ipsemet Gale. solam moderatā temperiem bene se habere usu similium, alias uerò à similibus offendi, & contrariis iuari: & propterea frigidas, ac humiditas temperies hieme male habere, æstate optimè. Quod si ita est, quomodo humidior temperies uenterculi potest sine molestia largiorem potum sustinere: aut si hæc hoc facit: cur paulo inferius scribit frigidam uenterculi temperiem lædi largiore usu frigidorum, & pulmonem frigidum euidenter offendi à frigida inspiratione, & paulo antea dicebat sicciorē uenterculū pati à siti, oportere enim à defectu humidi ipsū iuari, si humidus uenterculus a superflua potione non offenditur. Hæc profectò qui expē ^D det, inueniet nulla ratione cōstare, quemadmodum sanè & illud, quod scribit. Humidum uenterculū gaudere cibus humidis. Quis enim potius nō appetet acerba, & austera & carnes sale cōditas, quā aquosos fructus, & olera humectantia, cū uenterculus humore superfluo abundat? His enim naturalis excessus augetur: Illis uerò temperatur, & ad mediocritatē ducitur.

Caput 62.

Calidior uero natura uenterculus melius quidem concoquit, quàm appetat, & multo magis, quæcunque dura sunt, & nō facile alterationem suscipiunt. Nam quæ facila alterantur, in ipso corrumpuntur, gaudetque calidis potibus ac cibus, neque à frigidis ullam percipit noxam, si modice ipsis utatur.

Cum in uenterculo fiat cibi & potionis appetentia animalis, & concoctio quæ feruit uari ^B uerso corpori in alimento ingesto, meritò præcipua signa sumit ab ipsa appetentia & concoctione, & dicit eos, qui calidiores sunt uenterculo, melius concoquere, quam appetere. Nā concoctio fit vincente calore humorem, & eundem assimilante partibus concoquentibus, & ea quidem felicissime perficitur, quando in ipsa temperie calor & humor seruata inter se debita proportionē exuperant: tunc enim & agens & patiens adsunt in ipsa temperie, quæ concoctioni fauent. Secundum locum obtinet temperies in qua exuperat calor, & hu ^{mor}

Amor cum sicco mediocriter habet, ut in hoc casu. Calor enim tunc potens est ad agendum, nec tamen propterea acris, ita: vt proflus torreat alimentum: quia tamē ad proportionem ipsi non respondet humor, non habet intus, a quo possit obtundi illius vis: quare alimenta desiderat crassiora & duriora. Ita enim ex actione caloris vehementioris, & renitentia materię mediocritatem assequitur concoctio. Ex quo etiam sequitur medicos vulgares errare, qui illud in omnibus optimum esse putant, si cibus exactē dentibus comminatur & conteratur. Nam qui calidiores sunt ventriculo, quo duriora & crassiora sunt (inquit hoc loco Gal.) melius concoquūt. Vt enim durum, sic crassum difficilis vincitur. Perinde enim qui ita sunt affecti, inter homines se habent, ut leones & lupi inter bruta animalia, qui vix confusas dentibus carnes, & ossa leuiter confracta deuorant, natura ita appetente, & preparante ad concoctionem ipsi ventriculo alimentum. Nam quæ oris partes vestit tunica, communis est orificio stomachi. Quare mirum nō est, si quod gratum est ori, idem etiam utile sit

Omnes non
delere exa
Etè dēribus
cōminuere
cibum.

B ventriculo. Porro vt hac temperies optime comparata est ad cibos duriores, & crassiores felicitate concoquendi. Ita inquit Galeos qui facile alterantur, corrumpit. Sed quos intelligit facile alterari posse, & quid per corruptionem hanc capere debemus. Porro si dura & crassa difficile alterantur, & quæ talia sunt difficile corrumpuntur, sequitur illa facile corrumpi, quæ mollia & aquosa sunt: id quod ex libris de alimentis videre licet. Nam Gale. in eo loco peponem facilius corrumpi scribit melopepone, & cucumere, quoniã inquit humidior est. Eadem ratione iubet mora & perfica inter primos cibos esse edenda, ne diutius retenta & commixta cum alijs cibis, celeriter corrumpantur. Et denique quæ aquosa & excrementoso redundant humore, sunt quæ facile corrumpuntur. Itaque qui verentur ova exhibere febricitantibus ob suspicionem corruptionis, aberrant: nihil enim est in ovo, ex quo bonũ & plurimũ nutritiũ elicitur, quod quidem obnoxioũ sit corruptioni: Sed

Quæ grata
sunt ori cur
iocūda sint
ventriculo

C id quoque non dantur oia febricitantibus, quia purum nutrimentum, & craſtiorem dictum præ-
bent corpori illi uerò medicamentolo, & tenui uictu opus habent. Quid uerò fit, quod
ſcribit Gal. corrumpi alimentum, & qualis fit affectio huiusmodi corruptio, non eſt facile
explicare. Nam ſolet ille author dicere, fit corruptio alimenti, & aliquando exprimit huius-
modi corruptionem alienam eſſe, atque indicibilem ut patet in capite de moris, aliquando
uerò non exprimit corruptionis modum. Sic fanè humores ipſos corrumpi paſſim pronun-
tiat, nec tamen quid ſit hæc corruptio docet. Eſt quidem locus, ſed obſcurus apud illum in
commentario Aphoriſmi .2. libri, in quo ſcribit Hippo. ubi cibis præter naturam plus in-
geſtus eſt, hic morbum facit. Illic ſcribit multitudinem quæ eſt ad uires, incipere quidem
poſſe abſque corruptione, non poſſe tamen optimam permanere: quoniam omnino eſt ne-
ceſſe, ut ſecundum qualitatem tranſmutetur, & proceſſu temporis corrûpatur. Subiungit
eas diſpoſitiones, corruptiones uocari, quæ tam inſignem habent euerſionem a naturali ſta-

Cibi qui fa-
cile dicantur corrup-
ti.

*Qua cur ex
hibenda nō
sint febrici
tantibus.*

Quid sit
corrumpi a
limentū &
humores.

D eas dispositiones, corruptiones uocari, quæ tam inueniuntur habent elementis, tu, ut non possint iterum ex naturæ concoctione ad primam humoris redire bonitatem. sicut enim (inquit) uina ex toto acida, non redeunt rursus ad uini naturam: quæ uerò leuium habent aciditatem, sæpius ad pristinam naturam redire possunt. Sic si in sanguine magna est facta corruptio, non redit ille amplius ad naturalem habitum: si uerò parua fuerit, ubi id quod est superfluum, fuerit euacuatum, quod residuum existit, ad suam naturam restituitur. Hæc quidem pertinent ad corruptionem, sed ex illis non patet, quid fit huiusmodi corruptio & ciborum & humorum. Ego uerò nihil aliud illam puto esse, quam putredinem quandam. Nam quo modo aliter cibus & humor corrumpi potest, & in quod Omnia enim quæ ex solis elementis compositionem habent, & nō uiuunt, ostendimus posse non posse aliter corrumpi naturaliter, & sine uiolentia quàm per putredinem. Ad idē facit exemplum, quod adfert de uini corruptione in acetum. Fit enim acetum non aliter, quàm per putredinem, quæ est corruptio.

corrūpi &
putrescere
idem.

E quàm per certam putredinem, ut ille etiam docet. Præterea ex eo quod scribit, corruptione emendari partim euacuatione, partim alteratione & concoctione, remedia docet putredinis. Sic enim in undecimo meth. scribit humores, qui ex putredine febrem accendunt, corrigi. Aliquid enim necessario in illis esse, quod iam putredinem sensit, & illud euacuandum esse, quoniam corruptum est, & propterea redire ad suam naturam non potest. Aliud uero esse dispositum, & in uia ad putredinem, quod per concoctionem cõseruatur. Docet & modus, quo corrumpuntur cibi, & humores. Nam cibus aquosis corruptio accidit, quoniam ex superfluo eo humore fit, ut calor non possit dominari, sed ex eius imbecillitate attolluntur, nec tamen liberè transpirant uapores: Ex prohibita uerò transpiratione ut in .3. com.

Putredines
leues corru-
ptiones vo-
cari,

Gal. meri-
rito hic no-
tatur.

Moderatè
quid & in
eo verbo
Acachias
ror.

(aque 63.
Larby nighm
primus.

An qui in
triculo sit
frigido plus
alijs appe-
tant dispu-
tatio.

amentario patebit, omnis putredo nascitur, quæ propterea varios gradus, variasque formas recipit, quoniam gradus etiam sunt in ea transpiratione prohibita, unde fit ut cum leuiter prohibetur hæc transpiratio, putent medici nullam adesse putredinem; aliter tamen res habet. Nam & aer conclusus in cauernis, & acetum absq; vehementi calore putrescunt, quoniam leuis quoque fit transpirationis prohibitio, quæ ad sui proportionem calorem accendit: qui ad sui etiam proportionem, corrumpit, & putrefacit. Fiunt ergo leues aliquando putredines, aliquando magnæ, & hæc solent esse variæ, & proinde indicibiles, ut apparet in perfectis gangrenis, in quibus præter maximum foetorem, pars & humores putrefacti, varios & indicibiles colores & qualitates omnes referunt. Leues autem putredines videntur medici vocare potius corruptiones, quam putredines. Sic enim appellamus corruptiones ciborum, in quibus obscura adhuc sunt putredinis indicia. Porro calida uentriculi temperies ex aquosis cibis plurimos vapores attollit, qui transpirare prohibiti, per aquosi humoris abundantiam, calorem accendunt: ille postea rem corrumpit, & putrefacit: sed hæc non possunt exactè hoc loco intelligi. Cæterum quod ait Gal. huiusmodi temperiem minus appetere quam concoquere, de cibo hoc intelligendum est: nam potionem audivisimè appetit, nimirum cum calor sitim pariat. Ad ciborum verò appetitum non solum requiritur dissolutio solidioris, quæ in nobis est substantiæ, quam calor quidem præstat: sed etiā opus est veluti corrugatione, & constrictione ipsius uentriculi, cui frigiditas prodest, obest verò calor: argumento quod æstate languescat cibi appetentia, relaxato, & veluti dissolutio stomacho a vehementiore calore externo, qui usque ad viscera penetrat: Acida verò, acerbata, austera, frigida ipsius potio ad appetitum conciliandum faciunt contraria ratione, quod colligant, & veluti vniant arctius uentriculi substantiam, cum qua constrictione, & compressione, sensus & appetitus vegetiores redduntur. Illud verò quod scribit calidam hanc temperiem calidis potionibus & cibis gaudere, a frigidis verò nullam percipere noxam, nascitur ex ea falsa opinione, quod naturales intemperaturæ similia appetant. Nam nunquam quispiam efficiet, quin calor exuperans sitim adferat: huius verò remedia sunt cibi & potiones non solum potentia, sed actu refrigerantia: Quæ verò calefaciunt lædunt & obsunt. Quare contrarium dicendum est, scilicet hanc temperiem frigidis iuuari, si moderatè, id est pro excessu caloris illis utamur: calidis verò offendi, & illis rursus gaudere, illis autem contristari. Cæterum in verbo modicè siue moderatè Acachias errat, cum non solum in eo iustam mensuram requirit, sed etiam sensim & paulatim vult mutationem fieri. Nam in actionibus animalibus ut studiis cuiusque proprijs, tutum non est subitas facere mutationes, id quod diligenter in commentarijs aphorismorum ostendimus: in naturalibus verò operationibus statim succurrendum est. Nam si quis vehementer sitiatur, non paulatim, sed affatim bibendum: quo modo docet Gal. naturam per magnos, veloces & cerebros pulsus vehementem calorem temperare.

Frigidus verò natura uenterculus ad appetendum quidem plurimum uiget, ad concoquendum autem minime, tales præsertim cibos qui frigidi sunt, & non facile alterationem suscipiunt, cito itaque in ipso acescunt, atq; ideo acidis eructationibus talis uenterculus plurimum abundat, & gaudet quidem frigidis, sed ab eorum usu immodico offenditur. Ita & ea, quæ extrinsecus frigida occurrant, nequit longiori tempore tolerare, quemadmodum neque calidus calida. Mala uero temperaturæ, quæ morbi ratione uenterculum occupant hoc differunt ab his, quæ naturales existunt, quoniam contraria non autem similia appetunt, quemadmodum naturales.

Scio nihil esse magis vulgare & tritū in ore medicorum eo, quod hoc loco scribit Gal. eos, scilicet plurimum appetere alimentum, sed minimū concoquere posse, qui frigidiore sunt uenterculo: a quibus ego dissentire cogor verisimilis (ni fallor) argumētis. Aiunt enim huius opinionis authores, appetitum animale nasci, cum uentriculi substantia dissoluitur, & ab eo fit euacuatio solidioris, qui in ipso est humoris: hanc uero euacuationem fieri a parti-
bus

*Fames quo
modo fiat.*

Frigidū so-
lū actū non
quod ex
principijs
nostris est
insitū posse
exprimere
& euacua-
rē.

Quomodo
frigiditas
uentriculi
conferat ad
appetitum.

Reprehen-
dit quod di-
citur, frigi-
dum uentri-
culum cibis
frigidis gau-
dere.

*Multa ostē
dit in hac
opinione fie
ri absurda.*

Sed quare quæso gaudebit frigidis, uentriculus frigidus: extrinsecus verò refrigerantia diu (ut ille ait) ferre non potest. An illum gaudere intelligit solum in usu eorum, quæ assumuntur. Sed cur non erit eadem ratio in his, quæ extrinsecus ventriculum refrigerant. postremo si ventriculus frigidus gaudet, & hæc illi sunt amica, non solum diu, sed perpetuo quando usus exiget, erunt frigida adhibenda debita mensura. Ergo & ea quæ foris occurrant, perpetuo conuenient, si modo iustam mensuram non excedant. Cæterum quod ultimo loco addit, & commune esse dicit omnibus intemperaturis, scilicet morbosas intemperies appetere contraria, naturales verò similia, paulo antea refellimus. Nam res appetunt sui quidem conseruationem, cum bene habent: At conseruatio non fit per ea quæ fouent, aut augent eorum vitia, sed per illa quæ temperiem & mediocritatem conciliant. Quare solum temperies siue secundum naturam sint, siue præter naturam, contraria desiderant: quoniam ab his mediocrem temperiem assequuntur. quod etiam Aristoteles in libro de respiratione his verbis testatur: habitum, qui calore excellent, in frigido positi, melius seruantur: contra qui frigore, in calido. Natura enim loci, habitus, excessum ad mediocritatem reducit: nam etiam temperata, cum egeat correctione, contraria postulat: quippe cum omnis correctio fiat cum mutatione: hæc vero requirat necessario contrarietatem. Nec existimare quidem oportet veram esse Galeni sententiam eò, quòd contraria exigant contraria: statum autem secundum naturam contrarium esse, aut certè specie differre ab eo, quòd est præter naturam. Nam nos antea ostendimus hæc differre per magis & minus, & idem esse secundum naturam, quod mediocre, & præter naturam idem, quod immoderatum: nõ autem sanitatem & morbum opponi ut nature opera & monstra, quæ alio modo secundum & præter naturam dicuntur. Igitur in statu sano & morbofo fiet eadem rerum appetentia intensio & remissione duntaxat differens. Sed ut diximus hæc cum ageremus de ventriculo sicco, abunde demonstrauiamus.

Caput. 64.

Caput. 65.

Caput. 66.

Malæ autem temperaturæ in uentriculo coniugata ex cõpositione simplicium cognoscuntur: oportet autem eas, quæ iam sunt dictæ, diligenter aduertere, easdem ab his quæ dicuntur distinguentes. Non solum enim ventriculus sitibundos, & minime sitientes facit, & frigidi calidiue potus appetentes, sed ea quoque uiscera quæ in thorace sunt, ut cor & pulmo, sed qui ob horum sitiunt caliditatem, plus inspirant, & longius expirant, atque æum in thorace sentiunt, non sicuti qui uentriculi ratione in hypochondriis caliditatem patiuntur, & cum potauerint, non statim sedatur sitis, & magis cum frigidum hauserint, quàm cum calidum nimis. Refrigerat autem eosdem, & frigidi aeris inspiratio, quæ nihil eos iuuat, qui uentriculi ratione sunt sitibundis: ita & hi, qui contrario modo se habent, à frigida inspiratione sensibilem sentiunt affectum.

Methodus
obseruanda
in explicã-
dis composi-
tis intempe-
raturis.

Merito prætermittit indicia intemperaturarum compositarum & ex duabus qualitatibus exuperantibus, quoniam ex simplicibus facillè composita elici possunt: præsertim quòd methodù superius docuerit, quæ in hac re est obseruanda. Qui enim uult expendere quid possint coniunctæ qualitates efficere, debet utramque qualitatem primum coniungere cum pari mensura: deinde cum inæquali. Ita ut par caliditas cum siccitate, & humiditate, & sic frigiditas cum æquali humiditate & siccitate coniungatur deinde plus unius quàm alterius qualitatis addendum est, & gradus constituendi in eo, quod plus est, quantum latitudo sanitatis patitur. Qua quidem obseruata methodo, si quis intellexerit, quid singulæ qualitates suapte natura efficere possint, & quid præterea cum per certos gradus augentur, inueniet facile, quod in hac re querit. Nunc verò absolutis indicis temperaturarum ipsius uentriculi, transire vult ad signa temperaturarum pulmonis, sed prius quædam indicia, quæ communia sunt uentriculo & pulmone, docet, & quo modo illa propria fieri possint, ostendit, ne uni parti tribuamus, quod ad aliam pertinet. Porro etiam fames

A fames propria est passio ventriculi, sitis tamen nasci potest etiam ex affectionibus ipsius pulmonis. Nam fames fieri non potest sine euacuatione facta in ventriculo, in quo opere nihil potest efficere pulmo. Sitis vero non solum ipsius orificij ventriculi passio est, sed etiam gulæ, linguæ, & omnium partium quæ sunt in ore: quas pulmo alterare potest, dum a se emittit fuliginosa excrementa a corde suscepta: Itaque fit ut cum cor, & pulmo calidiores sunt natura, emittant excrementa illa calidiora, & acriora, a quibus calefiunt, & siccantur oris partes, & sitis oritur. Verum (ut inquit Gal.) cognoscimus sitim nasci ex calore viscerum, quæ continentur in thorace, quod hi inspiratione aeris frigidi mitigentur, & sitim augeant, cum expirant, & parum conferat ad sitim extinguendam potus: magis vero iuuat sola oris ablutio ex frigida aqua, sentiantque præterea hi calorem in thorace: reliqua vero patent absque alia interpretatione.

Sitis quarum partium sit passio.

B Et hoc maximum sit frigidi pulmonis indicium uti vero frigidum inspirantes, manifeste dolorem sentiunt, & frigiditatem, ita & caliditas est ipsi amica, sed & pituitæ excrementa cum sreatu & tussi expuant.

Ex eo quod scribit frigidam inspirationem dolorem, & noxam adferre pulmoni frigidus euertit quod paulo ante scipit. Naturales inquam intemperies similia appere, & illis gaudere. Nam si ventriculus siccus appetit sicca & illis gaudet, id est, bene afficitur, cur pulmo frigidus non appetet frigida, & ab illis bene afficietur. Quod si calida ipsi profunt, sequitur alias omnes partes intemperatas, a similibus offendi, & propterea illa non posse appetere, sed contraria. Illud forte mirum uidebitur, quod scribit, pulmonem frigidum gignere, & emitte per tussim, & sreatum pituitam: quandoquidem ad huius humoris generationem requiritur frigiditas, & humiditas. An forte putat humiditatem non deesse pulmoni, qui spongiosa mole & humida substantia constat. Igitur ubi nulla in humido, & sicco ponitur intemperies, frigiditas semper inueniet materiam aptam ad pituitæ generationem. Verum etsi hæc pro Gal. probabiliter afferuntur, rectius tamen hoc indicium ille reposuisset inter notas pulmonis frigidi, & humidum.

Notat repugnantiam euentem.

Pulmonis autem siccitates, excrementis uacant, & pituita & uocem clarā efficiunt, quemadmodum humiditates obscuram reddunt, ac raucam. Et cum vehementius, aut acutius loqui studuerint, tunc intercidunt excrementa, non tamen ipsa uocis magnitudo a caliditate, sicuti neque paruitas a frigiditate fit, sed altera quidem Aspera arterie latitudinem sequitur, & uehementiorem efflatum. Paruitas uero a contrariis aduenit causis. Quare neque semper neque primum, sed ex accidenti, & solas naturales temperaturas, non autem aduentitias uocis magnitudo, aut paruitas sequitur. Quoniam enim talia instrumenta temperaturæ ratione sunt facta, ad hæc autem consequitur huiusmodi uox, idcirco contingit ex uoce de naturali temperatura ratiocinari. Nam & lenis uox arteriæ lenitatem consequitur, sicut, & aspera asperitatem, lenitas igitur arteriæ moderatam sequitur temperaturam. Asperitas uero siccitatem, Asperitas enim fit ab inæqualitate duri corporis, Arteriam uero durā simularium partium, ex quibus constat siccitas. Inæqualem uero dispersæ in eisdem humiditatis defectus. Eodem modo neque acuta natura uox, sine angustia faucium, neque grauis, sine latitudine fieri potest. Angustia igitur ab insita, atque innata nascitur frigiditate, latitudo autem a caliditate. Differentiis igitur naturalium uocum hæc, quæ ex affectu aliquo fiunt, sunt proportionales, quæ & ipse indicia sunt causarum, a quibus oriuntur. De quibus in lib. de uoce sufficienter distinximus.

Caput. 67.

Caput. 68.

Punctus Viginti secundus

Ex

*De uoce
tractatio.
Vox quid.*

*Vocis diffe-
rentia.*

*Vocis mate-
ria.*

*Vocis in-
strumenta.*

Ex temperaturis pulmonis, duas solùm explicandas suscepit, frigidam, & siccam, ex quibus illis contrariæ, & postea omnes composita absque propria tractatione intelligi possunt. Carent autem, qui pulmone sunt siccior, merito excrementis pituitosis, quoniam, (ut diximus) pituita non fit sine humoris abundantia. Poterat etiã hic addere indicia sumpta a iuuantibus, & lædentibus, quod scilicet ab exsiccantibus lædatur, ab humectantibus verò iuuetur. Atqui in eo maius dubium est, quod scribit, pulmonis temperiem conferre ad uocem mutandam. Quid enim habet vox commune cum substantia pulmonis? Quare ut hæc, & omnia alia, quæ hic scribit de uoce, intelligi possint, operæ pretium esse duco paulò diligentius, sed summatim, de hac reagere. Dicemus ergò quid sit vox, quomodo fiat, quot sint illius differentiæ, quæ materia uocis sit, quæ instrumenta. Est porro vox sonus, non is solùm, qui ab aere exeunte a pulmone, & percutiente guttur nascitur, Galenus autem in octauo de usu partium dicit uocem esse, vel aeris quandam percussionem, vel aerem ipsum percussum. At reuera vox non id est, sed ab his fit. Nam ut diximus, cum aer percutit asperam arteriæ caput, vox fit. Differt autem a sono, tamquàm species a genere: a loquela uerò, quod hæc sit uocis species: est enim vox articulata. Quomodo uerò fiat vox, postea melius intelligemus, cum illius causas nouerimus. Sunt autem uocis differentiæ hæ, magna, parua, acuta, grauis, aspera, lenis, rauca, clangosa: & hæ præcipuæ sunt differentiæ: Nam alia aut uidetur eadem esse cum magna, & submissa cum parua, aut certe sine his non fiunt. Sunt etiam quædam uoces, quæ dicuntur, tremulæ, & his contrariæ, (si bene iudico) constantes, & firmæ, quæ nascuntur ex modo, quo uoces fiunt. Quod uerò ad uocis materiam pertinet, nulli dubium est, esse aerem, qui exit a pulmone: propterea vulnerato thorace, & exeunte per uulnus, eo aere, & spiritu, vox perditur, quoniam illius materia expirat. Verum non quomodocumque emissus aer a pulmone, uocem efficit. Nam cum per simplicem expirationem emittitur, uox non fit, sed cum emittitur per exsufflationem. Est autem, (ut inquit Gal. in octauo de usu partium,) efflatio, confertim facta exspiratio: ea enim sola percutere potest, & ex percussione instrumenti, in qua fit uox, uocem edere. In qua re naturæ providentia maximè laudanda est, eò quod nihil frustra facit. Nam cum aere nobis sit opus ad inspirationem, ut cordis calor temperetur, & idem postea exire debeat, & secum fuliginosa excrementa, in corde genita educat, ut hac etiam ratione idem calor temperetur, aliquando simplici expiratione utimur, cum scilicet solùm fuliginosa excrementa expurgare uolumus: aliquando uerò, cum uocem emittere uolumus, adhibemus exsufflationem, quæ ad sonum edendum est apta, cum inciderit in proprium uocis instrumentum. Sunt. n. hæc multa, ut inquit Galenus passim in libro de usu partium, & in primo de locis affectis, & alibi ubique, larynx totus, id est, asperæ arteriæ caput: tres ipsius cartilaginee, & tres musculi ipsam mouentes, nerui qui in ipsos inferuntur, item pulmo, aspera ipsa arteria, musculi thoracis, septum transversum, & musculi etiam abdominis. proprium tamen, & præcipuum uocis instrumentum est. Epiglottis, id est ligula, quæ gutturis foramen superius tegit: hæc enim (inquit) cum moderate aperitur, & clauditur, uocem efficit, si spiritus uehementer egreditur, & interim ipsam percutit, ex percussione autem fit reflexio: nam (ut inquit Aristoteles in problematis) ratio resonandi non nisi refractio est. Ad id pertinet, quod scribit Galenus in septimo de usu partium, non omnis (inquit) aeris percussio uocem potest efficere, sed oportet symmetriam quandam esse substantiæ rei percutientis, simul & roboris, quo aliquantisper aer resistat, neque primo statim impetu uictus deijciatur. Huius autem symmetriam cartilago adepta est. Instrumentum enim uocis ob id cartilagosum esse oportuit, ut ictus uehementior fieri possit: & uox fieri non potest, nisi transitus sit angustus: ita (inquit) ut ex amplo tēdat ad strictū, & paulatim rursus, ex strictione amplificetur id, quod efficit epiglottis: ita. n. locus plurimū aeris cōcipit, & ab eo undique percutitur. Est ergò inter præcipua instrumenta uocis guttur, & principalissimū epiglottis. alia uerò, quæ dicuntur etiã uocis instrumenta, communia sunt, & ob remotiores causas talia dicuntur. Nam tota aspera arteria instrumentum uocis dicitur, eò quod uiam præbeat angustam aeri per exsufflationem emissam, & properanti ad guttur. Musculi uerò ipsius gutturis, sunt instrumenta uocis ea ratione, quod cartilagine gutturis & epiglottidem moueant. Nerui uerò in eo etiam sunt genere, quia musculis mouentibus, uim transmissam à cerebro inferunt. Pulmo uocis est instrumentum, quia aerem uocis materiã in se recipit & emittit: Musculi uerò thoracis exsufflatio nis

E quit) acuta uox, cum celeriter aer incutitur, & gravis uox cum tardius. Quæritur
utrumque requiritur ad uocem acutam reddendam, aut potius separata causa, uocem talē
efficit: multum uerò acutam, utraque simul: An etiam non requiritur ad acutam uocem,
paucitas aeris: ita ut tres illius sint causæ, aer paucus, celer illius motus, & arteriæ angustia:
grauem uerò contrariæ causæ efficiunt, aeris multitudo, tardus illius motus, & arteriæ ma-
gnitudo. Iam uerò illud rectè dictum est, sonoram siue canorā, uel clarā uocem, sequi solā
ficcitatem instrumentorum uocalium: fuscā uerò siue raucā, ab eorum humiditate na-
sci. Id enim docent res externæ: quæ enim duræ sunt, admodum & ficcæ, cum pulsantur, re-
clarum emittunt sonum: quæ uerò molliores sunt, obscurum: hæ enim percussæ ce-
dunt,

Vocisclaræ
& sonoræ
causæ.

dunt, illa uero renituntur: ex maiore uero renixu clarior sonus elicitur. Reliqua uero, quæ explicanda proponit Galenus, patent. Et si quis plura intelligere uelit, quæ ad uocem pertinent, legat sectionem prædictam problematum Aristotelis.

(Caput. 69.)

Reliquæ uero partes animalis interiores exilia habent temperaturæ indicia, tentandū tamen ea ex iuuantibus atque nocentibus agnoscere, ac præterea naturalium potentiarum operationes. Dictum uero est in tertio de naturalium accidentium causis, quod cuiusque potentia uirtus & uitium temperatura principalis existat. Temperaturarum itaque indicia explicauius.

Videtur Galenus hæcenus tradidisse signa partium, quæ euidentes suæ temperaturæ notas habere possunt: nunc uero quid in alijs faciendum sit, communi ratione docet. Reliquas autem intelligere possumus: interiores partes, intestina, mesenterium, renes, uesicam utramque, & in mulieribus uterum, & in uiris uirile membrum: nam de testibus antea egit. Communis autem methodus est, ut ex iuuantibus & lædentibus indicia sumamus, & ex actionibus naturalibus singulis proprijs: quæ enim partes temperatis gaudent, & iuuantur, illæ temperaturæ iudicantur esse. Aliæ uero contrarij temperamenti sunt illis, a quibus iuuantur. Calidi enim temperamenti proprium est offendi a similibus, a frigidis uero melius habere. Idem est iudicium de alijs simplicibus, & compositis intemperamentis. Porro iuuantia & lædientia intelligere debemus, non solum illa, quæ extrinsecus nos afficiunt, sed alia omnia, quæ singulas partes quocumque modo alterare possunt. Est enim rationi consonum, ob situm & naturam propriam singularum partium aliquas à certis rebus affici posse, a quibus aliæ nequaquam possunt iuari, aut lædi. Quod euidentissimè in uteri passionibus apparet. Quæ ex uiri congressu maximè sedantur, cum alia omnia auxilia sæpe nihil, aut minimū profint. Videndū ergo est, quid ex his quæ assumuntur, excernuntur, admoventur, & à nobis sunt, aptum natumque sit singulas partes afficere, iuuare, & lædere, & ex illis indicia sumere. Alium ponit fontem ex operationibus naturalibus, quæ sunt attractio, retentio, coctio, & expulsio: ex illis enim temperiem partium dignoscimus: quoniam ut Gal. passim alibi, & maxime in principio libri de naturalibus facultatibus docet, temperies causa est facultatis, facultas actionis, actio operis: Quare habent se hæc inter se ut causæ & effectus. Atque in hoc probanda potius est lectio quam sequitur Achachias, quā Leonicieni interpretatio: & quæ in ultima Gal. editione ita habetur, quæ nā temperatura antecedit uniuscuiusque facultatis uirtutē & uitiū: nisi enim in uersione Leonicieni subintelligatur causa, sensus sit inutilis, ubi scribit. Quod cuiusque potentia uirtus & uitiū temperatura principalis existat. Est enim temperatura principalis causa uirtutis id est perfectionis & uitij cuiusque potentia & actionis. Reddit ergo rationē, cur dixerit ex potētij, & actionibus nos iudicare posse de temperatura singularum partium: quoniam præcipua causa istarum rerum, est propria temperies insita singulis partibus. Nam aliæ etiam causæ sunt actionum, ut calor influens, & alia, de quibus antea egimus. Acachias uero uertit facultatis cuiusque uirtutem ac uitiū temperiem præire, ut causa præcedit suos effectus, ac mutua consequentia sese inferūt: sed quid est, quod hic scribit se docuisse in libris de symptomatum causis, hoc est, quod etsi temperies omnis, omnes actiones edit, tamen singulæ intemperaturæ ad certas quasdam actiones sunt aptiores. Nā calida & humida inter alias omnes sceleratissimè concoquit, difficilius autem retinet: id quod optimè facit calida & sicca, quæ ad expulsionē quoque & attractionem pariter est idonea: sed hæc in fine libri ultimi de causis symptomatum diligentius explicata a Galeno legi possunt. Igitur ex eo, quod partes singulæ prædictæ melius aut deterius attrahunt, retinent, concoquunt, alimentum, & excrementa expellunt, intelligemus quæ nā præualeat, in illis temperies. Idem etiā ostendent excrementa ipsa, quæ a singulis partibus emittuntur. Nam qualitates, quæ in illis apparent, & copia, & inopia, ostendunt quales sint actiones, potētij, & ipsa temperamenta. Sed dicet fortè quispiam præter quattuor prædictas actiones addendas fuisse alias, quæ propriæ sunt certis partibus. Nam uterus suos motus habet voluntarios & inuoluntarios. Nam mulieres, si uolunt, striccius constringūt, &

- A** motus habet voluntarios & inuoluntarios. Nam mulieres, si volunt, strictius constringunt, & auidius sugunt viri pudendum: quod sæpe dubitauimus a quam facultate hoc fieret, cum nostri auctores voluntarium omnem motum dicant fieri per masculos. An excipere debemus utrumque, qui sursum deorsum, ad latera, ante, retro, variè mouetur, & hoc modo miseras mulieres torquet, dum illæ suauissimum sibi pabulum ex uiri coniunctione errabundus quærunt: an etiam dicendum quod nonnulli anatomici memoriæ prodiderunt, in utero musculosas quasdam esse fibras. Sed ut ad dubitationem respondeamus, proprii hi motus singulorum partium non sequuntur temperiem, sed structuram, & conueniunt partibus, quatenus sunt instrumenta corporis. Sic enim uesica contrahit se circa urinam, cum eam uult retinere, & fundus illius descendit, cum excretioni illa incumbit. Atque etiam intestina, non ut similes partes propellant excrementa ex concoctione uentriculi genita, sed ut partes sunt organice: Nam cum in eo officio utantur fibris, ostendunt illud non esse munus similariū partium: hæ enim non requirunt fibrarum ministerium aliquod alioqui omnes similes, partes huiusmodi fibras exigent.

ri, quomo-
Motus ute
do fiet.

B Circa magnitudinem vero, vel formationem, vel numerum, uel situm quæcumque quidem sensibus subiiciuntur errata, cognitu facillima sunt, quæ autem sensu percipi nequeunt, quædam cognitionem habent difficilem, quædam uero facilem. Capitis igitur magnitudo, ac figura & cerebri simul in propatulo sunt. Et de his antea, diximus, sic & quæ thoracis sunt, & quæcumque ad scapulas & humeros, uel brachia, uel cubitos, uel extremas manus, uel coxendices uel femora, uel tibias, uel pedes attinent, non est difficile cognoscere siue secundum formationem, siue secundum magnitudinem, ex his aliquid non recte se habet, siue secundum numerum, uel partium, ex quibus constant composituram singulari, etiam operationis detrimenta facile patent, quæ autem intra corpus sunt, non omnia possunt agnosci.

(Caput. 70.)

- C** Posteaquam Galenus explicauit signa intemperaturarum singularum partium, aggreditur methodum, quam dicit obseruandam: esse in uitii partium instrumentarum dignoscendis. Vel enim (inquit) partes instrumentariæ sensibus patent, aut intus sunt reconditæ: illæ arte opus non habent, ut uitia sua patefaciant: quippe cum omnes suis sensibus huiusmodi errores dignoscant: hæ uero, quæ reconditæ sunt, in duplici se habent differentia. Nam quæ tumore extrinsecus ostendere possunt ut uenter, uel pondus possunt sentire, cum obstruuntur, ut hepar, lien, satis euidentes habent suæ conformationis notas. Aliæ uero obscuriora habent indicia. tentandum tamen est ex actionibus, & officiis propriis: & situ, & denique ex eo modo, quæ tradet inferius, ubi partium egrotantium signa explicabit, inuenire quod hic querimus. Nam idem sunt signorum fontes partium quæ uitia aliqua habent intra sanitatis latitudinem, cum his, quæ patefaciant membra egrotantia.

D Cuiusdam enim ventriculum adeo paruum, ac rotundum, ac pronum secundum hypochondria situm aspexi habentem, ut manifeste ex circumscriptione propria & uidentibus, & tangentibus appareret.

(Caput. 71.)

Quod hic scribit ita patet, ut interpretatione non egeat: ex hoc autem uitio necesse est hominem lædi, sed leuiter, eod, quod tantum cibi copiam assumete non possit, quantum postulat totius corporis nutritio: forte etiam aliquo modo etiam læditur respiratio, ob prominentem uentriculi situm, ex quo diaphragma comprimitur.

- E** Sic & cuiusdam uesicam contingit intueri ita expositam ac paruam, ut si quando urinam tardius excerneret, tumor quidam circumscriptus manifeste cerneretur, non tamen aliud ex interioribus quidquam mihi unquam manifestum præbuit indicium. Tentare autem oportet, quam maxime fieri potest, virtutem ipsorum ac uitium, etsi non certissima scientia, artificiosa saltem coniectura comprehendere, ueluti exempli gratia in hepate. Quæ hic dicuntur de uesica, non egent expositione, ut quæ per se pateant, & iustum est credere historiam narranti.

(Caput. 72.)

D

Caput. 73.

Vidi enim aliquos & quidem quāplures, quibus venæ erant angustæ & totum corpus colore priuatum, quod si plusculum cibi assumpssissent; qui præsertim flatibus excitandis aptus esset, & crassus, ac tenax non nulli quidem veluti pondus quoddam insidens, atque suspensum in profundo dextre hypochondriorum partis sentiebant, nonnulli uero cum quadam tensione dolorem sentiētes, in his quidem verisimile est hepar esse paruum, atque angustos meatus habere.

Casum hic describit, ex quo colligit nos credere debere, hepar illis esse paruum, atque angustos meatus habere, quibus similia accidentia adfuerint. Ait autem eos ita in hepate esse affectos, quibus venæ apparent angustæ, & corpus colore est priuatum, quique ex copioso re cibo præsertim flatuoso, crasso & viscido, sentiunt pondus quoddam & veluti suspensionem sub hypochondrio dextro, uel dolorem tensionum: quæ quidem paulo diligentius sunt perpendenda. Nā quod hæc sint symptomata exiguarū uenarū hepatis, rationi consonū esse puto: quod uerò etiam hepar paruum ostendant, nihil est, quod nos fateri cogat. Nā (ut antea ostendimus) uenarum conformatio & magnitudo nequaquā sequuntur hepatis naturam, si modo, (ut ille statuit in libro de formatione foetus) venæ ex diuersa materia, & prius quā hepar sunt factæ. Qui uerò uenas corporis angustas habent, easdem quoque in hepate paruas habeant, necesse est: quoniam ab eodem agente, qui eandem formam singulis uenis ad proportionem indidit, & ex eadem materia omnes sunt factæ. nec mirum quidem est eos, qui ita afficiuntur, obstructionibus, quas partiunt cibi prædicti, obnoxios esse. Ex obstructione autem pro diuersitate materæ, diuersa nascuntur symptomata. Nam si cibi in flatum vertuntur, tensio sequitur, & ex tensione dolor quidam tensionis: si uerò alimentum ob crassitiem & lentorem, obstruit, ob grauitatem materæ, pondus quoddam insidere uidetur: ex pondere uerò cogitur hepar tendere ligamenta, quibus cum alijs partibus adnectitur: ex hac autem tensione ipsum, veluti suspensum uidetur esse. Quod si in locis obstructis sit flatu copia, & materia, crassa, & viscida, miscetur pariter symptomata, quæ separatas causas committantur. Porro confert ad generationem flatu, non solum alimenti ipsius natura, sed etiam imbecillior calor ipsius hepatis. Solent autem obstructiones in hepate maxime oriri, cum ex uenis diuisis per sima hepatis, transitus fit ad eas, quæ gibbam partem occupant. Illic enim exigui sunt in hepate meatus, facti ex ipsis tunicis uenarum, adeo ut sæpe dubitet Galenus an orificia earum uenarum, quæ ex caua & porta oriuntur, inter se committantur, & mutuo se se excipiant: an potius occulti quidam fiant meatus, qui per uarios anfractus, tandem uiam præbeant, ascendenti & descendenti ab hepate alimento & humori. Cæterum cur uelit corpus colore priuatum esse in hoc affectu, non satis pater. Mihi autem uidetur hoc fieri, uel quod paucum sanguinem gignat, huiusmodi hepatis constitutio, uel pituitosum, uel (quod probabilius puto) quia fere accidit, ut qui huic affectioni sunt obnoxij, non bene expurgentur a bile flaua. Nam obstructio etiam communicatur meatui, per quem bilis flaua attrahitur, & expurgatur. Atque de hoc quidem casu, ego non solum ratiocinari possum ex eo, quod ratio ipsa probare potest, sed ex eo, quod experientia ipsa confirmat. Nam ut nullis alijs malis sum obnoxius, ita his, quæ hic refert, Gal. frequentissime laborare soleo, præsertim cum ob studia & alias animi occupationes, corpus exercere non possum, & accenso calore dissipare flatu & concoctionem perficere.

Caput. 74.

Alterum vidi cuius totus habitus pituitam præseferbat, quotidie tamen bilem pallidam euomebat. Censui igitur inspicienda alui excrementa, in quibus minimum bilis apparebat. Quare coniectura quadam comprehendere eum meatus, qui biliosum egurgitat humorem, non minimam eiusdem partem ad imum uentriculi locum, quem Graeci pyloron id est, ostiarium uocant, effundere, ut in quibusdam apparet animalibus, ex quibus id constat, quod plurimum ad eorum, quæ latent sensum, confert cognitionem, ea, quæ ex sectionis inspectione

A inspectione habetur peritia, & operationum, atque utilitatum inuentio. Quicunque igitur facultatem dignoscendi huiusmodi corpora, quæ ita lapsa sunt, consequi cupit, oportet ipsum in sectionibus, ac in operationum, atque utilitatum inuentionibus exerceri, scripsimus vero de omnibus seorsum in tractatibus aliis, de quibus in fine libri omnino proposuimus, facere mentionem, ut discendi cupidi intelligant, quaecumque discere optauerint, ex quo nam possint haurire tractatum. Sed tamen de his satis.

B Refert alium casum de homine, qui habitu erat pituitoso, & bilem quotidie euomebat, habebatque alui excrementa non satis tincta bile, ut hominum natura consuevit: ex his symptomatis colligit naturæ errorem in numero partium. De quo etiam scribit in libro. 2. de temperamentis cap. 7. ubi ait meatum, qui bilem transmissam a folliculo felis, hepatis subiecto, ad intestina, aliquibus vnicum esse, immo ferè omnibus: In paucis verò ob errorem naturæ duplicem esse factum, ita ut maior in ecphysum ventriculi id est in primam intestini partem, quæ a fundo ventriculi enascitur, inferatur: minor uerò in fundum ventriculi paulò supra pyloron immittatur: accidereque aliquando, ut superior pars maior, inferior uerò minor sit, & tunc eos, qui ita sunt affecti, quotidie multum bilis euomere ante cibum, & nisi id faciant, lædi. Duplicem quoque hunc meatum in quadrupedibus animalibus pariter reperiri, idque ex dissectionibus esse compertum. Ego historiam quidem admitto, cuius similem uidi, sed non puto bilem eam excerni, quod natura duos eos meatus fecerit unquam in hominibus, ita ut unus in uentriculum, alius uerò in intestina inferatur. Quod si ille ex anatome referret se hoc didicisse, crederemus utique narranti historiam: at ex coniectura, quam facit, fingere non debemus naturæ errores. Docet ille quidem huiusmodi bilem in uentriculo non gigni: non tamen propterea efficit, quod uult sequi necessariò, ut vnus meatus sit factus, qui bilem euomat in uentriculum. Nam ut biliosi uomitus sæpe homines liberant a febribus biliosis, & multis alijs malis, qui in uenis, & hepate consistunt, non quod noxius hic humor per nouum hunc meatum ad uentriculum transmittatur: sed quod per uenas, quæ ab hepate feruntur in uentriculum natura se se exoneret: Ita par est, ut credamus, idè contingere illis, qui, uel quotidie, uel sæpius bilis per os reijciunt. Nā ut quidā, nō nisi per sudorē, alij uerò non nisi per urinā, alij solem per alui fluxū solēt se a noxijs humoribus expurgare, ob naturalem constitutionē, quæ apta est ad certas quoddam excretionē: ad alias uerò inepta: sic accidit, ut quidā ad uomitum sint faciles, eò quod per uenas insertas uentriculo, potius quā per alias læt partes se se exonerēt, & uentriculus fortè ob naturalem debilitatē facilius, quā intestina, recipiat: Est autē rationi consonum, causas eorum, quæ in nobis sunt, ducere ex naturali constitutione, potius quā ex nostris figmentis, & naturæ erroribus. Quod si ostendere posset Galenus, in quadrupedibus animalibus duplices hos meatus consuetudine, uel ob errorem factos, probabilior fortè illius esset in nobis coniectura: sed ex frequentissimis, & propemodum aspidius sectionibus, bouum, uitulorum, ueruecum, ouium, caprarum, leporum, ceruorum & aliorum huius generis animalium, nihil tale audio obseruatum. Achachias hos meatus dicit reperiri in accipitre miluo, & quadrupedibus, quæ crudis carnibus vescuntur: ea enim ampliore calore egere ad concoctionem, & hunc a fluxu humoris calidissimi (compa-

C rari: cuius opinionē refello primū quod lupi, & vulpes, nō eo modo facti ex anatome deprehendantur. Deinde quod Arist. in lib. de animalibus nihil tale tradat. Illud etiā animaduersione dignum est, quod scribit de hoc casu, in lib. 2. de temperamentis, ubi uolens probare bilem, quæ ab his hominibus euomitur, ab hepate transmitti, negat eam gigni posse in uentriculo, quoniam ea, quæ illic fit, porracea est: quæ uerò est pallida, ab hepate mittitur. Nam porraceam etiam in hepate, & uenis procreari, docent uomitus copiosissimi huius humoris, qui minimo temporis spatio sæpe homines perimunt. Neque enim tanta huius materia copia diu latere, contineri, & regigni potest, temporis momento in uentriculo præferocia in uictu tenui, aut etiam in ipsa media quæ adhibetur in morbis. Sed quicquid

Causam huius casus, non recipit sed aliam probabiliorem adfert.

Bilem porraceam etiā in hepate gigni.

D ij emittitur,

Coniectu-
ra artificio-
sa ex qui-
bus fiat.

emittitur, paulatim in uenis fuit aceruatum, & ab illis affatim expulsum in uentricu- A
lum, Atque hæc satis de casu proposito, Rectius uerò illud ab eo conscribitur, coniectura
artificiosa sæpe utendum esse in dignoscendis causis, & affectibus, & locis affectis. Nam
semper certa non habemus indicia, ex quibus colligere possimus, quod quærimus. Qua-
re tunc ad coniecturam confugiendum est, quæ, ut alio loco ex eo auctore ostendi, co-
gnitio quædam est media inter perfectam ignorantiam, & certam cognitionem. In qua
re, qui ingenio valent, alios superant, & coniecturas efficiunt meliores, & arti nostræ
maximè utiles: propterea tales coniecturas artificiosas uocare solet Galenus, quoniam ex
his, quæ in arte sunt, nascuntur. Qui enim ex dissectionibus, & ex medicinar præceptis
nouerit singularum partium temperiem, magnitudinem, conformationem, numerum,
situm, connexionem singularum partium, & qualitates omnes, quæ in ipsis sunt, & præ-
terea actiones omnes, & usus, & opera omnia, quæ ex actionibus prodeunt, is profectò B
ratiocinari poterit, & ex effectibus, causas suas, & ex causis effectus ex quibus simul colligit,
quid intus, aut foris prodesse, aut obesse valeat. Quis præterea sit locus affectus, qua-
lesque ipsi affectus, & quæ causæ, & quis humor, uel aliud singulas partes afficere possit.
Quæ omnia hoc loco non sunt patefacienda, sed singula suis locis. Sic enim clarius, & ar-
tificio sior reddetur docendi ratio. Si quis tamen horum exempla querit, legendo primum
lib. Gal. de locis affectis inueniet quod cupit.

(opus. 75.)

Quæcunque vero ut nunc insalubria sunt, hoc est, quæ iam ægritudinem
patiuntur, dignoscere, & hæc ipsa oportet, quæ quidem subiiciun-
tur sensui, ex eorum, quæ ipsis insunt, secundum naturam permu-
tationes in magnitudine, colore, figura, & numero, & situ, & ea, C
quæ est, secundum duritiem, & molliem, & frigiditatem & cali-
ditatem differentia. Quæ autem uisum effugiunt, ut summam
dicam, ex operationum læsionibus, aut his, quæ excernuntur, aut
doloribus, aut tumoribus præter naturam, aut horum quibusdam,
uel omnibus.

Gal. nota-
tur quod
sua princi-
pia non ser-
uet

In principio huius operis proposuit Galenus se velle tractare de salubribus, insalubri-
bus, & neutris, corporibus signis, & causis: quo loco nos admonuimus in diffinitione
medicinæ intelligenda esse salubria, insalubria, neutra: id est, sana, ægra, & media inter
hec. Id quod ipsa tractatio ostendit, & præsertim hic locus, ubi de cognitione corpo-
rum ægrotantium agit: cum hæc de corporibus tractauerit, quæ sunt salubria, insa- D
lubria, & neutra in latitudine sanitatis. Verum in hoc Galenus principia posita non ser-
uat, uti id quoque antea ostendimus. Nam ut omnia salubria, & neutra, in latitudine sa-
nitatis ponebat, comprehendebatque illa, quæ & simpliciter, & ut nunc talia dicuntur:
Sic insalubria ut nunc, debent contineri in latitudine sanitatis, non minus, quàm simpli-
citer insalubria. Debebat ergo ita in hoc loco dicere, quæcunque insalubria sunt, in eo
significatu, in quo ægra intelligimus, dignoscere & hæc ipsa oportet. Sed uideamus, quam
methodum proponat in dignoscendis corporibus ægrotantibus. Duplex, inquit, est ra-
tio. Si enim partes, quæ ægrotant, sensibus subiiciantur, earum affectiones sensibus de-
prehendimus: quod si reconditæ partes sint dignotionem sumemus ex operationum læ-
sionibus, ab his, quæ excernuntur, ex doloribus, tumoribus præter naturam separatim,
uel quibusdam, ex his aut ex omnibus inter se coniunctis. In qua quidem re (ut patet,) re-
cedit a methodo, quam ab initio huius secundi commentarii proposuit. Nam corpora salu-
bria, & primum optimam constitutionē dicebat dignosci ab his, quæ secundū essentiā in
sunt in corporibus, & ab his, quæ necessariò essentiā sequuntur. Cū ergo oppositorum eadē
sit ratio, Cur aliā hic inuehit rationē cognoscēdi corpora ægrotantia Præterea partes expo-
sitæ sensibus ægrotare deprehēdimus ex actionibus læsis, ex doloribus, & humoribus, qui
in illis apparēt: sic enim manū, aut pedē morbo laborare intelligimus. Quare indicia, quæ
propria ponit partibus occultis, etiā manifestis cōpetunt: Adde quod causæ iuuantes, & læ-
dentes, plurimā vim habent ad dignoscēda loca affecta: quippe cum nonnulla inter ea, quæ
assumuntur,

- A assumuntur apta & nata sint, uel solum, uel maxime afficere certas partes, aliis intactis, ut cantharides, potissimum partes ad urinam destinatas exulcerant, de quo fonte signorum hic nullam mentionem facit. Itaque praestat praedictos quattuor signorum fontes, a quibus omnia indicia sumi diximus, perpetuo retinere: Sic enim eadem: & certa docendi ratio seruatur. Ac ex his, quae secundum essentiam in corporibus insunt praeter naturam mutatis, corpora aegrotare cognoscemus: Sic enim hominem laborare febre deprehendimus, si tactu calorem praeter naturam corpus occupare sentimus: tunc enim violata est essentia similium partium. Quod si insigne sit vitium in conformatione, uel magnitudine, uel numero, uel compositione, instrumenta corporis dicimus morbo affecta: quia illorum essentia est labefacta. Praebet etiam suas notas fons signorum, qui sumitur ab his, quae sequuntur essentiam, in quo continentur omnes qualitates, quae a primis nascuntur, nec non actiones singularum partium naturales, uitaes, & animales, & quae in ipsis fiunt actionibus, symptomata dolor, uoluptas, uel quae actiones ipsas sequuntur, ut uigilia, & somnus, Sequitur enim uigilia, cum actiones exercentur animales: cum uero illae cessant, somnus oritur, Ad hunc fontem etiam pertinent excrementa & alia opera, quae ex malis actionibus proueniunt, ut generatio lapidis, lumbricorum, carnis spongiosa in ulceribus, & alia huiusmodi: quae cum in corpore sunt, illud, aut certe eam partem, in qua haec fiunt, aegrotare ostendunt. At praecipui quidem sunt hi fontes: non tamen contemnendus est tertius, qui causas omnes continet. Sic enim dicimus hominem morbo laborare, & eo quidem maligno, si forte uenenosum quidpiam assumpserit, ductis indiciis a causis gignentibus morbos. Sic Galenus in libro de differentiis febrium, iudicat hominem diaria febre laborare, si a causis procacitatis febrem contraxit. Ad idem genus pertinent indicia, quae ab Astris, & parentum morbis sumuntur. Si enim quis forte dolore in lumbis torqueatur, & ignoremus adhuc, quae pars in eo sit affecta, & a qua causa, ille autem ex patre calculoso originem duxerit, certo fere praedicere possumus in rene calculum esse, eodem, quod hereditarius soleat esse huiusmodi affectus. Eadem ratione, si quis nascitur sit syderibus male fauentibus renibus, certior reddetur coniectura ducta, ex remotioribus causis. Non desunt in signis praebendis causae, quae iuuant, aut laedunt morbosas dispositiones. Eos enim aegrotare agnoscimus, quibus profunt illa, quibus uti solemus solum in aduersa ualitudine: obsunt uero ea, quibus prospera conseruatur: Illa sunt, sanguinis missio, purgatio, & insigniter alterantia. In alio uero genere continentur, purus uictus, qui aegrotantibus conuenire non solet. Sic sane eos, qui vehementi aestiuo calore gaudent, frigido morbo teneri credere debemus: quandoquidem nullus, qui reuera sanus sit, tantum excessum expetat ad naturalia uitia emendanda. Quartus demum sequitur fons, qui ex similitudine, & proportionem cum alijs sumitur. Si enim forte aliquis dolet in latere, & ignoramus qualis illic sit affectus, si in alijs, qui eodem affectu, eodem tempore laborarunt, nouimus, uel solum flatum, uel putridam aliquam materiam, aut aliud quidpiam, solum musculos occupasse, certo affirmare possumus eandem causam, eundem locum, in eo, de quo agimus, occupare. Nam cum grassantur morbi, similes solent in omnibus fieri affectiones. Haec ergo ostendunt corpora aegrotare, & simul etiam eodem negotio ostendunt, partem, quae afficitur, & affectionis naturam, & causas. Quae quidem nos diligentius in 2. lib. de signis cap. 4. enarrauimus.
- B
- C
- D

*Methodus
cognoscen-
di corpora
aegrotantia*

- Particulatim autem quae quidem sunt in cerebro aegrae dispositiones, aut dementiae speciebus, aut sensibilibus imaginationum lationibus aut actum, qui secundum electionem fiunt, aut ex his, quae excernuntur per palatum, uel nares, uel aures, aethorum, qui ei dolores eueniunt, differentiis.
- E

(aput. 76.)

Methodum, quam proposuit aptam ad dignoscenda interna uiscera aegrotantia, exemplis quibusdam patefacit, inductione facta per certas corporis partes. Inter quas primum agit de cerebro aegrotante. Quod dignosci in primis scribit ex dementiae, siue delirii speciebus, tamquam ex actionibus principis facultatis. Alibi enim hic author ostendit tres esse principes facultates, quae in ipso cerebro nascuntur, & exercentur: Sunt autem illae facultates

D iij tates

*Delirium ad
quod genus
actionis la-
se pertineat
et a quibus
fiat causis.*

*Actionum
cerebri le-
siones, quæ
nam os-
tendunt cere-
bri pari et
non. Notanda de
morbo per
consensum.*

tates. Imaginatio, ratio cinacio, siue cogitatio, & memoria: quæ quidem la dūtur, uel quod A
imbecilliter, uel de prauate, aut nullo modo exerceantur. Delirium uero, & illius species so-
lum exprimit de prauatam actionem imaginatricis uel ratiocinatricis facultatis, non autem
memoratricis aliquod uitium, aut abolitionem, uel debilitatem imaginationis, uel ratio-
nis. Quare non solum ex delirij speciebus, sed etiam ex uitij aliarum actionum dignosce-
mus cerebrum esse malè affectum. Præterea deliria non ostendunt semper primo & maxi-
mè esse affectum cerebrum, sed aliquando potius ipsius membranas, ut in phrenitide appa-
ret, cuius causa dicitur esse inflammatio membranarū cerebri. Sed quod magis est, sæpe cō-
tingunt deliria nullo morbo existente in cerebro, sed solum debilitato, aut corrupto influē-
te spiritu & calore à corde: quo modo senes omnes delirant cum ad extremam debilitatem
caloris prouenerunt: & per febres corrupto & uehementius agitato spiritu, deliria sæpe cō-
tingunt. Non ergo deliria, aut alia uitia actionum, quæ exercentur in cerebro, semper osten-
dunt cerebrum agrotare: Sed de his omnibus diligentius egimus in commentario Ampho-
ris, in quo scribit Hipp. ubi somnus delirium ifedit, bonum, & in libro nostro de causis
symptomatum: ubi actionis læsiones communes causas inuestigamus, diligentius (ni fallor) quā
fecerint antiquiores medici: qui loci diligenter legendi sunt à studiosis harum rerum, ne
cogamur eadem sæpius repetere. Ergo læsiones actionum cerebri, quæ proficiuntur ratio-
ne ipsius facultatis læsæ, ostendunt cerebrum morbo laborare, & in eo, uel ipsius substan-
tiam, aut ventriculos, aut membranas à quibus tegitur. Vitia uero, quæ nascuntur ob mala,
quæ sunt in calore influente, necessario ad omnes actiones obeundas, aut proueniunt uitio
ventriculi, uel uteri, aut aliarum subiectarum partium, non ostendunt cerebrum, aut par-
tes, quæ in eo sunt, morbo correptas esse. Vanumque est medicorum refugium, qui inue-
xerunt morbos quosdā primarios, alios uero per consensum, in omnibus læsionibus actio-
num. Nam ut aliquando partes primario affectæ alias simul afficiunt, ueluti cum febris ex
ascensu humorum inflammationem & phrenitidem parit, & ita uniuersum corpus, & cere-
brum ipsum morbo simul afficiuntur, etsi diuerso: tamen non semper eadem est ratio. Nam
ubi deficit calor influens, aut suffocatur in corde, necesse est cerebri actiones perperam ex-
erceri, nullo tamen existente in eo morbo primario, uel per consensum. Porro ut actiones
principum facultatum, sic sensus, & motus læsi, morbos cerebri ostendunt, si ratione ipsius
facultatis a cerebro prodeuntis, actionum læsiones fiant. Idem docent excrementa, quæ ab
eo exire solent viscere, si præter naturam retineantur, aut excernantur ultra modum, uel
qualitatibus sint prædita præter naturam mutatis: Sic enim pus, quod per nares exit: non le-
so ipso naso, ostendit in altioribus partibus, ubi cerebrum est, ulcus esse, uel abscessum dis-
ruptum. Cæterum dolores, qui in capite sentiuntur, non læsi cerebri sunt indicia, sed ipsa-
rum membranarum. illud enim sine sensu est, cum neruos non habeat per substantiam suā
disperfos, & sola facultas sentiendi, quæ ab eo nascitur, non sufficiat sine neruis ad sensum
efficiendum: Membræ uero ipsæ, exquisitissimo sensu sunt præditæ, & propterea do-
lor, qui sentitur intra caluariam, ipsius non est passio. Omittit in hac re signa, quæ sumun-
tur a causis lædentibus. Nam si quis vulnus magnum in capite acceperit, coniectura est non
vulgaris, cerebrum esse læsum. Idem ostendunt actiones quarundam partium. Nam vulne-
rati, aut contusi cerebri indicium esse dicimus, si contusus, aut vulneratus euomat, quæ sunt
in ventriculo. Addere etiam debebat signa, quæ apparent in facie. Nam affecti cerebri indi-
cium est, si ex capitis uulnere, aut contusione, interna oculi pars inflammatur, aut sanguis
exijt per nares, uel aures. Denique, qui uult nihil omittere, debet optimos fontes signorum
proponere ab initio, & ab omnibus propria indicia deriuare.

(agut. 77.)

Quæ uero in corde fiunt, ex difficilis anhelitus speciebus, & tremulis mo-
ribus, qui ipsi contingunt, ex pulsibus quoque eius atque arteriarum,
& ab excandescens ira celeritate, aut tarditate, a febribus, & refrige-
rationibus, & in colore differentiis, ac eis, qui ipsi adueniunt, dolo-
ribus.

Aggreditur enumerationem signorum, quæ possunt ostendere cor agrotare. Inter quæ
quædam communia sunt, multis aliis partibus, ut difficilis respiratio: nam hæc pulmonis, tho-
racis,

- A** racis, & ipsius etiam cerebri, ut in apoplexia apparet, commune est symptoma. Alia verò nō ipsum cor absolute pati monstrant, sed certas illius passionibus significant: cuius generis sunt tremuli motus, qui solum fiunt in cordis palpitazione. Alia verò tradit, quæ non morbos, sed leues illius perturbationes indicant, ut est promptitudo ad iram, & aliæ cordis perturbationes: quæ potius sunt sanorum, quàm agrotantium affectiones. Præterea cor vel nullum, vel minimū patitur dolorem: quippe cum exiguum admodum neruum in se recipiat: Quare præcipua indicia, quæ sumuntur ad cordis morbos detegendos, veniunt ex pulsibus. Illi enim soli cordi conueniunt, & in omnibus cordis passionibus mutari videntur: tamen quæ ab alijs sumuntur signa, contemnenda non sunt, sed ex singulis omnia colligenda: sic enim certior reddetur cognitio. Quòd si singula prosequi velimus, inueniemus alia addi posse indicia: nam animi defectus, & syncope maximè propria sunt cordis agrotantis indicia. Omittit etiam iuuantes, lædentesque causas, & eas, quæ solum cor afficere possunt. Verum ut hæc rectè dicuntur, ita docendi methodus exigit, ut quilibet signa colligat ex partium natura, structura, actionibus, passionibus, & usu. Ita enim nihil omittet, quod sit necessarium, & quæ sæpè contraria sunt, refectabit. Nam si quis nouerit cor factum esse a natura, ut sit fons caloris, qui spargitur per vniuersa membra: is intelliget mutationes caloris, quæ in vniuerso corpore fiunt, potissimum accidere affecto ipso corde: unde febres merito ostendunt cordis morbos: id, quod etiam faciunt refrigerationes totius corporis. Ad caloris verò incrementū & diminutionem, sequuntur mutationes, quæ fiunt non solum in colore, sed etiam in alijs qualitibus secundis. Nam vehemens calor asperitatis, duritiei, grauitatis, & extenuationis est causa. Læduntur pariter actiones omnium partium, vitio quoque calore. Hæc ergo indicia ostendunt cor esse affectum, eò quòd illud caloris est fons, qui vnà cum spiritu per vniuersum corpus spargitur. Quatenus uerò ipsum fuliginosa excrementa in se gignit, quæ egent expurgatione, & immisione aeris frigidioris, eatenus respirationem mutat. Quia verò arteriæ in eo implantantur, & participes fiunt motu, quo agitur ipsum cor per diastolen & systolen, & spiritum feruidum recipiunt, pulsus mutationes merito ostendere possunt passionibus cordis. Quia verò cor perpetuò attollitur & cõprimitur, oportuit illud aquoso quodam humore veluti temperari, ut facilius fieri posset huiusmodi motus: quo modo continuo aquæ stillicidio, axis rotarum molendinorum opus habet ad continuam circumuolutionem: propterea natura tunicam huic uisceri circumduxit munimenti gratia, & potissimum, ut hic humor contineri posset: qui cum ex aliqua occasione præter modum augetur, liberum cordis motum impedit, & eum reddit tremulum & palpitantem. Ad hæc quoniam liberam oportet esse viam calori per sinus cordis, & exortum arteriarum, si fortè uia claudatur, uel ab humoribus obstruentibus, vel tuberculis innatis, vel ob inflammationem: necesse est, ut varia nascantur in corpore mala. Nam prorsus impedito motu caloris, subita mors. In leuiore uerò huiusmodi affectu, syncopes nascuntur. Contingunt etiam inæqualitates & interceptiones pulsuum, quas Gal. in lib. 4. de locis affect. & in lib. de præsignijs ex pulsibus, ubi agit de pulsu intercepto, mortem necessariò significare scribit. Ac cum ego Pisces ex nimio studio in pulsus intersectionem & difficilem etiam respirationem incidissem, omnes medici, qui mihi pulsus tangebant, Gal. auctoritate persuasi, me morituro publicarunt. Verum ego intermissis studijs & adhibitis venæ sectione, purgatione, & extenuantibus remedijs atque exercitatione corporis, ab eo malo, Deo fauente, conualui. Quæ res profectò omnes admonere potest, quàm inconsideratè multa tradat Gal. Quod enim in Antipatro euenisse vidit, id commune omnibus esse uoluit: idque etiam præter naturam earum causarum, quas authores esse huius mali statuit. Nam si non solum tuberculi & inflammationes, sed etiam obstructions arteriarum, hæc symptomata pariunt, cur necessariò moriendum est. An quæso remedia non sunt parata ad obstructions tollendas. Sed ne singula prosequamur, qui ratiocinari nouit, eliciet omnia signa, quæ non solum cor ipsum, sed alia omnia viscera affecta ostendere possunt, obseruata ea methodo, quam nunc proposuimus.

*Methodus
cognoscen-
di mala sin-
gularū par-
tium.*

*Author ca-
sum suū nar-
rat in quo
Gale. error
agnoscitur.*

Quæ autem in hepate ex defectu humorum, atque abundantia, & ad id quod præter naturam euerfione, & colore malo, ac præterea ex per-
mutatione naturæ in his, quæ ad alimenti diductionem, aut superflui

Caput. 78.

D iiii tatum

tatum attinent excretionem. Sed & ex grauitatibus, & tumoribus, & doloribus, non modo his, qui in eo ortum habent, uerum & in illis, qui compatiendi ratione proueniunt: quemadmodum in aliqua vel spiritus grauis, uel tussis specie.

Defectus humorum hepatis morbum duobus modis significare potest, uel quodd illud humores non gignat ob debilitatem concoctricis, uel genitos absumat, ob calidam & siccam intemperiem. Verum non solum defectus ostendit hepatis affectiones, sed etiam uentriculi, & alimenti penuriam, uel malitiam. Nam cum uentriculus male concoquit cibos, nequit, ex male illic concocto alimento, hepar plurimos humores generare. Ex parco etiam cibo, uel excrementoso generationem minui in hepate necesse est. Porro abundantia humorum, significat quidem, ubi uentriculus bene concoquit, & suppetit boni alimenti copia, temperiem hepatis calidam & humidam: non tamen agram, sed in latitudine sanitatis etiam laudandam: Quapropter hoc indicium reiiciendum est ab hoc capite, ubi aegrotantis hepatis notas quarit. Cacoehymia uero, idest malorum humorum redundantia, nisi sequatur uentriculi malam concoctionem, (quam hepar etiam optimè affectum emendare non potest) aut malos cibos: necessario ostendit hepar malè affectum intemperie sine humore, uel cum humore, uel testatur obstructionem, ut accidit in morbo regio decoloratio: nisi etiam uitio uentriculi, aut mali alimenti contingat, ostendit humores in hepate gigni crudiores. Fœdus uero color, ut flauus, niger, ostendit uitio hepatis gigni plurimum bilis pallidæ, uel humoris melancholici, uel obstructiones in partibus, quæ huiusmodi humores ab hepate expurgant. Nam uesica, quæ hepatis sinistæ parti annexa est, bilem flauam: lien uero humorem melancholicum attrahit. Iam uero cibi distributio a uentriculo in hepar, sequi potest uel imbecillitatem hepatis, non attrahentis ad se chylum, uel obstructionem uenæ portæ, & earum, quæ ab ea enascuntur, si uero impedita est distributio humorum, qui geniti sunt in hepate, hoc non fit uitio hepatis, sed uenæ cauæ, & aliarum, quæ per habitum corporis sparguntur, aut quia externæ partes, caloris defectu, ad se non alliciunt eos humores. Excrementa uero ostendere possunt multas causas. Si enim non reddantur, uitium non est in hepate, sed in partibus, quæ illas ad se trahunt, uel expellunt, uel suscipiunt. Quod si eorum qualitas mutata est præter naturam, daninare debemus fontem, in quo gignuntur, ut in fluxu hepatico, excrementa aquosa & sanguinolenta, sanguificationem frustratam in hepate testantur: & urinae fluxus, alique excrementa admodum biliosa, indicant plus, quam oporteat bilis, in hepate esse factum. Grauitas etiam & tumores, qui sub hypochondrio dextro intrinsecus sentiuntur: necnon dolores præsertim graues aut tensui, qui eandem regionem occupant, notæ sunt hepatis affecti. Ac non solum quidem in eo loco sentiuntur dolores laborante hepate, sed per magnas inflammationes, etiam in diaphragmate, & in costis mendois, ob connexionem, quam habet hepar cum illis partibus. Propterea huiusmodi morbi hepatis, etiam respirationem reddunt difficilem. Quod uero ad tussim pertinet, Galenus in ea est opinione, quod tussis sicca sequatur hepatis inflammationem: sed cum tussis nequeat fieri, nisi in aspera arteria aliquid sit, quod molestat, non uideo quomodo hepatis affectus tussim inferre possint. Necesse enim esset, ut humor, qui ab inflammato hepate refudat, primum transeat septum transversum densum, & solidum, deinde recipiatur in substantiam pulmonis, postea uero in ipsius asperas arterias: quæ uix fieri posset puto, cum videamus per uulnera thoracis, plurimum aliquando humoris in ipsius cauitatem effundi, non tamen ob id tussim excitari. Docent etiam præter hæc signa, quæ ponit Galenus, hepar affectum, morbi aliarum partium, ut species aquæ inter cutem, scabies, ulcera tibiarum. Verum non omnis hydrops (ut uulgius medicorum credit) a frigidityte hepatis nascitur. Nam in ascite, & timpanite urinas uidemus admodum coloratas: quod excedentis caloris est indicium. Sola ergo leucophlegmatia, quæ propriè hydropis nomine intelligitur, frustratæ generationis & frigiditytis hepatis est nota: serofus uero humor, qui ascitem parit, paulatim aceruat ob duritiem hepatis, uel renum affectum, aut etiam uteri, ut aliquando uidimus in dissectionibus. Præbent etiam sua indicia causa, quæ peculiariter morbos gignere in hepate, & genitis prodesse, aut obesse possunt, ad hepatis morbos cognoscendos.

Excrementa quid ostendere possint.

An tussis fieri possit in affectibus hepatis.

Hydropem omnem non fieri refrigerato hepate.

(aput. 79.

Quomodo
vomitus
idem faciāt

(арх. ф. 60.)

*Tussis quā
nim habeat
in thoracis
morbis in-
dicandis.*

Quid diffi-
ciliſ. ſpirac-
tio poſſit.

Quid dolor
in his osteris
dat.

*Quæ cum
tussi expua-
tur.*

*Quid uocis
offensiones
ostendant.*

rus, aliquando pituitosus, vel biliosus, aut melancholicus, uel serosus reijcitur: aliquando A
verò sola pituita: bilis verò flaua aut atra, vix vnquam excernuntur: nam flaua & pallida
crassitiem non habet, aut visciditatem, sine quibus nihil attolli potest ab aere expirato: hu-
mor verò melancholicus solus, in parte spongiosa nec gigni, nec contineri solet: & deniq;
omnis humor, qui reijcitur cum tussi, plurimum semper habet in se pituitæ. Reijciuntur
aliquando cum tussi pus, grumus, venulæ, & arteriæ fragmenta, & bronchia asperæ arte-
riæ, necnon pulmonis subitancia, & tunica quæ ambit asperam arteriam portiuncula quæ-
dam. Quæ verò de notis asperæ arteriæ ægrotantis scribit, patent: non tamen hæc sympto-
mata sequuntur omnes morbos illius partis. Nam intemperiem solam hæc non ostendunt.
Difficilis quoque anhelitus non adest semper, ubi humor est, qui tussim excitat, sed vbi in-
signis est ex eo obstructio, & sæpe quidem fiunt tusses, vbi nullus est dolor. Membranula-
rum verò frustula, exiguique sanguis, & ipsius asperæ arteriæ portiuncula, quæ expuun-
tur, certiora præbent indicia huius partis affectæ. Vox verò per eos solum morbos offendi-
tur, cum aspera arteria est exulcerata, aut exasperata ab acrimonia humorum, aut ab eorun-
dem multitudine imbuta. Debebat pariter subijcere quæ ostendant pulmonem affectum:
sed fortè hæc omisit, quoniam pluri mi in eo fiunt affectus, qui proprias & separatas ha-
beant notas,

Secundum verò eandem proportionem & in aliis omnibus accidit parti-
bus. Nam ex tumore, dolore, & operationum læsione, & excremen-
torum differentia sumuntur indicia. Excrescentiæ autem non naturales
inflammationibus durisque ac laxis tumoribus, & erysipelatis sunt ex-
plorandæ. Dolor autem quemcunque obsederit locum, aut continuata C
tis solutionem, aut subitam alterationem ostendit. Soluitur autem con-
tinuitas incisione, exesione, fractione, & tentione. Alteratur verò substan-
tia à caliditate frigiditate, humiditate, & siccitate. Læditur autem ope-
ratio tripliciter, aut quia debiliter, aut quia vitiose, aut quia nullo
modo fit.

*Dolorẽ so-
lum fieri a
soluentibus
continuum*

Repetit suos fontes signorum, quos paulo antea posuit signa præbere ad partes affectas
dignoscendas: sunt autem tumor, dolor, operationum læsiones, & excrementa. Explicat
autem obiter istorum differentias, & quorundam causas: Tumorum differentiæ sunt inflam-
mationes, scyrræ, oedemata, erysipelata: omittit herpetem, carbunculum, cancrum, quæ pec-
culiarem habent naturam, & si aliquid recipiunt ex prioribus tumoribus. Hic nescio qua D
non explicauit? Præterea antea ostendimus falsum esse, dolorem nasci ab intemperie, tan-
quam à proxima causa: ea enim solum, quæ continuum soluunt, dolorem pariunt, id quod
uel solè ostendunt febres ardentes, vniuersum corpus occupantes: quæ in omnibus parti-
bus sentientibus dolorem haudquaquam excitant, sed solum in illis, quæ ex ebullitione
humorum tensionem pati possunt. Cæterum inter causas solutæ unitatis omittit contun-
dencia, & alia nonnulla, de quibus nos in lib. de causis morborum diligenter egimus: in
quo loco etiam ostendimus alterationes fieri non solum ab his, quæ calefaciunt, refrigerant,
humectant, & siccant, sed etiam ab illis, quæ tota substantia nos afficiunt. Quinetiam in
libro nostro de differentiis symptomatum demonstrauimus actiones lædi tripliciter, ut
ille hic passim tradit, sed præterea addendam esse auctam actionem, & eam quæ cum tristi-
tia vel voluptate præter naturam exercetur, de qua re etiam antea egimus.

Copue. Si

Quæcunque autem excernuntur, nonnulla quidam sunt ueluti partes pa-
tientium locorum, nonnulla vero tanquam excrementa. Quæ vero in
ipsis naturaliter continentur, singula propriam facient iudicationem.
Dictum est autem de hisce omnibus plenius in tractatu de membris
passis, quem nullus ante nos aut in artem redegit, aut ad absolutam
perfectionem

A perfectionem deduxit. Quemadmodum, & in aliis omnibus euenit, quibus initium quidem aliquod ab antiquis est datum, non tamen absolute opus. Aegrotantium itaque corporum ex tractatu illo indicia sunt sumenda, eorum autem qui in aegritudinem lapsi sunt, & qui sanitati restituendi, praesens doctrina complectitur.

Cum dixisset signa partium aegrotantium sumi aliquando ab his quae excernuntur, eorum verò diuersa sunt genera, nunc quae & quot illa sint, docet, ponitque solum duo illorum genera: vel enim inquit, quod excernitur, est de substantia partis affectae, vel est illius excrementum. Sunt de essentia partium, quae naturaliter in ipsis insunt, huius generis sunt pinguedo, ramenta intestinorum, quae in dysenteria excernuntur. Excrementa verò hic non diuidit, sed tria statuenda sunt eorum genera: nam quaedam qualitate, alia quantitate: alia toto genere praeter naturam, & excrementa statuenda sunt: Qualitate sunt praeter naturam ea, in quibus solae qualitates damnari possunt, ut cum pituita pro insipida & dulci, redditur acida vel salsa. Quantitate verò excrementum est, quod naturam grauat sua mole, ut sanguinis redundantia, quae morbum parit, in hoc genere continetur: Toto verò genere praeter naturam illa dicuntur esse excrementa, quae nec formam, nec materiam habent naturae nostrae conuenientem, in quo genere continentur lumbrici, calculi, qui in nobis gignuntur, & pus. Omitit genus vnum eorum quae excernuntur, quod continet vtilis substantias: in quo genere comprehenduntur cibi excretiones: & sanguinis boni reiectiores, quae etiam ostendunt partes morbo affectas. Ventriculū enim agnoscimus graui morbo laborare, cum cibus per intestina deijcitur, Ac cum sanguis exit a venis, aut arterijs, morbus est ex soluta continuitate: sed quoniam haec, quae traduntur de notitia partium affectarum, variant ferè in singulis partibus, & in compendiosa hac doctrina, singula pro dignitate explicari non possunt, relegat Gal. huius rei studiosos ad libros de locis affectis; quos se in senectute scripsisse multò diligentius, quàm alij fecissent, commemorat. Ego laudo quidem illius diligentiam, sed opus illud non agnosco ita exactè conditum esse, quin multo meliora de ea re ab alijs praestari possint. Scripsi ego, in secundo lib. de signis duo capita de notis partis affectae, quae cupio ab omnibus studiosis legi, & cum libris de locis affectis Gal. conferri.

Excretorū
& excrementorū
genera.

Eorum igitur indicia quibus aegritudinis periculum imminet, mediam formam habent inter ea, quae sanis, & quae aegrotantibus eueniunt. Siquidem sanis omnia secundum naturam insunt: praeter naturam verò aegrotantibus, quatenus aegrotant. In conspectu autem horum ea, quae sunt corporum neutrorum indicia: quorum nonnulla quidem sunt ex eorum genere, quae secundum naturam, sed vel qualitatibus, vel quantitativibus, vel temporibus permutata: quaedam autem ex his, quae praeter naturam, & minora his, quae aegritudinibus adsunt: Atque idcirco haec quidem corporum dispositiones, quae in aegritudinem casura monstrari, sunt ex neutrorum genere, atque una ea, quae ipsa indicant signa. Primum enim haec sanitatem ostendunt, secundo autem aegritudinem. Et fiunt eadem signa secundum ad aliquid habitudinem, neutra & insalubria: quae quidem praesentem dispositionem ostendant, neutra, quae vero futuram praemonstrant, insalubria. Eadem vero ratione & quaecunque aegrotantibus signa salutaria apparent, dicuntur quidem salubria, quia futura sanitatem ostendunt: dicuntur etiam aegra, quatenus praesentem ostendunt aegritudinem. Neque in ambiguo est, quod quae sunt utrorumque indicativa, neutra dicuntur secundum vnum quoddam neutri vocabuli significatum. Neque uero mirari oportet eadem signa tres in diuersis habitudinibus seruare rationes, quae salubria, & aegra, & neutra

Caput. 82.

neutra dicantur: secundum vero alterum significatum, quæcunq; his A
qui a morbo referuntur, insunt, signa neutra appellamus, neq. in alio
significatu accipiunt ea, quæ senibus insunt. Hæc quidem omnia pluri
bus & conceptibus & rationibus subiiciuntur: quæcunque vero in his
qui integra sanitate fruuntur, inter salubria tantummodo computan-
tur. Et quæcunque ægritudinibus insunt, neq. futuram prænuntiant sa-
nitatem, soli & hæc ægrorum conceptui subiiciuntur.

Proposuit Gal. in initio huius secundi comentarij se velle tractare de signis salubribus,
insalubribus & neutris demonstratiuis, prognosticis, & memoratiuis. Itaque cum de signis
salubribus, & insalubribus demonstratiuis hætenus egerit, transit nunc ad prædictiones, B
& primum docet prælagire morbos futuros: deinde cum morbi præsentis sunt, futuram
salutem. Memoratiua verò signa omittit, nec pro dignitate, & usu nostræ facultatis explicat
ea, quæ ad prædictionem pertinent. Nam non solum per sanitatē venturos morbos, nec per
morbos futurā sanitatē, sed multò plura prælagire debemus: quæ quidē nos in quarto lib. de
signis diligentius enarrauimus, atque ex eo opere, quæ ad hunc locum pertinent, breuiter
transfere. Ego cum nostrum corpus uel sanum sit, uel ægrum, uel a morbis conualeſcat,
(vtor nunc hac diuisione instituto nostro accommodata), in omnibus præſcire expedit, an
perseuerabit, qui præſens est affectus an non. Quod si mutabitur, in quem mutatio fiet, &
quando, quo modo, per quem corporis locum mutatio continget, quæ præterea erunt
mutationis causæ, & ratio. Peculiaria autem & singulis propria hæc fiunt, pluraque capita
in quibusdam, quàm in alijs recipiunt. Si enim corpus est sanum, necessarium est præco-
gnoscere, an quæ præſens est sanitas, diu durabit, uel non: Deinde quibus morbis per uitam C
inestabitur vnusquisq; medicū prædicere oportet: præterea a quibus causis, quoque modo
illi in singulis excitabuntur, an scilicet ab externis, vel internis iniurijs, an paulatim, uel sub-
bito, & confertim, aut alio deniq; modo prouenient. Adhæc tempus quo mutatio contin-
get, prædicere oportet, quæ scilicet ætate, quo anni tempore hæc fiet. Postremo corporis
locus, per quem morboſa causæ in corpus sese insinuabunt, præſentire est necesse. At in cō-
ualeſcentibus prædicere oportet, an speremus venturam pristinam sanitatem, an metuenda
sit recidiva: deinde si morbus sequetur, diuinare oportet, quisnam, & a quibus causis, an. f.
priori similis, vel alterius generis sit futurus morbus, & an ille excitabitur ob reliquias prio-
ris morbi, uel ob errores, vel alias causas: & an paulatim, uel subito, & an cito uel tarde hæc
fient. In aegrotis verò illud in primis prælagire oportet, an morbus solui poterit vel non: nō
soluuntur, qui nec occidunt, nec sanantur vnquam, sed hominem cōmitantur ad mortem: D
de quibus illud ſcire necesse est, an toto vitæ cursu eundem tenorem morbus seruabit, quē
iam accepit, uel potius miteſcet, aut augebitur malum. Quod si morbi eius generis fuerint,
qui soluuntur, terminum solutionis prædicere conuenit. An scilicet ſalus sit expectanda,
vel mors metuenda, Deinde præuidendum est, an solutio erit fida uel infida, facilis aut diffi-
cilis, perfectā uel imperfecta. Adhæc an breuis vel longus sit futurus morbus. Item quo tem-
pore ætatis, anni, quo mense, quo die, quauē hora tandem finietur: necnon quæ causa erit
ipsius solutionis, an natura, vel ars, vel sudor, vel vrina, aut aliud denique artis, uel naturæ
præſidium morbum terminabit: & nunquid morbus ex morbo nascetur, antequam prior
recedat, ignorandū non est. quinetiā præſcire oportet, an subito uel paulatim, & si subito,
an etiam cum vehementia, & per crīsim finietur, & per quem locum corporis recedent
morborum causæ. Postremò ubi plures sunt ægritudines, ordo requiritur, ut intelliga-
mus qui omnium primus, qui verò deinceps soluetur. In his quidem versatur prædi-
cendi ratio, hæc omnia complectitur, non solum ea pauca, quæ Gal. in hoc loco, & B
ponit. Duo inquit sunt fontes: uel enim signa hæc ſumentur ex genere eorum, quæ secun-
dum naturā sunt in nobis, sed vel qualitatis, uel quantitatis permutatis: vel ex his, quæ
præter naturā sunt, sed minora his, quæ insunt ægrotantibus: in progressu verò huius capi-
tis docet illa esse secundum naturam, quæ sunt in sanis, Præter naturam, quæ sunt in aegris,
vt appetitus alimenti, somnus, & vigilia, affectiones sunt sanorum: hæc si qualitatem,
aut quantitatem, vel tempus consuetum mutauerint, morbum (inquit) prænuntiant,
dolor

*In sanis
quæ prædi-
cenda.*

*In conuale-
ſcentibus quæ
prædicenda*

*Quæ prædi-
cenda in æ-
grotis.*

*De ſoribus
signorum a
quibus præ-
dictiones
ſumuntur.*

- A** dolor verò non est aptus & natus fieri in sanis, sed re vera est passio ægrotantium: tamen cum levis admodum est, in neutris corporibus etiam reperitur, & morbos prædicere solet, quia ostendit morbosam subesse causam: quæ nisi tollatur, augebitur, morbumque pariet. Hæc quidem rectè dicuntur, sed ab alijs alia indicia sunt sumenda. Non enim soli effectus, qui sequuntur constitutionem corporis, ut ille hic docet, præfagiunt morbos venturos, sed præterea quæ sumuntur ab essentia ipsius constitutionis, & ab ipsius causis, atque similitudine idem ostendent. Nam vitia quæ apparent in ipsa temperie, uel structura prædicunt morbos. Idem ostendunt mali humores, & aliæ internæ causæ, cum malè habent, morbos minantur. Qui item præter solitum incurrunt causas morborum, aut læduntur ab his, quæ antea lædere non consueuerant, & qui iam sydera habent malè fauentia, & morbos minantia, uel similiter sunt affecti ut hi, quos videmus morbis corripì, hæc inquam omnia morbos instare admonent. Igitur qui uult futura præfagire, excutere debet quatuor nostros fontes signorum toties repetitos, & ab omnibus signa sumere. Sic enim nihil omittet, & sciet se omnia præstare, quæ ars nostra in se complectitur. Cæterum quod hoc loco scribit Gal. de neutris corporibus & signis, & de relatione signorum ad sanitatem, morbum, & neutram dispositionem, rectè quidem dicitur: Verum neutrum hic non sumit, ut in primo lib. inter salubre & insalubre, idest inter corpora bene & malè sana, sed inter sanum & ægrum. Nam neutra, quæ sunt inter salubria & insalubria, dolorem in se non habent, aut uitiatam appetentiam, aut alia mala, quæ morbos præfagiunt. Præterea id docet apertè Gal. nam inter neutra corpora comprehendit illa, quæ conualescunt a morbis, & quæ periclitantur in morbos cadere, & senes, quos omnes in Thrasybulo ponit contineri in statu neutro inter sanos, & ægros: neutri verò qui sunt inter salubres & insalubres, non comprehendunt conualescentes, & senes potiusquàm alias ætates. Quòd verò pertinet ad eam habitudinem & relationem, satis ex dictione ipsius authoris patet: non enim absurdum est, idè signum ad diuersa relatum, diuersa nomina sumere. Nam ut ille scribit, quæ neutram dispositionem præsentem monstrant, neutra vocantur: quatenus verò eadem referuntur ad futuram ægritudinem, quam præfagiunt, ægra dicuntur, cuius generis est insolitus alicuius partis dolor, sed adhuc exiguus, nec tantus, quantus erit, cum iam corpus ægrotabit. Idem symptoma, præsentem morbum significat, & futuram post morbum sanitatem, veluti est signum concoctionis in vrina: hoc enim ægrum & sanum signum meritò nuncupatur. Sunt porro neutri plures significationes, ut antea ostendimus, nempe vna, quæ dispositionem continet neutrius extremi participem, ut est in propositis neutris senectus: Alia vero comprehendit neutrum, quod est simul particeps sanitatis & morbi, in quo significato sunt corpora, quæ parata sunt cadere in morbos: Illa enim aliquid iam habent in se morbosum, & alia, quæ sunt adhuc secundum naturam. Alia sunt neutra, quæ nunc sana, nunc ægra euadunt: Alia verò quæ nullam habent relationem ad sanitatem vel morbum, quorum exempla in sequenti capite Galenus ponit. In hoc verò loco debebat (meo iudicio) dicere Galenis ubi scribit, immo hæc sanitatem ostendunt, neutrum statum ostendunt. Nam quæ ægritudinem monstrant futuram, non indicant sanitatem præsentem, sed neutrum statum, ut postea statim ipse subiungit, cum ait: quæ quidem præsentem dispositionem ostendunt, neutra: quæ verò futuram præmonstrant, insalubria. Neque enim à sanitate statim ad morbum fit transitus, sed per neutrum statum, qui decidentis vocatur. Igitur vno modo neutrum signum dicitur, quòd neutram dispositionem ostendat, & illud postea insalubre, siue ægrum nuncupatur, quatenus futuram ægritudinem portendit. Quæ verò præsentem morbum monstrant, & futuram sanitatem, neutra dicuntur, quòd nunc morbum, & postea sanitatem præsentiant. Quod verò scribit, eadem signa posse appellari sana, ægra, & neutra, id videtur intelligendum de signis decretorijs, quæ morbum præsentem, æqualem pugnam, & crisin futuram uel ad salutem vel ad mortem portendunt: Difficile enim est alioqui inuenire aliquid, quod referri possit ad tres dispositiones, & illarum signum fieri, alia verò patent.
- B** Neutrū hic nō sumi ut antea.

Sed de his quidem postea dicetur: nunc quæ futuram præmonstrant ægritudinem prius exequamur. Cum vero sit eorum differentia duplex, prius ea pertractemus quæ quantitativis, vel qualitativis, uel temporibus, non autem propriis speciebus ab eo, quod secundum naturam

B euariant

euariant, veluti ciborum appetentia intenta, uel dissoluta, aut quæ non A
 seruet tempus consuetum, aut quæ ad edulia non vsitata feratur, aut ad
 excretiones cibi superfluitatum, quæ aut pauciores, aut plures, aut hu
 midiores, aut duriores existant. Sic humidiorum excrementorum uel
 defectus, uel superabundantia præter consuetudinem naturalem, aut
 in colore, aut in consistentia varietas aliqua, aut in tempore excretionis,
 & uigiliæ plures ac somnus, aut non consueto tempore. Eodem modo
 potus pluris, uel paucioris, calidi, aut frigidi insolens appetitus, sicuti
 & circa rerum venerearum vsus immodica, aut intepestiua concupi
 scentia, & plures aut pauciores sudores his, qui sunt oportuni, & ad B
 motus torpor, aut si moueri tentauerint grauitas, aut vehemens exolu
 tio, menstruorum occultatio, uel immodica, aut diminuta euacuatio.
 Sic & quæ per ora venarum (Græci hæmorrhoidas appellant) fit sangui
 nis effusio. Sed non eadem quæ prius in cibo, potuque voluptas, sunt
 futuræ indicia ægritudinis, hebetudoque animi non naturalis, aut o
 bliuio quædam inconsueta, aut somni qui pluribus imaginationibus
 abundant, quàm prius, auditus, & odoratus, visusue hebetiores, aut
 turbulentiores, & (ut simpliciter dicam) quæcunque secundum natu
 ram inerant, hæc quidem augmentata, hæc uero comminuta, hæc ve
 ro temporibus quibusdam aut qualitibus immutata. siquidem & i
 psius corporis moles aut maior, aut minor, aut magis alba, aut magis C
 rubra, quemadmodum liuidior, aut nigrior, ru&usque ac sternutamen
 ta, & flatus plures, aut pauciores his, qui secundum naturam, sic & quæ
 cunque per nares, uel palatum, uel aures, per quos meatus cerebrum
 expurgatur, uel temporibus, uel quantitibus, uel qualitibus, im
 mutata. Hæc igitur omnia eorum sunt quæ secundum naturam.

Cum dixerit Gal. duo esse genera signorū, quæ futuros morbos prænūtiare possunt, unū
 quidem, quod ex his sumitur, quæ secundū naturam sunt in nobis, sed uel qualitibus, uel
 quantitibus, uel temporibus permutata: Aliud uero, quod ea continet, quæ sunt præter
 naturam, minora tamen adhuc existunt, quàm cum iam ægrotant corpora, nunc utrunque D
 genus percurrere instituit, & à primo exorsus, docet quænam sint illa, quæ possunt osten
 dere quod pollicentur. In quo quidem genere illud in primis animaduertere oportet, ne
 permutationes quæ in his fiunt, a causis euentibus, & externis fiant, sed solum ab internis
 affectionibus. Non enim fames, quæ nascitur ex cibi penuria, uel labore, aut interturbatus
 somnus ob cogitationes, morbos portendūt: sed si hæc ab humoribus nostris, uel alijs occul
 tis causis fiant, morbos futuros vereri oportet: Igitur ciborum appetentia intenta, uel dis
 soluta, aut non seruans tempus consuetum, aut quæ fertur ad alimenta absurda, qualis est
 pica mulierum, morbos merito præfagit, quoniam ostendit ventriculū iam obsideri a ma
 lis humoribus, quibus nisi occurramus per idonea remedia, aucto indies malo, morbi tan
 dem emergent. Sic mutationes, quæ fiunt in excretionibus alui in quantitate aucta, uel di
 minuta, aut in qualitibus, colore, odore, aut in consistentia cum liquidiora scilicet sunt B
 excrementa, aut duriora, aut male figurata, uel non seruatur solitum tempus excretionis,
 uel difficilius emittuntur, idem ostendunt, quoniam hæc primum indicia sunt male conco
 ctionis, uel distributionis: quibus perseverantibus necesse est morbos oriri: Idem ostendēt
 uigiliæ plures, & somni profundiores, longiores, ac præter morem turbulenti, uel læuiore
 solito, aut non consueto tempore captati: hæc enim ostendunt causas morbosas succresce
 re in corpore, quæ morbos gignent: de quibus causis egimus in libro nostro de somno &
 uigilia. Neque enim quæ hic obiter dicuntur, & exempla quædam solum sunt, exactam cau
 sarum enarrationem requirunt. Porro ut appetitus ciborum mutatus, sic appetitus potio
 nis

A nis a naturali statu degenerans; futuri morbi est indicium. Vix verò arbitror immodicam veneris concupiscentiam præfagire posse morbos. Nam in hoc opere optimos & plurimos subesse humores oportet: nisi fortè dicamus etiam flatus, huiusmodi venerem parere posse. Sudores verò secundum naturam habentibus corporibus non fiunt, ut in quodam commentario Amphorismi ex Diocle docet Gal. quare illi non debent esse plures, aut pauciores illis, qui sunt oportuni. Nam in eo quod non fit, quantitas, aut modus constitui nō potest. Potius ergo sudores, nisi a causis evidentibus fiant, in alio genere signorum poni debent, quod ea continet, quæ iam præter naturam sunt, sed minora illis, quæ iam ægrotantibus accidunt. Torpor verò & grauitas ad motum, grauari vires à multitudine humorum ostendit. Merito igitur hæc morbos præfagiunt, quemadmodum etiam omnes lassitudines spontaneæ, exolutiones id est animi defectus, non solum vehementes (ut ille scribit) sed etiā minime, verèdæ sunt: ostendunt enim malas subesse in corpore causas, de quibus Gal. in. 12.

B Metho. scribit, à quibus morbi, & sæpe subita mors contingunt. Verum etiam hoc genus symptomatis in sequenti genere signorum reponendum erat. Porro menstrua non solum suppressa, uel immodice, aut diminutè fluentia, sed etiam cum mali humores, plusquam naturalis conditio postulat, exeunt, futurorum morborum sunt præfagia: quibus modis etiā euacuationes quæ fiunt in aliquibus per hemorrhoidas, morbos præfagiunt. Verū hoc etiā symptomata, non simpliciter, sed in illis solum, qui consueuerunt per ea loca expurgari, secundum naturam permutatum censi debet. Quæ hic subiungit de voluptate in cibo & potu sumendo, erant superius annectenda illis, quæ pertinebant ad eorum appetentiam, sicut etiam illa, quæ hic habet de somno imaginationibus pleno, erant annectenda illis, quæ scripsit de somno, ut vno loco legantur, quæ ad vnā rem pertinent. Iam animi hebetudo, aut obliuio inconstuta, aut rerum tristitiam cogitatio, & vitia quæ circa sensus contingūt, futuri morbi sunt indicia, nimirum cum ostendant causas secundum naturam permutatas esse. Corporis verò moles maior, aut minor, & non solum colores, qui in ea apparent permutati, sed etiam aliæ qualitates, quæ sunt obiecta aliorum sensuum, ut durities asperitas: odor deterior, minatur morbos: quoniam uel auctos, uel diminutos, uel uitiatos humores ostendunt, qui præcipuæ sunt morborum causæ. Ructus uerò, sternutamenta, & flatus plures aut pauciores, dici possunt in his fieri, qui illis affectibus per sanitatem sunt obnoxij: simpliciter autem secundum naturam esse, rectè dici non possunt, quoniam simpliciter sana corpora ab internis causis non solent his affectionibus esse obnoxia. Cæterum quæ hic de excretionibus per nares, uel palatum, uel aures, addit, erant annectenda his, quæ superius tradidit de excretionibus. Sed hæc sufficiant exempla ad docendam vim & naturā signorum, quæ a primo fonte scaturiunt.

D Morfus autem uentris, uel in ore uentriculi, uel in aliquo intestinorum, aut cum aluus subducitur, aut cum uomitus excitatur, aut cum mingitur, siue aliquis alius dolor mediocris ex genere quidem existit eorum quæ præter naturam, non tamen qui ita se habent ægrotare dicuntur, sicuti nequæ qui capite grauātur, aut dolent, aut uigilant cum nōdum in consuetis impediuntur operationibus. Hic enim in huiusmodi dispositionibus terminus est. Atque idcirco in eo quod ad aliquid, eandem dispositionem ægram atque neutram appellabimus. Nam pro uigore potentiæ quæ uel facile sustinet, uel uincitur unaquæque ex his, quas antea diximus uel morbus est, uel neutra dispositio, sic & quæcunque in sensibus, non in eo quod magis, aut minus inuicem differunt, sed toto genere sunt præter naturam. Et hæc sunt signa morborum donec modica fuerint, & nondum hominem a consuetis operibus sufficiunt amouere. Talia uero sunt in gustu quidem, cum uel salsa, uel amara, uel alius cuius alterius qualitatis sapor nobis indicatur, siue in omnibus, quæ bibuntur aut manducantur, aut præter quod aliquid assumatur salua ipsa talis sentiatur. In odoratu autem, quando alicuius vnus qualitatis

E ij sensum

sensum habemus nullo odore præsente, aut cum plura differentia nari-
 bus admouemus, omnia ueluti similia sentimus. Sæpius uero nihil senti-
 mus, aut aliquid fœtens, etiam si nihil adsit, quod fœteat. Quantum ue-
 ro ad auditum, soni & strepitus ad id quod præter naturam pertinent.
 Quemadmodum in uisu, quæcunque ante oculos apparere credun-
 tur nigra, & atra, & carulea, & ruffa & flaua & nonnulla rotunda, non
 nulla autem oblonga, quædam gracilia, quædam crassa oculis præendi
 uidentur. In sensu autem tactus, cum inæqualitas aliqua, uel spissitudo,
 uel grauitas, uel tensio, uel torpida, uel ulcerosa dispositio in toto cor-
 poris habitu sentitur, sic & in singulis partibus, uel tentio, uel compres-
 sio, uel morsus, uel grauitas, quando modicæ fuerint, ac minime firmæ
 neutram quidem dispositionem adesse demonstrant, futurâ uero agri-
 tudinem prænunciant.

Ex duobus generibus signorum propositis ad futuros morbos prædicendos absoluit pri-
 mum, quod continet signa, quæ sumuntur ab his, quæ sunt secundum naturam, sed a natu-
 rali statu euariant per qualitates, uel quantitatem, uel tempus, aut alium modum: Nunc ue-
 rò aliud genus aggreditur, in quo posita sunt illa, quæ sunt præter naturam, illa intelligens
 talia esse, quæ sunt apta solum fieri a causis re uera morbofis, & in corporibus egrotantibus,
 ita ut natura illorum, genere præter naturam nobis sit, eò quòd in nobis secundum naturâ,
 idest moderate habentibus, nihil illorum fieri debeat. Nam dolor nullus, uel etiam mini-
 mus, fit in corporibus sanis. Igitur in hoc genere signorum primò refert morisionem, uel do-
 lorem stomachi, uel intestinorum, uel alterius partis. Hæc enim cum adhuc læuiores sunt, mi-
 nantur quidem morbos, sed nondum eos præsentis esse ostendunt. Cum uerò iam maiora
 sunt, signa sunt egrotantium corporum. Sed cum leuis & maior dolor dicantur esse gene-
 re præter naturam, cur est, quod omnis dolor non est indicium corporum egrotantium: re-
 spondet Gal. morbum definiti non ex qualicumque uitio, sed ex eo solum, quod actiones
 solitas euidenter impedire potest: Huiusmodi uerò impedimentum uariari, tum ob agen-
 tium causarum vim, tum etiam ob corporum, quæ patiuntur, differentiam. Vehementes
 enim causæ, suapte natura aptæ sunt interturbare hominum officia. Qui uerò molles sunt
 & sensu exquisitiore præditi, minimis causis molestantibus cedunt, alij uerò non nisi a ma-
 ioribus uincuntur. Merito igitur ex actionum sensibili noxa, agrotantia corpora ab his,
 qui sentiunt eosdem dolores, sed tamen non coguntur ob illos intermittere solita uitæ offi-
 cia, distinguimus. Verum quod de solitis operationibus & officijs dicitur, sanè intelligen-
 dum est: non enim quod ad unam partem spectat, ad totum corpus referendum est: ubi
 enim fortè digitus dolet & ob dolorem nequit apprehendere manus & sua officia exer-
 cere, negare non debemus digitum ipsum & manum agrotare, etsi interim homo animi
 studia, & aliarum partium officia rectè exercet. Consuetas ergo operationes intermis-
 sas intelligere oportet, partis, quæ agrotat, uel totius. Verum totum cogitur cessare a
 suis officijs, uel ob totius morbum, ut in febre accidit, uel ob morbum leuiorem par-
 tis alicuius principis, uel grauiorem alterius partis. Qui uerò in his sunt leues morbi,
 partis solum sunt affectus, & non totius possunt operationes lædere. Itaque patet quonam
 modo dolor nunc agram, nunc neutram dispositionem præsentem ostendat, nunc uerò fu-
 turum præfagiat morbum. Sumit uerò postea signa ab his, quæ sunt in sensibus præter na-
 turam. Fiunt enim in sensibus quædam imbecillitates, aut incrementa actionum, quæ mor-
 bos præfagiunt, sed illæ comprehensæ sunt in priore genere signorum. Fiunt uerò etiam cor-
 ruptiones, & deprauationes quædam, quæ genere sunt præter naturam non minus quàm
 dolor, & de illis nunc agit, docetque inductione facta per singulos sensus, quomodo mor-
 bum præfagiant: Ac in sensu gustus sunt qualitates salæ, amaræ, acidæ, dulces, quæ sentiun-
 tur quidem, cum tamen tales non sint in re ipsa, quæ assumitur, ut cum salua, inquit, huius-
 modi saporibus prædita apparet. Hæc enim ostendunt intus subesse causas morbosas: nem-
 pe malos humores, qui linguam inficiunt, & saporem in ea representant, qualis est in hu-
 more

A more qui afficit. Idem postea docet in odoratu, in auditu, visu, & sensu tactus, & clara sunt in omnibus exēpla. Causas verò istorū non est præsenti negotij enarrare: nā hęc tractatio pertinet ad libros de signis symptomatū. quapropter, illorum studiū probare non possum, qui non intelligunt, quæ sint supponenda, quæ verò probanda in authorum explanatione. Quare ad ea, quæ sequuntur, accedamus.

At quæ iam in agrotantibus signa videntur, ex quibus nonnulla salutē, nonnulla mortem portendunt. Prima quidem salubria, altera uero genere quidem agra, secundum speciem autem perniciofa dicuntur. Sumuntur autem, ut uniuersaliter dicamus ex operationum uirtute ac uitiis: secundum partem uero, ex particularū operationibus, quæ rum genera antea diximus. Primum quidem eorum, quæ principia existunt. Secundum uero eorum, quæ a principiis ortum habent. Et tertium eorum, quæ ex ipsis gubernantur, a principiis autem quasdā deriuationes habet. Quartum siquidem genus eorum, quæ tunc diximus, ex se quidem ad aliquid prænoscendum inutile est, secundum accidens autem & ex his aliquando præcognitiones erunt, quemadmodum & ex excrementis, ex his quidem cōpariendi ratione, ex excrementis autem semper, quoniam coctionis & incoctionis signa continent. Quare fieri non potest, quin omnino significant aut naturam materiei, aut materiam naturæ, aut neutrum neutro dominari. Salubria quidem signa dicuntur natura superante, in salubria uero superata. Neutra autem, quæ pugnas habent æquales. Sed quæ quidem manifestam indicant coctionem, ex salubribus sunt, sicuti, quæ cruditatem, agra. Quæ uero neque coctionem, neque cruditatem ostendunt, ex neutrorum sunt natura: sunt uero & neutra quæcunq; nunc quidem hoc, nunc uero contrarium significant, ueluti digiti denigrati. Talia sunt etiam critica, idest decretoria accidentia, de quibus omnibus in libris de crisi dictum est. Sicuti etiam de his, quæ ad unamquamque attinent operationem, in his libris in quibus de causis accidentium agitur. Quare horum omnium singulorum materiam ex eisdem libris colligere oportet.

Aboluta tractatione de signis prognosticis, quæ præfagiunt morbos futuros, aggreditur signa, ex quibus prædicimus, quæ futura sunt in egrotantibus. Sed cum multa contingant in illis, quæ medicum præscire necesse est, solum docet artem prædicendi salutem aut mortem, ut antea quoq; notauimus. Sed antequam fontes aperiat, ex quibus signa illa scaturiant, prius signa quæ apparent in ægrotis, distinguit, & singulis propriam tribuit appellationem. At igitur inter signa, quædam salutem, alia mortem portendere, & prima vocari salubria, altera uero agra secundum genus: perniciofa uero siue lethalia secundum speciem nuncupari: in quo mihi non placet. nam agra re uera sunt, quæ morbum ostendunt præsentem, uel præteritum, aut futurum, ita ut relationem solum habeant ad morbum. Quæ uero malum ostēdunt futurum, & in genere malorum, mortem, generatim, mala, speciatim uero lethalia vocari debent: quam loquendi rationem studiosissimè obseruat Hipp. in prædictionibus, cum ex signis colligit malum, & ex alijs mortem, & eam quidem uel longius distare, uel appropinquare, aut iam instare. Præterea quod scribit signa, quæ salutē ostendunt, solum uocari salubria, rectè dictum est: sed cum illa duplicem habeant relationem, quatenus scilicet ostendunt corpus ægrotare, & venturam salutem, rectius dixisset illa uocari primum agra, deinde salubria. Nullum enim signum est in ægrotantibus, quod non ostendat morbum præsentem. Iam uero quod dicit signa omnia, quæ præfagiunt salutem,

E iij aut

Caput. 87.

*Expendit
quorū prin-
cipiorū ac-
tiones ma-
ioris sunt
uirtutis ad
prædican-
dum.*

aut mortem, solum sumi ex virtute, aut vitij operationum, non rectè scriptum est: A
nam ab essentia ipsorum morborum, & a causis, quæ illos excitant, & ab illis, quæ
illos fouent, uel iuuant, aut lædunt, & a corporis patientis conditione, necnon ex si-
militudine præstantissima sumuntur indicia, ut nos in .4. lib. de signis abundè ostendimus.
Nam si prædicendi ratio (ut ipse in hoc loco scribit) in hoc est posita, ut cognoscamus an-
natura, & ars vim habebunt vincendi morbos & eorum causas, aut illa naturæ omnes cona-
tus, & omnia nostra auxilia superabit, profectò non solum ab actionibus, huius pugnae, &
victoriæ indicia sumemus, sed etiam ab omnibus prædictis. Rectè uerò illud ab eo hoc loco
scribitur, non parem esse vim omnium actionum in prædicenda salute aut morte, sed pri-
mam vim habere actiones principiorum, secundam actiones earum partium, quæ a princi-
pijs ortum habent, deinceps sequi actiones partium, quæ insitas, & simul aliunde emanan-
tes habent facultates. Per se uerò inutiles esse actiones partium, quæ insitas solum habent a
natura potentias, a quibus reguntur. Quod genus partium in tertio membro diuisionis su-
perius, ut hic inquit, posuit. Verum cum quattuor illic posuerit principia, cerebrum, cor,
hepar, & testes, ex actionibus testium nihil sumere possumus, quod plurimum conferat ad
prædicendam salutem vel mortem: quoniam hoc principium non est ad uitam necessariū,
sed solum ad bene uitendum, & ad generationem. Aliorum uerò principiorum actiones
an parem habeant uim, non satis constat. Nam sunt qui concoctionibus primas partes tri-
buant, alij uerò pulsibus primam facultatem concedunt. Alij uerò cerebri operationibus,
atque in eo quodque dubius uidetur esse Galen. in libris methodi medendi. Nam in 9. libro
pulsibus & uitali facultati præcipuam uim concedit, eò quod continuus sit ad uitam neces-
sarius illius usus. In secundo loco ponit hepar, & naturales facultates, ultimum locum dat
cerebro, quia in tollendis morbis illius facultatis tantum requiritur solum, quantum ad re-
spirationem est necessarium. At in undecimo meth. ubi de curatione febrium putridarum
agit, iubet maximè prospiciendum esse concoctioni, & alijs naturalibus facultatibus, pro-
pterea quod uitium consistit ex putredine humorum, quod tolli non potest, nisi præcedat
concoctio. Ex quibus quidem colligo præcipui momenti eas esse actiones, quæ uel primo
principium suum affectum ostendunt, aut maximè requiruntur ad morbosas dispositiones
vincendas. Atque illo quidem modo aboliti sensus, & motus in apoplexia, mortem por-
tendunt, quia cerebrum illarum functionum fontem, primò & maximè læsum significant:
qualicumque autem principio maximè læso, mors necessariò sequitur. Porro ut sensus &
motus, & principes actiones prostrata, futura mortis sunt præfagia: sic pulsus, & concoctio-
nes nullam, uel minimam ad prædicendum in eo casu facultatem obtinent: nimirum quod
cor & hepar non nisi per consensum tandem afficiantur: id eò apoplectici constantibus ad-
huc pulsibus suffocantur, & pereunt ob respirationis defectum. Alio uerò modo conco-
ctiones maioris sunt momenti quam pulsus, ut diximus, ubi absq; concoctione salus sequi
non potest: quo fit ut in febribus putridis, urinae certiora præbeant indicia salutis aut mor-
tis, quam ipsi pulsus. Eiusdem cum urinis dignitatis sunt & uirtutis excrementa alui, in li-
enteria, & alijs affectibus uentriculi, in quibus concoctio illius necessaria est. Vbi uerò febres
sunt malignæ, aut per animi deliquia, uel alio modo cor primo afficitur, aut per motum
pulsus, aut per motum arteriarum affectus mitigari, tollique debent, certiora nulla habemus
indicia quam ex pulsibus. At si quis dicat concoctiones fieri non posse, nisi uigeat calor
influens a corde, nec sensum, aut motum, aut alias animales facultates exerceri posse, ni-
si constante eodem calore, non propterea sequitur ex cordis usu & actionibus in omni mor-
bo præcipuas prædictiones sumendas esse. Nam quod præcipuum est in omni actione, fa-
cultati animæ tribuendum est: calor uerò tanquam instrumento secundo loco, dignitas
conceditur. Patet igitur quod scribit ad prædicendum primas partes habere actiones prin-
cipiorum. Quæ uerò a principijs ortum habent, meritò secundum locum sibi uendicant: B
nam facile trahunt in eandem passionem ipsa principia, præsertim nerui, ut ostendunt il-
lorum puncturæ, quæ solæ mortem inferunt, & prænuntiant. Occultiora sunt mala, quæ
proueniunt ex læsione arteriarum. Nullius uerò momenti sunt venarum affectiones. Non
enim si uena, aut arteria inflammata est, aut etiam vulnerata, cor & hepar simul affici necesse
est: Et si alia ratione, ob partium scilicet quarundam conditionem, morbi harum partiū
maximi sunt momenti ad prædicendum salutem aut mortem: quod maximè in pulmonis
venis, & arterijs erosio apparet, Prælagimus enim ex unica sanguinis expuitione facta ob ero-
sionem

A sionem ali cuius vasis pulmonis, etiam post longum tempus futuram mortem, nullo adhuc alio malo apparente in corpore. Vltimum verò locum meritò tribuit actionibus partium, quæ a seipſis gubernantur, & simul a principijs derivationes quasdam capiunt, cuius generis est caro, ventriculus, intestina, renes, vesica: tametsi rectius fortè partes, quæ publicum munus exercent, reponerentur inter principia. Nam vlcus renum, vel intestinorum, & multo magis affectus ventriculi, & pulmonis, sæpè maiorem vim habent ad mortem præſagientem, quàm affectus partium, quæ a principijs nascuntur. Sed hæc, quæ in singulis ferè evadunt, difficile in una generali tractatione comprehendi possunt. Alia præterea sunt propinqua, alia instantis mortis, aut salutis indicia, quæ ex his, quæ in facie apparèt in morbis acutis, certius quàm ex alijs signis sumuntur, vt Hippoc. in suis prædictionibus docet. Quod uerò scribit ex coctionis indicijs semper sumi signa certa ad salutem aut mortem prædicendam, in libro de crisiſibus & alibi diligentius explicat, cum ait neminem mori posse cum signis concoctionis. Verùm si obscura, vel manifesta etiam intelligat huiusmodi signa, experientia sæpè hanc opinionem refellit. Et quod creditu difficilior est, sæpè cum perfectis concoctionis indicijs homines uidi ex febribus periſſe, qui enim malignis febribus laborant, ita mori solent. Nam exigua in illis excitatur putredo, & propterea exiguus calor in illis accenditur, qui concoctionem turbare non potest: itaque illi pereunt, non ob febris vehementiam, sed ob malignitatem, quæ pulsus, appetentiamque primum perdit, & paulatim alias actiones iuvadit. Cæterum quod scribit salubria signa dici, quæ significant naturam superare, insalubria uerò, quæ ipsam superatam ostendunt, rectius fortè dictum esset, si pro salubribus, salutaria, & pro insalubribus, lethalia dixisset. Nam insalubria ad mortem nullam habent relationem, sed solum ad morbum. Signa verò decretoria in certis temporibus morbi, salutem: in alijs uerò mortem præſagiunt, vt ipse in lib. de diebus decret. & de crisiſibus ostendit. Reliqua patent.

An mori possit aliquis cum signis concoctionis.

E iiij

NOBILISSIMO IOVENI

Petro Baptistæ Lomellino patritio Genuensi

IOANNES ARGENTERIVS. S. D.



Peris mei partem, qua medendi, sanitatisque tuenda rationem docet, cur tibi offerre instituerim, non est quod mireris Iuuenis nobilissime. Nā etsi te nunquam sum allocutus, tamen, cum Lucius Olympius Ciralduus suis ad me litteris, & post illum Cynthius Ioannes Baptista eius pater, vir optimus, ac doctissimus, & qui hic adsunt Nobiles Genuenses, pulcherrimarum litterarum ac bonarum artium studiosi Octavianus Auria, Gregoriusque Lomellinus mecum saepe colloquendo de rebus Genuensibus, (quas ego summa benevolentia & honore prosequor) te ipsum, patremque tuum Augustinum, ac universam tuam familiam summis laudibus usque ad cælum efferre consueverint, eam sanè opinionem concepi, ut putem in vobis nihil esse, quod non sit dignum, non solum nobili & civili viro, sed etiam Illustrissimo principe. Video enim fortunam & uirtutem (quod quo rarius euenit, eo pulchrius ac felicius existit) ad uos ornandos perpetuo federe coisse. Vos enim Cræsi, Cræsi que diuitias possidetis: quas non ueluti segnes, ac ignaui uobis solis conseruatis: sed ut magnanimos uiros decet, in res amplas, & illas quidem magnificas, splendide admodum, ac magno animo erogatis. Nam ut omittam amplissimas domos, amoenissimas villas, quas Genuæ edificastis, & infinitas propemodum opes, quas passim habetis: in mari Africano arces fortissimas magnis sumptibus condidistis, easque militibus nostris, & omni alio bellico apparatu munitissimas defenditis aduersus barbarorum impetus, ut illa uestra celebris ac pretiosa coralliorū piscatio, qua omnis terrarum orbis repletur, atque ornatur, tutissima reddatur. Triremes multas, optimè quidem instructas habetis, easque sancti maris bis (ut audio) amissas restitulistis maxima sanè & herouca planè uirtute, ut rei Christianæ præsidio, uobis verò, generique uostro laudi, & gloriæ perpetuo esse possitis. Quid quod audio domum uestram litteratorum, ac bonorum omnium uiuorum tutissimum esse perfrugium, vosque opes uestras nulla alia in re uel copiosius, uel libentius collocare, quam in illis uiris exornandis & fouendis, qui ingenio ac uirtute præstant. Quod cum alii plerique, tum Olympius ille mens, & iam uester plane effectus, pleno ore passim prædicat ac testatur, vos muneribus amplissimis, & propemodum regiis, officia, beneficiaque omnia continenter pensare. Magnificum planè institutum & uestro nobilissimo animo, ac ingentibus opibus uestris dignissimum. Nulla enim alia re apud omnes gentes magis testatum relinquere potestis, uos ex comitibus Palatinis Germania originem duxisse, & Lomellina regioni, qua in ditione Agediolanensi omnium est pulcherrima, imperasse, nomenque dedisse. Quod etsi multi Clarissimi uiri, qui in hac familia rebus gestis, dignitatibus, & honoribus floruerunt, antea ostendunt, tamen nunc maxime Dominicus Lomellinus, amplissimus sanctæ Romanæ ecclesiæ Cardinalis, & tu, paterque tuus his animi ornamentis, & eximiis dotibus multo clarius comprobatis. Hæc clara & celebris de uobis fama, ut alios multos excitauit, ita nunc me commouit nobilissime adolescens, ad uos amandos, extollendos, ac sempiterna memoria

ria commendandos. Quapropter aliquam huius mea erga uos propensa uoluntatis, ac obseruantia significationem dare non ab re duxi: ideoque quod initio dicebam, hanc operis mei partem, quam tuis hospitiiis commendatiorem futuram spero, tibi dedicor: egoque, ut hoc munus ea fronte eoque animo suscipias, ut omnes intelligere possint tibi illud gratum esse, ac te, parentem familiamque tuam a me non modo plurimi fieri, sed toto animo coli, ac uenerari. Vale.

IOAN. ARGENTERII IN ARTEM MEDICINALEM Commentarius tertius.



Go vero prolixitati parcens, hic sermoni de signis finem faciam: transgrediar autem ad illum, qui est de causis. Quoniam uero & harum, hæ quidem salubres, hæ autem insalubres, hæ uero neutra. primum de causis salubribus erit sermo.



Niuerſa galeni in hoc opere tractatio tria capita ſolum comprhendit, nempe corporum, ſignorum, & cauſarum ſalubrium, inſalubrium, & neutrorum explicatiōem. Antea egit de ijs corporibus & ſignis: nunc ipſarum cauſarum explicatiōem aggreditur. Ac prius quidem de corporibus & ſignis egit, ultimo uero loco de cauſis: non ea quidem ratione, ut nonnulli tradiderunt, quod ſigna nos perducāt ad cauſarum morbi inqueſitiōem, ut ſtatim patebit. Diuidunt rursus ijdem authores cauſam, in antecedentem, primitiuam, & coniunctam, & omnia genera cauſarum enumerant, dicuntque authorem merito prætermiſſe finalem cauſam, quoniam morbi præter naturam ſunt, quæ nullum finem habere poſſunt. In quibus rebus pueriles errores committunt. Nam cauſæ, de quibus agimus, (ut poſtea Galenus apertè docet) ſunt remedia, quæ adhibemus corporibus ad ſanitatē conſeruandam præſentem, uel amiſſam recuperandam, & hæc remedia nihil aliud ſunt, quàm materia medica, & propterea inſtrumenta artis noſtræ, in quorum cognitionem per experientiam, & rationem peruenimus, non per ſigna ſalubria, inſalubria, & neutra, quorum uſus eſt ad diſpoſitiones corporis ſanas, egras, & neutras dignoſcendas. Quare non illa ratione ultimo loco tractat de his cauſis, ſed quoniam (ut ante diximus) non intentionis, ſed operis ordinem ſequitur auctor. Certum enim eſt, medicum in intentione & animo ſibi primum proponere medendi rationem, ideſt rectum uſum earum rerū, quæ corpus noſtrum ſanum tueri, & a morbis uindicare poſſunt: ſed quoniam hæc adhibentur noſtris corporibus: & ea quidem diuerſa pro diuerſitate affectionum, quibus illa ſubijciuntur, ideò corporum & ipſarum affectionum cognitio præcedit. Et corporis quidem ipſius ſtructuram, ratione, conſiderando ipſius principia, & ſenſu in diſſectionibus quod intus latet, contemplanſſe, aſſequimur: Affectionum uero naturam & diuerſitatem per ſigna inueſtigamus. Itaque cum hic non agamus de cauſis morborum, ſed de remedijs aptis ad morbos propulſandos: quorū, quaſo, illi diſputant de finali cauſa morborum, & cauſas diuidunt hic in antecedentes, primitiuas, & coniunctas, quæ quidem in generatione morborum, non autem in ablatione, & in remedijs ipſis ab authoribus noſtris conſiderantur. At nec illud intelligunt, quod dicunt, morbos ideo non habere finalem cauſam, quoniam præter naturæ intentum in nobis ſiunt, & res præter naturam ſunt.

Montanū
& Iulium
delphicum
atque noſ
tat.

An morbi
habeant fi-
nalem cau-
ſam.

les

*Ordinis qui
observatur
ab auctore
in hoc com-
mentario,
ratio.*

les sunt. Nam morbi non ea ratione dicuntur esse præter naturam, ut monstra, quæ agentia naturalia non sibi proponunt, tãquã finẽ sui operis, sed ex errore aliquo contingunt: verum a medicis dicuntur præter naturã, ut antea docuimus, quia naturã nostram corrumpant. Nam eadẽ causa sanitatis, & morbi est autor. Nec ea causa, quæ format nostra corpora, sibi proponit aut sanitatem vel morbũ: Sed pro materiæ, quæ formatur, patiturq; & agentis robore, & imbecillitate, fit corpus bene, uel male sanum: & causæ aliæ, quæ mutant nostrum corpus, ut aer, cibus, potus, & reliqua eiusmodi naturalia agentia, non sibi proponunt potius sanitatem efficiendam, quàm morbum. Essent enim hoc modo ratione & consilio prædita, quorum adminiculo nos adiuti eligimus, quæ profunt, & fugimus, quæ obsunt. Morbi igitur finem aliquem assequuntur, salutem inquam, aut mortem: sed nec ipsi, nec ea, quæ efficiunt nostra corpora, ob finem eum agunt: Sed nos naturali potentia, uel arte quibus eligimus, quæ morbum, sanitatem, salutem, & mortem pariunt, fines eos assequimur. Sed his prætermisissis ad Galenum redeamus, qui in hac tractatione primum repetit causarum diuisionem, quod scilicet quædam sint salubres, aliæ verò insalubres: deinde ordinem constituit, nempe quod prius de causis salubribus tractandum sit: cuius ordinis hæc est ratio, quoniam salubres causæ referuntur ad sanitatem. Ita enim dicuntur, quod sanitatem vel præsentem conseruare, vel amissam recuperare sint aptæ: Insalubres vero morbum respiciunt: neutreque vero, neutrum statum inter sanum & ægrum. At sanitas dignitate & tempore præcedit morbum, & rationem habitus habet, sine quo, quæ versantur circa priuationem intelligi nequeunt. Nenter vexo status, cum medius sit inter sanum & ægrum, non potest intelligi, nisi prius intellectis extremis: quare de neutris causis etiam post insalubres tractat Galenus, & si perfectione & dignitate neuter status præcedit: tempore vero nunc præcedit, nunc sequitur morbosum. Nam neuter status decidentia præcedit morbum: neuter vero conualescentia sequitur: neuter uero status, in quo fenes ponuntur, nullam habet prioris aut posterioris relationem ad sanitatem & morbum. At nec illud prætereundum est, Galenum in hoc opere ex præcipuo instituto non docere causas insalubres: Ita enim morborum generationem & conseruationem sibi proponere, tamquam finem: Sed cum enarrat salubres causas, docetque quomodo tales fiant, eodem negotio intelligimus fugiendas esse insalubres causas, tamquam oppositas. Nam sanitatem tamquam proprium finem, sibi proponit medicus.

Caput 84.

Quia verò & harum nonnullæ quidem conseruatrices, nonnullæ uero effectrices sanitatis: sunt autem & tempore, & dignitate priores conseruatrices. Incipiendum est à conseruatricibus:

Nullam esse causam efficientem sanitatem propriam per se. Causa conseruantes sanitatem ab efficietibus quomodo differant.

Ex diuisione causarum in salubres, insalubres, & neutras, ordinẽ constituit in sua tractatione: & primũ de causis salubribus agendũ esse docuit: sed quoniam salubres hæc causæ nõ sunt eiusdem naturæ, ideo rursus eas diuidit in conseruatrices & effectrices sanitatis, & rationẽ subdit, qua docet prius tractandũ esse de causis cõseruatricibus. Porro definiuit in primo lib. salubres causas conseruatrices, quæ sanitatem præsentem conseruant, effectrices uero, quæ eandem amissam restituunt, & efficiunt: quod quidem ita intelligendum est, ut in primo comment. docuimus, non quod primò & per se Medicina efficiat sanitatem, quippe cum nullus artifex finem suæ facultatis faciat: sed quod finis sponte sequatur ea, quæ fiunt: Nam Medicus qualitates excedentes, & morbum facientes retundit, ac mitigat, ex qua mediocritas sequitur temperies, & ad hanc sanitas. Eodem modo sanitatem conseruat Medicus: nam paruos defectus, & excessus naturæ emendat, ad quod sequitur sanitatis conseruatio. Quomodo verò differant conseruantes causæ ab efficientibus sanitatem, hic nõ docet Gal. Sed paulo postea & in Thrasibulo, ubi ostendit totam Medicinam corrigere, & illius partes solũ differre per magis, & minus. Maiorem enim correctionem postulare ægrotantia corpora, quoniam maiores habent excessus: minorem verò, quæ sunt sana, & propterea partem conseruatricem, & curatricem semper corrigere, & propterea mutare statum nostri corporis. Verum quia correctiones, & mutationes, quæ fiunt in corporibus sanis, sunt paruæ, & propemodum in sensibiles (quam enim, quæso mutationem sentimus, cum uigilamus, uel dormimus, uel edimus, aut bibimus, uel excrementa ex nutritione derelicta

Ementis conuincere vult medicinæ propriam esse eam partem : tamen antiquiores philosophi & medici aliter censuerunt, ut ex verbis Erasistrati, quem citat Gal. apparet. Sunt autem hæc verba. Neque enim medicus inueniri potest, qui se se ad tractanda salubria contulerit. Intelligit autem salubria, quæ sanitatem conseruant more antiquorum medicorum. Ac si quis considerauerit rationes eorum, qui conseruatricem hanc partem præstare curatrici arbitrantur, hanc solam inuenient, quod dignius sit præsens boni conseruare, & tueri, quam amissum recuperare. Quæ sententia cum principium non sit, nec ex principijs probata, & experientiæ multarum rerum repugnet, tanti non potest esse momenti, ut id probet, quod est in controuersia positum. Nam si dubium est, an pars conseruatrix sanitatis pertineat

An conser-
uatiua me-
dicinae pars
dignitate
et tempore
curatiuam
præcedant.

*Rationes
expendit il
lorum, qui
conseruatri
cē partē cu
ratrici per
ferunt.*

A inter illa, quæ simpliciter talia sunt, aliud est, quod prorsus tale est, aliud verò quod ab illo aliquantulum recedit, omnibus tamen his corporibus conuenit propria conseruatio, & debentur propriæ causæ conseruatrices: Id quod probat ex relatione, quam habent causæ ad suos effectus: Est enim causa alicuius effectus causa. Quare si effectus diuersi, & causæ. igitur si corpora sana inter se differunt, oportet pariter illorum conseruatrices causas inter se discrepare: colligit præterea Gal. incipiendum esse a causis conseruantibus optimam constitutionem: id quod non probat, quod crederet fortè id omnibus esse notum, vt reuera est. Nam cum optimè constituta corpora sint prorsus salubria, perfectissimam utiq; habent sanitatem: Quod autem perfectissimum est, in omni re aliorum est regula.

B Eorum autem inuentionem ipsius rei natura insinuat. Si enim impatibile, atque inalterabile esset corpus, semper optima constitutio perduraret: neque artis præsidio indigeret. Quoniam vero alteratur, mutatur, & corrumpitur, neque eundem seruat prioris status tenorem, ea ratione auxilium desiderat. *Caput 85.* Secundum quot igitur alteratur modos, tot auxiliorum, hoc est causarum cōseruatricum genera habebit.

C Docuit quidem Galenus in superiore oratione causas conseruantes sanitatem plures esse, quoniam sanitas ipsa non eadem est in omnibus: verum non docuit quot sint genera earum causarum, siue auxiliorum, quibus utendum est in conseruatione sanitatis: id quod nunc facere instituit, & argumentum sumit ex conditione nostri corporis, & est illius ratio ferè huiusmodi: Tot debent esse genera causarum cumseruantium sana corpora, quot sunt genera earum rerum, quæ illa corrumpunt: at certo numero comprehenduntur, quæ corrumpunt, certus ergo erit numerus conseruantium causarum. Quod verò ex corruptione nostri corporis, & ijs, quæ corrumpunt, sumantur genera causarum conseruantium, probat ex eo, quod arte nostra non esset opus, si corpus nostrum non esset alterabile, & corruptibile: quod quidem non probat, quia hoc omnibus est notum: Prioris status tenorem, intelligit primam nostri corporis conformationem: Nam si posteaquàm editum est corpus, conditionem non mutaret, eam profecto seruaret naturam, quam ex parentibus accepit: sed illud uidemus augeri, nutriri, & indies magis exsicari, alijsque multis modis mutari, & corrumpi. Quare arte, ex auxilio est opus, quæ corruptionem fieri prohibeat, quantum fragilis natura nostra patitur.

D Quas ex iis, quæ dicta sunt, liquet esse ex correctiuarum genere, sed quia paulatim correctiones faciunt, antequam magna accidat noxa, non præseruantes a futuro malo, sed præsentis status conseruatrices Medici appellant.

E Inuenit Galenus ex generibus rerum corruptentium nostrum corpus, genera auxiliorum, quæ impedire possint corruptionem, quantum natura nostra admittit. Vocauit autem ea auxilia causas conseruatrices, quod improprie dictum videtur esse. Nam si auxilia illa nihil aliud præstant, quàm emendare, & corrigere vitia, quæ sunt ab illis causis corruptentibus, & semper aliquid addunt, vel minuunt a corpore, atque ita prohibent, ne corruptio protinus accidat, ratio utique postulare uidetur, ut illa auxilia, & causæ potius dicantur corrigentes, & præseruantes, quàm cōseruantes: Huic obiectioni respondet Galenus & dicit illa auxilia re uera corrigere, & mutare corpora, ac etiam eadem præseruare: sed quoniam ea mutatio, quæ ab illis fit, exigua est, ita vt sensum ferè effugiat, an aliqua mutatio corruptio ab illis accidat, idèò illas causas a medicis conseruatrices, & non mutatrices, & præseruatrices nuncupatas esse. Addo ego aliam rationem, quod hæc appellatio faciat ad distinguenda medici officia. Nam alia sunt auxilia, quibus utimur ad præseruanda corpora a morbis iam imminuentibus ab ijs, quibus utimur ad præseruanda corpora a uitijs, & corruptionibus, quæ contingunt sanis, & propterea oportuit præseruationis hæc genera, nominibus

F nibus

nibus distinguere, ne confusio non explicatione artis contingeret. Quare meritò auxilia ^A
quædam dixerunt esse mutantia, & curantia, quæ debentur ægrotis, alia præferuantia, quæ
competunt ijs, qui iam sentiunt imminentes morbos, alia conseruantia: quæ etiam mutant,
& præferuant, tamen ab alijs modo, & tractatione differunt,

Alteratur igitur corpus, a nonnullis quidem necessario, a quibusdam
uero non necessario. Dico autem necessario, quæ nulla est euitandi
ratio,

Proposuit Galenus se inuestigare velle causarum salubrium genera: & hæcenus inuenit
ea plura esse, quoniam plura sunt illa, quæ nostra corpora alterant, & corrumpunt. Nam ex
relatione, quam habent causæ ad effectus, sequitur tot esse causarum genera, quot effectuum: ^B
nondum tamen constat, quot sint genera causarum salubrium, quoniam certus numerus cor-
ruptionis, & eorum, quæ corrumpunt, nondum est declaratus. Quærit igitur id, & duo
primum inuenit genera rerum, quæ nostrum corpus corrumpunt. Nam quædam (inquit)
necessario id faciunt, alia uero non necessario. Explicat autem, quid per necessarium intel-
ligat: quod nullo modo euitari potest; non necessarium uero, quod euitare possumus.

Nam aerem nos ambientem semper attingere, comedereque, ac bibere, &
vigilare, & dormire, est necessarium, ensibus autem, & exitiis
fariis obuiare, non necessarium,

Exempla quædam hic proponit eorum, quæ necessario, & non necessario corpus no- ^C
strum corrumpunt. Ac inter illa, quæ necessario illud faciunt, primò enumerat aerem,
deinde cibum & potum, postea somnum & uigiliam. Verum non docet, quomodo hæc
euitare non possumus quò minus nos afficiant: id, quod nos ita ostendimus. Aer quidem
nos duplici ratione afficit, intus & foris. Nam cum oporteat in corpore cor semper ferue-
re, ut ab eo eleuetur spiritus quidam, qui per vniuersum corpus delatus, calorem insitum
singulis membris excitet, & de potentia ad actum perducatur, ut alibi ostendimus, necesse est
in eo feruore, & generatione spirituum, fuliginosa quædam excrementa gigni, quæ sunt
expellenda, ne obliunt: & simul temperare oportet ipsius cordis calorem. Quare natura re-
spirationem animalibus dedit, per quam frigidior aer in pulmonem primum, & postea in
cor recipitur, & receptus rursus cum fuliginosis illis excrementis eijcitur. Quòd si vel mi-
nimo temporis spatio, desinat animal aerem inspirare frigidior, & expirare fuliginosa ^D
ea excrementa, statim corruptio & mors sequitur: quod ostendunt hi, qui aerem inspirant
vel ex furnis excalefactis, uel in cubiculis ex carbonibus accensis aut ex cauernis sulfureis
excurrentem: illi enim quoniam aere fuliginoso utuntur, extinguuntur. Ita qui laqueo stran-
gulati pereunt, non alia ratione moriuntur, quam quòd cor externo aere priuatum, non
refrigeretur, & a vaporibus suis fuliginosis suffocetur. Porro quòd respiratio cordi, id præ-
stat pulsus reliquis partibus corporis. Nam arteriæ aerem ambientem cum dilatantur, assu-
munt, & cum comprimuntur, fuliginosa excrementa transmissa a corde, & ab ipsis etiam
genita, extrudunt: quòd fit ut corpora exoluantur, cum diutius morantur in balneis calidio-
ribus: priuantur enim aere frigidior: atque in gangrenis corrumpitur substantia membri
affecti, quoniam fuliginosa illic genita excrementa, contractione arteriarum non expirant: nec
nò in febribus putridis corruptio contingit, quoniam corpus nò satis peruium est ad emittendâ ^B
eam copiam fuliginosi excrementi, quod ex putredine, & vniuersi corporis feruore gignitur.
Vno igitur modo aer nos alterat necessario, quòd in corpus còtinuò assumatur, & ab eo e-
mittatur per respirationem & pulsum. Alio modo quæ partes, quas contingit, alteret secundum
substantiam, & eas, quas recipit qualitates. Caterum necessarium etiam est cibi usus, quoniam
calor, qui in nobis est insitus, dissipatur subiectam materiam solidiorem, viucentibus pro-
priam: quæ nisi cibo restauraretur, paucis diebus dissolueretur & extingueretur animal.
Cibi igitur & si tandem vincuntur a nobis agentibus, tamen interim cum mutantur, con-
tranuntur (& ut aiunt philosophi) reagunt: & propterea nos immutant sua substantia,
sua

Aer quibus
modis nos
afficiat.

Cur morian-
tur qui aere
calidior utun-
tur.

Cur in gan-
grenis et fe-
bribus pu-
tridis corru-
ptio contin-
gat.

Alimenta
quomodo
nos afficiant

- A** sua quantitate, & suis qualitatibus, ut ipse docebit. Eadem ratione potus est necessarius, quoniam idem calor aqueam, & humidiores quæ est in nobis substantiam, dissipat, quæ potu reitauratur. Intelligimus autem potum, non quicquid quocunque modo bibitur, (Nam sic in potu sæpe esset cibus, ueluti si contusas carnes iusculo aliquo misceas, & bibendo deuoremus) sed quod reuera minimum habet in se, quod solidam substantiam: plurimum uero ex eo, quod aqueam reparare valet: Igitur aere, aeream substantiam, cibo terream, potu aqueam restituiamus. Sed quid de ignea dicemus? An quod illa in corpore non sit, potu aqueam restituiamus. Sed quid de ignea dicemus? An quod illa in corpore non sit, potu aqueam restituiamus. Sed quid de ignea dicemus? An quod illa in corpore non sit, potu aqueam restituiamus. Sed quid de ignea dicemus? An quod illa in corpore non sit, potu aqueam restituiamus.
- B** mus igitur necessario cibo, ac potu. Quod si quidam reperti sunt, qui sine illis multis etiam annos vixerint, quod forte illorum calor debilitatus ex morbo, impotens sit factus ad substantiam solidam, & aqueam dissoluendam, & illi sufficiat aer, eo quod sola aerea consumatur. Tamen hæc ut rara sunt, & præter naturalem ordinem, necessitatem edendi, & bibendi, quam nobis imponit Gal. non tollunt. Porro necessarium est vigilare: quia vigilare contingit, quando natius calor ab internis suis fontibus extra fertur, non potest autem semper intus contineri, tum ob naturæ prouidentiam, quæ instituit externas partes non semper otiosas: illæ ergo cum agere uolunt, commune animæ instrumentum ad se alliciunt: tum quod ipse calor, qui in aerea, & spirituosa substantia potissimum residet, intus auctus suapte natura superiores, & exteriores partes petit. Cogimur pariter necessario dormire, quoniam calidi natiui substantia, spirituosa inquam illa materia per uigiliam agentibus externis membris dissipatur, nec propterea durare perpetuo potest, nisi per somnum retrocedat in sua viscera interna: ubi per concoctionem humorum, qui illic esse solent, rursus augetur, & rursus uigiliam parit: sic mutuo somnus, & uigilia sibi succedunt, dissipatione, & restauratione calidi innati. Hæc sunt exempla eorum, quæ necessario nos afficiunt. Eorum uero quæ non necessario idem faciunt, sunt enses, & exitiales feræ: Quibus aliqui duntaxat obuiant, uel casu, uel sponte, dum nonnulli temere sua mala quaerunt.

Potionis usus & quid illius nomine intelligendum.

Ignæ substantia quæ in nobis est quomodo restituitur

Cur sine cibo & potu quidam uiuere possint.

Vigilia necessitas & causa.

Somni usus & necessitas.

Quare circa primum causarum genus versatur ars corporis conseruatix. circa secundum autem minime.

- D** Cum docuerit Galenus duo esse genera eorum, quæ nos afficiunt, unum eorum, quæ necessario alterum uero, quæ non necessario: id faciunt, nunc docet non omnia esse subiecta prouidentiae nostræ artis, sed ea solum, quæ necessario prodesse, aut lacerare possunt. Nam quæ casu, & raro agunt, prouidentia artis nostræ cauere non possunt, sed arte militari, & propria cuiuscunque diligentia, & uirtute: Quæ uero semper prodesse, aut nocere sunt parata, & sola ars nostra nouit, quomodo afficere possint, merito comprehendimus in nostra facultate: Ac intelligere quidem oportet artem non versari circa ea, quæ non necessario afficiunt: non quod lacerationes factas ab ensibus, & feris curare non debeamus, sed quod ex nostris præceptis prospicere non possimus, ne ea, quæ hoc modo lacerandi uim habent, obfint.

Inuoluta et lacerantia quæ arti nostræ subiciuntur.

- E** Quot igitur numero sint ea, quæ ex necessitate corpus alterant, distinguentes, proprium in singulis eorum causarum salubrium genus inueniemus: Inest igitur unum quidem ex ambientis aeris adhæsu, alterum uero ex motu, & quiete, & totius corporis, & partium singularum: tertium ex somno, & uigilia, quartum ex iis, quæ assumuntur, quintum ex iis, quæ excernuntur, & retinentur, sextum ex animæ affectibus.

Antea docuit duo esse genera rerum, quæ nostrum corpus alterant, deque eo solū artem nostrā agere, quod necessario nos afficit, & exempla quædam illius posuit, non tamen certum numerum explicauit, sine quo non potest certus numerus causarum salubrium doceri.

F ij ceri

*Quæ et quot
sint quæ nos
necessario
afficere pos-
sunt.*

*Motus no-
stri usus &
necessitas.*

*Quietis u-
sus.*

*Necessitas
generatio-
nis et reie-
ctionis ex-
crementorū.*

*Excremen-
tū unde di-
catur.*

*Excremen-
ta quæ assi-
duæ et quæ
per inter-
ualla reiciū-
da.*

*Excremen-
ta primæ, se-
cundæ et ter-
tiæ conco-
ctionis quæ*

*Quomodo
excremen-
ta alui nos
afficiant.
Vrina retē-
ta quomo-
do laxat.*

ceri; eum ergo numerum alterantium, & corruptentium hic enarrat, vt postea certum A
numerum causarum salubrium tenere possimus, ad quas perpetuo respiciamus, cum succur-
rendum erit, ijs, quæ per sanitatem nos alterant, & corrumpunt. Dicit ergo hæc esse sex, nē-
pe aerem ambientem, motum, & quietem, somnum, ac uigiliam, quæ assumuntur, siue ci-
bum, & potum, quæ excernuntur, & retinentur, & animi affectus; quæ quidē recentiores
Medici res non naturales vocare solent: At quod sine aere, cibo, & potu, somno, & uigilia
esse non possimus, superius ostendimus: Nunc de reliquis idem ostendendum. Motus igitur
nobis est necessarius, cum non simus planta, quæ ex ipsa terra, cui sunt infixæ, alimentum
sibi parare possunt. Quare natura motum animalibus dedit, ut quæ sunt sparsa, sibi ne-
cessaria comparare ualeant. propterea eadem natura præter uim motoriam, illis quoque
indidit appetitum, ac uoluntatem, ut ex illis possit motus fieri. Sed quoniam motus uti-
tur etiam communi animæ instrumento, nempe calido innato, & illud dissipat, ideo quie-
tem quoque, & quiescendi vim est largita, vt ipse calor refici, & interim etiam obire pos-
semus ea officia, quæ per quietem melius, quàm per motum exercentur. Nam Arist. senten-
tia est, animam quiescendo sapientior fieri, quasi corporis agitatio ingenio obstat. Somni
verò uigiliæ, & eorum, quæ assumuntur, idest cibi & potus necessitatem antea ostendimus.
Sequuntur inter illa, quæ necessario nos afficere scribit author, quæ excernuntur, & re-
tinentur, idest excrementorum generatio, retentio, & excretio. Non enim fieri potest, quia
in nobis generentur excrementa. Nam si nutritio est necessaria: erit quoque necessaria ex-
crementorum generatio: Cum enim, quæ actu nutriunt, similia sint substantiæ nostræ,
quæ caloris vi, a partibus singulis est dissipata: alimenta uerò, cum assumuntur, non actu,
sed potentia similia sint: necesse est, vt de potentia ad actum ducantur: id, quod sit per con-
coctionem, cuius officium est & finis assimilare omnia, quæ concoquuntur, quantum
licet per ipsam concoctricem facultatem, calorem innatum, & eius, quod concoquitur, C
conditionem. Itaque cum in omni alimento aliquid sit, quod nobis secundum substantiā
est dissimile, aliud uerò, quod simile actu fieri potest secundum substantiam & qualitates,
per concoctionem hæc duæ substantiæ, quæ erant in alimento potentia, actu emergunt: &
quod per substantiam, & qualitatem assimilari potuit, additur, & nutrimentum fit corpori:
id uerò, quod substantiam ab initio habebat prorsus inutilem, in concoctione assimi-
latur quidem per qualitates: uerum per substantiam assimilari non potuit, quoniam poten-
tia erat dissimile. Quare cum illud sit inutile, ac post concoctionem absolutam, a natura se-
paratur ab alio, & in certis locis colligitur, & tandem excernitur, unde ab excretionē excre-
mentum a nobis dicitur. Porro excrementa quædam sunt foetida, & sordida: quæ si conti-
nuò, ut gignuntur, excernerentur, redderent hominem, ut inquit Galenus in lib. de usu
partium alienum a multis & philosophia, idest impedirent cultum bonarum artium. Quis
enim illas excolere posset, si ei imposita esset necessitas assidue mingendi & egerendi? Alia D
uerò sunt, quæ hac molestia carent, nec aliter vacuari possunt ob suam naturam, quàm con-
tinuæ: quæ enim vaporosæ sunt naturæ, illa per insensibiles cutis, & aliarum partium me-
tus assidue expirant. Igitur excrementa primæ concoctionis, quæ fit in ventriculo, nempe
urina, & sterqus; ac utraque bilis, quæ sunt in concoctione hepatis, posteaquàm sunt ge-
nita, separantur ab utili parte alimenti, & in quibusdam concavis partibus, ad hoc officium
destinatis a natura, colliguntur, & acervantur, donec per certa interualla postea expel-
lantur. Excrementa uerò tertiæ concoctionis sordes, & uapor ingiter excernuntur, quia
nullæ partes ad illorum susceptionem & collectionem sunt factæ. Hæc igitur omnia excre-
menta, si præter naturæ ordinem retineantur, alterant & corrumpunt nostrum corpus,
pro cuiusque excrementi natura, & locis, in quibus continentur, aut a quibus exeunt. Nam
alui excrementa retenta, uentriculi appetitum deiciunt, vertiginem, & dolorem capitis B
adferunt, nauseam pariunt, foetum in mulieribus sæpe elidunt, urinae stillicidium, & in no-
bis compressione uesicæ sæpe pariunt, colicos dolores excitant, dum flatus exire prohibent,
& multis alijs modis corpori obsunt. Urina uerò cum supprimitur, antequàm recipiatur in
uesica, si effunditur in cavitatem ventris, aquam inter cutem parit: si uerò una cum sangui-
ne miscetur, nutritionem labefacit: & pruritus scabiemque, ac sudores multos excitat:
si uerò in uesica eadem collecta, postea exire non possit, miros cruciatus mouet, & tan-
dem mortem infert. Sic profectò si bilis flaua non recipitur in uesica hepatis subiecta,
ex ea fit regius morbus: aut si calor præter naturam eam inuadit, febres biliosæ ex il-
lius

- A** lius putredine accidunt. Quod si forte a natura separaretur ab alijs humoribus, & extrudatur in aliquam partem, tunc nascuntur Erysipela, Herpetes, Pustula bilio-
se: & si repat is humor ad caput, deliria & furores contingunt. In stomacho cibi appe-
tentiam deiecit, sitim intendit. Parit quoque humor melancholicus in corpore, cum re-
tinetur, sua mala: in stomacho picam, caninam famem, in capite melancholiam dictam,
maniam: in corde mœlitiā, in externis partibus caneros, elephantiasim, leprā: in toto cor-
pore. At verò vaporosa excrementa, dum cohibentur astricta cute, calorem intus augent, &
febrem synocham, & alias, pro subiecti humoris & corporis conditione excitant. Sordes
verò illa crassa, retenta, cutem foedat, scabiem gignit crustosam: ex quibus, ne singula profe-
quamur, constat ex excrementis relictis ex nutritione: dum retinentur, alterari & corrumpi
nostrum corpus: et tanto magis fiunt corruptiones, quando retinentur excrementa, quæ
præter naturam in nobis gignuntur, ut pus, vermes, calculi, & alia huius generis, quæ ex ma-
lis coctionibus proueniunt. Cæterum cum excernuntur excrementa naturalia, nulla noxa
accidit corpori. At cum aliquid excernitur, quod est naturæ cognatum, tunc corpus exol-
uitur. Id, quod etiam accidit ubi excernuntur excrementa morbosa, nondum peracta con-
coctione. Nam quia tunc separari non potest, quod est inutile ab utili substantia, contingit
vtrunque expelli: vnde symptomaticæ & malæ dicuntur esse excretiones, quæ fiunt absque
signis concoctionis. Habent quoque vim necessariam in alterando nostrum corpus animi
passiones, quibus omnes subiecti sumus plus, uel minus. Nocet. n. gaudium, ira, tristitia, ti-
mor, spes, cupiditas, inuidia, vindicta, desperatio, cogitatio, vehemensq; omne studiū: & ex
his quædam, quod calorem uel accendant, uel minuant, uel contrahant, uel expandant: ex
quibus sequuntur fluxiones, febres, siccitates, colliquationes, fluxiones, & ut semel dicam,
omne genus ferè morbi. Ac ut hæc profunt cum mediocriter fiunt, & obsunt cum excessus
in illis fit: ita tutum non est homini securè omnino uiuere absque ulla animi passione. Tor-
pescit enim in corde calor, aut plusquam oportet delitescit in visceribus, nisi ab his affectio-
nibus excitetur, & promoueatur: At ubi ita postulant affectus, prodest, nunc vnā nunc a-
liam ex his passionibus vehementius commoueri. Nam, ut in profluvio sanguinis mœtus,
& tristitia optimum adferunt remedium: sic ad frigidos humores, & corporis crassitiem,
quæ corpus grauatur, & sanitatem corrumpit, ira, tristitia, cogitatio conferunt. Et ne diutius
in his moremur, videndum est an sex hæc solum sint, quæ ponit Galenus, nostrum corpus
necessario alterare, & corrumpere. Nam contra has causas, illud maximè facere videtur,
quod scribit in initio libri primi de sanitate tuenda. Illic enim corruptiones, quæ neces-
sario nobis eueniunt, dicit a duobus accidere, nempe uel a nobis ipsis, & nostris principiis,
uel ab extrinsecis. A nobis ipsis fluorem substantiæ, & siccitatem, quam calor insitus per-
petuò parit, & excrementorum prouentum, qui ex concoctione nutrimenti resultat. In-
ter extrinsecas autem solum solum numerat aerem ambientem, motus quietis, somni vigiliæ, &
animi affectuum nulla facta, ut hic, mentione. Hæc viderunt quidem nostri interpretes, &
illas hoc loco afferunt corruptionis causas: sed interim non vident plures, quam sex, eas ef-
se, si & illæ & hæ recipiuntur. Ego verò aliter sentiendum esse puto, & dico plura esse quæ
nostrum corpus corrumpunt, quam hæc sex, de quibus agit Galenus, & verè corruptentia
necessario ea esse, quæ ex nostris principiis oriuntur: non tamen Galeni est institutum om-
nes causas alterantes nostrum corpus enumerare, sed illas solum, quæ arti nostræ sunt sub-
iectæ, & in nostra potestate. Vult enim solum hic docere, quæ possint prodesse, & obesse
ad sanitatem conseruandam, recuperandam, præseruandam, & resciciendam, cum ex morbo
corpora imbecilia, & malè sana sunt relictæ. Nam solum vim & vsum materiæ medicæ do-
cet, & quomodo ea nunc salubris, nunc verò insalubris fieri possit, explicat: ne temere ea
vtamur. Quod cum fit, corpus alteratur & corrumpitur: cum verò ea commodè vtimur,
alteratur quidem, sed corrigitur vitium, quod ab illis est factum. Nā postea ostendet aerem
cibum, & potum, & reliqua, de quibus hic agit, si iusta qualitate & quantitate adhibebun-
tur corpori, esse causas salubres, conseruatrices, & effectrices sanitatis: aliter verò eadem
fieri causas insalubres & corruptrices. Igitur non omnia, quæ possunt alterare & mutare
nostrum corpus, sed solum materiam medicam hic enarrat Galenus, ut ea possimus eli-
gere, quæ prodesse possunt: alia verò euitare, quæ sunt apta obesse. Verum non po-
test ars nostra contenta esse his sex, quæ hoc loco a Galeno ponuntur. Ab alijs enim cogi-
mur sæpe auxilia, idest causas salubres conseruantes & efficientes sumere. Nam in lib.

Quæ perue-
niant mala
ex retēio-
ne humoris
melancholi-
ci.

Ex uapore
& sorde re-
tentis quæ
mala proue-
niat.

Quæ mala
nascantur
ex malis ex-
cretionibus

Quomodo
animi pas-
siones nos
afficiunt.

Animi pas-
sionū usus
& necessi-
tas.

An quæ nos
necessario
afficiunt
sint solum
sex.

F iij de sanitate

de sanitate tuenda, ubi agit de conseruatione primum optimæ constitutionis, deinde aliorum, qui sani quidem sunt, sed ab eo perfecto statu declinant, auxilia capit a balneis, lotionibus, frictionibus, vnctionibus, quæ in his sex rebus nequaquam continentur. Quin etiam in sequentibus, ubi uitia emendare uult, quæ in partibus instrumentarijs, & continentate uiolata cõtingant tum in sanis, tum in egris, auxilia capit ex ligaturis, ex deobstruentibus, ex vulnerantibus, ueluti cū scalpello uenas aperimus, ex reuellentibus, deriuantibus. Addit alibi sæpe malis nostris mederi, quæ ceruicæ & alijs partibus alligantur: quæ omnia hic sunt omiſſa, aut certè non nisi magna uiolentia ad hæc trahi possunt. Præterea animi affectus, cum illius motus quidam sint, uidentur comprehendere sub motu, quare magis mihi placet tractatio, quæ habetur de his, in libro quinto de sanitate tuenda, ubi quatuor genera facit, materiæ medicæ, quæ mutandi corpus uim habet, ad bonum, uel malum: & vnū ponit continere ea, quæ assumuntur: aliud, quæ sunt siue geruntur: aliud, quod ea comprehendit, quæ educuntur & retinentur. Postremum quod amplectitur vniuersa, quæ foris adhibentur. Igitur per ea, quæ assumuntur, comprehendimus alimenta, medicamenta quocunque modo, & per quemcunque locum in corpus assumpta, siue corpora sint solida, aut potiones, siue per os ingerantur, siue immitantur per anum, pudenda uel aliam quamcunque corporis partem. Eorum verò, quæ geruntur nomine, tum animi, tum corporis motus, & quietem intelligimus: ut otium, exercitationes, uitæ conditionem, iram, tristitiam, cogitationem, & his similia: quorum quædam, a nobis solum proueniunt, ut animi perturbationes, & uitæ conditio: quædam verò ab alijs in nobis sunt, ut frictiones, nauigationes, gestationes, quæ uehiculo obeuntur: quædam verò mixtam habent naturam, quum partim ex alijs in nobis sunt, partim etiam a nobis proueniant: cuius generis est equitatio & gestatio, & si quid aliud in quo corpus uario modo agitur. Porro genus eorum, quæ extrinsecus adhibentur, continet quæ impulsu agunt, ut uulnerantia, contundentia, frangentia, item quæ nos ambiendo circundant, ut Aerem, lotiones, natationes, & siquid simile reperiatur: quàmquam in natatione non solum ex aquæ adhæſu, sed etiam ex motu corpus alteratur, Comprehendit præterea, quæ corpori adiunguntur, & applicantur, ueluti vnctiones, cataplasmata, cerata, & huius naturæ alia. Postremo, quæ collo reliquisque partibus appenduntur, aut circumligantur, ut vincula, quæ partibus iniiciuntur, aut alio denique modo extrinsecus corpori adhibentur. Iam uero, quæ educuntur, ea complectuntur quæ quocunque modo a corpore exeunt, ut sudorem, sterces, urinam, sordem, vaporem, saluam, pituitam, quæ enungitur: humorem, qui per purgationem, venæ incisionem, uel alio remedio educitur. Ad quod etiam genus spectat pinguedinis, carnisque excretio, uel detractio, & aliarum partium, quæ a libi cognatis reſcinduntur. Sunt etiam huius generis, quæ præter naturam in nobis concreuerunt ut lapides, lumbrici, pus, dracunculi, & si quid aliud simile, quod extractum a corpore, illius constitutionem mutat: uenit etiam, quatenus semen excernit: quatenus verò corpus commouet, ad ea, quæ sunt, redigitur, quemadmodum & aliarum excretionum corporis. Etenim excretio ipsa, actio est, & aliquid eorum, quæ aguntur: id uero, quod excernitur, spectat ad ea, quæ excernuntur, eadem omnia cum retinentur, sub contrario genere comprehenduntur: quæ simul coniuncta, (propterea quod contrariorum vnum est genus) quartum caput facere dicuntur, ab alijs tribus diuersum: ac perpetuo quidem ab his rerum generibus sumuntur causæ salubres, insalubres, neutra: & in illis semper inuenimus quid nobis auxilio, aut nocumento esse possit.

Ex his enim necesse est aliquo modo affici corpus, ab aere quidem ambiente, quia, aut caleſcit, aut frigefit, aut exsiccat, aut humectatur, uel secundum horum patitur coniugationem, aut in tota alteratur substantia.

Posteaquàm Galenus numerauit illa, quæ possunt mutare nostra corpora, nunc docet quomodo singula ex prædictis mutationes suas faciant. Et id primum docet in aere ambiente, quem dicit in duplici ratione, nos mutare posse, uel alterando secundum primas qualitates simplices, uel compositas: uel secundum, ut ait, totam ipsius substantiam. Quid per

Materiam medicā quatuor generibus rerum comprehendit alibi traditis, meliusque sex istis rebus non naturalibus.

Assumptorum nomine quæ veniant.

Eorum quæ sunt nomine quæ comprehenduntur.

Extrinsicus agentia quæ continent.

Excreta et retēta quæ comprehendunt.

Venus ad quæ ex prædictis redigatur.

A per alterationem factam ex primis qualitativis intelligat, non est, quòd doceamus: id enim per se patet. Alterationem verò per totam substantiam, non aliud intelligere potest, quàm eam, quæ sit a forma rei, a quo nomine semper aborruit Galenus. Nam cum dicat alimenta, & medicamenta purgantia, non id esse, quod sunt, per suam temperiem, sed per totam ipsorum substantiam, non potest hoc nomine aliud intelligere, quàm formam: per illam enim alimenta, sunt alimenta & purgantia medicamenta vim habenti purgandi. Quòd si Galenus in alijs suis tractationibus, veluti cum agit de essentia partiu, animi moribus, & actionibus nostri corporis, posuisset hanc totam substantiam, non eò venisset, vt diceret carnem esse carnem, & os esse os, & aliam quamcunque partem, id, quod est, & vivens a non vivente differre ob diuersitatem temperamenti: & quòd gravius est non cogere tur fateri, mores animi hominum, simillimos esse debere moribus & actionibus porcorum, quorum mores animi hominum, simillimos esse statuit. Porro cum aer nos mutat tota sua sub-

*Alteratio
a tota sub-
stātia quid.*

B corpus, carnem & tempericm, quum minima cne actus
stantia, accepit formam quandam ex astris nobis incognitam, qua vel nos perimit, vel mor-
bos ex occultis causis natos, tollit . Ita enim in pestilentia aer plurimos occidit, ob illam oc-
cultam formam, & non ob euidentcs qualitates. & iam ipse aer, qui mutauit eam formam,
qua morbum Gallicum peperit, remedio eidem morbo fit . Cessat enim crudeliter fœuire
morbus hic , vt ante aliquot annos faciebat : propterea quod cessat influxus ille syderum ,
qui illum peperit, aut aliunde in nostram regionem inuectum fouebat . Porro aer calefacit
corpus, cum vel calidus ipse est, uel frigidus : calidus quidem calefacit, cum per inspiratio-
nem, & dilatationem arteriarum in corpus trahitur, vel cum ipse extrinsecus contingit par-
tes nostri corporis, & calorem, quem in se habet, illis imprimit : frigidus uerò intus calo-
rem auget, densata extrinsecus cute, & repulso ipso calore, qui in externis partibus conti-
netur . Quòd si corporis, & cutis meatus secundum naturam patent, augetur solùm secun-

*Pestis à quo
aere fiat.*

Cum naturam intus calor, quoniam in nobis calidior, & in eo statu aeri frigido occurrat. At si ex labore, aut aestu, meatus illi immoderatus patet, & in eo statu aeri frigido occurramus, calor præter naturam in nobis augetur, & febres fiunt: quoniam calida excrementa plurima genita ex labore, vel ex aere calidiori expirare prohibentur ob aerem frigidiorum, qui vehementius se se infinuauit in corpus rarefactum, & ita vias eas penitus occlusit: Ac non solum quidem calefactio ex aere calido, & frigido contingit: sed etiam accidunt fluxiones, & ex illis omne tumorum genus, obstructions, & alia mala; quæ ex his nascuntur. calidus etiam aer exsiccat, & dissoluit substantiam calidi innati, atque ita omnes actiones debilitat: frigidus vero, ut per accidens calefacit, ita per se refrigerat. siccatur etiam aer, qui siccus est, & humectatur, qui humidus, ac coniunctis inter se qualitatibus, calore inquam & frigore, cum humiditate, & siccitate, fiunt in nobis effectus, qui referunt suas causas. Quod si hæc aeris qualitates cum uicinitate in corpore, uehementius imprimunt suam vim

cur morbus
Gallicus ita
mitescat.
Aer cali-
dus quomo-
do nos affi-
ciat.
Quomodo
frigidus.

D Quod in ea aeris quatuor elementa, quod in eis, & effectus eos pariunt, quos describit Hippoc. nasci ex Aquilonia, & Aultrima constitutione in tertio libro Aphorif. Aer etiam ob suam corruptionem, aut bonitatem, quam recipit in sua substantia, mutationes facit, nunc in humoribus, nunc in certis corporis partibus: vn de plurimi oriuntur morbi, quorum naturam ignoramus, & plurimæ fiunt morborum solutiones præter spem Medici, per occultas illas impressiones aeris: qui idem prodest nobis, & obest non solum ob primas qualitates, & latentem formam, sed etiam ob secundas qualitates cum est nimium uel crassus, uel tenuis, uel ex sole purus redditur, aut in locis profundis, & obscuris impurus factus. Colligit etiam ipse prohibita uentilatione, & transpiratione, ut nostra corpora, sua uitia & putredinem.

Ventis ac-
ris qualita-
tes ueheme-
ntius impi-
mere.
Aeris le-
siones ob
suam corru-
ptionem.
Generatio-
nes & solu-
tiones mor-
borum præ-
ter rationē
ob influxus
syderum in
aerem con-
tingere.

Ex motu uero, & quiete cum utraque modum exceſſerint, aut calefactum, aut refrigeratum, aut humectatum, aut exſiccatum, vel aliquid ſecundum horum patiens coniugationem.

Docet nunc uim, quam habet motus, & quies in nostro corpore. Motus quidem unum per se facit, partium enim attritu calcfacit, primum parteis, quæ mutuo se atterunt, deinde alias, quæ participes caloris euadunt. ad caloris vero accensionem sequuntur varij effectus: pro qualitate, & quantitate ipsius motus, & corporis, quod patitur, diuersam conditionem: nam aliud facit motus uehemens, quàm leuis: aliud celer, quàm tardus: aliud equalis, quàm

F iiii inæqua-

F iiiij in

inæqualis: aliud frequens, quàm rarus: aliud fit si cum animi contentione, aut absque illa ^A
 exercetur: aliud qui fit ambulando, quàm currendo, uel equitando, aut nauigando: aliud
 facit multus, quàm paucus, aut mediocris. Propterea hic Galenus non solum debebat im-
 moderati motus, aut quietis vim explicare, sed ipsius motus primum, deinde eius, qui suas
 differentias accepit, ut facit in lib. de sanit. tuenda. Aliud uerò fit a motu in corpore uacuo,
 quàm pleno, aut moderatè se habente: aliud in frigidis, quàm in calidis corporibus, aut ali-
 ter affectis: moderatus tamen motus in moderatis corporibus moderatè calorem accendit:
 ad quod sequitur excrementorum moderata expulsio, & corporis robur. Quòd si hic mo-
 tus in corporibus fiat repletis, cum non possit humores dissoluere, eos colliquat, &
 fluxiones parit: immoderatus uerò motus, & qui etiam adiungit sibi aliquas uehementes
 qualitates, ut celeritatem, & uehementiam, ut corpora crassiora, & frigidiora roborat: ita
 quæ mediocriter habent, aut graciliora sunt, primum calefacit, & exsiccat: deinde refrige-
 rat, uehementius dissoluta, spirituosas, & humida substantia caloris, sine qua ipse calor uerge-
 tus consistere nequit. Humeat etiam motus moderatus in corporibus pituitosis: exercen-
 tosum enim cum humorem, & cruditiorem sanguinem concoquit, ex quo natiuo humore
 humectatur corpus, sic sanè motus mutat, & nos alterat. Quies uerò cum calorem hebetet,
 ea incommoda parit, quæ ad caloris diminutionem sequuntur: redundant enim multa ex-
 crementa pituitosa in eo statu corporis, & quæ gignuntur excrementa in tertia concoctio-
 ne, malè expurgantur: partim quod ipsa excrementa crassiora reddantur defectu caloris:
 partim quòd non impellantur sursum: non acquisito calore, nec meatus cutis sint patefacti,
 per quos expirare debent. Ac ut excrementorum sequitur prouentus, & retentio, per quie-
 tem: sic deteriores fiunt omnes actiones corporis humani, & debilitantur omnia membra,
 ubi otiosam uitam quærimus: omnes enim egemus motu, & exercitatione pro cuiuscunq;
 natura. Nam biliosis, & exsiccatis corporibus leuis quilibet motus sufficit ad sanitatem con-
 seruandam: moderatis uerò habitibus, moderatus utilis est: frigidiorebus autem, & crassiori-
 bus debetur, qui uehementius calorem accendere potest: Nec dictum Galeni, quo præcipit ^C
 in libro de sanitate tuenda, exercitationem adhibendam esse quousque sentiamus augeri
 respirationem, intelligendū est simpliciter & in omnibus. nam ex breuissimo cursu ita intē-
 ditur respiratio, non tamen iustā mensuram exercitationis sumus assecuti. Nec biliosæ qui-
 dem naturæ expectare debent respirationis eam mutationem, sed præceptum intelligendū
 est de moderata natura, & moderatis qualitatibus exercitationis. Quæ enim tēperata sunt
 corpora, uti debent nec celeri, nec tarda, nec uehementi, aut remissa motione: sed cum me-
 diocritatem in omnibus differentijs seruauerint, scire debent se iustam mensuram exercita-
 tionis assecutos, quando respirationem auctam senserint. Hæc de ui motus, & quietis.

Sic ex somno, & uigilia ipsum pati est necessarium. ^D

*Somnū &
 uigiliā ni-
 hil agere
 posse.*

Somnus, & uigilia nihil reuera, & per se agunt in nostro corpore, sed calor ipse natiuus
 influens, qui diuersa efficit in nobis uigilando, & dormiendo. Nam per somnum, (ut an-
 tea ostendimus) contrahitur calor in uiscera, & ibi roboratur: unde sequuntur in corpore
 illi effectus, quos parere potest cōtractio ea caloris. Etenim partes, in quibus calor natiuus
 abundat, validiores redduntur, & ob id felicitissimè exercent sua officia. Quare per somnū
 internæ partes optimè sua munera obeunt, externæ uerò debiliter: contrarium uerò in ui-
 gilia accidit. Nam cum calore accedit robur externis partibus, minuitur uerò cum absentia
 caloris, internis, unde dicuntur uigiliæ digerere, & somnus concoquere. Porro ut in alijs,
 sic hic somni mediocris, & uigiliæ in corpore mediocriter affecto uim exprimimus: nam
 aliud facit longus somnus, quàm breuis: aliud profundus, quàm leuis: aliud continuus, ^E
 quàm interruptus: aliud qui in sole, quàm qui in umbra inuitur: aliud fit a somno in corpo-
 re pleno, quàm uacuo: aliud in gracili, quàm crasso: aliud in febricitante, quàm in sano: a-
 liud in principio accessionum, aliud in declinatione. Eadem obseruanda sunt in uigilia,
 ne ad omnes pertinere putemus præcepta, quæ de mediocri somno, & uigilia in corporibus
 mediocriter affectis tradi solent. Ac cum omnis somni, & uigiliæ differentias, causas, & vim
 duobus libris alibi enarrauerimus, non est, quod lector earum rerum repetitionem nunc
 a me exigat,

Secundum

A

Secundum eandem rationem & ex animi affectibus.

Paulò antea explicauimus quid, & quomodo mutant animi affectus in nostris corporibus, quòd scilicet mutationes suas faciant, uel quòd accendant calorem, uel debilitent, uel contrahant, uel expandant, aut mixtos motus in eo efficiant, quare ex animi affectibus sequuntur illæ in corpore nostro mutationes, quas parere possunt, caloris incrementum, diminutio, contractio, & expansio, de quibus Gal. in primo de differentijs feb. ubi generationem febrium ostendit ex his affectionibus, differit.

Animi affectus mutatione caloris nos afficere.

Et ex iis, quæ assumuntur.

B

Non aliud intelligit per ea, quæ assumuntur, quàm cibum, & potum, ut ex præcedentibus constat. Mutant autem hæc etiam nostra corpora pro suis qualitatibus primis, secundis & substantia, & copia, & parsimonia: ex quibus accedit corpus commodè nutriri, aut plusquam oportet, pleri, aut vacuari, & calorem roborari, vel debilitari, & venas, ac alias cauitates obstrui, aut expediri, & corpus reddi densum, & solidum, vel rarum, & flaccidum, pingue, aut macilentum, crassum, aut gracile, & denique varijs modis affici.

Et excernuntur, & retinentur.

Dicunt interpretes hic agi de ijs, quæ vacuât, vel replèt corpus, siue de inanitione, & repletionem, quod uerum non est. Nam sic de cibo, & potu rursus ageret author, (hæc enim replent corpus) & de aere, motu, & animi affectibus, quæ pariter corpus euacuant. Quare solum agit de ipsis excrementis, quæ gignuntur in nobis, & cum retinentur, aut excernuntur, mutationes quoque in nobis efficiunt: id quod iam superius ostendimus.

Hæc, siquidem omnia partim quidem euidenter, partim uero per alias causas medias alterant corpus, & sanitatem corrumpunt, & de eorum singulis seorsum scripsimus in tractatu, qui de salubribus inscribitur.

Ostendit quidem corpus nostrum alterari a prædictis sex rebus: verum modum & rationem non expressit alterationis & corruptionis, id quod nunc facit. Docet enim illa aliquid quando euidenter, id est immediate: aliquando uero non euidenter, id est per alias causas suam vim in nobis exercere. Quòd autem euidenter intelligat immediate, ex eo ostendit, quòd illi opponat per alias causas medias. Porro, ut ab aere incipiamus, cum ille calidus est, immediate calefacit, cum frigidus est, refrigerat. Ad calorem uero sequuntur dissolutio corporis, ad hanc debilitas, ad hanc rursus alia. Huiusmodi igitur aer primo & per se calefacit, reliqua uero per accidens & per media quædam. Nam debilitatio, quam diximus ab eo provenire, non statim fit ab aere, sed mediante dissolutione nostræ substantiæ. Sic aer frigidus suo occursum densat cutem, non immediate, quia mediante refrigeratione hoc accidit: Ad densationem uero sequitur caloris incrementum per duo media, per refrigerationem & densationem. Eadem ratione cibum & potum primo replent, ad repletionem sequitur obstruatio, ad hanc prohibita transpiratio, putredo, febris. Hæc igitur per multa media nascitur, cum cibum sua multitudine, aut visciditate, aut crassitie obstruit cauitates internas corporis. Motus quoque primùm accendit calorem: per accidens uero & mediatè excrementa expellit, corpus roborat, debilitat, & alia, quæ superius dicta sunt, parit. Idem facillè de alijs ostendi potest.

Euidenter efficere quid.

Omnia igitur nunc dicta genera materiæ quædam sunt salubrium causarum. Nam commodo usu adhibito causæ fiunt conseruatrices atque salubres: si uero incommode illis utamur, insalubres redduntur. Vnde

de

de etiam liquet ex his nullam harum rerum exteriorum, aut salubre, ^A
aut insalubrem a nobis existimari oportere: at easdem potius quan-
doque quidem salubres, quandoq; insalubres in eo quod ad aliquid
esse. Nam ubi motum corpus desiderat, exercitatio quidem salubris,
otium autem insalubre. Cum uero eget quiete, otium quidem salu-
bre, exercitatio uero insalubris. Eodem modo de cibis & potibus, &
de aliis omnibus statuendum.

Posteaquam enumerauit omnes causas mutantes corpus, docuitque mutationis ratio-
nem, quod scilicet mediata, uel immediata illa suos effectus pariant: Nunc ostendere uult,
quomodo illa fiant causa salubres, insalubres & neutra, & in singulo genere conseruantes ^B
& efficientes. Fiunt inquit tales solo comodo & incommodo usu, non quod res una sem-
per sit salubris, alia insalubris, alia neutra, & genere ita discrepent: sed quod una & eadem
res ob commodum & incommodum usum, diuersas rationes sumat: id, quod exemplis
docet. Nam motus (inquit) salubris est, & insalubris: salubris quidem, si illis adhibeatur,
qui eo opus habent: insalubris uero, si fiat ab illis, qui non motu, sed quiete egent. Ita cibis
euacuatis, & nutritione egentibus, salubris est: repletis uero, & recenter saturatis, insalu-
bris est. Ex quibus quidem euidenter apparet, quod superius annotauimus, Galenum non
alias explicare causas corrumpentes nostrum corpus, quam illas, quae sumuntur ex materia
medica: quippe cum hic dicat eandem materiam medicam, ut aei em, motum, salubrem ef-
fe, & emendantem uitia nostri corporis: uel insalubrem, idest nos ipsos laedentem, & cor-
rumpentem. ^C

Horum enim singula, quando, ut necessitas corporis exigit, cum mensu-
ra, ac qualitate oportuna adhibentur, salubria fiunt. At cum citra
omnem necessitatem, ac praeter modum afferuntur, insalubria. Atq;
hae duae sunt circa salubre & insalubre intentiones, rei scilicet, quae ad-
hibetur qualitas ac quantitas.

Dixit eandem materiam medicam esse causam salubrem & insalubrem: salubrem qui-
dem, si commodè: insalubrem uero, si incommodè ea utamur: sed non expressit, in qua re
consillat commodus ille & incommodus usus: Id quod nunc praestat. Docet enim in qua-
ritate & qualitate ipsius rei inclusum consistere. Nam si debitam rei qualitatem & quanti-
tatem seruauerimus pro necessitate eius, qui re illa utitur, tunc salubriter uiuemus, & sani-
tatem conseruabimus, aut illam efficiemus: at si in qualitate, vel quantitate errabimus, res
illa nos laedet & insalubris fiet: id quod notius est, quam ut probari debeat. ^D

Neque enim est rationi cōsentaneum etiam temporis occasionem, quae
in his, quae dicta sunt, continetur, ueluti tertium aliquod ab eisdem
diuersum introducere. Si enim tali, tanta re allata egeat corpus, nemi-
ni dubium, quin etiam in tempore opportuno offeratur occasio. Si-
quidem occasionis inde ortus est, quoniam fluxibile ac facile mutabi-
le est mortale corpus, ac pro trasmutationis modo aliis alio tempore ^B
eget auxiliis. Quare non est tertium aliquod praeter ea quae dicta
sunt, occasio. saepius autem ea tamquam tertio quodam ob eam quā
diximus causam, ad docendum uti consueuimus.

Cum alibi in usu materiae medicae, praeter qualitatem & quantitatem semper addiderit
occasionem, & nunc solum ponat qualitatem & quantitatem, nequis putaret illum a seipso
dissentire, rationem reddit quare occasionem omittat. Est autem ratio qua utitur ferè ad
hunc

Occasioquo
modo i qua
litate &
quantitate
cōtineatur.

Occasionē
distinctam
ponendam
esse a quali
tate et quā
titate.

De scopis
agendi di-
ſputatio cō-
tra Galennū

1 Tangit Iu-
- liū Delphi
- num hic
c saepe postea

E sed scopos ipsos agendi, id est circumstantias: quas non solum medici, sed etiam philosophi obseruandas esse dicunt in omni actione, & officio, quod rectè exerceri debet. Ac nos illas omnes in libro de officio Medici comprehendimus, dicimusque in omni re præstanda, spectandum esse, an agendum sit, quid agendum, & quæ res sumenda tanquam instrumentum aptum ad agendum, & quale, quantumque, & quomodo, quoque tempore, quoque ordine, & in quo corporis loco eo vtendum sit. Cum enim ad ægrotos accedimus (vt in facultate nostra pateant exempla, in primis, querimus an agendum nobis sit, vel negotium committendum nature: deinde si agendum est, an vacuandum, uel replendum, uel aliud faciendū: Et si uacuandum est, quis humor sit educendus, & quod medicamentum sit aptissimum ad

ad illius educationem, an rhabarbarum, uel cassia, uel aliud quidpiam: Ac substantia & genere medicamento inuento, quærimus an calidum, uel frigidum, & qua mensura, & an semel, uel bis, & quo tempore sit exhibendum. Quod si plura medicamenta sunt necessaria, ordinem in illis statuimus. Præstat profecto hæc ita distinguere, quàm sophisticari, & pro authoribus pugnare & interim miserè lectores & artis præcepta confundere.

Quoniam uero in ipsis intentionibus, & aliæ causæ, salubres, & id quod propositum est genus, continetur, rursus easdem repetam: primæ igitur corporis constitutioni si circumductus aer temperatus sit, tum aliorum nuper commemoratorum, nempe quietis, & motus, somni vigiliæ, tum assumendorum & excernendorum exquisita symmetria, conueniat.

Cum Galenus inuenerit illa, quæ possunt immutare corporis statum, & quæ nam ex illis medicinæ sint subiecta, & præterea quomodo hæc corpus nostrum mutant, & qua ratione eadem fiant causæ salubres, insalubres & neutra, conseruantisque & mutant, nunc tractationem illam instituto accommodare incipit. Est autem illius institutum (ut paulo antea notauit) explicare uelle, primùm, quæ nam conueniant corporibus ad sanitatis conseruationem. Ac quoniam in illis, in quibus reperitur aliquid, quod est perfectum, alia uerò imperfecta, prius agendum est de eo, quod perfectum est: quippe cum illud aliorum sit regula, ideo nunc docet, quid optimæ constitutioni sit salubre, & conseruans: estque illius sententia talis, quod illi conueniant omnia, quæ vim habent in ipsum agendi, siue illa necessario, siue aliter afficiant, seruata in omnibus mediocri quantitate & qualitate. Adhibenda enim sunt ei, aer temperatus, & motus, & quies, somnus ac uigilia, & quæ assumuntur, & quæ retinentur in ea quantitate, & qualitate, ut in sua natura & mediocritate conseruari possit optima ea constitutio. Quæ sententia ita clara est, ut maiore declaratione non egeat. Hoc solum attingemus, quod nonnullis difficultatem parit: cur scilicet aliarum omnium causarum salubrium meminerit, præterquam passionum animi. Aiunt enim alij interpretes, ideo Galenum omisisse animi accidentia, uel quod possint ex alijs intelligi, uel quod in nostra non sint potestate: uel quod alterare quidem aliquo modo possint, sed non quantum oportet corpus mutare ualeant: uel quod modum illis imponere non possimus: quæ omnia sunt nugæ, ut postea Galenus ostendit. Nam posteaquam docuit qualia & quanta alia esse oporteat sanitatis conseruandæ auxilia, idem subiungit de animi affectibus ijs uerbis. Liquet autem ab ipsis cauari oportere omnes animi immodicos affectus, uidelicet iræ, tristitiæ, furoris, timoris, inuidiæ: Hæc enim alterant, atque a naturali statu corpus auertunt. Quod si animi accidentia ideo sunt prætermittenda, quod in nostra non sint potestate, eadem ratione prætermittenda erant, retentiones & euacuationes excrementorum, & somnus atque uigilia, & aer ipse, quibus modum sæpe medicina constituit non potest. Quod si in animi affectibus qualitatem, & quantitatem seruare nequit medicus, cur illos inter causas salubres & insalubres posuit? Contra illos etiam facit hæc ratio, & experientia eosdem illudit, qui dicunt animi affectus non habere vim inducendi contrarium corporis statum. Ignorant enim illi, quàm sæpe ex passionibus sanitatem labefaciunt, morbos, mortemque ipsam afferant. Siue igitur simpliciter in omni corporis statu mutationem queramus, siue ut emendemus aeris intemperies, ab animi affectibus, non minus quàm ab alijs prædictis, auxilia querere possumus.

Cum uero aer a temperie recesserit, tantò a mediocritate euariare oportet, quantus fuerit ab optima temperantia recessus.

Hunc contextum alij interpretes ita exponunt, tanquam uelit Galenus emendare aeris intemperiem contrario ipsi usu aliarum causarum salubrium, quasi talis sit sententia præcedentis & præsentis orationis: si aer temperatus sit, alia quoque prædicta auxilia temperata esse

Delphinum
tangit.

Quid agen-
dū ubi cau-
se aliquæ
salubres o-
mittuntur.

Cum dixisset Galenus corporibus optimè constitutis conuenire & aerem & reliqua temperata, docet nunc quomodo illorum temperiem metiri debeamus, nempe ex effectibus, qui in nobis aliis hinc fit, & non ex ratione, aut ab eo, quod in alijs fit rebus. Nam cum temperatum ad aliquid dicatur, meritò fit, ut illa dicantur a nobis temperata, quæ nos temperatè afficiunt. Aer autem huiusmodi erit (inquit Galenus) qui nos ita afficit, ut neque horrorem afferat propter frigus, nec sudorem propter ætium. Ex quo euidenter apparet mediocres aeris excessus, a mediocri aeris temperie non excludi, si modo in uehementi ardore solis sudamus, & in frigore ingenti horremus: ita & regionem temperatam uocamus, & intelligimus non eam solum, in qua nullus unquam est qualitatum excessus, sed in qua excessus non sunt magni: Horrorem hic non debemus intelligere uehementem illam corporis concussionem, quæ cum frigore fit in quartanis febribus, paulo differentem a rigore: sed insignem frigiditatem, qualem sentimus in plurimis Italiæ locis media hieme. Est enim Galeni sententia in libro de palpitatione, tremore, rigore & conuulsione, rigorem in sanis appellari dolorosam omnem in refrigerationem: in ægris uero eo nomine nos intelligere, non solum eam refrigerationem, sed simul cum illa, totius corporis agitationem, & hunc fieri ab internis causis, alium uero ab externis: propterea fallunt nonnulli interpretes huiusmodi febrem non aliter differre, nisi

*Aerem tē-
peratum e-
tiam uoca-
ri qui cum
aliquo est
excessu.*

*Rigor quid
hoc loco si-
gnificet.*

E ri ab internis causis: alium vero ab externis: propterea falluntur nonnulli interpretes, nescientes, qui hanc differentiam ignorantes, tradunt rigorem ab horrore non alia re differre, nisi quòd hic cutis & partium cuti uicinarum: ille verò totius corporis sit affectio. Nam rigor in sanis, non est totius corporis affectus: & horror, rigorque morboſi, pariter sunt totius corporis affectiones, & commotiones, vt Galenus in libris de differentijs februm, & in methodo medendi ostendit, cum docet, per magis & minus eam, quæ in ipsis est, differentiam: consistere: horrorem enim fieri in quartana, rigorem in tertiana. De qua re est clarescentia in lib. secundo de causis symptomatum cap. 6. Vbi ita scribit: tenuis, falsus, immotusque humor, pruritus efficit parvus, tenuis, mordens, & immotus, vlcerosos affectus creat: multus, falsus, crassus, & immotus, lepram, & scabiem: parvus tenuis, mordax cum exiguo

G exiguo

De qualitate exercitationis.

Exercita-
tionis uerus
terminus .

*Tēpus aptū
ad exerci-
tationem.*

D nascitur ex evacuatione partium externarum, ideo exercitatio admodum utilis, quæ illas nutriat & exhauriat. Ad quæ opera sequuntur attractiones nutrimenti, & functiones internarum partium, hepatis & uentriculi, quæ nouum cibum expetunt, cum illis inutilis sit sanguis, & alij omnes humores in venis contenti, vt pote quos iam alterauerint, & mutauerint, pro excremento reiecerint. Ad monet præterea Galenus secundo libro de sanitate tuenda, priusquam ad exercitationem accedamus, excernenda esse alui & urinae excreta, & optima quidem ratione, ne scilicet aucto calore, rapiantur in corpore spiritus, & quousque scilicet in die corpus sit e-

Reijcienda
excremēta
alui et uesi
cæ ante e-
xercitatio-
nem et cur.
De modoe-
xercitatio-
nis.

Quæ exer-
citati intē-
peratis con-
ueniat.

*Frigidis et
pituitosis,
qualis de-
beatur e-*

G ij enim *xercitatio.*

enim corpus sine aliquo suo motu sanum degere potest. Vt igitur biliosi leuioribus & pau-
 cioribus motibus contenti esse debent, sic non oberit illis hæc exercitatio, si nondum pla-
 nè perfecta fuerit in venis concoctio: acrior enim illorum calor, talem materiam ad sceli-
 ciorem habitus corporis nutritionem expostulat. Qua ratione dicebat Galenus in primo
 libro de alimentis: huiusmodi temperies bubulâ carnē melius, quàm saxatiles pisces conco-
 quere. Verbum *πρότερον*, quod Leoniceus vertit, lassari, melius fatigari, vel molestiam
 pati, vertemus. Nam lassitudo affectus grauior est, quàm vt esse possit regula, & meta
 exercitationis, nisi lassitudinem intelligamus, vt vulgus solet, pro quacumque defati-
 gatione, etiam si nondum accessit tensionis, vel vlceris, vel inflammationis sensus. Explo-
 denda quoque hic est quorundam interpretum opinio, qui volunt lassitudinem omnem
 ex humoribus liquefactis fieri. Nam motoria lassitudo tensiva, de qua potissimum hic in-
 telligere debemus, si fortè lassitudo contingat ex motu in corporibus benè constitutis, sic
 solum extensione fibrarum musculorum, vt Galenus passim testatur. Quietis uerò ratio
 & motus non intelligitur solum in cessatione exercitationis corporis: sed etiam omnium
 affectionum animi. Nam quietem quærimus, vt calor intus contineatur, aut certè æqua-
 liter in vniuerso corpore: id quod prohibent fieri animi cogitationes, & aliæ passiones,
 quæ calorem violentius commouent in vnam, uel aliam partem. Quiescendum verò tam-
 diu est, donec ea opera sint absoluta, quæ caloris quietem, vel æquabilem distributionem
 postulant: & rursus exercenda sunt alia officia, quæ sequi debent quietem. Nam post qui-
 tem, quæ sequitur motum, edendi tempus est oportunum: nec enim statim laborem se-
 qui debet cibus, vt significare uidetur Hippocrates ea sententia, quam citat Galenus, in li-
 bro de sanitate tuenda, quæ talis est. Labor, cibus, potus, somnus, Venus, omnia medio-
 cria: nam ante cibum, calorem dispersum per exercitationem, reuocare oportet quiete:
 sic enim melior fiet in internis partibus appetentia & concoctio. Iubet etiam Galenus in
 libro de sanitate tuenda, vt post exercitationem balnea, frictiones, & vnctiones adhibea-
 mus, ad molestiam, si quæ nata est ex motu, tollendam, siccitatem emendandam, & an-
 te ipsam exercitationem, ad corpus emolliendum. Adhibet pariter frictiones, & vnctio-
 nes, quibus corpus reddatur flexile, & ad omnes motus differentias subeundas aptum:
 quæ hoc loco non sunt omittenda, ne quid desit corpori optime constituto ex his, quæ
 pertinent ad ipsam exercitationem, & illa, quæ ante, & post ipsam sunt obeunda,

Quiescen-
 di ratio &
 modus.

Post quietē
 quid agen-
 dum.

Balneorū
 frictionum
 & vnctio-
 num vsus.

In cibis autem concoctionis perfectio, & exercemtorum modus, in qua
 li quantoque conueniens,

Docere nunc vult Galenus nutriendi rationem, quæ debetur corporibus optimè con-
 stitutis, sed parum feliciter id facit. Nam cum dixisset in omnibus rebus conseruantibus
 sanitatem, duos esse spectandos scopos, qualitatem, & quantitatem, hic solum agit de
 quantitate, nisi quòd paulo postea vno uerbo dicat temperatos cibos istis conuenire. Ve-
 rum cum in libro de sanitate tuenda, & in primo libro Aphorismorum, & passim alibi do-
 cuerit, plurimum referre in nutritione, quo genere nutrimenti, & quali, & quanto, &
 quo modo, quoque tempore, & ordine utamur: non erant profecto eadem hoc loco omit-
 tenda, cum errores fieri possint maiores in illis, quæ omittuntur, quàm in ipsa quantita-
 te, cuius mensuram ait ipse naturam sine doctore & medico constituere sibi posse. Nihil
 præterea de potione præcipit, quæ tamen artis præcepta tantò magis, quàm cibus postu-
 lat, quantò magis in ea ob uoluptatem, & bibendi facilitatem error committi potest. Hæc
 omnia breuiter nos percurramus. Ac primum ego, genus alimenti in his naturis non pro-
 bo, quòd simplex est, & semper vniforme mediocriterque nutiens. Nam natura vnicum,
 & vniforme nutrimenti genus tandem aduersatur; quare nec appetit, & perinde nec reti-
 nere, nec concoquere probè potest. Præterea cum in nostris corporibus aliquid sit soli-
 dum, & terreum, aliud aereum, aliud aquosum, aliud igneum, & ob exercitationes,
 & alia, quæ in vita obeuntur, aliquando vna substantia magis, quàm alia dissoluatur:
 necesse est, vt vario nutrimento utamur, ne quid desit ad reparationem alicuius sub-
 stantiæ dissolutæ. Nec illis quidem est credendum, qui ciborum uarietatem, conco-
 ctionem turbare credunt. Nam quæ melius appetimus, scilicet quoque concoquimus.
 Addo

Alimento-
 rum uarie-
 tatē potius-
 quā simpli-
 citatē pro-
 bandā esse.

- A** Adde quòd experientia quotidiana hanc opinionem refellat: nullus enim est, qui in quacumque cibatione non vtatur pane, carne, oleribus, caseo, & uino, absque aliqua concoctionis perturbatione. Quòd si natura hæc quotidie appetit, & sine aliquo laesionis sensu illis optimè nutritur, cur aliarum rerum vsum damnabimus? Quare placet Celsi de hac re sententia, quæ habetur in principio sui operis, quæ præcipit vt homo, qui sanus est, & suæ spontis, nullus se legibus obliget, & nullum genus cibi fugiat: propterea rectè quoque Galenus, in libro de alimentis boni & mali succi scribit accuratam illam ciborum electionem necessariam esse illis, qui otiosè viuunt: eos verò, qui se exercent, (ut uolumus exerceri optimam constitutionem) non esse subiectos his superstitionis legibus. Ergo qui optimè est affectus, alimentis illis vtatur, quæ appetet in omnium vsum posita. Quòd verò ad nutrimenti quantitatem spectat, præcipit hic Galenus tantum esse edendum, quantum concoqui potest, & quantum appetitur: tantum enim concoquere hanc naturam, quantum appetit. Quantum verò concoqui possit, nos conijcere ex qualitate & quantitate excrementorum: vbi enim alui excrementa sunt concocta (id, quod cognoscimus cum mediocriter sunt compacta & bene figurata, nec grauius, quàm par sit, olent: & præterea quantitate respondent cibus ingestis) tunc agnoscimus non plus esse assumptum alimenti, quàm requirat corpus. Si verò liquidiora vel torrida, & indurata fuerint, aut copiosiora quàm quantitas & qualitas ingesti alimenti exigat, tunc diminutâ, vel excedentem eâ concoctionem agnoscimus. Sic vrinx aquosæ indicia sunt debilioris concoctionis, quæ fit in hepate. Quæ verò sunt flauæ, vel ruffæ, alimentum quodammodo assatum in ea concoctione declarant. Nec dissimili quidem ratione agnoscemus concoctionem, quæ fit in habitu corporis ex eius excrementis. Rusticos enim torrere illud alimentum agnoscimus, quòd camisas & linthea quæ tangunt, inficiant intèro colore flauo & nigro: & qui otiosè viuunt, diminutam eam concoctionem significant, quòd ea fuliginosa excrementa pauciora, quàm mediocrius postulet, procreent. Sunt etiam peculiaris quædam indicia in singulis concoctionibus bene aut male concocti alimenti. Nam debiliorem ventriculi concoctionem perdunt status, ructus acidi, grauitas, nausea, saliuæ copia, deiecta appetentia: excessû verò, qui in ea fit concoctione, inter alia, maximè sitis declarat. Sed hæc alio loco commodius docebo: satis est hic capita rerum explicasse. Verùm si optima natura sibi ipsi est in hac re regula, sinemus illam liberè uiuere, & appetere quantum cupit: in quo opere aliquando parum, aliquando mediocriter, aliquando vsque ad satietatem & ebrietatem edet, bibetque. Nam huiusmodi viuendi rationem, quam nos in excessu positam credimus, natura aliquando mediocrem reddit, & ea gaudet, optimeque habet: propterea Plato in suis legibus, & Celsus ebrietatem, & crapulam, tamquam vtilem aliquando commendant. Eadem porro est ratio de qualitate, & modo nutritionis, & tempore. Nam nostra corpora audius aliquando appetunt, quæ frigida sunt actu, quàm calida: aliquando sicca, aliquando humidiora actu & potentia: aliquando crassa, aliquando tenuia alimenta: aliquando una cibatione gaudent, aliquando bis, & ter quotidie edere expetunt: & plus aliqui cupiunt edere vespere, quàm mane, qui scilicet, vel ita consueuerunt, vel noctem habent, & prius horas diei liberas: quibus uerò studendum est noctu, & summo mane surgendum, & legendum, liberioresque postea sunt aliæ diei horæ, illis prodest prandium lautius, quàm cena: præsertim, si adiuncta est consuetudo, quæ maximam habet in nutritione vim. Hæc natura conueniens tempus ad edendum sibi eligit, aut facilè est illud præscribere post exercitationem, & aliquam quietem. Ordinem fortè natura sibi non præscribet, vt quæ æqualiter simul omnia appetat, aut ignoret, quid præcedere debeat. Est autem optimus ordo cibandi, vt præcedant, quæ appetitum acuant, & facilius concoqui, & corrumpi possunt. Porro vt in cibus natura ferè sibi regulam ponit, sic in potione non est opus longis præceptis. Nam æstate illa appetit frigidiorum potione actu, & potentia, & largiorem: hyeme verò huic contrariam: propterea, vbi vehemens urget æstus, prodest, his qui bene habent, nec frigidis malis uentriculi, aut hepatis sunt obnoxij, vt Galenus scribit, vinum bibere in puteis refrigeratū, & niuem, atque glaciem ei immiscere. Nam maximum aeris feruorem aliter aliquando temperare non possumus. Superstitiosi quoque Medici sunt, qui peponum, ceraforum, prunorum, & aliorum fructuum humidiorum usum arcent a mensis æstate, quòd dicant crudos humores & putredini obnoxios ex his alimentis aquosis procreari: tãquam natura frustra eos fructus

*Quantum
edendum.*

*De qualitate & modo
nutritionis
Edendum ali
quando ma
ne plusquàm
vesperi: ali
quando ali
ter facien
dum.
Tẽpus aptũ
ad edendũ.
Ordo ciba
tionis.*

*Depotionis
& bibendi
ratione.
Vinũ niue
refrigera
tum multis
vile.
Fructus æ
stiuos lau
dat.*

G iij procreauerit,

*De potione
a cibo præ-
cepta.*

procreauerit, & calor acris & biliosus non postulet ad temperiem conciliandam plurimam aquosam humiditatem. Quod si aquam libere concedimus, authore Hippocr. & docente usu, ætate, & biliosis naturis in omni tempore, cur eos quoque fructus non concedemus? quid enim magis aqueum, quam aqua: & qualem, quæso, putredinem uident excitari a moderato fructuum usu? Sunt etiam, qui potionem a cibo penitus arceant ab omnibus corporibus, negantque umquam bibendum esse nisi cum edimus: quorum opinio mihi etiam non placet. Nam, ut pituitosis & alijs, qui bibunt ad uoluptatem, huiusmodi potio obest: ita biliosis & exsiccatis corporibus, cum absoluitur concoctio in ventriculo, prodest ad contemperandam crassitiem & uisciditatem, quæ ex concoctione necessario accidit alimento. Addo quod somnus sæpe prohibetur, ubi siticulosi ad eum accedimus. Propterea Galenus ex Hippocr. leuem sitim somno: maiorem uero non nisi potu tolli posse scribit: & idem suadet in lib. de sanitate tuenda, post peractam concoctionem in uentriculo, ad reddendam faciliorem distributionem alimenti, bibendum esse.

Aequalis uero in his est coctionis appetitus, quodammodo: quare neque præside eget, qui singulorum, quæ assumuntur, quantitatem metiatur: optima siquidem Natura, quantam appetit, tantum etiam concoquit.

Quantum sit edendum ab homine optimè constituto, ostendit paulo antea cognosci posse ex concoctione alimenti: quam probè peractam, aut excedentem, uel diminutam agnoscimus ex qualitate, & quantitate excrementorum. Nam excrementa, quæ ex concoctionibus resultant, testantur qualis sit facta concoctio: tametsi falli in hac re possumus. Etenim excrementa, quæ ex optima concoctione resultant, aliquando ob dispositionem corporis naturam, uel aliunde contractam, diutius retinentur, & ob eam moram sicciora, durioraque euadunt, ut in his accidit, qui aluo sunt affecta: Aliquando uero humidiora, & liquidiora emittuntur eadem excrementa ob retentiæ imbecillitatem, & superflua humiditatem intestinorum, cum tamen optima præcesserit in uentriculo concoctio. Nonnunquam etiam ob celeriorē, & uehementiorē distributionem, aut eandem diminutam, excrementa plura, & liquidiora, uel sicciora redduntur. Nam qui calidiores sunt hepate, aut uehementius corpus exercent, ob uehementiorem distributionem solent emittere alui excrementa duriora. Contrariū uero accidit illis, qui frigidiores sunt hepate, & otiose uiuunt. Accidit etiam aliquando, ut minuatur copia, & mutetur qualitas excrementorum, aliò transmutata illius materia: quo modo urina his minuitur, & minus colorata redditur, qui multū sudant: communis enim est sudoris & urina materia, & cum sudore bilis, quæ urinas tingit, effluere solet. Hæc ergo animaduertenda sunt, ante quam ex excrementorum qualitate, & quantitate iudicemus, an concoctio bona, aut mala, in alimēto sit peracta. Verū in optima constitutione, in qua nullum est vitium, excrementorum qualitas & quantitas secundum naturam, certa præbent indicia concoctionis perfectæ. Nunc uero aliud sumit indicium ex appetentia alimenti: quod quidem est indicium a priori, ut excrementa, post concoctionem sua præbent signa: nam appetentia præcedit concoctionem alimenti. Scribit ergo nos posse cognoscere, quantum optima natura edere, bibereque debeat, quantum scilicet appetit: huiusmodi enim Naturā non plus appetere, quam possit concoquere, & quam illi sit opus ad corporis nutritionem: cuius quidem rei rationem hic non docet, nec interpretes quæ-
runt aut certe malè explicant. Nam Acachias appetentiam scribit hoc loco fieri ab inanitione, & uentriculi frigidityte: sed ex his non docet, quomodo appetentia respondeat concoctioni. Nam si a frigore uentriculi sit appetentia, accidet his, quod Galenus superius dixit fieri in illis, qui uentriculo sunt frigidiore, qui plura appetunt, quam possint concoquere. Deinde si de optima constitutione hic agimus, appetentia non fiet a frigidityte uentriculi, qui temperatus est in ea natura. Præterea absurdum est, ut antea ostendimus, in temperiem frigidam uentriculi, quæ est sine humore, & inter sanitatis limites posita, excitare cibi appetentiam: id enim fieri huius opinionis authores uolunt, quod frigiditytas constringat, & exprimat humorem in uentriculo contentum, ex quo sequatur illius euacuatio, & appetentia repletionis, & cibi. Nam quod huiusmodi expressionem facere potest

*Quomodo
ex appeten-
tia iudica-
re liceat an
optima na-
tura satis
alimenti as-
sumpserit.
Acachias
error.*

*Appetētia
uera alimē
ti quomodo
fiat et a qui
bus causis.*

Vētriculū
nutriri chy
lo.

rò magna fit ab eo euacuatio, seruat tamen ipsius robore, multum appetimus, multum ingerimus, & multum concoquimus: quoniam vigente ipso calido nativo, omnia illius opera pariter vigere oportet. Propterea illud quoque recte scribit Galenus, optimam naturam, non egere præsidente & medico, qui cibi modum præscribat. Nam si illa in aere, exercitatione, somno, vigilia, venere, & alijs, quæ calorem nativum fouent, excitant, & augent, modum seruabit: sequentur profecto moderata euacuatio, concoctio, & appetentia, docente ipsa natura in his modum, & mensuram: quippe cum hæc ex naturali causa communi nascantur, quæ non potest in vno opere diminutè, in alio cum excessu agere. Vbi autem mediocritas semper sunt, & sola natura author est omnium operum, ars nullum locum habet.

Similiter & somno modum ipsa natura præfinit his, qui optimam corporis constitutionem sunt sortiti, & tunc a somno excitantur, cum corpus ampliore quiete non indiget.

Quantum dormire debeat corpus optimè constitutum hoc loco, vbi causarum salubrium quantitatem quarit, docere instituit. Qua in re nihil docet, quod præceptis nostræ artis comprehendere possit. Ait enim naturam his corporibus somni mensuram præfinire: vbi autem sola natura author esse potest eorum, quæ in nobis fieri debent, arti nostræ, quæ ad naturæ auxilium est comparata, nullus locus relinquatur. Quod & si verum est, tamen iocundum, vtileque est scire, quot horas dormire debeat homo, qui bene est affectus, & quando a somno excitari debeat, si forte extrinsecus aliquis error contingeret, qui somnum produceret. Est pariter iocundum ingenijs nostris nouisse quid sit, quod somnum finiat. Nam de his omnibus non leues extant dubitationes. Hæc enim tangunt somni & vigiliæ finem, usum, successionem, vicissitudinemque somni & vigiliæ: quæ quidem cognitu difficilia semper existimauimus, & de ijs in opere nostro de somno & vigilia, quantum in me fuit, diligenter scripsi, quorum capita hic solum repetam, ne huic loco desit sua interpretatio. Arist. scribit somnum datum esse animalibus ob illorum salutem, nempe quietis, concoctionisque gratia: quem finem ex ipso authore refellimus. Nam si somnus priuatio quædam est, ut ille vult, non potest aliquas habere differentias, nec finem. Deinde si somnus sit ex vapore assurgente ex concoctione alimenti, fiet utique somnus non ob aliquem finem, sed ob materiæ necessitatem: quomodo necesse est fieri pluuiam, posteaquam eleuati sunt vapores in regionem aeris frigidam: & illa quidem descendit, non quod finem habeat, ut pro sit vel ob sit aliquibus: sed quia non potest non descendere, posteaquam grauitatem aquæ suscepit: præterea si vnum, eo authore, habet per se proprium finem, quomodo quies & concoctio crunt fines somni? Vtrumque etiam finem refellere possumus. Nam si somnus ex vapore nascitur, continget utique sæpe fieri somnum ex solo cibo & potu, vbi nullus præcel sit labor, post quem corpus eget quiete. Addo quod quies sola sine somno laboris sit medicina, & inquit Hipp. Quare post corporis laborem, sufficit sine somno, quies, ut sæpe fieri videmus. Quod verò concoctio non sit finis somni, refellunt communia argumenta, nempe quod priuatio, & quæ ex necessitate materiæ sunt, non possint eam sibi proponere, tamquam finem. Præterea vbi inedia, labor, vigilia, cogitatio, externum frigus somnū conciliant, non potest finis esse somni alimenti concoctio: quæ sæpe est absoluta, ubi somnus ab illis causis fit. Hæc aduersus Arist. Gal. autem vult somnum esse datum ad cerebri recreationem & quietem. Cuius opinionem urgent nonnullæ ex prædictis, & aliæ propriæ rationes. Nam si somnus priuatio est vigiliæ, quid agere potest. Deinde contingit sæpe somnum fieri, vbi cerebrum nullo labore fuit defatigatum. præterea non est substantia cerebri, quæ laborat in vigilijs, cuius imbecillitate cogatur somnus fieri. Neque enim cerebro medicinam adhibemus, ad illius recreationem ex somno, in quo illud omnia naturæ præsidia deserunt, sed calori influenti. Quare si somnus ob alicuius recreationem datus est nobis, non ob cerebri, sed calidi influentis reparationem est concessus: quod ipse etiam in libro tertio de causis pulsuum tradit. Aliud autem est, cerebrum ipsum pati per uigiliam, aliud ipsum calidū innatum, quo & cerebrum & vniuersæ partes corporis ad sua munia obeunda utuntur. Nam & diuersa quoque sunt illorum auxilia. Itaque cum somnus ipse uim nullam habeat agendi, sed calor ipse, qui somni est causa, dum deserit externas partes, merito dicimus

De usu & fine somni & vigiliæ Arist. telis opinio notatur.

Quietè non esse finem somni.

Concoctionem non esse finem somni.

Galeni opinio de fine somni, quæ etiam confutatur.

Somnū nullam agendi uim habere nec ob id finem aliquem assequi.

assumuntur, temperantur. Totum vero corpus salubriter perflari
facit exercitii usus moderatus. A

*Plura, &
pauciora
cur fiat ex
crementa.*

*De quanti-
tate excre-
mentorum*

*Potionis et
urinae pro-
portio.*

*Excremen-
torum alui
cū cibo pro-
portio.*

*De tempo-
re comodo
ad reddenda excre-
menta.*

*De modo
excernendi
excremen-
ta Hipp. o-
pinto expe-
ditur.*

Agit nunc de excrementis, sed non apertè docet, quid velit de illis docere: institutum enim illius ostendit se duntaxat velle docere quantitatem illorum: quippe cum aliarum causarum salubrium quantitatem solum hæcenus enarrauerit, & paulo postea de omnium causarum qualitate simul verba faciat. Verum verbum, quo utitur, quod scilicet nullum delictum in excrementis fiat, ostendit se velle comprehendere omnia vitia, quæ in excretionis & retentionis excrementorum contingunt. Cuius quidem institutum nos hoc loco sequemur: quoniam vtile medicis est, non solum intelligere iustam quantitatem excrementorum, sed etiam qualitatem excernendi, modum, & tempus. Igitur si in alijs causis salubribus erratum non fuerit, quantitas excrementorum iusta erit: Nam plura vel pauciora redduntur excrementa vel vitio corporis, quod ea diutius retinet, & sicciora reddit atque pauciora, vel in alium usum illa transfert, quomodo alui excrementa duriora & pauciora reddunt hi, qui retentricem facultatem habent validiorem, & expultricem debiliorem, vel plurimum mingunt: vel hæc mutantur in excrementis ob aliarum causarum malum usum. At vitio corporis non mutantur excrementa, si modo corpus statuitur optimè constitutum: nec quidem error in illis contingere potest ob vitium aliarum causarum salubrium, quas omnes rectè se habere ponit author. Quare relinquitur quod nullus error possit fieri in excrementis, & ita ratio concludit fieri debere. Sed quoniam medicus præterea requirit finem ex effectis, ideo tradere debemus in vnoquoque scopo quæ probantur tamquam bona. Superius docuimus qualia oporteat esse excrementa alui, vesicæ, & habitus corporis: Neque enim omnia requirunt easdem qualitates, sed singula sibi proprias. Nam alui excrementa compacta & figurata esse oportet: quod in alijs excrementis fieri non potest. Quantitatem præterea in urina certius exprimere possumus, quàm in alui excrementis: nam paulo minus mingij quam bibatur tradunt medici: idque merito, quoniam minima portio seruari debet ex potu ad humorum vehiculum per exiguas venas: excrementa vero alui dici mus seruare debere proportionem non solum cum ciborum quantitate, sed etiam qualitate: nimirum quod ex quibusdam alimentis plura, ex alijs vero pauciora resultent excrementa. Quare incertior ratio redditur in quantitate excrementorum alui, quàm in quantitate urinae. Ac multo quidem minus metiri possumus quantitatem excrementorum, quæ sunt in tertia concoctione, ut quæ continuo expirent in aerem ambientem. Porro tempus commodum ad excernendum alui & vesicæ excrementa non docent nostri authores: mihi autem videtur tempus illud esse commodum ad excernenda alui excrementa, quando peracta est concoctio, quæ fit in ventriculo, & distributio, siue digestio, quæ fit ab intestinis ad hepatis iugentibus venis: quod quidem tempus, idem non esse potest in omnibus, ut non est par robur partium concoquentium, & attrahentium, nec eadem ratio cibationis. Urina vero minimum postulat tempus ut excernatur: quoniam minimo temporis spatio concoquitur potus, & distribuitur ob suam tenuitatem. Verum & si indefinitum est tempus excernendi excrementa alui, tamen naturæ optimè affecta, post quinque horas videntur absoluisse concoctionem & distributionem. Quod vero attinet ad modum excernendi, in quo consideramus an semel, vel pluries excrementa sint reiicienda, scribit Hippocrates in prognosticis, bis, aut ter in die, & noctu semel excrementa alui esse reiicienda: quod mihi non videtur rationi consonum. Nam cum excrementa fiant solum in concoctione alimenti, non possumus frequentius excernere, quàm edamus. Quapropter præcipiendum est, toties esse exonerandam aluum, quoties edimus, nisi aliquando tam parum edamus, ut quæ resultant excrementa, minima sui quantitate expultricem facultatem irriare nequeant. Proinde qui bene sunt affecti, post aliquot horas a prandio, & mane cum surgunt a lecto, aluum solent exonerare. Somnus enim nocturnus tardat excretionem excrementorum, quæ gignuntur ex cena. Urina vero frequentius excernitur, quoniam minima illius portio sufficit ad vesicam stimulandam. Quod vero ad ordinem excernendi pertinet, ratio ostendit prius esse excernenda ea excrementa, quæ primo gignuntur. Nam posteaquàm genita sunt, natura non fert longam illorum consuetudinem, & in corpore moram, quippe cum inuti lia sint & inimica. Quare prius mirgendum, exonerandaque alui, quàm excernendum, B
cor-

A corpus. Nam in exercitatione uacuantur excrementa tertiae concoctionis, quæ postremam habent generationem,

Liquet autem ab ipsis caueri oportere omnes animi immodicos affectus, videlicet iræ, tristitiæ, furoris, timoris, inuidiæ: hec enim alterant, atque à naturali statu corpus auertunt.

Aliarum causarum alterantium nostrum corpus, genus, non damnauit, sed quantitatem illis præscripsit: in animi vero affectibus, contra videtur facere: Nam iram, tristitiam, furorē, timorem, inuidiā penitus arcet a corpore optimè constituto, eò quod sint (vt inquit) immoderati affectus. Verum ego aliter sentio. Nam & si hæc inter affectus & passionēs ani- *In animi af-*
fectibus di-
scernat au-
thor a Gal.
B mi excellunt, tamen suum quoque aliquando habent usum, si modus illis adhibeatur. Nam vt vehementer, plurimumque irasci obest corporibus bene affectis: sic moderata ira, aliquādo prodest ad calorem excitandum in corde: est enim ira veluti exercitatio quædam cordis. Sed maior est istarum passionum vis & usus in corporibus male affectis. Nam vbi pituita, frigidi que morbi infestant pulmonem, hepar, cor, & vicinas alias partes, efficax admodum *De usu affe-*
ctionū ani-
mi.
sumitur auxilium ab ira & furore: vbi vero dissoluitur corpus ex sudore, vel fluxu sanguinis, aut alia externa euacuatione, nihil vtilius est, quàm tristitiam & timorem incutere. Eodem modo gaudium & lætitia profunt, quando morbosæ causæ inuadunt partes internas. Habent etiam suos usus audacia, spes, cōfidentia, misericordia, concupiscentia & ceteræ passionēs, quæ dicuntur esse in corde & hepate, tum ad corporis medellam, tum ad sedandas contrarias passionēs. Postulat etiam cerebrum ad sui exercitationem, & natui caloris motum ad externas partes, imaginationes, cogitationes, ratiocinationes, sensationes plus *C* vel minus, prout exigunt corporis affectiones & animi officia, qui sua quoque vult exercitia, ne nimio otio torpescat. Nullum ergo genus est affectionum, quod non habeat suam vim, suumque usum, si eo modo, & mensura adhibeatur, quo quilibet opus habet, aut illis utamur, qui sua natura sunt mediocres.

Venerorum uero iuxta Epicuri sententiam nullus est usus salubris: re vera autem confert, si tantum interualli in eorum usu adhibeatur, & neque resolutio aliqua sentiat, & ipse se ipso homo quodammodo leuior factus, ac melius spirare uideatur.

D Mirum forte videbitur, quod veneris hic mentionem faciat, cum in sex enumeratis generibus contineri non videatur: verum aliter res habet: redigi enim facile potest ad prædicta. Non tamen illorum opinionem probo, qui venerem solum pertinere putant ad excrementa & retenta. Nam ratione motus potius quàm eius quod excernitur, aliquibus prodest, vt postea ostēdemus. Quid verò excernatur, cuius ratione aliquibus prodesse, alijs vero obesse potest, nunc doceamus. Nemo dubitat semen excerni, quod in testibus & vasis spermaticis conficitur & continetur. Nam post coitum, testes minores apparent. Excernitur porro *Venus ad*
quod genus
causa salu-
bris redigi
debeat.
vna cum semine plurimum spirituosæ substantiæ. Nam semen ipsum spumofum est, quale fieri non potest sine multo spiritu: ijs verò, qui frequenter coeunt, sanguis quoque excerni perfectum, & ex eo partes solidas nutriri, & id, quod ex eo superest, ad vasa feminis & testes *Quid in u-*
su veneris
excernat-
tur.
E peruenire, ibique elaborari, & perfici, fierique aptum ad animalis generationem: quorum opinio iam antea damnauimus & id nunc addi potest, quod ad præsentem rem pertinet. Nam vt diximus post excretionem feminis, sanguinem videmus excerni, perseveraret autem feminis excretio, si tot partes corporis semen conficerent. Illud enim testes potius attraherent, quàm sanguinem, tamquam sibi magis familiare. Nec mirum esse debet, quomodo vacuatis testibus, repetito coitu statim rursus fiat, & excernatur semen. Nam sanguinis portio, ex quo semen conficitur, est maximè pinguis & oleosa. Et propterea facile alterari, & a testibus mutari potest in semen, præsertim in iuuenibus, in quibus plurimum abundat huius humoris. Ideo autem album fit, quoniam testes ipsi, vasaque spermatica sunt *alba,*

alba, quæ per contactum agunt & sibi assimilando concoquunt. ac vim quam habent insitam, semini induunt, nempe formam hominis, vel alterius animalis quod semen gignit: nam cum animal semen facit, (vt alibi ostendimus) animal gignit. Porro semen ipsum excrementum quidem est, vt Arist. inquit, non quidem substantia & qualitate, sed quantitate: quomodo etiam sanguinis copia superflua, corpus grauat, & excrementum esse dicitur, quoniam excretionem postulat. Id igitur, quod in sanguine est purissimum, pingue, & oleosum, quantitateque superfluum, testes ad se alliciunt ex omnibus corporis partibus, argumeto quod sæpe sanguinis copia sit molesta in multis ætatibus, vbi semen non amplius abundat, eo quod minimum gignatur amplius ex oleosa & puriore ea substantia. Verum cum testes euacuatur, & venerem sollicitamus irritamētis externis, tunc coguntur illi sanguinem attrahere non ita familiarem, & ex eo semen conficere. Quod si frequentior adhuc adhibeatur Venus, non tātum potest confici seminis a testibus, quantum requiritur ad venerem explendam. Quare sanguis tunc educitur. Excernitur ergo in venere vtpurimum semen elaboratum, aliquando verò malè confectum, nonnunquam verò sanguis. Cæterum non solum hæc, sed etiam plurimus spiritus educitur, ac non solum ille, qui cum semine est, sed etiam qui in arterijs & venis continetur, nec per habitum corporis commodè transpirare potest ob illorum valorum densitatem. Aptæ autem est huic excretioni via per vasa spermatica, quæ quidem ab arteria, & vena magna nascuntur. Ac spiritus istius euacuationem ostendunt debilitates, quæ per coitum inmoderatum accidunt. Non enim ex ipsius seminis excretionem solum illi contingere possunt, quod iam a corpore est separatum tamquam excrementum: sed magna ex parte illæ contingant, excreto eo spiritu, cuius beneficio uniuersum corpus robur suum retinet, cum vegetus ille est, & certa mensura abundat. Quo etiam retento (vt postea ostendemus) animalia concitantur, & ut aiunt medici, turgent ad uenerem, acciduntque ea mala, quæ ex semine retento fieri dicuntur. Sunt verò qui putant etiam pituitam in usu ueneris exire: argumento (vt puto) eo adducti, quod Venus pituita flos adiuuat. Sed illi turpiter falluntur: nam experientia docet, nihil tale a nobis excerni per meatus uenerios: aut si quid excernitur, tantillum profectò est, vt respondere non possit maximo iuuamento, quod pituitosis ex venere contingit. Alia ergo ratione, nempe ob motum, vt iam docebimus illis prodesse Venus. Sequitur, vt ueneris intermissæ & exercitæ vim, & facultatem enarremus: ita enim postea intelligemus quibus illa prodesse, aut obesse possit. Porro si in venere excernitur excrementum, quod quantitate grauat, & spiritus, qui in uenis & arterijs continetur, necesse est, vt cum Venus intermittitur, accendant multa & uaria symptomata pro quantitate, & qualitate seminis excrementi abundantis, et ipsius spiritus, qui cum semine retinetur & corporum uarietate. Nam si excrementum multum est, maior sequitur in corpore grauitas: & si acris simul est, non solum grauitas, sed ingens quidam stimulus, & appetitus excitatur ad uenerem exercendam, qui maxime augetur ex spiritu acris, & se liberè per uniuersum corpus mouente. At si spiritus est multus, prohibita ex uenis & arterijs transpiratione, suffocatur calor, præsertim si fuliginosi sint spiritus. Vnde contingunt mulieribus, rigor, frigus, deliria, vteri suffocationes, deiecta in omnibus appetentia: hæc enim sequuntur retentionem spiritus, & caloris natui suffocationem. Nam absurdum est credere frigidum affectum, qui cessante Venere sunt, nasci & refrigerato & extincto calore: uel quod ex semine ipso nascantur, quod uim habeat refrigerandi, vt illi volūt. Nam aliud est refrigerari & extinguere calorem, aliud suffocari, vt aliud est extinguere ignem ab aqua, ab eo, quod est, eundem perimi ex suffocatione nata ex fumo, qui ab eo eleuatur, & exire nequit. Differentia etiam hæc cognoscitur in nostris corporibus, quæ ab aere frigido extinguuntur, & pereunt, aut laqueo injecto ceruici prohibita respiratione suffocantur. Vtrumque enim affectionis generis, frigidum affectum inducit, sed non eodem modo. Nec semen quidè habet uim refrigerandi, si ipsum est calidum & humidum, vt Galenus libro primo de san. tuen. docet. Refrigerationes igitur, & frigidi affectus qui nascuntur in illis, qui uenerem non utuntur, non fiunt utique immediatè ex semine ipso retento, quod ueneri (vt aiunt) habet uim: quod habere non potest substantia ita pura, & elaborata: nec quod retentum illud corrumpatur: id enim in proprijs uasis a suo calore pati non potest: sed quia retento semine, simul retinetur spiritus, & uapor in uenis & arterijs conclusus, qui calorem suffocat: ad id uerò sequuntur plurima accidentia, pro spiritus (vt diximus) qualitate & quantitate, & corporum differentia, Nam rara corpora & exsiccata, uel frigidiora, uel graciliora,

*Debilitas
ex super-
flua uenere
unde cōtin-
gat.*

*Delphinum
tangit.*

*Veneris u-
sus & vis.*

*Intermissæ
ueneris ma-
la.*

*Frigidi af-
fectus, qui
retento se-
mine fiunt,
quam habe-
beant cau-
sam.*

*Semen retē-
tū nō habe-
re uim ue-
neri, nec
corrumpi
posse.*

A graciliora, & paucum sanguine prædita, minus ab his patiuntur: etenim in his paucum feminis & spiritus gignitur, & genitum promptè transpirat per occultos meatus a corpore: in alijs uerò contrarium accidit. Vnde uiduæ mulieres, quæ sunt boni habitus, & succi plenæ, ex multitudine: nigræ uerò, barbata & uiragines ex fuligine spirituum potius patiuntur sua mala: mulieribus præterea peculiari quadam ratione ex uenere intermissa accidunt mala, quoniam uterum habent, qui (ut Plato ait) animal est suos habens motus, & uiri pudendo gaudet, uirilique semine, tamquam dulcissimo pabulo, satiatur temperaturque, tamquam rore quodam suauissimo perfusus: mirumque non est, si hæc mala nec uenæ sectione, nec purgatione curantur: propria enim hæc non sunt auxilia: sed, ut dici solet, mater uult patrem: quòd si aliquando uidentur prodesset, id eò fit, quòd uires demoliantur, in quo statu motus debiliores fiunt. At uerò si ex semine retento gignuntur hæc, & totalia mala, cur est, quòd castrata animalia nullum sentiunt incommodum ex sanguine retento, qui superabundat, & ex quo in alijs fit semen?

B Hæc dubitatio euidenter refellit eorum opinionem, qui dicunt semen in omnibus partibus solidis fieri, sed imperfectum. Nam si ita esset, oporteret profectò similia accidentia excitari in ijs, qui castrati sunt, ut in alijs, qui uenere exercere possunt: Nam in utrisque semen factum grauaret, tanquam superfluum excrementum. Nec obest, quòd in aliquibus perfectum & planè elaboratum sit, in alijs uerò non ita perfectum. Nam si semen est, cum adhuc est in partibus solidis, pariet profectò effectus seminis, & conferet & oberit illius retentio, pari modo in ijs, ut in alijs. Ego uerò arbitror castrata animalia non offendi ex sanguine, qui in alijs uertitur in semen, quoniam frigidiora facta pinguescunt, mutato eo sanguine in pinguedinem. Ex quo etiam confirmatur quòd dicebamus, semen non ex quacunque sanguinis parte, sed ex ea, quæ aerea, pinguis & oleosa est, fieri: talis enim est pinguedinis materia: quare non mirum est, si deficientibus pudendis & testibus, quæ eam materiam alliciunt, pinguescant animalia: nam in carnem, aut aliam substantiam, quod ita est pingue, mutari non potest. At si sanguinis ea materia retenta non offendit castrata, cur pariter non lædit omnia integra animalia? An id (ut diximus) fit, quoniam non est par quantitas, nec similes qualitates materiæ, ex qua fit semen, & differunt etiam spiritus, & corpora, in quibus hæc fiunt & continentur. An uerò & aliquid tribuere debemus consuetudini & naturæ testium? nam, qui uenere uti consueuerunt, grauius afficiuntur quàm alij: magna enim est res, consuetudo, præsertim in excretionibus, ut docent menses retenti, & hæmorrhoides, quæ plurima & mira malorum genera excitant. Cæterum qui testes habent amplos & calidos, illi plurimum seminalis materiæ trahunt a uenis & corpore uniuerso: unde testes facile replentur, & repleti, nisi sequatur euacuatio, mala inferuntur corpori. Atque hæc sufficiant de commodis, & incommodis, quæ nascuntur ex cessatione ueneris. Nunc uerò sequitur, ut enarremus, quid præstare possit uenus, cum exercetur. Quam quidem rem maiores nostri non rectè expresserunt. Nam Galenus, quem postea medici alij sequuntur, scribit in libris de sanitate tuenda, uenere esse duntaxat ætatis florentis, & semine abundantium: ideo pueris non conuenire, quia illi semen non gignunt: nec senibus, qui, ut ait, fœcundum semen non procreant. Eandem prodesse etiam pituitosis, robustis, & ijs, qui abundant fuliginosis excrementis scribit in libris de morbis uulgaribus: in quibus etiam, & passim alibi tradit uenere nocere neruis, podagræ: quando etiam inquit Hippocrates neminem podagra ante usum ueneris laborare posse: cerebrum quoque lædit & nephriticos, epilepticos, melancholicos: Ac, ut idem author tradit, stomachum labefactat, corpus refrigerat, & siccatur, minuit, debilitatque: quam sententiam sequutus Virgilius scribit, eadem mala ex Venere, & Bacho nasci. Verum nemo arte & methodo intelligere potest, quibus prosit, aut obest uenus, qui prius non intellexerit, quid ea simpliciter, aut secundum suas differentias præstare possit. Aliud enim facit moderata uenus, aliud superflua, aliud patiuntur a uenere temperata corpora, quàm intemperata, & plena quàm uacua, & bene sana quàm quæ certis morbis sunt obnoxia, & plurimum refert cum quibus uenere exerceas. Præterea, quod scribit senibus non conuenire uenere, eò quòd illi semen fœcundum non emittant, pertinet ad ciuilem facultatem, & Platonis Rempub. cuius officium est, procreationis curâ habere, ne pereat hominū species: medici autem est tradere, quod nobis est salubre, uel insalubre, ut ipse Galenus hoc ipso libro docet.

H re potest

Cur castrata animalia ex materia seminis non lædantur.

Quid uenus usus efficiere possit.

*Quibuspro
desse possit
uenus.*

*Quibus ob
sit.*

*Qua etate
uenus in-
choare de-
beat.*

*Semel in
die uenerē
a florenti-
bus etate ex-
erceri pos-
se.*

*Moderatā
uenerē om-
nia sequi in
corpore mo-
deratā.*

*Venerē im-
moderatā,
qua sequun-
tur mala et
quibus ma-
iora.*

*Melancho-
licis cur ob-
sit et profici-
t uenus.*

*Cur illi sint
salaces.*

*Venus cur
ex quibus
pituitosis
profici in
quo Aristot-
elis opinio
reprobatur*

*Cur profici-
t biliosis.*

re potest ostendamus. Si illa semen & spiritum multum euacuat, commouetque corpus, A
& mira uoluptate afficit, semenque ex pura ea, atque abundante in corpore sanguinis
portione conficitur, necesse est ex uenere sequi commoda illis duntaxat, qui euacuatione
prædictarum rerum opus habent: propterea pueris non conuenit, quia semen in nutri-
tionem & corporis incrementum absumitur, facileque transpirant ob mollitiem uapores,
qui in illis gignuntur. Senibus etiā nō conuenit, quia deest propria materia ad semen gene-
randum. Excrementosum enim, frigidum & aqueum, non aereum, & pinguem sanguinem
procreant; ac ob frigiditatem corporis paucos spiritus efficiunt, quibus egent ad suas actio-
nes utcumq; obeundas. Aetas uero in qua sistitur incrementum, commode iam potest uti
uenere; quia plurimum sanguinis adhuc procreat, & spiritus fuliginosos, qui exitum desi-
derant & quandiu durat florida illa ætas, non nocet uenus, si moderatē exerceatur. Ac ex-
perientia quidem docuit semel in die naturali sine noxa illam exerceri posse ab ijs, qui in B
ea etate optime sunt affecti, ea igitur uenus, quæ moderata est, in ijs non calefacit, non re-
frigerat, non humectat, non siccit, non debilitat, non roborat, sed temperat & medio-
critatem comparat. Nam si euacuatur quod est excrementum & superfluum in corpore, &
eiiciuntur fuliginosi vapores a uenis, & arterijs, ex eiusque usu moderate comouetur cor-
pus, aliud sequi non potest quā mediocritas. At si immoderate exerceatur, sequentur utiq;
ea mala, quæ nasci solent & possunt ex spirituum & puri sanguinis consumptione: uires
enim debilitari oportet, corpus minui, & veluti tabescere, cruditatibus abundare, sen-
sus omnes, rationē, & alia omnia animi officia perperam exerceri: & ijs malis subijci oportet
quasdam partes, magis quā alias: & quædam corpora facilius quā alia hæc incommoda
sentiunt. Nam cerebrum, artus, stomachus, nerui & cæteræ partes frigida uenere offen-
duntur: propterea quod spirituosæ substantia cum calido innato dissoluitur: hanc uero dis- C
solutionem difficilius ferunt frigida partes quā alia. Sic sanè sicca partes alia ratione læ-
duntur, quoniam uenus exsiccat, semine & sanguine euacuato, podagra laborantibus obest.
Ob prædictas rationes, nempe ob euacuationem calidæ & spirituosæ substantiæ, ad quam
sequitur neruofarum partium debilitatio, & excrementorum maior copia; tum etiam ob
eam commotionem, quam uenus requirit, ex qua humores, & fluxiones commouentur:
ob easdem causas uidetur epilepticis obesse & nephriticis: nam agitis renibus & excalefa-
ctis, facilius trahitur pituita, & attracta promptius in calculum concreuit. Suppeditat
etiam uenus his vberioris pituitæ copiam, materiā calculi, debilitato natiuo calore; tametsi
ad curationem præsentis calculi prodesse potest. Nam motus qui ad uenerem requiritur,
herentem in renibus materiā agit, & meatus per quos illa transit, latiores reddit. At me-
lancholicos ob frigiditatem & siccitatem offendit. Ceterum prodest uenus melancholicis
si moderatē adhibeatur, quoniam animum exhilarat, & uapores crassos & tetros, qui ani-
mo veluti tenebras inducunt, educit: & quoniam calorem ex motu excitat, quo illi D
egent ad frigidum & crassum humorem uincendum. Propterea recte scribit Aristoteles in
quarta sectione problematum, melancholicos esse libidinosos, quia flatu redundant: fla-
tus enim ad erectionem concauæ partis & spongiosæ substantiæ pudendi uirilis plurimum
facit: quo fit ut emissio crepitu ventris, pudendum tensionem & erectionem amittat. Qui
uero putant melancholicos ideo salaces esse, quod semen & serosam humiditatem gignant
acrem, quæ pruritus & uenerem excitet, falluntur. Nam cum melancholici sint frigi-
di, & sicci, talem substantiam generare nequeunt: flatuosos uero eos esse omnes noui-
mus. Scribit, ut ante diximus, Galenus pituitosis robustis uenerem esse ex usu: quod ma-
le Aristot. putat in problematis fieri eò, quod cum semine multum pituita a corpore
detrahatur. Nam id antea fieri non posse ostendimus. Sed cum huiusmodi corpora sint
admodum frigida, uenerem expedire non possunt absque magna, & longa corporis B
agitatione: ex qua corpus vehementius calefit: calor autem huiusmodi frigidis, &
humidis prodest magis, quā obsit refrigeratio, quæ ex seminis excretionem sequitur.
Quod uero uenus conferat etiam intemperaturis fuliginosis excrementis abundanti-
bus, contraria est ratio. Nam plurimum uaporis fuliginosi, & feruentis educitur, ex
quo corpus refrigeratur & temperatur; motu uero non calefiunt, quoniam tales na-
turæ facile uenerem finiunt. Si tamen huiusmodi corpora pergant uenere uti, pluri-
mum exsiccantur, & acceduntur facile: tum quod euacuetur aerea substantia seminalis,
quæ

- A** quæ ueluti frenum erat aduersus biliosos humores: tum quòd corpus exsiccatur, prompte corripiatur à calore & biliosis morbis. Propterea æstate uiris præsertim biliosis, mulieribus uerò hyeme magis nocet uenus. Nam ut Arist. etiam in problematis scribit, æstate uiris minuuntur uires, mulieribus augentur: hæc enim frigida, illi uerò calidi, excessus autem omnes contrarij contemperantur. Ergo si uenus prodest, eo quòd semen, grauans corpus, & uapores spiritusque idem agentes, & ueluti quendam furorem inducentes, & tandem suffocantes natiuum calorem, euacuet, & quoniam calorem excitat motu, & uoluptatem parit, atque lætitiā in corpore & animo excitat: si præterea nocet, quia sanguinem & spiritus detrahit, quibus aliquando corpus eget, sequitur ut diuersi nascantur effectus ex ueneris usu. Nam continget aliquando corpora debilitari, aliquando roborari, aliquando læuiores seipsis fieri, aliquando molestari, aliquando refrigerari, aliquando calefieri, aliquando temperari, aliquando exsiccari, aliquando mediocritatem in repletionem & euacuationem fieri: aliquando sequitur lætitiā, aliquando tristitiā, aliquando sanitas, aliquando morbus & mors: hæc enim uacuationes cohibitas, & medicritæ, uel præter modum factas feminis, sanguinis & spiritus, pro diuersitate corporum sequi solent. Nec aliquid commune omnibus tradi potest, nisi in optima constitutione, ut alia omnia præcepta medica de ea intelliguntur, nisi peculiaris mentio de alijs fiat. Ad illam igitur respiciens recte scribit Gal. uenerem utilem esse, si ea mensura adhibeatur, ut non exoluat corpus, sed leuius, faciliusque spirans reddat: hæc enim ostendunt solum esse a corpore detractum, quod superfluum erat ex sanguine, & uapores illos, qui tensionem & difficilem spirationem excitabant, exspirasse. Verum ueneris mediocritatem metitur Gal. ex certo interuallo, in quo superfluum excrementum in generatione feminis, & spiritus illi in arterijs, ac uenis potissimum coaceruantur. tamen mediocritatem hanc ex uno actu ueneris coniectari possumus. Nam qui ei aculato semine finiunt uenerem, illi moderate se in ea gerunt, si coeundum illis fuerat: si uerò ab utero muliebri se fugi longa mora patiantur, post liberas & primas feminis excreções, quas uiri ipsi præstant, hoc mediocritatem excedit, & uim corpori infert.

Venus cur uiris æstate, mulieribus hyeme utilior.

diuersos docet nasci effectus ex uenere ob corporum diuersitatem et ueneris differentias.

Tempus uerò ad utendum oportunum, cum omnium in rerum circumstantibus exquisita mediocritate corpus fuerit constitutum, cum scilicet neque supra modum plenum, neque uacuum extiterit, aut in calore aut frigore aut siccitate aut humiditate excesserit corpus.

- D** Antea contendebat præter qualitatem & quantitatem non esse addendam occasionem, ut res alterantes nostrum corpus fiant salubres: nunc uerò tempus oportunum in usu ueneris quarit, suæ opinionis immemor. Sed ut diximus præstat in omnibus causis salubribus occasionem præter qualitatem & quantitatem addere. Porro tempus oportunum ad uenerem exercendam illud statuit esse, in quo corpus nec plenum est, nec uacuum, nec excessum patitur in aliqua qualitate, aut in alia re. plenum aut uacuum corpus, sunt qui solum intelligant cibo uel potu plenum, uel uacuum: tunc enim non esse prorumpendum in uenerem, cum uentriculus plenus est cibo & potu: sed illi falluntur. Nam etsi tunc nocet uenus, quia ex concussione corporis crudum alimentum distribuitur in uenas, & hepar, & feminis spiritusque emissionem natiuus calor minuitur, concoctioque labefacta: tamen quod scribit, non esse adhibendam uenerem, cum uacuum est corpus, ostendit non obesse solum stomacho pleno: non enim nocet uenus, si uacuo stomacho adhibeatur. Præterea qui admodum pleni sunt humoribus, ex commotione ueneris sæpe incidunt in morbum comitalem, uel attonitum, aut in podagram, uel in alios, qui ex fluxione, & repletionem nascuntur. damnat ergo totius corporis repletionem & euacuationem, & eam quidem non omnem, sed admodum excedentem. Nam plenum semine, spiritu, & sanguine, ex quo fit semen, oportet corpus esse, si modo uenus prodesse debet: & prodest, & sanguine, ex quo fit semen, oportet corpus esse, si modo uenus prodesse debet: & prodest, quia quod superfluum est in his, educit: uacuis uerò corporibus, id est, quibus deest bonorum humorum copia, obest, quia ab illis detrahitur, quod est ad nutritionem necessarium: quòd si corpus recenter sit excalescens, uel ab exercitatione, aut ira, aut alia causa, tunc a uenere abstinendum est: quoniam uenus exercetur cum motu, qui calorem auget. Eodem modo si refrigeratum est corpus ab euidenti aliqua causa, tunc etiam tempus est importu-

Gal. notat qui principia sua non seruet.

Plenum corpus hic quo modo intelligendum.

Corporibus plenis cur noceat uenus.

Excalescentibus & refrigeratis cur noceat.

¶ ij num

*An Venus
exercenda
post cenam
ante somnū*

*Venerem a
cibo fæmi-
nas præ-
creare.*

*Aristote-
lis opinio
de tensione
penis nota-
tur.*

*Vere aptis-
simam esse
venerem.*

num. Nam venus refrigerat ob excretionem seminis & spiritus. Ad id pertinet, quod quæ-
rit Arist. in problematis, cur nuditas pedum rei veneræ obest, & respondet, oportere cor-
pus quod concubiturum est, esse calidum intus, & humidum; nuditatem vero pedum sic-
care, atque refrigerare. Propterea difficile, aut impossibile esse, ut res agatur veneræ, nisi
pedibus calidis. frigus ergo corporis venerem impedit, & facit, ut venus ipsa obfit. Exsicca-
tos autem magnopere lædit venus, ut quæ aliam siccitatem addat corpori euacuatione semi-
nis & spiritus. Bos vero qui supra modum sunt humectati, alia ratione offendit, quod calo-
re detracto, humor nec concoqui, nec regi commode potest, verum ex his docet Gal. quan-
do venus fugienda sit, & inunda quidem in vniuersali quodam tempore: verum particu-
larem occasionem, & momentum illud temporis, quod maiorem in omni re difficultatem
parit, non explicat. Est enim necessarium, ut is qui præcepta salubria tradit, doceat an ante
cibum, somnum, exercitationem, & excretionem excrementorum, vel post hæc conueniat
venus: ita enim certior omnibus fiet regula. Præterea quo tempore anni maiore commo-
do, & minore noxa venus celebrari possit, ignorandum non est. Hæ enim & similes aliæ
animaduersiones faciunt, ut minus erremus in rerum usu. Igitur sunt, qui venerem exerce-
ri velint, cum post cenam ad somnum accedimus: sequi enim eam somnum, qui in viris di-
minutas vires ex venere, restaurat, & in mulieribus ad retinendum viri semen & conceptū
confert. Verum hos refellit, quod antea diximus de corpore pleno. Nam stomacho adhuc
pleno cibo obest venus. præterea experientia docuit ratione confirmata, venerem eo tem-
pore, non nisi fæminas generare. Nam calor nativus & spiritus iam reuocati ad concoctio-
nem alimenti, semen minus fecundum & elaboratum reddunt. Quamobrem præstat se-
qui Hipp. sententiam, qui post laborem, cibū, potum, & somnum, venerem ineundam esse
præcipit. Tunc enim videtur corpus in optimo statu ad concubendum & generandum,
constitutum: sed prius excrementa alui & vesicæ sunt eiicienda. Nam ut inquit Arist. in pro-
blematis, qui mingendi desiderio tenentur, concumbere nequeunt: quoniam meatus im-
plentur vrina ita, ut nullum præterea humorem possint suscipere: uel potius dicendum
est, meatus vrinarios, qui in uirili membro sunt, comprimi ex subiectis vrinæ canali-
bus, & ceruice vesicæ (non enim illi vrina replentur) ergo mingendi desiderium seminis
excretionem impedit. Sed ut ille in alio problemate scribit, id facit ad uehementiorem pe-
nis tensionem, & incrementum. Nam plena uesica, illius ceruix, & propterea puden-
dum, quod cum ea est coniunctum, simul augetur, accedente ea tensione, quæ ex flatu
distendente uiam seminis contingit. Non enim (ut inquit Arist.) tumescit penis ex semi-
ne per angusta promotum, sed inflato canali ipsius uirilis membri, qui cauus est & spongio-
sus ex spiritu ab arterijs effuso. Cæterum alui excrementa si grauant, eiicienda sunt ante
coitum: propterea quod ex motu agitantur, & rapiuntur in corpus. Porro inter anni tem-
pora ver aptissimum est ad venerem: tunc enim corpora bono & pingui sanguine abundant,
& in optima temperie sunt posita, & robusta effecta. Id quod etiam reliqua animalia osten-
dunt: quæ eo tempore maxime lasciuunt, & uenerem appetunt, concipiuntque promptis-
sime, unde scribit Celsus neque æstate, neque autumno utilis uenus est. Mulieres tamen
(ut antea diximus) salatiore sunt æstate: eo enim tempore illæ optime ualent, robustæque
sunt, ac ex calore, seminisque acrimonia libentius, & promptius in venerem profiliunt:
quanquam illis nullo unquam tempore obest: quia minore agitatione & labore se expli-
cant à venere, & rarius semen emittunt, qua ratione sit, ut minore noxa coeant, quam ui-
ri, & semper ad eam sint paratæ: quod haudquaquā accideret, si semper ut viri semen excer-
nerent. Itaque cum scriberem de his rebus, & per iocum rogassè a quibusdam nobilibus
mulieribus, quæ fortè conuenerant ad agrotum, quem ego curabam, inuisendum, quid
illæ sentirent in controuersia inter Hipp. & alios medicos de hora concubitus: matrona,
quæ inter alias erat huius negotij admodum perita, quod tres uiros habuisset, facere admo-
dum respondit utrosque errare: nam & ante & post somnum uenerem exercendam esse. Sic
enim occasionem dari ut uel semina uel mas gignatur.

Quod si aberrare contigerit, paruus sit error: melius autem illi excale-
facto magis quam infrigidato, & pleno quàm vacuo, & humecto po-
tius corpore, quàm exsiccato, uti ueneris.

Postea-

Eadem in reliquis est ratio adhibenda,

Reliqua videtur intelligere alias causas salubres, ut somnum, vigiliam, excreta & retenta, animi affectus, aerem, quorum quantitatē antea docuit: qualitatem vero nunc exprimit vno verbo, quod eadem scilicet ratio in illis sit adhibenda: id est quod eligendae sint ex singulis causis alterantibus nostrum corpus illae differentiae, & qualitates, quae possint temperare corpus optimè constitutum: non autem excessus in eo parere. Sed operæpretium erat tradere eas differentias, quas non est facile inuenire. Multae enim somni & vigiliae sunt differentiae, quarum quaedam excessus in nobis committunt: aliae vero temperiem adferunt, quas nos hic prætermittimus, ut qui illas expressimus in opere nostro de somno & vigilia. Qui vero sint animi affectus, qui nullam vim habeant calefaciendi, exsiccan-
di, refrigerandi, & humectandi, sed solum temperandi corpus, non est promptum docere. Singuli enim videntur apti & nati ad inducendam aliquam qualitatem, ut ira calefacit, tristitia siccatur, gaudium dissolvit: metus contrahit calorem.

Copie 86.

At si quod ab optima constitutione defecerit corpus, non autem vehementer, & haec quae ipsius sanitatem causae conseruant, ad proportionem mutabuntur. Sed cum multa sint huiusmodi corpora, per singula genera seorsum dicendum. Quod igitur in temperatura euariat, instrumentarium autem partium seruat commensurationem, duplicem habet salubrium causarum formam, alteram quidem earum, quae ipsius conseruant temperaturam, alteram vero earum, quae ad optimam transferunt.

An intemperies ad temperatam naturam, vel potius ad humidam sint deducenda.

Posteaquam egit de causis salubribus convenientibus optimae constitutioni, transit nunc ad alias causas, quae conueniunt alijs corporibus, quae quidem recedunt ab optima constitutione, ita tamen, ut adhuc in sanitatis limitibus contineantur: & dicit dupliciter nos ea corpora tractare posse. Nam vel illa volumus in suo statu seruare, vel mutare ad optimam constitutionem. Quae quidem in re proponit exemplum de corpore, quod in partibus instrumentarijs bonam seruatur constitutionem: in partibus vero similibus excessum aliquem patitur in qualitatibus, & intactas relinquit instrumentarias partes, ut quae summam perfectionem obtineant. Similares, vero quae recedunt ab optima constitutione, dicit duobus modis tractari posse: vno modo conseruando eam, quam habent temperiem: alio modo transferendo intemperiem illam ad optimam. Porro optimam intelligit temperatissimam. Verum & si ab eo & alijs omnibus medicis id traditur, tamen ego in hoc aliter sentiendum esse puto. Est quidem temperatissima natura aliarum regula cum præcepta medica scribimus, in quibus notamus excessus & defectus, qui in nobis contingunt. Si enim non intellexerimus id, quod temperatum est, intelligere non possumus quid sit intemperatum, & quid calidum, frigidum, humidum, siccum, sanum & ægrum. Verum cum de sanitatis conseruatione, aut mutatione alicuius temperaturae agimus, debemus humidam temperiem tanquam optimam nobis proponere: illam enim quantum fieri potest conseruare, alias vero omnes ad illam mutare debemus. Sic enim Gal. ipse in lib. de sanitate tuenda iubet esse faciendum: dum docet senectutem & mortem naturalem non alia ratione contingere, quam humoris defectu: propterea humorem nostrum omni ratione alendum & fouendum esse: quo modo etiam fatetur pueros humectandos esse balneis, & omni victu humectante: non autem exsicandos, & reducidos ad moderatam temperiem. Et merito quidem. Nam & si temperata natura meliores edit actiones, quam humida: citius tamen senescit. Humida autem progressu temporis mediocritatem quoque assequitur, nobis & nostris remedijs repugnantibus: quoniam illis omnibus præualeat perpetua nostri caloris vis, quae continuò humorem nostrum dissipat. Igitur omnes intemperaturas, & temperatam etiam naturam, ad humidam mutare contendamus, si optimum statum comparare uolumus: humidam vero ipsam temperiem, tanquam optimam nobis in hac re proponamus aliorum regulam.

quae

Cum dixisset intemperatas naturas posse conseruari in suo statu, vel mutari ad optimā constitutionem, docet nunc quomodo fieri possit ea conseruatio, & per quæ auxilia, per
B similia inquam, quæ tantum recedant à temperatis, quantum recedit ipsa intemperies ab optima constitutione. postulabat autem ratio, ut hic etiam doceret ea, per quæ fiat mutatio ad optimum statum. sed antequam id faciat, interponit quædam de facultatibus remediorum, & postea iddem quod nunc tradit, repetit, & illud simul docet. Est autem hic prolixior, quàm operis institutum postulet in repetendis simplicibus & compositis per omnes qualitates in temperaturis.

C

D

*Gal. hic no
tatur.*

Motus quā
do solū cale
faciat &
quando hu
meſcet &
exſiccet .
Inedia quo
modo exſic
care dica
tur et quid
faciat .

H iiij euacuatio

*Animi af-
fectus quid
efficere va-
leant.*

euacuatio exsiccat : sanguinis veròeductio, si moderata est, exsiccat & refrigerat : quæ verò ^A
est immoderata, cruditis & humectationis est causa : vnde ex sanguinis profluuium plurimi
in hydropem leucophlegmasiam incidunt. At verò inter animi affectus pauci sunt, qui sta-
tim habeant vim exsiccandi : nam gaudium temperat corpus, nisi admodum excedat. tunc
enim spiritu & humoribus dissolutis, vim habet exsiccandi. Ira calefacit, & propterea in-
ter causas febres gignentes ponitur. Timor calorem contrahit versus cor, nec aliam vim vi-
detur habere in alterando corpore, nisi quod humores diffusos & sparsos violentius con-
trahit. Tristitia vim suam ostendit in exsiccatione, sicut cogitatio. Cæterum ait his con-
traria humectare, nempe quietem, alimenti copiam, somnum, & animi otium, & quæ reti-
nentur excrementa. Verum si hæc biliosa fuerint, aut melancholica, corpus potius exsicca-
bunt. Alimenti vero copia, si calorem obruit, cruditates parit & refrigerat atque hume-
ctat : si uero moderata est, præstabit eos effectus, quos habet ex vi sibi indita : nam quædam ^B
sunt alimenta, quæ calefaciunt, alia quæ refrigerant, alia quæ aliud præstant : igitur qui
vult commodè uti materia medica, debet omnem illius vim tenere : id quod faciet si noue-
rit (vt diximus) quid singulæ res per se, & per accidens : quid sua natura, vel acquisita præ-
stare possunt : quid item efficere valeant ob diuersitatem corporum, quibus adhibentur, &
cum mediocriter illæ agunt, vel diminutè, aut cum excessu : hæc enim omnia variant rerum
vires & effectus.

Similia similibus afferendo, siquidem eius propositum fuerit in eandem
in qua acceperit, corporis seruare temperaturam : quod si permuta-
re, atque ad melius traducere statuerit, alterum est hic salubrium cau-
sarum genus, his quidem, quas nuper diximus, contrarium, æquali-
ter uero declinans ad alteram partem, & bene temperatis, & me-
diis, quæ optimis conuenire naturis dicebamus : calidior siquidem ^C
ac siccior temperatura, calidioris ac siccioris victus ratione ad exa-
ctissimum bonæ temperaturæ, habitum minimè transfertur. At ta-
lium erit vsus necessarius, quæ tantum eis, quæ bene temperata exi-
stunt, frigidiora sint, atque humidiora, quantum & natura naturam
in caliditate & siccitate superabat. Nam tale causarum genus natura
les corrigit intemperantias : alterum uero de quo supra diximus, tem-
peraturam conseruat, ^D

*Disputatio
an cōserua-
tio fiat per
similia.*

Duplicem proposuit fieri posse tractationem corporum, quæ ab optima constitutione
recedunt in latitudine sanitatis. Illa enim posse conseruari in suo statu, vel ad meliorem co-
ditionem redigi posse. Nunc uero docet per quæ fiant huiusmodi conseruatio, & mutatio,
& ait conseruationem fieri per similia : mutationem autem per contraria in gradu. Cuius
quidem opinio multis peperit non paruas difficultates, propter alios authoris locos, in qui-
bus aliter sentire uidetur. Nam scribit ille primo de alimentis libro, intemperies seruandas
esse per contraria : deinde libro sexto de tuen. sanit. præcipit in calida & frigida temperie
semper utendum esse contrarijs, siue illa seruare, siue mutare uelimus : propterea inquit q
huiusmodi temperies a similibus facillimè in morbum labuntur. Addit & senes calidis &
humidis uti debere, qui tamen frigidi sunt, & sicci. Quinetiam in secundo commentario ^B
huius libri scribit pulmonem frigidum manifestè ledi a frigida inspiratione, a calida uero
iuuari, & uentriculum calidiorem non ledi a frigidis alimentis. Eò etiam pertinet, quod
scribit Hippocr. in tertio libro Aphorif. naturas quasdam nempe calidas (vt interpretatur
Galenus) hieme bene degere : frigidæ uero contra, æstate bene, hieme malè affici. Videtur
quoque ratio his sententijs suffragari : qui enim calidus est fortè vt vnum, si utatur victu pa-
riter calido, putatur fieri calidus vt duo : unus enim gradus, additione alterius multiplicat-
ur. Est tamen in hoc loco clara sententia similia conseruari similibus : & merito quidem.
nam quod simile est, vim mutandi non habet : quippe cum a contrario ; & proinde dissimi-
li, omnis fiat mutatio. Has difficultates Montanus ita soluit, distinguendo similia in eodè,
vel

A vel diuerso gradu, corpora enim conseruari & benè habere a similibus in eodem gradu: laedi autem & mutari ab his, quæ similia sunt in excessu. Idè enim iuuenes lædi æstate, & senes hieme, quòd calor æstius, iuuenis: frigus uerò hibernum, senis temperiem excedant. Quòd si æqualis esset aeris temperies temperaturæ, tunc melius senes hieme, & iuuenes melius æstate quàm in contrarijs temporibus affici. Cuius opinio prorsus est absurda. Nam ut diximus Galenus in libro sexto de san. tuen. vult senes tractandos esse semper per calida & humida, numquàm autem per frigida & sicca: cum nihil impediatur, cum alia auxilia, tum aerem hiemalem, aliquando æqualem esse temperaturæ senum. Quinetiam iuuenes non solum in media æstate, sed etiam in omni tempore calidiore, atque adeo in ipso verè deterius habent quàm hieme: & senes melius habent æstate, quàm in alio quocumque tempore, in quo parem sibi inuenire possunt frigiditatem. Alij aliter in hac re sentiunt, sed perperam meo iudicio omnes: quippe cum nec autoritate maiorum, nec præceptis artis utantur.

Montani opinio de cōseruatione per similia reprobatur.

B Ac nulla quidem agnoscat esse in dictis Galeni controuersia, si rectè illius sententiæ intelligantur: nam aliud est conseruari corpora, aliud est iuari, & bene habere. Sola enim temperata natura similibus conseruatur, & iuuatur: alia uerò a similibus conseruantur, & temperata natura similibus uerò mutantur, meliusque habent. Nam etsi non intenditur intemperies a similibus æqualibus: tamen in eodem lapsu conseruatur, & interim cū corpus est intemperatum, malè afficitur: contraria uerò meliorem habitum pariunt. Quare ex contrarijs iuuantur corpora intemperata: ita enim omnes actiones auxilio contrarij melius obeuntur. Vbi enim quis habet uentriculum frigidiorē, melius concoquet calidiores cibos, quàm frigidus: & uentriculus calidus, melius concoquet frigida alimenta, quàm calida: nec similitudinis quidem ratio in his, quæ iam sunt alimenta, plus confert ad perfectam redendam concoctionem, quàm mediocritas caloris, quæ fit ex contrarijs, cibo inquam & potione contrarijs intemperaturis.

Authoris opinio.

C Quòd si pueros uictu humido alimus, hoc nihil facit contra nostram opinionem: non enim spectamus in illis, quid melius tunc sit: sed quid melius tandem sequatur. Quoniam enim uita humido conseruatur & longæua fit, ac nobis inuitis siccitas actione insiti caloris accidit: ideo humorem in illis, alimentis, & omni uictu humectante fouere & conseruare nitimur: etsi interim pueri melius haberent, usu exsiccantium, ut qui superfluo humore abundant. Quod uerò scribit Galenus intemperies secundum naturam similia appetere, contra nostram opinionem uidetur facere: nam quæ melius appetimus, eadem melius retinemus, & concoquimus, atque ex illis melius habemus. Verum nos illius sententiam cum signa temperamenti uentriculi doceremus, refellimus: quippe cum uel sola experientia testetur, omnes appetere non solum in cibo & potu: sed etiam in aere, euacuatione, & repletionē, quæ possunt emendare suos excessus. Absurdum etiam est dicere, intemperies secundum naturam contrarijs conseruari: cum

An intemperies per æqualia in gradu emendatur.

D mutatio a contrarijs fiat: nam ut antea, & postea etiam docebit author, etsi mutatio fiat in singulis intemperaturis a contrarijs: dicuntur tamē illæ cōseruari, eo quod si nō in propria, saltem in latitudine sanitatis maneant. Caterum quod scribit hoc loco Galenus mutationem intemperaturarum fieri per contraria æqualia in gradu, habet quoque leuem dubitationē, quòd ab æqualibus non uideatur fieri actio, ex vulgari philosophorum sententia. Verum aliter res habet, nam inter æqualia fit æqualis pugna, si illa agendi & patiendi pariter uim habeant: non fit autem uictoria ab æqualibus, & mutatio in naturam agentis, qualis requiritur in generationibus: hæc enim requirit inæqualitatem: sed mutatio, quæ tendit ad mixturem, temperiem, & mediocritatem, æqualitatem prorsus exigit, de quo hoc loco Galenus agit, cum uitiatas temperies ad mediocrem constitutionem reuocare studet: sed hæc omnia diligentius enarrauimus in lib. de off. medici.

E

Est autem utriusque vicissim apud medicos usus necessarius. Nam cum plurimum suppetit otii, corrigere oportet, ac sensim ad meliora trās ferre. Neque enim natura patitur eas, quæ subito fiunt alterationes. Hominem autem necessariis occupationibus districtum in eodē præstat habitu conseruare.

Cum dixisset eas naturas, quæ ab optima constitutione recedunt, posse conseruari in suo

*Consuetudi-
ni quātum
sit tribuen-
dum, & in
quibus affe-
ctibus.*

*Nō omniū
quæ sunt a
nobis muta-
tionem esse
molestam.*

*Naturā su-
bitas muta-
tiones non
ferre in qui-
bus sit intel-
ligendum.*

suo statu, & mutari ad meliorem, nunc docere vult, quando tentanda sint a medico conser-
uatio, & mutatio, & dicit mutationem tentandam esse a Medico per otium eius, qui muta-
tionem quærit, idque paulatim: atque huius reddit rationem: quoniam natura non susti-
net subitas mutationes: contra verò conseruanda esse in sua sanitate corpora, quibus nec li-
bera uita, nec otium est concessum. Magna enim res est consuetudo, ut passim Galenus scri-
bit, experientiaque docet, atque ut idem author testatur in libro sexto de morbis vulg. non
solum, quæ consueta sunt, paulatim sunt mutanda: sed in ipsa mutatione, sepius est quie-
scendum. Quare errant Medici, qui consuetudinis nullam rationem habent: nec tamen
illi laudandi, qui ei plus quàm iustum sit, tribuunt. Nam in grauissimis morbis a consuetis
penitus est recedendum, si illa obfint ad curationem. Præualeat enim indicatio, quæ sumi-
tur a morbis, & illorum causis consuetudini: in leuioribus verò affectibus aliquid consue-
dini tribuimus: qua ratione Galenus octauo meth. diaria febre laborantibus uinum con-
cedit, si eo per sanitatem uti consueuerunt. At in ipsa sanitate maxima est consuetudinis
vis, quoniam aliam (ut dici solet) naturam fecit, aut alia est natura: facili autem non est a
sua natura recedere: quare otium postulat mutatio, & liberam uitam, ne alijs occupationi-
bus corpus debilitetur. Tum etiam, ut paulatim & per interualla mutationem prosequi va-
leamus. Non enim liberè dormire, vigilare, exerceri, balneis, aut alijs necessarijs ad bonum
habitum conseruandum uti possunt, qui uita non sunt libera. Præterea corpora seniores &
iam duriora, non ferunt mutationem, quæ habent consuetam. Nam (ut in proverbio est)
canem inueteratum difficile est loris assuescere. Quare præcipit Galenus in lib. de tuen-
san. non esse in senibus etiam si obest, mutandam consuetudinem: iuniora verò corpora il-
lius mutationem faciliè sustinent: quippe cum uix dici possit adhuc in illis consuetudo, ut
quæ non nisi multorum annorum spatio comparatur. Propterea uidemus adolescentes non
uim omne uitæ genus sequi posse. Nam ab otio ad negotia, a quiete ad labores: a pace ad
bellum: a sobrietate ad conuiuia, & intempestiuas commensationes, & denique ad om-
ne genus uitæ faciliè transferuntur. Verum in omni re, quam in uita obimus parem non
habet consuetudo uim. Nam in officijs, & artibus quas exercemus, maximi illa est momen-
ti, propterea scribit Hippoc. senes & debiles facilius ferre posse consuetos labores, quàm iu-
uenes & fortes illis non assueti. comparatur enim ex consuetudine aptitudo quædam ad agē-
dum, cum qua nullum robur contendere potest, Nam qui literis studere consueuit, aut pin-
gere, vel renigare, aut terram fodere, minima, aut etiam sine molestia, suum exercet munus
qui verò his artibus non assueuit, nullo pacto, vel certè non nisi cum maximo labore, hæc
præstare potest. In uictu verò magni quidem est momenti, sed non in omnibus scopis. Non
enim faciliè quis mutare potest modum aut consuetam horam edendi, dormiendi, reijciē-
di excrementa. At mutationem ciborum a malis ad bonos, quilibet faciliè fert. nam rusti-
ci, qui consueuerunt pane atro, carne salsa suilla, caseo, alio, & leguminibus uti, non offen-
duntur, si quando domini mensa utantur, & optimis quibusque cibis repleantur: sed hæc
in Aphorismis diligentius prosequuti sumus. Seruanda ergo est natia temperies in seni-
bus, agrotis, & occupatis in suis & alienis negotijs: in his enim præstat consuetis uti, quàm
mutationem tentare: in alijs verò mutatio fieri debet, per otium, & sensim: quoniam (in-
quit Galenus) natura subitas non sustinet mutationes. Et rectè quidem dixit natura, id est,
naturalis status. Nam ab eo quod naturale est, nemo faciliè mutationem sustinet: quoniam
illud iam insitum est, & simile, ac veluti congenitum: aliter verò fit in his, quæ sunt præter
naturam: nam quoniam illa inimica sunt, & ascititia, citò remouenda sunt. suauissimus
enim est recessus a morbis, & accessus ad sanitatem. præsertim si confertim fiat ab his, quæ
uim non habent dolorem inferendi: ut si repletio nocet, subita euacuatio maximè grata est
naturæ. Si sitis uehemens infestet, frigida aquæ larga potio maximam uoluptatem parit.
Vbi uerò frigus dolorem in digitis excitauit, subita excalescētio non est pari modo grata:
quoniam calor huiusmodi, qui ad naturalem statum ducit, dolorem sua ratione parit. Sed
hæc etiam in causis doloris & uoluptatis alibi diligentius enarrauimus. Nunc illud solū
constare uolo vulgare medicorum dictum, quod natura subitas mutationes non ferat, intel-
ligendum esse, cum a naturali statu uitiatum in latitudine sanitatis, ad optimum sit transitus,
aut ad alium, qui secundum vel præternaturam sit: non autem cum a statu præter naturam,
ad naturalem sit reductus: is enim tantò iucundior est naturæ, quantò citius fit, nisi ut dixi
obfint eorum vis, quæ hæc uitia cum dolore corrigunt, & merito quidem: nam tunc muta-
tiones

A tiones non sunt naturæ, & naturales status, sed eius quod est præter naturam: cuius recessum natura appetit: ut quæ sui conseruationem desideret: & propterea sui mutationem facile haud ferat. Igitur natura non sustinet sine molestia mutationes, quæ in ipsa fiunt, aut in eo, quod in ipso est naturale: in eo vero quod illi est præter naturam, contraria est ratio. Patet ergo in quibus affectibus, & in quo statu consuetudo seruanda sit, & in quibus rebus consuetis maiorem, aut minorem, uel etiam nullam vim obtineat: necnon in quibus paulatim, uel confertim mutari possint, quæ sunt consuetæ.

B Quo pacto igitur & hoc ipsum primum causarum genus conseruationum appellamus? Nam forte magis alteratiuum, & curatiuum, et naturalium defectuum correctiuum vocare conueniat: quoniam ad uniuersum sanitatis genus referentes, non ad eas, quæ secundum speciem differentias, quicumque sanos conseruant, conseruantia ornata uocamus, siue præter id, quod sanitatem conseruant, ad melius totam traducant temperiem: siue pristinum tantummodo habitum tueantur. At quæ deteriores statum efficiunt, insalubria.

C Cum dixerit Galenus se agere uelle primum de causis conseruantibus sanitatem, & inter istas posuerit duplex genus, unum quod temperiem in suo statu seruat, aliud quod mutationem molitur, & optimam quærit constitutionem, dubitationem nunc mouet, quo modo inquam secundum hoc genus, quod mutat, inter causas seruantes sanitatem reponi possit: respondet, mutationem quidem aliquam fieri: uerum cum illa fiat in latitudine sanitatis, potius conseruatrices, quam mutatrices illas uocandas. Seruatur. n. corpus in hac mutatione sanum: etsi interim a deteriore statu, ad meliorem sit transitus. Seruatur ergo sanitas in genere, etsi propria non seruatur: hæc ergo est ratio, cur causæ istæ conseruantes vocari possint. Verum cum sit correctio, & illa sit per contraria, cur huiusmodi correctionem, & mutationem non appellamus curationem? Hanc enim postea dicit fieri per contraria. Huius rei hic non reddit rationem, etsi mentionem facit curationis, & dubitat, cur mutatio hæc non debeat vocari curatio. Ratio autem debet ex superioribus commemorari, quod scilicet illa quæ faciunt paruas mutationes, quales experiuntur sana corpora, dum illa meliora reddere volumus, insensibiliter quodammodo agant, adeo, ut vix deprehendere possimus, an mutatio aliqua fiat. Quare ea mutatio, ut distinguantur officia medici, conseruatio rectius nominatur. quæ uero in ægrotis fiunt mutationes, quoniam euidenter sunt, aptius mutationes communi uocabulo, & proprio curationes nuncupantur. Igitur ad quæstionem, a Galeno propositam, duorum erat reddenda ratio, cur causæ corrigentes uitia sanorum, dum optimum statum affectamus, conseruantes vocentur: & cur mutatio, quæ fit in eo transitu, possit quidem mutatio vocari, non autem curatio. Ut autem omnes causæ quæ uersantur in sanitate meliore reddenda, salubres: sic merito quæ sanitatem deteriores efficiunt, insalubres ex Galeno nuncupantur.

Mutatio quomodo conseruatio intelligatur esse. Cur conseruatio non etiam dicatur curatio.

B Quæcunque igitur similem habent in omnibus corporis partibus intemperiem, eadem egent procuratione: quæ uero dissimilem, dissimili. Nam fieri potest ut uentriculus frigidior sit quam oporteat, caput uero calidius, atque utrumque propriis egeat auxiliis, ac ratione eadem singulæ aliarum partes, cum fuerint præter modum humidiores, aut sicciores, aut calidiores, aut frigidiores, suæ intemperiei uictum exigunt accommodatum.

Docuit Galenus uitia, quæ sunt in latitudine sanitatis, conseruari quidem posse, uel mutari in optimam constitutionem, per causas salubres, quæ aptæ sunt huiusmodi correctiones facere. Verum quia nostrum corpus ex varijs partibus est confectum, quæ sæpè diuersis intemperaturis constant, ideo hic admonet, ut caueamus, ne in usu causarum salubrium

brum quasdam partes ledamus, dum alijs prodesse uolumus. vbi enim est similis intemperies, eadem profunt auxilia: vbi verò diuersæ temperaturæ sunt, quod uni prodest parti, alteri obest, si illam quoque attingat. Quare in hoc casu propria eligenda sunt auxilia, quæ intactis partibus bene habentibus, malè affectis succurrant.

Neque igitur eodem modo omnes tales corporis partes exercebimus, neq; æqualiter humectabimus, aut exsiccabimus, aut tale aliud quidpiam agemus: plenius uero de his diximus, in illo uolumine, quod de salubribus inscribitur.

Cum dixisset intemperies similes in omnibus partibus cōmuni remedio emendari posse: dissimiles uerò proprijs, id docet nunc exemplo sumpto ab exercitatione. Si enim, inquit, æqualiter sit intemperatum corpus, & exercitatione opus habeat, quarendum est auxilium ab ea exercitatione, quæ æqualiter omnes partes afficere potest. At si dissimilis est intemperies, est adhibendum exercitationis genus, quod la sis prodesse potest, et alijs non obesse: ueluti si uentriculus cruditate laborare solet, & alie partes sunt calidiores, equitatio, quæ corporis truncum, & cum eo partes in uentre collocatas potissimum, & maxime agit, & calefacit, alijs ferè quiescentibus, conferet. Exercitatio uerò, quæ manibus obitur, iuuat brachia, humeros, alijs illa sis inferioribus membris. Vox clara, & alta, exercitatio est thoracis, & pūlmonis: quæ uerò extrinsecus capiti admoventur, peculiariter succurrunt cerebro. Vbi uentriculus est refrigeratus, & hepar calidius, medicamenta, quæ per os assumuntur calefacientia, crassioris substantiæ, & minima quantitatis esse debent: nam ob crassitatem facillè non transeunt ad hepar, & ob exiguam quantitatem, in uentriculo consumuntur. Sed quoniam tractationem horum affectuum dissimilium abundè docuit Gal. in lib. 6. de san. tuen. ideo hic ego breuior ero.

(Caput. 87.)

Instrumentariarum autem partium causæ salubres, quemadmodum & hic ab optima constitutione delinquitur, ita & inuicem distabunt. Aliæ enim sunt salubres erroribus, qui in formatione consistunt, aliæ his, qui in magnitudine, uel numero, uel positu.

Cur præter
mittat cau
sas salubres
conseruan
tes optimā
structuram
in suo statu

Pollicitus est Galen. se docere uelle causas salubres conseruantes temperiem & structuram partium. Itaque posteaquā egit de conseruatione temperaturæ, transit ad structuram partium organicarum. Et quoniam duplex est conseruationis ratio: una quæ in optimo statu membra conseruat, alia quæ emendat uitia, quæ contingunt in latitudine sanitatis: mirum uideri non debet, quod prætermittat causas salubres, quæ debentur partibus organicis optimè affectis: nam nulla peculiaris cura in ea re requiritur. Illis enim auxilijs tuemur optimam constitutionem instrumentorum corporis, quibus p̄f̄f̄ctissimam temperiem conseruari antea ostendimus. Si enim quis uteretur aere, cibo, potu, somno, vigilia, exercitatione, excretis, retentis, animi affectibus moderatè, & commodè, is eodem negotio temperiem similariū, & structuram optimam dissimilariū seruat in suo statu. Non est autem eadem ratio emendandi uitia, quæ nascuntur in temperie, & compositione partium organicarum. Neque enim figuras, aut cavitates uitiatas (ut his utar exemplis) prædictis auxilijs emendabimus: sed a ligaturis, aperiētibz, uel claudētibz auxilia sunt petenda. Quare merito Gal. prætermittit hoc loco conseruationem in eodem statu sanitatis dissimilariū partium, & solum uersatur in correctione uitiorum, quæ in latitudine sanitatis contingunt. Sed quoniam uaria hæc sunt mala, paucis illa commemorat, ut singulis postea, propria dari possit medicina. Nemo præterea exiget a Galeno totius corporis, quod animæ est integrum instrumentum, peculiarem quandam tractationem. Nam cum eadem sit singulorum instrumentorum, & totius corporis structura ex conformatione, magnitudine, numero, & coniunctione partium componentium totum, & singula organa: meritò, qui nouit uitia in partibus organicis emendare, eodem negotio intelliget rationem, qua poterit uniuerso corpori succurrere. Nam, ut hoc etiam exemplo, utar, qui crus auctum uel diminutum

Cur non do
ceat causas
salubres to
tius corpo
ris.

A

3

C

7

5

An morbus
sit in parte
organicā
lapis uel ma-
teria aliā
præter na-
turā in no-
bis gigni-
tur.

*Authoris
sententia.*

Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
404/D/1

Capit. 84. Reliquum est aliud genus, quod ad situm cuiuslibet simplicis attinet ^A partis, in quo & ipso quatuor sunt omnes differentiae. Prima quidem quae optima existit: Secunda vero, quae parum euariat, atque ideo salubre adhuc efficit corpus. Et tertia, quae insalubre, quando amplius a modo recesserint. Et quarta, quae iam ægrum recessu plurimo reddit.

Nostri interpretes positum & situm uertunt, quod Græci σύνθεσις, & θέσις dicunt: sed hoc recte ita interpretantur: illud vero perperâ, & rectius coniunctio a nobis dicitur. Docet autem Gal. in lib. de diff. morb. in quarto genere non solum spectandum esse situm, siue positum cuiusunque partis componentis organa: sed etiam connexionem, & colligantiam. quod si hic Gal. positus nomine utitur, tamen nos intelligere debemus summum genus, ne ^B per coniunctionem, quae positum & connexionem continet, ne uitia aliqua omittantur.

Quaecunque igitur partes in figura delinquant, veluti quæ lesæ, varæ, & obliquæ appellantur, hæ cum nuper natus, & adhuc tenellus est, formatione, atque ligatione ad naturalem traducuntur habitum. Quod si iam aucto infante, ad duritiam peruenerint, emendari non possunt.

Enumeratis vitijs, quæ contingunt in structura partium organicarum, remedia illorum aggreditur, & primum agit de uitijs factis in figura partium, quæ inquit in infantibus emendari possunt, in alijs uero minimè: & remedia duo exhibet, formationem, & ligaturas. Quod verò in solis infantibus recte natis corrigi possint hæc mala, ratio est, quia illorum ossa a quibus partium figura sumitur, adhuc sint mollia, ueluti caseus concretus, hæc autem exuperante humido fiunt, cuius est natura, ut facile alienos terminos, & quamcumque figuram recipiat: duriora uero iam corpora, suam figuram amittere non possunt. Porro formationem, quam affert pro remedio, intelligere oportet, reconcinnationem, quam manu contractione præstamus: quomodo obstrictrices suis manibus caput, & thoracem infantium in eam, quam putant decentem figuram, mutant: Ligaturas uero intelligit, quæ adhibentur fascijs, & ferulis. Verum quis hæc remedia inter causas salubres recipiet, cum antea Galen. dixerit illas omnes sumi ab his, quæ necessario nos afficiunt, & illa dixerit solum petenda esse ab aere, cibo, & potu, motu, & quiete, somno, & vigilia, excretis, & retentis, & animi affectibus, in quibus rebus non continentur auxilia, quæ nostris manibus, & ligaturis adhibentur: ita solent hæc incommoda illos sequi, qui mala ponunt principia. Præstabat enim, ut antea ostendimus, quatuor rerum genera ponere, a quibus diuersa præsidia sumuntur. ^D

Gal. ostendit sua principia non feruare.

Sic errores quidem, qui ad cavitatem attinent, cum adhuc augeri persequerantur, correctionem admittunt: cum autem iam ad ultimum peruenierint, nullus est remedii locus. Cavitates igitur quiete, atque alligatione parua redduntur: magnæ uero partium operatione, & spiritus retentione, eodem autem modo meatuum, & osculorum uitia emendantur.

*Cavitates
Orificia
quid.
Meatus
quid.*

Nunc remedia docet cavitatis auctæ, & diminutæ, & meatuum, & osculorum corporis: cavitates intelligere uidetur, quæ amplos habent sinus, quales sunt in uentriculo, utero, in testinis, thorace, pulmone, & etiam uenis, & arterijs maioribus: orificia uero sunt extremitates cavitatum, quomodo dicimus orificium uentriculi, uteri, uenarum, & arteriarum: meatus uero sunt spiracula corporis insensibilia: quo modo dicimus sudorem, ac euaporationem fieri per cutis meatus, & omnes corporis partes meatibus plenas esse, per quos patet uaporibus, & nonnumquam etiam humoribus transitus. Porro uitia, quæ in his continentur, dicit etiam in omni ætate emendari non posse, sed solum cum adhuc augeantur corpora: sed rectius dixisset, si hoc solum intelligeret de uitijs, quæ incrementum postulant: illa enim emendantur, cum corporis auctione: partes uero, quæ cavitates habent ampliores, potius minuuntur decrecente ætate: quo modo mæma, uterus, longè minores sunt in uetulis, quam ⁱⁿ

A in iunioribus mulieribus. Remedia verò, quæ nos præstare possumus ad minuendas cavitates, meatus, & orificia, duo inquit esse, quietem, & ligaturas: intelligere autè oportet quietem partium, quibus ad sunt latiores cavitates, & quietis nomine non tam cessationem motus voluntarij, quàm proprij officij intermissionem. Sic enim mulieribus, quæ frequenter parere, & lactare solebant, cessantibus his actionibus, uterus, & mammae decrescunt, & ex iunio cavitates uentriculi contrahitur. Ligatura verò partes, quas constringunt, minuunt quidem, sed superiores, & inferiores augent: qua ratione matres præsertim Parisienses constrictione partium ultimarum thoracis, pectus, scapulas, ilia, atque coxas, & quæ in illis partibus sunt cavitates augent. Nam sanguine, & humoribus replentur, quæ ante, & post ligaturam sunt. Cavitates uerò magnas fieri dicit partium operatione, & spiritus retentione. Ac quòd operatio partium, & motus etiam voluntarius augeant cavitates, iam dictum est. Quòd uerò de spiritus retentione scribit, solum pertinet ad cavitatem pulmonis, & vasorum, quæ in pulmone existunt, per quæ aer, & spiritus immittuntur, & exeunt: quare ut uniuersale remedium hoc tradi non debebat. Quid enim ad uentriculi, mammarum, uteri, intestinorum, uenarum, & arteriarum cavitates augendas, confert spiritus huiusmodi retentio?

*Quietes
quid hoc
loco.*

Quæ naturalem magnitudinem partes excedunt, quiete, ac commoda alligatione minores redduntur, augentur autem naturali motu & frictione moderata, & quibuscunq; aliis, plus sanguinis attrahere natura aptis.

C Magnitudinis auctæ, & diminutæ remedia hoc loco tradit, & ait excedentem magnitudinem quiete, & ligaturis minui: sed hæc minus diligenter scribit. Nam cum magnitudo ac crescat corporibus ob carnis, vel pinguedinis abundantiam: pinguedo quiete crescit, motu dissipatur: unde sues domestici pinguioribus, & crassiores sunt syluestribus: caro uerò, ut quæ postulat boni sanguinis abundantiam, moderatos motus exigit, nimis uerò, & quiete contrahescit: motu enim superfluo illius materia dissipatur, quiete uerò non gignitur, ligationes etiã, quia repellunt nutrimentum a uenis paruas auctæ, remedio quoque sunt ad detrahendam crassitiem. Verum non sunt omittenda prælidia, quæ sumuntur ex inedia, ac cibis paucis, parumque nutrientibus, & uini exigua portione, excretionibus frequentibus, necnon ex uigilijs, & animi affectibus, hæc enim præcipuam habent uim ad detrahendum corporis onus: contrariæ uerò causæ præter illas, quas ponit hic Gal. crassitiem afferunt.

D Deficientes uero partes, quæcunq; ex sanguine ortum habent, corrigi quidem non est impossibile: quæ uero ex semine, propemodum impossibile existit, licet tamen aliquando loco eorum alia facere, quæ usum haud dissimilem præstent. Earum uero omnium natura opifex est, Medicus autem minister.

E Aggreditur nunc correctionem uitiorum partium, quæ in numero deficiunt, quod mali genus nescio quo modo uelit pertinere ad corpora salubria. Sunt enim hæc uitia insignia & a latitudine sanitatis penitus exclusa. Sed grauior fortè in eo error fit, quòd dicat ideo partes quasdam regni posse, alias uerò non posse, quæ hæc ex semine, illæ uero ex sanguine sint factæ. Præterea quæ regenerationem partium, quæ ex semine sunt factæ, non absolute, sed propemodum impossibile esse dicat. Vult enim (ut in meth. med. sensit, & in libris de semine, paruas arterias, & uenas regni posse, maiores uerò non item. Hanc illius opinionem omnes interpretēs recipiunt: sed nescio qua ratione, aut iudicio, id faciant. Rationes enim non afferunt ad id probandum, non dicam validas, sed nec etiam probabiles. Ait enim omnes ideo spermaticas (ut vocant) partes non posse regni, quoniam tanta non potest reperiri in uno loco feminis copia, quæ sufficiat ad deficientis partis regenerationem: & quoniam partes huiusmodi sunt frigidae & duræ, adeo ut nequeant alterare, assimilare, & sibi adiungere materiam seminalem, & ex ea partem deficientem regnare. Nam si eorum & Galeni opinionem arteriæ, uenæ, ossa, & omnes albae partes, quas ipsi spermaticas esse dicunt, semen conficiunt, & ex eo nutriuntur? quomodo potest deesse materia ad illarum partium regenerationem? Ex continua enim nutritione augeri potest seminalis materia, quæ sufficiat ad

*Gal. notatur.
De regeneratione partium disputatio.*

l ij hoc

hoc opus perficiendū. Etenim semen uiri & mulieris, Gal. dicit, non sufficere ad generatio-
nem tot partiū, nisi augeantur ex sanguine menstruo. Cur etiam si aliquid desit feminis, il-
lud non poterit addi in regeneratione hac ex sanguine contento in uenis, præsertim q̄ ma-
ior sit quantitas feminis geniti in nutritione partis sanæ ad proportionem partis regnien-
dæ, quàm esset in prima conformatione, quando tot partiū materia erat futurum. Addo q̄
si sufficit ad augmentum & nutritionē, sufficet pariter ad regenerationem: videmus enim
augeri partes spermaticas, & caua vulnera etiam in decrepitis repleri, cum tamen partiū in-
crementum iam dudū cessauerit, nimirum cū natura de regeneratione maximè sit sollicita.
Quòd si dētibz regnendis materia suppetit, cur illa decrit alijs ossibus, uenis, & arterijs?
Quinetiam si paruæ arteriæ regni possunt, vt uult Gal. poterunt quoq; regni magnæ
uenæ, quæ ob tenuitatem tunicarum, non maiorem possulant materiæ copiam, quàm par-
uæ arteriæ crassæ, & densæ. Non ergo penuria materiæ seminalis impossibilis est hæc regene-
ratio, si fateamur semen gigni in omnibus partibus albis. Nec profectò ratio sumi potest ex
alteratricis facultatis imbecillitate, aut ipsius partis regnendæ duritie. Nam si callum effi-
cere potest, quod ossis duritie explet usum, cur uenas, & arterias molles efficere non pote-
rit? Si dentes item regnunt, cur parem non habebit in alijs ossibus regnendis uim? & ma-
iorem in nervis, uenis, & arterijs? si præterea nutrimentum sit semen ossibus, & alijs parti-
bus spermaticis, cur etiam non fiet illis materia regenerationis? In utroq; enim opere transi-
tus fit in substantiam partis. At uerò si nulla pars ex semine fit, tãquàm ex materia, sed a se-
mine tãquàm opifice & agente, vt in 2. com. ostendimus, quid opus est ad feminis defectum
& uirtutis debilitatē, quæ illud alterare, assimilare, & conuertere debet in naturā regnen-
dæ partis, referre. De eo enim quod non est, temere disputamus. Est ergo alia ratio, cur par-
tes albæ regni nequeant, ut alibi ostendimus. Sed præcipua causa sumitur a defectu opifi-
cis: id enim quod gignit, & format eas partes, est solū in femine parentum: quod cum solū
ad sit, dum corpus in utero formatur, non mirū, si postea illæ partes, quæ certam figuram &
conformationem requirunt, amplius procreari nequeant: deest enim quod formare, & figu-
rare potest. Eadē autē non est ratio in carnis regeneratione: illa enim nec certam figurā, nec
cavitatē postulat, sed simplicē generationē: quam carnosæ partes uicine sua vi, qua natę sunt
sibi simile reddere, quod mutant, præbere possunt. Impediunt præterea partes carnosæ cir-
cūuiciniæ & ambientes uenas, arterias, & ossa, ne uena, arteria, & os, regnātur. Nam caro,
ut quæ calida, humidaq; sit, concoctrice facultate præualet: quo fit ut spatium uacuum car-
ne prius repleatur, quàm possint exangues illæ partes frigida, & sicca, ex sanguine eam por-
tionem, quæ sibi deest, regnere. unde uidemus dentibus regenerationem heri, quia non
sunt uiciniæ partes carnosæ, quæ anticipent carnis generationem. Concedit ergo tempus in
eo loco ad dentis regenerationē a quo alius decidit. Sic etiam cuticula regnuntur, cutis au-
tē non: quoniam illa sape aufertur non laxis partibus carnosis subiectis, cutis uerò non: q̄ si
contingat solā cutim auferri, & ea quoq; regnietur. Desinunt regni partes deficiente ma-
teria, ut tandē dentes non regnuntur, quia ad ea loca etatis cursu definit ferri sanguis, qui
sufficiat ad regenerationem & simul ad nutritionem: accedente etiam frigiditate & imbe-
cillitate partis, quæ nequit alterare & formare materiam ad ossis duritiem. Gingiuas autem
superinduxit natura cavitatibus ossium maxillarum, ut sanguis illic retineatur, & tempus
interim concedat ad dentis regenerationem, qui formatricis peculiarem uim non postulat,
quoniam figurā materia, ex qua dens fit, sumit ex cavitare facta in prima conformatione, ut
in ea postea dēs nasci possit. Hæc ergo de regeneratione partiū dicta sint. Nam quod scribit
naturā esse horū opificem, Medicū ministrū, interpretatione non eget: nouimus. n. in par-
tiū regeneratione naturā alterare, assimilare, & ita regnere. Medicū uerò fordē quæ ex alte-
ratione & concoctione resultat, abstergere, & abluere, ne impedimēto sit naturæ operibus.

*Cur partes
dictæ sper-
maticæ re-
gni non
possint ve-
re rationes*

*Dentes cur
inter ossa
soli regi-
gnantur.
Cur semper
dentes regi-
gni neque-
ant.*

*Partium su-
perfluarum
ablatio
quot modis
fieri possit.*

Quæ uero numero excedunt, his ablatio causa salubris existit, inspicere
uero oportet in quibus id fieri possit: nam si impossibile appareat,
transponere est tentandum.

Duo proponit remedia uitiorum, quæ consistunt in numero excedente, quorum vnū
est ablatio. Alterum transpositio. Fit autem ablatio incisione, cauterijs, extractione, eua-
cuatione, occisione, constrictione, qua alimentum, & vitam detrahimus. Sextum enim di-
gitum si quis auferre uelit, sectione tollet, cum nouacula, uel cultello, aut serra, aut ignito
ferro

A

B

B

D

D

E

15

Obstructio
num reme-
dia.

I iij ex

*Craſſū mul-
tis modis fie-
ri, & ob id
extenuatū
non unā ef-
ſe naturā.*

ex abundantia terrenæ ſubſtantiæ, vt humor melancholicus, humida extenuant: ſi verò ex A
concretionem, vt pituita, facta ſint craſſa, calefacientia & fundentia ſunt aſſumenda ad exte-
nuationem: at ſi ex aduſtione, conſumpto liquidiore humore, res ſunt factæ craſſæ, vt atra-
bilis, & flaua, & pituita in febribus ardentibus, quæ refrigerant & humectant, ſunt extenua-
tia: at vero ſi craſſum eſt ex multitudine ſubſtantiæ, quo modo dicimus hominem craſ-
ſum, quòd multam molem ſubſtantiæ habet, & humores etiam eodem modo craſſos voca-
mus, quaſi multos intelligamus, quæ uim habent tenuium partium, qua poſſunt penetrare,
optimè ſuccurrunt. Quare ſalluntur medici, (vt alibi oſtendimus) qui in omni craſſitie hu-
morum adhibent thymum, ſerpillum, origanum, & ſimilia, quæ calefaciendi & ſiccandi
uim habent. Vbi enim craſſities conſiſtit ex aduſtione uel terrena ſubſtantiæ exuperante,
tantum abeſt vt hæc extenuent, vt etiam craſſitiem maximè augeant. Ego verò qui anguſtia B
ex hac venarum hepatis frequenter obſtructionibus laborare ſoleo, præſertim cum non ſa-
tis exerceo corpus, & calorem debilem reddo meis ſtudijs, & cogitationibus, nullū melius
ſentio remedium, quàm potionem ex oxymelite dilutiore coctis primū cum aqua thymo,
ſerpillo, ſeniculo, & abyſynthio, & adiecto deinde melle & aceto: hoc niſi profuiſſet reme-
dium, aut iam expiraſſem, aut certè ad docendum & hæc ſcribenda in hoc anno. 1564. quo
compleui quinquageſimum primum annum ætatis meæ, amplius non eſſem idoneus.

Reliquum igitur id morbi genus eſt, quod & ſimilaribus & instrumen-
tariis partibus commune exiſtit, ſolutio ſcilicet continuitatis, quam
quiſpiam forte hiſ vnquam adeſſe negaret, qui integra ſanitate fruun-
tur, quoniam ſemper ſit paſſio: quem ſane latet, eandem in omnibus
generibus fore dubitationem. Niſi enim operationis læſio ſenſibi- C
lis ſanitatem ab ægritudine ſeparat, ſed qualitatem tantummodo di-
ſpoſitionis introſpiciamus, perpetuæ paſſibilitatis dogma neceſſario
recipiemus, cum nullus ſit, qui omnes operationes optimas habeat.
Sed de hoc quidem, vt quod ad logicam potius pertineat contempla-
tionem, ſeorſum conſideretur.

Haecenus Galenus docuit, quo modo uitia, quæ propria ſunt, ſimilaribus & organicis
partibus in latitudine ſanitatis per cauſas ſalubres emendari poſſint: nunc verò correctio-
nem vult oſtendere, quæ pertinet ad commune vitium, quòd ſcilicet tum ſimilares, tum or-
gicas infeſtat. Eſt autem hoc mali genus continui ſolutio, ſive diuiſio eius, quod erat ſi- D
bi continuū & vnitum. Nam ſimilares & organicæ partes vnionem ſuam poſtulant, vt probè
ſuas functiones exercere poſſint, vt Galenus quidem ſentit. Nos uerò aliter credimus, vt
in primo commentario, & in libro de generibus morborum docuimus. Nam etſi continuū
& vnio reperiuntur in ſimilaribus partibus, tamen nec ſanitas, nec morbus in illis ſit parti-
bus, ex integra, aut violata ea vnione, & continuitate: non magis ſanè, quàm in figura, ma-
gnitudine, aſperitate, leuitate, numero, ſitu, & connexione: quoniam ſcilicet hæc & ſi ſunt
in partibus ſimilaribus, tamen non conferunt, nec obſunt actionibus ſimilarium partium,
propterea quicquid eſt boni, aut mali ex ijs rebus, ad ſtructuram partium organicarum per-
tinere dicitur. Sed hæc, vt dixi, alio loco diligentius enarrauimus. Quod verò ſcribit hic
Gal. ſolutionem inquam continui fieri poſſe, in corporibus ſanis, manente ipſa ſanitate, ex
cutiendum breuiter eſt: non enim par videtur eſſe ratio in hoc genere mali, quæ eſt in alijs.
Nam leuis quæque continui ſolutio, quæ poſtulet cauſam aliquam ſalubrem actionem læ- B
dit partis diuiſæ, vt ex punctura, & incifione digiti apparet. Redditur enim digitus ad ap-
prehendendum & ſentiendum ex eo malo ineptus ad motum, & ſenſum: quare tunc ægro-
tat, & ſi ob leuitatem morbi citò ſanatur. Vitia uerò ſanorum, quæ ſunt in figura, ma-
gnitudine, in intemperie, & alijs generibus, non adeo euidentem habent noxam, vt ea,
quæ naſcitur ex continui ſolutione: adeo vt non immeritò antiqui dubitauerint hoc mali
genus non poſſe contingere in corporibus, aut partibus obtinentibus adhuc ſanitatem.
Sed quorſum, quæſo, erat opus huius vitij mentionem facere, omiſſis cauſis ſalubribus,
quæ illi ſuccurrere poterant? Satiſ profecto fuiſſet, non ſolùm hoc malum, ſed alia omnia
quæ

*Solutio-
continui fie-
ri non poſſe
manere ſa-
nitate par-
tis diuiſæ.*

*Gal. nota-
tur.*

A quæ pertinent ad organicas partes commemorare, in sola parte curatiua: quippe cum eadem repetantur præsidia, eadem sint mala, solum per magis & minus discrepantia, euidentique sit in omnibus mutatio: In prædictis verò vitijs conseruantes causæ a mutantibus euidenter erant distinctæ: & diuersa sunt auxilia curatiuæ partis, & conseruantis, & huius distincta quoque sunt, quæ sanitatem conseruant in eodem statu, ab ijs, quæ ad optimam constitutionem contendunt. Sed nos, qui interpretes & non authores in hac re sumus, cogimur aliorum tractationem sequi.

B Salubres vero causas vt iis, quos nemo dubitat agrotare, deinceps percurramus, à mala temperatura exordium facientes. Hic vero prius distinguamus, quæ omnes ferè medici prætermittunt, alias quidem esse salubres causas eius intemperaturæ, quæ iam facta est, alias autem illius, quæ & adhuc fit: sicut etiam alias eius, quæ futura est. huius itaque postremæ, hæ quidem in præseruatiua artis parte continentur: hæ vero in salubri: primæ autem inter omnes in curatiua tantummodo. Sed eius quam mediam inter utranque locauimus, in præseruatiua & curatiua: Iam enim factam, atque existentem ægritudinem curare oportet: sed quæ nondum quidem adest, at futura est, prohibendum est, ne fiat ablata, ea quæ est in corpore, dispositione: eius autem quæ adhuc fit, quod quidem factum est, curare opus est: quod autem futurum, prohibere ne fiat. prohibebitur autem, sublata ea dispositione, quam sequi natura apta est. Talis vero dispositio causa antecedens appellatur. Facta autem ægritudo curabitur, soluta ea dispositione, a qua primùm ea, quæ secundum naturam, læditur operatio: quæ quidem & ipsam morbi essentiam dicimus esse.

C Absolutis causis conseruantibus, transit ad causas efficientes sanitatem, quæ debentur agrotis corporibus: & quoniam morbi aliqui fiunt ex intemperie, alij vero ex structura partium organicarum præter naturam vitata, proponit author se primùm agere velle de re medijs, quæ conueniunt intemperaturis morbofis. & quoniam variatur medendi ratio ob eam diuersitatem, quæ reperitur in ipsis intemperaturis ob præsentiam aut absentiam causarum suarum, ideo prius distinctionem hanc ponit, & interim accusat antiquiores medicos, qui eam prætermiserunt. Distinctio autem, quam proponit, huiusmodi est, quòd quædam sint intemperies iam factæ: alia, quæ adhuc fiunt: alia, quæ sunt futura. Deinde, vt officia, & remedia medicorum inter se distinguat, subdit Medicum debere vt in intemperie, quæ futura est, præseruatione, aut conseruatione: contra verò intemperiem, quæ iam facta est, sola curatione, & curatiuis remedijs pugnandum esse. In eo verò statu corporis, in quo intemperies partim est facta, partim adhuc fit, agendum est præseruatione & curatione. Et horum omnium rationem reddit, nempe curandam esse factam intemperiem, quæque iam morbus est: eam autem, quæ nondum est morbus, sed tamen ex corporis affectione futurus est, prohibere (inquit) oportet: eius vero, quæ fit, quod quidem iam factum est, curare: quod vero futurum est, prohibere. Prohibetur autem (inquit) affectione, **E** ex qua id fieri idoneum est, remota, quæ quidem antecedens causa nominatur. Iam vero factus morbus, affectione, quæ prima naturalem actionem lædit, sublata, curabitur: quam quidem, & ipsam morbi essentiam dicimus esse. Sunt multa quidem in hac re dicenda: sed primum annotare volo errorem interpretis, qui habetur in postremis authoris verbis, vbi pro morbi causa, morbi essentiam vertit non paruo errore, ut postea ostendemus: deinde quod scribit author morbum quendam esse in fieri, alium vero in facto esse, explicatio eget. Nam in lib. primo, & secundo methodi medendi, & in lib. de diff. sympt. conuentione eget. Nam in lib. primo, & propterea esse rem factam. differre enim in eo tendit omnem morbum esse effectum, & propterea esse rem factam. differre enim in eo passionem ab affectu, quòd passio sit alteratio & motus, qui adhuc fit circa materiam: **I** iiij affectus

*De morbo
in fieri et fa-
cto esse di-
sputatio.*

affectus verò sit alteratio, & qualitas, quæ post motum in materia manet, adeo ut passio in ipsa mutatione naturam suam obtineat: affectus verò consistat in eo, quod est factum, & per aliquod tempus subsistit, atque ob id est in habitu & permanentia. Quòd si ita est, quo modo hoc loco dicere potest, quosdam esse morbos in facto, alios vero in fieri? An intelligit hoc loco eos esse in fieri, qui et si augeri adhuc possunt, tantum tamen iam habent factum, ut iam affectus vocari possint, cuius generis sunt febres putridæ, quæ statim ab initio, & in prima inuasionem morbi sunt, & postea perseverante obstructione & causis putredinis, sunt adhuc, id est augentur. Ita enim verbum sit rectè forte interpretabimur, augeri. Absurda autem est Montani opinio, qui dicit eos morbos esse in facto, qui sunt in statu: alios autem esse in fieri: nam hæctica febris in principio est in facto, & Galenus non tempora morborum inter se distinguit in hac diuisione: sed integros morbos cum integris comparans: & alibi definit illos esse in fieri, qui perseverare non possunt ablata causa, a qua primò incepit motus: ut calor impressus nobis a sole, dicitur in facto, si posteaquam a sole recessimus, is perseverat. Quòd verò scribit intemperaturas morbosas, quæ futuræ sunt, subicij ei artis parti, quæ præcauet, vel conseruat, uel ut cum illo loquar (ne in uerbo sit calumnia) quasdam ex illis intemperaturis egere conseruatione, alias præseruatione, maiore eget reprehensione. Nam sanorum status potentiam non habet ad futurum morbum, si modo illa sunt conseruanda, qualia sunt. Quòd si intemperaturæ sanæ, ægræ aliquando fiant: non ante certè sunt, quam pullulantes excitentur in corpore causæ, quæ morbum necessario parient, nisi illis occurramus. Quamobrem ubi talis est corporis status, in quo futuros morbos timemus, præseruatione uti debemus, & non aliquando præseruatione, aliquando conseruatione, ut ille hic scribit, cum euidenti, ut arbitror, errore, non animaduerso ab alijs interpretibus. Nec credendum est, quòd uelit in omni statu, in quo timemus morbos futuros, utendum esse & conseruatione & præseruatione, quòd aliquid sit, quod remouendum sit, a quo iam morbus imminet: aliud verò conseruandum, in quo nulla est futura mutatio. Nam cum hic solum spectet generationem morbi futuri, non erat, quòd de eo ageret, quod quidem ad eam non confert. Præterea non poterat simpliciter dicere factos morbos sola egere curatione, cum ægroti etiam conseruatione eius opus habeant, quod in illis est secundum naturam & per morbos non mutatur. Igitur non debet hic fieri mentio de conseruatiua parte, ubi præcauere volumus, ne morbi accidant. Id quod ipse postea aperte ostendit, quando aget de medicinæ partibus præseruatiuis, ad quas solas pertinere scribit prohibitionem generationis futuri morbi. Addo quòd in hoc etiam contextu ubi reddit rationem eius, quòd proposuit, aperte scribat ad futuros morbos prohibendos utendum esse sola præseruatione, conseruationis nulla facta mentione. & fortè est error in codicibus Grecis. Videtur enim hic tangere quatuor status corporis, & si ob verborum quorundam defectum, quantum misceat cum uno ex tribus: vel enim corpus est sanum, in quo nulla est suspicio de morbo futuro, & in eo debemus uti conseruatione: vel imminet iam morbus, & tunc præseruatione utendum; uel morbus est iam factus, cui sola debetur curatio: uel partim factus est, partim uerò, adhuc sit, & augetur, & tunc adhibenda sunt auxilia præseruatiua & curatiua.

*Calenū tue
tur ob erro
rem codicū
græcorum.*

*Præserua-
tio contra
quā causā
pugnet.*

*Cur causas
procatacticas
omittat*

*De causa cō
iuncta dis-
putatio.*

Cæterum quòd scribit præcaueri morbos sublata causa antecedente: morbum uero ipsū iam factum remoueri sublata morbi ipsius causa, & illam esse affectionē, quæ primo actionem lædit, non parua eget consideratione. Cur enim mentionem hic non facit de causis procatacticis: an illæ non habent uim in generatione morborum, & actione? an tristitia, quæ diariam febrem peperit, non illam adhuc fouet, si adhuc perseverat? & post diariam potest uel putridam aut hæcticam excitare? Debemusne dicere procatacticas istas causas, quæ non abeunt, posteaquam pepererunt affectū, assumere naturā causarum antecedentiū: uel forte satius est dicere, tolli id, quod sit remotione suæ causæ, non addendo antecedentis causæ, ut uocabulum extendatur etiam ad procatacticas. In eo uerò quod scribit, factum morbum tolli sublata ipsius causa, & illam esse, quæ primo actiones lædit, alloqui uolo eos, qui negant in morbis dari causam coniunctam. Nam si Galenus hic habet morbos curari sublata ipsorum causa & nō essentia, ut male uertit Leonicenus, quam quæso aliam causam intelligere possumus quam coniunctam? nam si antecedentem intelligeret, non fieret utique curatio, sed præseruatio, ut ille præcedentibus uerbis ostendit. Coniunctam ergo causam intelligat necesse est, quæ datur etiam in morbis factis, ut ex hoc etiam loco patet: & quis dubitat illam dari in omni morbo. Nam, si morbus est uicium, quod nascitur ex immodera

A moderatione & inæqualitate facta à calido frigido, humido, & sicco, non poterit vti que abigi, nisi inæqualitas illa tollatur, & ea qualitas, quæ inæqualitatem & immoderantiam parit: atque ipsa inæqualitas & immoderantia, est coniuncta morbi causa: calor verò aut alia qualitas remotior causa est: prohibita transpiratio, & obstructions remotiores adhuc causæ: humores crassi vel lapides obstruentes, maximè recedunt a morbo inter causas antecedentes. Omnium vero maximè, causæ procacitæ, vt cibi crassi & visceri, qui obstructions gignunt in corpore. Videant ergo illi quomodo lapides in vesica, & obstructions venarum possint morbos vocare, cum sint remota causæ morborum. Sed qui progressum ignorant inter causas, a remotissimis ad propinquissimas, & has a morbo distinguere non possunt, & ignorant, quid re vera morbus sit, non possunt hac intelligere, & vno verbo authoris statim confunduntur. Si enim audiunt Gal. dicentem morbum esse vitium corporis, & sanitatem perfectionem quandam, intelligere profecto deberent, ea quæ ipsi putant esse morbos vt lapidem, obstructionem esse causas morborum, & non morbos: quia vitia nō sunt, sed vitiorum causæ. Rectè quidem hoc loco scribit Gal. non esse ipsum morbum, qui primo actionem lædat, sed morbi ipsius causam, scilicet coniunctam, vel potius coniunctam proximam. Non enim est perfectio, quæ in constitutione bona nostri corporis reperitur, quæ actionem edit bonam, nec vitium quod in ea est, quod eandem lædit: hæc enim agendi vim non habent, sed calor, & aliæ qualitates quæ constitutionem optimā efficiunt, vel illam lædunt, dum inter se æqualiter vel inæqualiter temperantur. Hæc enim sunt, quæ agunt, aut certè corpus per illas, illisque remotis, morbi pelluntur, & sanitas recuperatur. Illud solum addere in hac re volo, melius esse si dicamus agrotantia corpora solum curari, quàm si dicamus quadam ex illis partim curari, partim præseruari. Ita enim distinguuntur quæ melius officia, si dicamus, hæc curari: illa verò quæ periclitantur cadere in morbos, præseruari. Ac in re quidem nullus fit error, & in nomine solum est quæstio, si dixerimus nos præseruare, cum sanguinem mittimus, & curare cum calorem proximam causam morbi refrigeramus: & hanc nostram opinionem sequitur Galenus in libro vndecimo methodi medendi capite secundo.

Sanitatem, et morbum nō esse proximam, vel etiā remotas actionis causas.

Curare præseruare qui dicantur.

D Curatio vero unam præcipuam ac communissimam habet intentionem, ad id; quod est dispositioni auferendæ contrarium. ex hoc siquidem genere sunt causæ illæ omnes, quæ sanitatem efficiunt. Secundum partem vero ex unicuique dispositioni contrariis: calido igitur affectui causa frigida contraria existit. frigido autem calida, eademque in cæteris proportionem. etenim si omne immoderatum est præter naturam, moderatum vero secundum naturam, necesse est omino, ut immoderatum ab immoderato contrario ad mediocritatem redigatur.

Caput. 89.

Proposuit Gal. curationem conuenire morbis factis: præseruationem vero futuris: præseruationem vero & curationem morbis qui sunt in fieri. Nunc sigillatim docere instituit, quæ causæ salubres prædictis rebus conueniant, & primum agit de curatione. quam dicit fieri per contraria remedia dispositioni, quæ auferenda est. & id docet partim exemplis, partim ratione: exempla autem sumit tum ex generali, tum particulari contrarietate. Constat enim sensibus contrarium expellere contrarium, & singula contraria oppugnari a proprijs contrarijs, vt calidum a frigido, humidum a sicco: ratio autem, quæ vtitur ad idem probandum, sumitur a ratione motus. Cum enim motus omnis fiat de contrario in contrarium: in expulsionem autem morborum mutationem queramus, & non conseruationem, merito fit, vt curatio, quæ nihil aliud est, quàm mutatio a morbo ad sanitatem, & ab agro ad sanum, per contraria perfici debeat. Sed dubium est, quæ sint ista contraria, quæ mutuo inter se pugnant. Nam Gal. ponit vnum contrarium dispositionem, quæ auferri debet, alterum verò, remedium, quod ei dispositioni est contrarium: sed cum non explicet, quid intelligendum sit per eam dispositionem, non etiam patere potest alterius contrarij natura, & ipsius contrarietatis ratio. Porro cum agat de curatione morborum, facile credere quis

Disputatio quid per contrariam dispositionem intelligat in curatione.

quis posset eum nihil aliud uelle intelligere per contrariam dispositionem, quam morbum ipsum. & sponte quidem concedent hanc interpretationem, qui causam coniunctam in morbis ignorant, & putant remedia curatiua contra morbum ipsum pugnare, & non contra aliquam morbi causam. Sed illorum opinionem & errorem euidenter refello ex Gal. verbis in hoc contextu positis: Ait enim immoderatum ab immoderato contrario ad mediocritatem redigi. Itaque si dispositio quæ auferenda est, est ipse morbus, & per suum contrarium tollitur, erit profecto sanitas adhibenda pro remedio: nihil enim morbo contrarium est præter sanitatem. At sanitas moderata res est, non immoderata: quare non contra morbum remedia adhibemus, sed contra causas morborum, nempe contra calorem, frigus, humidum, siccum, quæ inæqualitatem, & morbum pariunt, suo excessu: & propterea rectè scribit Gal. qualitatis vnius excessum, contrariæ qualitatis excessu, emendari: & ita morbum expelli, a contrario, idest sequi expulsionem morbi remota qualitate, quæ excessum peperit in corpore, & ex eo morbum, & sanitatem ipsam sequi, ex contrarietate, & actione duarum excedentium qualitatum. Nam vtraque excedente pariter qualitate, mediocritatem sequi necesse est, & ex ea sanitatem. Non ergo contra morbum, aut sanitatem pugna aliqua fit: quoniam nec morbus nec sanitas agendi vim habent, et si inter se contraria sunt, sed qualitates, ex quarum actione excessus & moderantia in nobis succedunt. Constat igitur nos in curatione morborum nec primo, nec per se pugnare contra morbum ipsum, qui sponte cedit pugna, & illam sequitur: sed contra morborum causas, calidum inquam, frigidum, humidum & siccum. Ceterum contrarietatis nomine in curatione peragenda, vt Gal. in libro II. meth. medendi cap. 12. annotat, intelligimus, non solum propria contraria, sed etiam alia opposita. Nam calidum frigidum est contrarium, & humidum siccum: At leue aspero, magnum paruo, rarum denso, & quod secundum naturam est ei, quod est præter naturam (vt inquit Gal. lib. præcitato) & alia multa quæ morbos faciunt & tollunt, proprie contraria non sunt, sed alio oppositionis modo inter se diuersa, quæ oppositio sufficit in curatione: adeo vt Gal. dictum ab omnibus medicis receptum, nempe quod curatio fiat per contraria, idem sit eodem authore teste, ac si dicamus curationem fieri per opposita. Quæ quidem in rem videndum primum est, an sententia hæc penitus sit vera, & vniuersalis; vt idem author eodem loco probat. Nam contra id facere videtur, quod febricitantibus sæpe succurramus per remedia calefacientia, & euacuantia: & concoquentia, quæ feb. contraria non sunt. Scribit præterea Hipp. in Aphorismis tetanum idest, conuulsionem factam a frigida pituita, frigida aquæ perfusione sanari, & dolorem tolli dolore, vulgata est sententia, & vomitu vomitum sedari, & alui fluxum sisti purgatione. Scribit præterea Gal. maniam medicrem exilasi idest, vehementi mania tolli. hæc dubitationes facile solvuntur, distinguendo quod per se fit ab eo, quod fit per accidens, & spectando quid contrarium sit coniunctæ, aut remotiori causæ morbi. Nam cum frigida aqua sanat tetanum, id per accidens fit. Externa enim refrigeratio in validis corporibus calorem intus auget, qui postea pituitam conuulsionis causam concoquit & dissipat. Febrilis calor non tollitur vacuantibus, & calefacientibus, quia hæc non sunt remedia ipsius febris: sed humorum frigidorum putrescentium, quibus excalefactis, concoctis, & euacuatis, vnà desinit calor febrem immediatè faciens, ut qui non amplius habeat fouentem causam. Quod si febris vehementer vrget, tunc ipsa postulat etiam propria sibi remedia & illa sumuntur a refrigerantibus. Alui fluxus & vomitus curantur euacuationibus, per quas educuntur humores, qui naturam irritant, & stimulant ad excretionem, quæ fit per vomitum, vel deiectionem: At id quod euacuat, opponitur ei, quod replet, & id quod tollit illud, quod molestabat, oppositionem cum illo facit. Ceterum si dolor tollitur dolore, veluti cum abscessum incisione vel cauterio aperimus, id per accidens etiam fit: quoniam euacuare non possumus humorem in abscessu contentum, nisi cum remedijs dolorificis: At id quod reuera curat, est euacuatio, non dolor ipse. Mania cum abundè excesserit, curatur, non a se ipsa quidem, sed quia natura ab excessu mouetur contra causas valde molestas: atque ita sunt crises vigente morbo, quia natura tunc cogitur extrudere, quod erat molestum: ad quod cōtingit abigi symptomatica, quæ suas causas itaquæ vmbra corpus sequuntur. In ijs ergo nulla est difficultas, sed maior fortasse in alijs, quæ ad hanc rem pertinent. Nam cum morbi sunt ex intemperie quattuor primarum qualitatum, quæ verè contrariæ sunt, dubium est an fiat curatio per contraria. Nam si verè contraria sunt, plurimum inter se distabunt remedia,

Curatione non deberi morbo, nec remedia pugnare contra morbum

Contraria quomodo in curatione intelligenda.

An curatio semper fiat per opposita.

An curatio semper fiat per contraria idest, magnos recessus.

- A** media, & morbi, & morborum causa. At cum exigui sunt morbi, qui parum a mediocritate corpora distrahunt, paruos quoque oportet esse excessus remediorum, si modo æqualia debent esse remedia, & affectus quos oppugnamus. hanc dubitationem solunt nonnulli interpretando contraria, quæ non plurimum semper inter se distant, sed quomodo-
cunque: Et hanc opinionem videntur accepisse a Gal. in vndecimi Meth. cap. 12. verum hividentur mihi in ea re falli. Nam parui excessus morbum non faciunt: Quare nec remedia paruo recessu recedent a mediocritate. Oportet enim duos ad minus esse gradus affectionis præter naturam, si morbus esse & dici debet: Id quod probo ex ijs, quæ scribit Gal. de gradibus medicamentorum in lib. de simplicibus. Ponit enim quattuor solum gradus in omnibus medicamentis alterantibus, & primum dicit sensu non deprehendi, aut admodum obscure: quæ verò in secundo gradu calefaciunt, uel alio modo alterant, sensu euidenter iam deprehendi ipsorum vim & alterationem. Itaque si morbosus non est affectus, ut Gal. censet, antequam sensibiliter actionem lædat, sit utique, ut in omni morbo quàmuis minimo recessus sit a mediocritate per duos gradus: & propterea omne remediū, quod morbis mederi potest, pariter oportet recedere a temperato auxilio per duos gradus: est autem magna distantia, & proinde contrarietas, ubi vtrinque sit recessus a mediocritate per gradus duos: quippe cum non sint plures, quàm duo gradus alij in medicamentis, ut nostram naturam perimant. Quæ enim refrigerant in quarto, aut calefaciunt, lethalia sunt. moriuntur ergo omnes, si excessus qualitatum facientium morbos ultra quattuor gradus fiant: nimirum cum nullum adesse possit remedium, quod pariter alterare possit: immo si ad quartum gradum peruenerit morbus, nulla est salutis spes: propterea quod remedia quæ illis succurrere possent, mortifera sint. In eo quoque dubium est, quod scribit Gal. immoderatum ab immoderato contrario redigi ad mediocritatem. Id enim non videtur in omnibus morbis verum esse. Si enim luxatum sit niembrum, remedium non petimus ab immoderato contrario: mediocritatem enim assequimur properando in propria sedem: id quod sanè non fit, sumendo aliquid immoderatum, quod resistat immoderato. Sic cum excidimus superfluum digitum, aut pus vel aliam materiam euacuamus, remedium non petimus ab immoderatis: illa enim obsunt. An dictum Gal. solum debeat intelligi de moderatione, quæ ex mitione nascitur, & temperie. Non enim contraria quæ ad mitionem veniunt, si excedant, temperari possunt, nisi per excessum contrarij. Non enim calidum, quod violat temperiem, potest ad mediocritatem duci, nisi per frigidum. Duo igitur gradus caloris postulant duos gradus frigidi, & plures gradus vnius, postulant plures gradus alterius contrarij si mediocritatem, & sanitatem consequi volumus. Quare meritò Gal. hic ubi agit de remedijs morborum, qui consistunt ex intemperie, & excessu qualitatum, scripsit immoderatum, ab immoderato contrario ad mediocritatem redigi. In alijs vero morbis, qui non fiunt per mitionem qualitatum, & causarum morbi, sed per compositionem & structuram vitiatam, eadem non est ratio.

Quot gradus excessus oportet esse si morbus sit.

Morbos omnes lethales qui quatuor gradus excedunt.

An omnis curatio fiat per immoderata.

At manifestum est, quod secundum potentiam, non autem imaginationem & calefaciens & refrigerans, & quæcunque alia huiusmodi oportet assumere: Voco autem secundum potentiam, quod re ipsa verè tale existit, quale esse dicitur: secundum imaginationem autem, quæ ex prompto quidem sensu, tale esse imaginamur, cum tamen uerè tale non sit. Sed qua sint hæc ratione distinguenda, diximus in his libris, in quibus de simplicium medicaminum potestatibus agitur.

Cum dixisset curationem morborum qui fiunt ex intemperie, fieri per contraria, & hæc duobus modis intelligi possint, nunc admonet, quo modo uelit in hoc loco contraria summi, & dicit quod intelligere oportet contraria, quæ sunt secundum suam uim, & potentiam talia, non autem secundum imaginationem: & explicat illud esse secundum potentiam tale, quod re ipsa uerè tale existit, quale esse dicitur: secundum imaginationem autem, quæ ex prompto sensu talia esse imaginamur, cum tamen verè tale non sit: & addit præterea se docuisse in libris de simplicibus rationem & modum, quo hæc inter se distinguipossint.

*Reuera ta-
lia quæ sint
& Acha-
chæ erro-
res.*

*Talia secu-
dum imagi-
nationē &
sensum quæ
dicantur.*

*Quomodo
medicamen-
torū facul-
tates digno-
scendæ sint*

possint. Intelligit autem Acachias illa reuera talia esse, quæ ita sunt a natura facta, non autem ascititia qualitate sunt donata: veluti esset Euforbiū niue refrigeratum. Cuius quidem interpretatio repugnat auctori, & naturæ rei. Nam ad curationem morborum nihil refert assumere, quæ nativam, aut acquisititiā vim habent alterandi: nam dolentes partes refrigerataq; aqua & linteis excalectis rectè curamus. Alij verò sunt, qui intelligunt illud esse reuera tale, quod per se, & non per accidens tale existit: quorum etiam interpretatio damnanda est. Nam (ut superius ostendimus) Hippoc. in curatione Tetani ad calefaciendam, & dissoluendam pituitam aucto intus calore, adhibet frigida aquæ perfusionem. quare ego aliter hæc interpretor: illa inquam esse reuera talia, quæ vim & potentiam habent, siue facultatem faciendi, quod ab illis quærimus, calefaciendi inquam, refrigerandi, aut aliud faciendi in corpore, siue id propria, siue ascititia facultate, siue per se, siue per accidens id præsent, quod quærimus: Illa verò dicuntur: secundum imaginationem, & aspectum, vel etiam aliquando alijs sensibus talia esse, quæ talem vim non habent, qualem aspectu iudicamus esse: picem enim, galbanum, & mel liquefactum, humida aspectu iudicamus esse: quæ tamen vim non habent humectandi nostrum corpus, sed potius exsiccandi. Sic emplastra omnia, quæ cedunt digitis, & mollia sunt, propterea non habent vim emolliendi, sed quædam exsiccandi, alia indurandi, alia digerendi, alia aliud faciendi, pro uirtute & facultate rerum, ex quibus illa sunt confecta: Id ergo est, quod scribit Gal. non esse sumenda contraria, & calida, frigida, humida, sicca, secundum imaginationem, & philosophicam tractationem, quæ alio modo humidum, siccum, & alia huiusmodi definit, quàm faciant medici. Illi enim humidum definiunt, quod alieno termino facile continetur: siccum verò, quod suo facile, alterius verò termino difficile terminatur. At Medici illud appellant humidum, quod humectandi: siccum vero quod siccandi nostrum corpus vim habet. Quomodo verò has facultates medicamentorum explorare & dignoscere debeamus, docet Galenus in tribus primis libris de simp. Et summa rei ferè hæc est, quod in nostris corporibus, ad quæ dicuntur medicamenta esse calida, frigida, aut alia uirtute prædita, fiat experimentum. Quippe cum quædam nos purgent & calefaciant, alia verò animalia nutrant, & non alterent. Deinde vult fieri experimentum in corporibus intemperatis, egrotantibus simplicibus, & composito affectu. Præterea explorandum esse iubet, an ad mota medicamenta, quàm diu nos contingunt, idem præsent uel diuersum. Hæc & similia documenta affert, quæ mei instituti non est hoc loco commemorare, præsertim quod ab ipso auctore in opere præcitato facile disci possint.

Ad inuentionem autem salubrium causarum quæcunq. quidem, ut ad eā, quæ iam facta est, egritudinem causæ salubres existunt, uia illa doctrinæ utendum est, quæ id quod imaginamur, ab eo quod talem habet potestatem separetur, quæcunq; vero, ut ad eam quæ adhuc fit, & hac eadem, uia neque non illa præterea ex qua egritudinum causæ inueniuntur.

Posteaquàm ostendit Gal. in Curatione morborum, qui facti sunt, & qui solam coniunctam causam habent, pugnandum esse, per unum genus contrarij remedij, quia unum solum est genus mali, nempe morbus ipse: nunc docet quid faciendum sit in morbis, qui sunt, et dicit duplici contrario esse succurrendum, uno quidem contra morbum, qui iam factus est: Alio verò contra causas antecedentes ipsius morbi. Ut enim hæc inter se sunt diuersa, sic remedia discrepantia esse oportet, ut propria contraria adhibeantur singulis affectibus. Sunt autem sumēda contraria, quæ resistent causis, ut illa, quæ resistent morbis secundum uirtutem & facultatem, nō secundū solam apparentiam, & ex eo, quod actu talia sint.

Esto enim, si ita contigerit, in humoribus putrescentibus accendi febrem, indicatio in huiusmodi est euacuatio, & alteratio: hæc quidem quæ putredinem finiat, manente adhuc substantia: euacuatio vero, quæ totam substantiam, ex corpore educat. Sed dictæ quidem alterationis

*De genere
putredinis
disputatio.*

*Gal. cur pu-
tredinem di-
xerit esse al-
terationem*

*Putredo
quomodo
ostendatur
esse corru-
ptio.*

*Putredo cui
generationi
opponatur.*

*Corruptio-
nem uiuen-
tium non esse
putredinem*

quàm ipsi fortè uelint, aut ego instituissem. Nam ei qui pro honore suo & ueritate certat, nihil uitio dari debet. Præterea cum nemo ob incertitudinem uitæ, & occupationes quæ continuè accidunt, certò quicquàm polliceri possit, boni hanc meam operam omnes consulent, ex qua (ut spero) non parum commodi, & uoluptatis suscipient. Igitur putredinem, ut ab ipsius genere ordiamur, quidam uolunt esse alterationem, his argumentis persuasi. Primò quòd inter mutationes, quæ alterationes sunt, putrefactionem soleat numerare Galenus, ueluti cum mutationem quandam esse dicit, quæ substantiam, & qualitates materiæ assimilat: aliam, quæ qualitates duntaxat: aliam autem quæ omnia dissimillima facit, & primam vocat coctionem, secundam suppurationem, tertiam putredinem. Item cum putrefactientia dicit esse illa, quæ calefaciunt, & humectant: assimilare enim aut dissimile facere, est alterare: si putrefacere, est calefacere simul & humectare: aut si a calefacientibus, & humectantibus putrefactio nascitur, alteratio utique videbitur esse. Addunt quòd caloris passio dicatur esse ab Arist. huius autem sicut & aliarum qualitatum mutatio, alteratio sit, non autem generatio uel corruptio, quæ ad composita & substantias pertinent. Verum de Arist. postea. Galenus autem putredinem inter alterationes posuit: non quòd solum alteratio sit, sed quòd aliquid cum illa commune habeat. Nam dissimile quidem facit putrefactio: uerum præter dissimilitudinem, addit corruptionem. Calida uerò & humida, etsi primò alterant: tamen illorum alterationem sequitur corruptio eorum, quæ ex qualitatibus, & elementis constant: nam caloris est ea gignere & corrumpere, ut Arist. 4. meteorum. Itaque putredo corruptio est: id quòd euacuationem postulant, tamquam nequeat alteratio huic malo mederi: quare optimè Aristoteles primo cap. quarti Meteoro. putredinem dicit esse corruptionem: quòd etiam Theophrastus Metho. Gal. & passim alibi asserit: tametsi neuter illorum docet cur corruptio sit. Nam quòd aliqui dicunt Aristotelem his uerbis probasse, cum scribit ea, quæ secundum naturam corrumpuntur, in putredinem desinere, ridiculum est: quandoquidem, hæc uerba potius videntur contrarium ostendere. Tamquam enim putredo aliud esset quàm corruptio, scribit quæ corrumpuntur in putredinem abire. Quod si per inductionem patet, quæ putrescunt corrumpi, non tamen propterea ratio id agnoscit: est autem huius rei ratio, quòd corrupta ea dicantur, quæ nunquam ad pristinam naturam redire sunt apta: cuius generis cum sint putrefacta (ut antea ostendimus) merito putrefactio corruptio dicitur esse. Nunc uidendum est qualis corruptio ea sit. Scribit Arist. putredinem esse contrarium maximè commune, simplicis generationis: quippe cum senectus, & arditas uia sint ad putredinem, & omnia quæ natura constant, corrumpantur per putredinem, si sponte sinantur corrumpi, & non comburantur, aut ui alia corrumpantur. Quam sententiam nostri æmuli, & Aristotelis recentiores interpretes trahunt ad omnium rerum corruptionem, adeo ut nihil ex elementorum admixtione procreatum, in uiuentium potissimum genere esse putent, quòd naturæ suæ relictum, nec ui aliqua interemptum, in putredinem tandem non desinat. Itaque animalia, & plantas naturali cursu per putredinem corrumpi illi uolunt. quorum opinio quantum sit absurda, & aliena ab Arist. sententia, facile est mihi demonstrare. Nam illud primum ad id facit, quòd habet Aristoteles in libro de uita, & morte ab initio, ubi distinguens interitum naturalem ab eo, qui est præter naturam, definit illum esse, cuius principium in re ipsa est: hunc uero cuius principium est extrinsecum: At putredo principium habet extrinsecum, nempe calorem ambientis: quòd Arist. libro quarto Meteorologicorum, & ipsi etiam testantur, putredinis præcipuum agens esse externum calorem. Deinde naturalis corruptio fit ab his, quæ sunt secundum naturam: sicut illa, quæ præter naturam est, fit a causis quæ sunt præter naturam. At illi tradunt putredinem fieri calore extraneo: quem interpretantur præter naturam. Tertio corruptio animalium est, & dicitur mors, ut Arist. in libro de uita, & morte: At nemo dicet mortem esse putredinem, aut econtra. Præterea animalia, & plantæ ab initio usque ad finem semper exsiccantur, & siccitatis excessu tandem pereunt, expirante calore defectu sui pabuli nempe humidi: quæ uero putrescunt auctore Aristotele, primo humida, postea sicca euadunt. Non ergo semper siccantur, quæ per putredinem pereunt, si interim cum putrescunt, primò humida sunt. Addo quòd Aristoteli scribit ea quæ putrescunt, intus sicca, exterius humida fieri: Contrarium autem fit in his, qui ætatis cursu

Nam aduersus putredinem exiccãtia adhibemus, quæ illorum opinione illam auerent: nec non mortem tardarent exiccantia: hæc enim putredini resistunt. At si putredo corruptio est animalis secundum naturam, quæ in uiuentibus ætatis cursu accidit, numquam posset fieri putredo in animalibus, nisi in extrema senectute. Tanc enim solum deest calori humidi. Postremo mors fit calore perpetuo dominante, & dissipante: at putredo, & corruptio fit teste Arist. dominantibus passiuis qualitatibus super actiuas. Habet quidem Arist. senectutem tendere ad putredinem, & omnia quæ natura constant, & simpliciter sunt generata, finiri per putredinem: non tamen propterea dixit animalium, & plantarum corruptionem naturalem per putredinem fieri, aut putredinem esse. Nam uiuentium generatio simplex non est, sed composita ex anima, & corpore, & illorum corruptio non fit per putredinem, sed a principio interno nempe a calore: qui ut generationis naturalis, sic in corruptione est causa, & instrumentum. Obtinendo enim humidum, &

*Cadaver
simplicem
habere ge-
nerationē,
et ob id per
putredinē
corrumpi.*

*Viuentia
quomodo
naturaliter
corrumpantur.*

*Senectus
quomodo
est uia ad
putredinē.*

*Animaliū
generatio-
nē esse ma-
xime com-
positam.
Quid sim-
pliciter ge-
neratio.*

autem eo libro calori, & frigori agendi vim; patiendi vero humido, & sicco tribuit, tamquam velit solum efficere propriam singulis rebus materiam. Nam si de generatione uiuentium egisset, semini & formatrici facultati calori que celesti, ut alibi præcipuam facultatem dedisset. Postremo docet causas concoctionis, cruditatis, putridinis, liquefactionis, indurationis, mollitiei, & aliorum omnium, quæ non solum in uiuentibus, sed etiam in alijs rebus contingunt, tanquam simplicem & communem tractationem instituerit, non uiuentibus peculiarem, ut illi putant. Ergo putredo est corruptio simplici generationi opposita; quippe cum omnia ex quattuor elementis uel leuiter composita, ut aer noster, aqua, & terra, non aliter quam per putredinem corrumpantur si sponte sinantur corrumpi. Nec contra id facit quod uiuentia etiam per putredinem aliquando intereant, ut per febres putridas animalia, & partes illorum sideratione per putredinem corrumpuntur. Nam huiusmodi corruptio non illis est secundum naturam, nec ab interno principio, sed a uolentis causis, & ratione subiecti corrupti. Et ideo anima recedit a corpore per huiusmodi mala, quia proxima materia est, corrupta, & ob id ineptum est, factum animæ subiectum. Iam uero cum pateat putredinem esse simplicem corruptionem & communem omnibus rebus ex elementis conitantis, ut solum ex illis constant. Sequitur, ut doceamus an putredo sit corruptio secundum uel præter naturam: nam in hoc dissensio non parua est. Etenim Galenus putredinem omnem tradit fieri a calore præter naturam, & propterea a corpore esse detrahenda, quæ putrescunt, tamquam a natura nostra aliena. Arist. uero cogitur fateri putredinem esse secundum naturam: siquidem omnia quæ natura constant, & genita sunt, sponte & a seipsis corrumpuntur per putredinem, atque hæc simplici, & naturali generationi eo authore opponitur. siquidem naturali generationi, naturalis corruptio, & non præter naturam aduersatur. Præterea si mortem naturalem in uiuentibus in libro de longitudine & breuitate uitæ ait esse, quæ ab intrinseco principio fit, oportet profecto putredinem, quæ est naturalis corruptio rerum, prout constant ex elementis, fieri ab interno principio, & propterea secundum naturam esse. Item si generatio naturalis fit ab interno principio, necesse est utique illius oppositum ab eodem etiam principio incipere & fieri. Contrarium uero fateatur oportet Arist. cum in libro quarto Meteorologicorum scribit putredinem fieri a calore aeris ambientis. Cuius opinionem etiam cõfirmant interpretes omnes, cum aiunt putredinem fieri ab alieno, & externo calore. Quod si ita est, sibi euidenter repugnat Aristoteles, quicquid alij dicant. Nam nisi statuamus illa fieri naturaliter, & secundum naturam, quæ ab ipsa natura, & principio interno fiunt, tamquam a præcipuo, & proximo mouente, uniuersa Philosophia corrumpitur. Nec Arist. quidem defendere possunt Buccaferreus, & alij expostores illius libri, qui ideo putredinem secundum naturam esse interpretantur, quia cum calore ambientis etiam concurrat calor naturalis & internus rei putrescentis, qui augetur a calore ambientis. Nam sic fatentur illi mixtam esse corruptionem, ex eo quod est, secundum naturam, & præter naturam, si duæ coniunguntur causæ, interna & externa: atque necesse est ex hac opinione, ut putredo sit magis præter, quam secundum naturam, si internus calor solum concurrat ad eam faciendam: præcipuum uero agens a quo motus principium, sumitur a calore ambientis. Deinde in aere frigidissimo caro, & alia animalium mortuorum partes tandem putrescunt a solo interno rei putrescentis calore: quid enim aer frigidissimus in eo opere calefacere potest. Præterea cum urgetur Buccaferreus alio argumento, dicit putredinem non fieri ab eo calore, a quo fit generatio. Hanc enim fieri a naturali, illam uero a calore extraneo. At Arist. non uult putredinem partim esse violentam, partim naturalem: sic enim oporteret generationem simplicem, cui illa opponitur, esse partim naturalem partim violentam: id enim oppositorum, & contrariorum ratio exigit. Postremo aqua ex fontibus, & puteis frigidissimis sumpta putrescit, non concurrente utique illius calore, qui profecto uel nullus est, aut ita exiguus, ut nullam uel minimam illi vim in putredine tribuere possimus. Nec Arist. etiam vindicare possunt ab errore, qui aiunt solem, & hominem generare hominem: quæ tamen externa sunt, & secundum naturam generant: nam illi ignorant aliam esse rationem causarum uniuersalium, & æquiuocarum: aliam uero causarum particularium, & uniuocarum. Uniuersales enim causæ externæ esse possunt, immo sunt omnes, & pro diuersa materia quæ patitur, diuersos pariunt effectus; nec respectu illarum causarum spectamus, an illud sit secundum, uel præter naturam. Proxima uero agentia naturalia interna esse oportet: si modo

natura

An putredo sit corruptio secundum uel præter naturam.

oporteret pariter frigoris nomine frigidum innatum, & innatam substantiam frigidam intelligere. Nam ut caloris, sic & proprii frigoris affectionem putredinem scribit esse Arist. Quinetiam refellit hanc opinionem putrefactio aquæ, quæ nullum insitum habet a natura calorem. Amplius cadauera & plantæ mortuæ quæ putrescunt, quomodo pati possent putredinem? Nam in cadauere non est amplius spiritus ille, qui in uiuentibus ex parte puriore sanguinis gignitur: nec in plantis iam mortuis, ex puriore alimenti parte, (ut illi volunt) amplius procreatur. Absurdum etiam esset mixta, quorum illi putrefactionem dicunt esse passionem, existimare corrupta & putrida, quod in illis solum spiritus quidam corrumpatur. Et multo quidem absurdior apparet in alijs quæ putrescunt ratio, ut in aqua, aere, metallis, quæ nullum huiusmodi spiritum habere possunt. Et quomodo etiam in uiuentibus putrefactio esse potest ipsius spiritus. Nam (ut inquit Arist.) quæ putrescunt prius humida fiunt, deinde sicca, & tandem cinis. An ipse spiritus in sui corruptione hæc pati potest: et si solus hæc patitur, manebunt ergo aliarum rerum ex quibus generatio est facta mixti, vnita & integra, ut quæ nullam putredinem senserint. Postremò cum Arist. generationis, corruptionis, & agendi omnem uim, tribuat calori & frigori, non tribuit spiritui, sed omni agenti, habenti calorem & frigus: & reuera actiones conueniunt rebus non per se, sed propter calorem & frigus, quod habent, tamquam præcipua actionum instrumenta. Nam agentia aliam uim habent agendi per suam formam, sed de illa Arist. in libro præcitato non agit: quippe cum non quærat uiuentium generationem, sed simplicem; quæ nihil aliud est, quam generatio proximæ materiæ, ex uaria admixtione, humidi, & sicci, agente uel calido uel frigido. Desinant ergo illi per calorem intelligere spiritum aliquem, aut calidam substantiam in definitione putredinis. Quod uero non possit reuera dici putredo esse corruptio caloris, ex hoc patet, quod nemo rectè dicet calorem putrefieri, aut putrefactum esse. Facit enim ille putredinem (ut postea ostendemus) non autem putrescit. Quod si putrescit, primò fiet humidus, deinde siccus, tandemque in cinerem & puluerem rediget, & calor ipse erit mixtum: quare mixtum non generabit. Atque ex prædictis multa alia absurda sequuntur. Nec etiam ad id facit, quod illi dicunt, putredinem esse substantiæ corruptionem, etiam si sit caloris corruptio: quippe cum calor in mixto forma sit. Sed nostri æmuli, qui hæc dicunt, non possunt se tueri, cum scribunt, calorem, qui corrumpitur in humido, esse subiectum putredinis: non ergo erit forma, quæ corrumpitur. Deinde corruptio non est, forme, sed compositi, si modo quod genitum est, corrumpitur, & illud est compositum, sit autem generatio cum forma accedit materie. at ipsa forma non est quæ gignitur, sed compositum, quod ex forma, & materia resultat. Ut ergo calor non dicitur gigni, cum res ex elementis fit: sic absurdum est, dicere eundem corrumpi, cum misti sit corruptio. Quapropter melius Gal. 11. met. cap. 10. definit putredinem esse mutationem totius substantiæ putrescentis corporis ad corruptelam, a calore extraneo. Verum Galenus rectè quidem in hoc sentit, quod substantiæ dicat putredinem esse corruptionem. Sed quod addit totius substantiæ, non rectè: neque enim tota ipsa substantia rei, nec singula, quæ in ipsa sunt, putrescunt, & per putredinem corrumpuntur: sed illa solum, quæ materiam præbent: idem enim est materia & substantia hoc loco. Nam frigus, quod est in mixto, nec etiam calor, nec siccum, nec humidum (ut aliquid maius dicam) dicuntur reuera putrescere: sed quod ex humido, & sicco est factum compositum agente calore aut frigore. Nam sicut generatio non est caloris, aut frigoris, aut humidus, aut sicci generatio: sed totius compositi, quod corpus, & materiam sumit ex humido, & sicco, & ex illorum vnione componitur: ita corruptio debet esse ipsius vnionis, & eorum, quæ sunt vnita separatio. quare putrefactio nihil aliud est, quam separatio humidus a sicco, agente insito calore rei putrescenti, siue a natura, siue ab extrinseco, ut postea docebimus, inditus ille sit. Vnde apparent, & rectè dicuntur, quæ putrescunt, primò fieri humida, deinde fieri sicca, & in cinerem resolui. Nam humor, qui exactè cum sicco erat commixtus à proprio, & moderato calore: iam ab insito quidem, sed aucto separatur, & extra educitur, euaporatq; cum calore: ac separato penitus humido, siccum ideo, terrena portio sola relinquitur. Est ergo primò, & per se corruptio, & separatio humidus a sicco, quia ista sola erant unita, & materiam, & corpus dabant composito: calor uero, & frigus non sunt illa, quæ cum alijs uniuntur, sed quæ unionem faciunt, ut Aristoteles initio quarti libri metheorum aperte scribit, ex humido inquam, & sicco corpora constare, non autem ex calido, & frigido: quod etiam in libro de respiratione his uerbis confir-

*Putredine
non esse cal-
loris corru-
ptionem ut
Arist. scri-
bit.*

*Putredine
non esse cor-
ruptionem
primo to-
tius compo-
siti. sed com-
positi ex hu-
mido & sic-
co.*

*Putrefactio
quid reue-
rà sit.*

caliditatis affectio. Deinde nulla ratione comprehendi potest, putredinem esse affectionem A
 frigiditatis propriam, quæ scilicet est in re ex elementis indita in compositione rei. Nam si per
 frigiditatem intelligit caloris debilitatem ut uidetur Arist. significare, error est. Nam debi-
 lis calor non est frigus, ut senes calidi sunt, etsi exiguus est in illis calor, si ad iuuenes, uel té-
 peratos fiat collatio. Deinde interim cum sit putredo, nulla debilitas in calore apparet, sed
 uehementia omnis: propterea Bucaferreus hanc interpretationem rejicit. Nec etiam in-
 telligit frigiditatem extrinsecam, quia illa non facit putredinem nisi per accidens, & illius
 non potest esse passio putredo, cum sit separata a re quæ putrescit. Bucaferreus dicit prop-
 riæ frigiditatis affectionem ideo esse putredinem, quia cū calor innatus incipit diminui,
 frigiditas existens in membro & in humido, incipit agere in calorem innatum, & ipsum
 corrumpit, & sic fit putredo corrumpendo calorem innatum: cuius quidem opinio est fal-
 sa. Nam quo signo videmus frigiditatem vnquam vincere calorem, cum putredo sit. Ibi B
 enim semper est calor uehemens, donec cinis penitus sit separatus ab humido, & tunc iam
 est absoluta putredo. Deinde Arist. in definitione ponit fieri putredinem corrupto calore
 interno ab externo, & non a frigiditate interna. Præterea non esset passio ipsius frigidita-
 tis si frigiditas non est quæ afficitur, sed afficit & corrumpit calorem. Nostri philosophi di-
 cunt, ideo esse putredinem affectionem frigidi, quoniam caloris interitu consequitur frig-
 us, sed illi debebant uidere, res non amplius putrescere, cum calor periit. & cū alio loco
 dicunt frigus per accidens conferre ad corruptionem compositi, quomodo illius passio
 potest esse putredo. Nec docere quidem possunt, quomodo per accidens conferat ad putre-
 dinem propria rei frigiditas. Confert autem in uiuentibus & non in alijs, quod debilita-
 to calore plurima acruentur excrementa: quæ ex qualibet occasione obstructions pariunt,
 & ipsa etiam prohibita transpiratione putrescunt. Verū ut liberè dicam quod sentio Ari-
 stot. ille locus, uel corruptus est, uel falsus: nam ut animus concipere non potest, quomodo C
 putredo possit esse affectio frigiditatis insitæ rei: ita falsitatem ostendit huius sententiæ Ari-
 stot. ipse in tota tractatione de putredine, in qua semper prosequitur affectiones caloris in
 terni a calore ambiente, nulla vnquam propriæ frigiditatis facta mentione. Si enim frigidi-
 tas hæc illam uim haberet, quæ a frigido sunt facta, ut metalla, lapides, & quæ sunt concreta
 & aqua ipsa pura, in qua propria frigiditas dominatur, & alia multa frigefacta a natura, uel
 externis causis facilius putrescerent alijs, quæ plus habent caloris interni, aut externi: quod
 experientiæ repugnat. Ego certè in ea sententia Arist. quiescere non possum, quicquid alij
 dicant: nisi forte dicamus, illum de putredine materiæ corporum uiuentium ut postea o-
 stendemus potissimum agere: illa autem primo moriuntur, & ita calore influente desti-
 tuuntur: ex quo frigidiora redduntur, & tunc putredo cadauera inuadit, quæ antea fieri D
 non poterat, dum influens calor simul aderat. Sed hæc postea melius patebunt. Nunc uerò
 quis sit calor qui putredinem facit, & qualis, docere aggredior. Scribit autem Arist. putre-
 dinem fieri ab alieno calore corrumpente internum, & proprium, qui est in re. Appellat
 autem alienum calorem, eum qui est in ambiente: sed quid ambientis nomine intelligen-
 dum sit, nostri æmuli, & recentiores nostri philosophi non intelligunt, & in eo quod di-
 cunt, Arist. euidentissimè repugnant. Nam ambientis appellatione intelligi interpretan-
 tur non solum aerem ambientem, & aquam, sed etiam vapores consurgentes ex febricitan-
 tium corpore, qui febrem putridam excitant, & portuiculas partium internas, & externas,
 quæ alias in putredinem trahunt per contagionem, sub hoc nomine comprehendunt: quo-
 niam enim (inquiunt) vapores illi fuliginosi retenti in corpore, caloremque natium au-
 gent, non sunt proprii humori, sed tamquam res externa, ambientis, & externi calidi uim
 habent. Sed dicant illi quæso, si proprius non est huiusmodi vapor humori & calori inter-
 no, quo pacto potest author esse naturalis corruptionis? Nam ut illa quæ propria non sunt B
 rebus generandis, non possunt facere naturalem generationem: ita quæ propria non sunt,
 rebus corrumpendis, utique non efficiunt corruptionem secundum naturam, sed illam uio-
 lentam, & præter naturam. Præterea ambientis ratio non consistit in eò, quod aliquid non
 sit proprium. Est enim febris, & morbus omnis non proprius animanti: an propterea hæc
 nos ambientia dici possunt. Quid uerò absurdius est, quàm internam pomi, aut pyri, aut
 castaneæ, aut alterius rei partem, quæ primò putrescit, & uicinas in putredinem trahit, am-
 bientem has uocare. Ambit enim quod alia continet, & exterius est, non quod continetur.
 Mirum etiam est, si uestes, & lintea, quæ nos ambiunt, & cutem, dicamus ambientis nomi-
 ne

De calore
 qui putredi-
 nem facit.
 Ambientis
 caloris no-
 mine quid
 intelligen-
 dum.

Quòd si non expressisset aeris caliditatem, quæ putredinem facere debet, totum
 D let error: sic enim multa euitarentur incommoda. Nam cum cadauera animalium & plan-
 tarum putrescant tandem etiam in aere frigidissimo, vt in alpbis occupatis a continuis ni-
 uibus, & in puteis profundissimis, ubi aqua quantum esse potest frigidissima est, si a quo-
 umque ambiente dixisset fieri putredinem, causa huius putredinis pateret, nempe ex am-
 bientis frigidityte. At cum solum caliditatem ambientis, huius corruptionis causam posue-
 rit, dicant quæso ipsius interpretes, qua ratione in aere & aqua frigidissimis putredo fiat.
 Non enim (vt arbitror) negabunt carnes animalium immixtas puteis, aut aeri frigidissi-
 mo expositas, putrescere posse: aut si nondum nouerunt, si experientiam consulunt, facili-
 ter hoc discent. Fortè illi dicent, vt certè vnus dicit ex nostris Philosophis Aristotelis librorù
 Meteorolog. interpres, in aere frigidò etiam fieri posse animalium interitù secundum na-
 turam, quòd perpetuò frigidus non sit aer vbi habitamus, nec cum frigus uiget adeò uehe-
 mentis sit, vt trahendi uim aliquam non habeat: ubi autem aer frigidus admodum est,
 omnia frigoris uehementia interire uiolenter, itaque fieri, vt celi temperies dominetur,
 vbi animantes naturaliter intereunt: sic enim temporis processu calorem naturalem ambi-
 entis calorem absumi. Verùm qui ita sentiunt magnos committunt errores. Primum quòd cor-
 ruptionem quæ tanta res est, tribuant exiguo calori in regionibus & locis frigidissimis: vbi
 fortè aliquando & vix ille sentitur, aut certè sine aliqua molestia. Deinde quod illi ad ui-
 uentium corruptionem trahunt, quæ ad putredinis causas pertinent. Dicant illi an carnes
 animalium non putrescant, si per quatuor, aut quinque menses exponantur in alpbis du-
 rante hieme, vbi illic omnia rigent, præsertim si in vmbra illa reponantur: aut si adhuc in æ-
 re aliquem

*Aristotele
damnat tam-
quam auto-
rem multo-
rum errorum
in hac tra-
ctatione.*

re aliquem mentiantur calorem, frustula illarum carniū, integraque ipsa cadauera demittant in profundissimos puteos, qualis & quantus quasō illic erit calor, qui putredinem committere, id est, separare elementa a se invicem, & humidum euocare, & tandem solam cinerem relinquere valeat. Quod vero aiunt violentum animalium fieri interitum in regionibus admodum frigidis, ex hoc facile refello, quod in extremis Germaniæ, Scythiæq; partibus, senes multi & illi quidem robustissimi inveniuntur: quod satis ostendit, illorum senectutem & corruptionem naturalem non fieri a caliditate aeris, sed ab internis suis principijs, quæ cogunt omnia viventia in omnibus locis senescere, tandemque interire: & si pro diuersitate locorum hæc citius, aut tardius veniunt, omnes tamen naturaliter pereunt, cum ad suam extremam senectutem peruenerint. Postremo si ad naturalem corruptionem viventium requiritur calor aeris, & sufficit ille, qui aliquando forte ex sole excitatur, hoc saltem sequetur, quod viventia non senescant, nec ad corruptionem properent, cum laet sol, & frigus uiget. Hæc ergo satis (ut arbitror) ostendunt putredinis causas non esse sumendas a rebus nos ambientibus calidis, aut frigidis, aut alia quacunque qualitate affectis, sed ab internis nostris principijs, & natura ipsa, quæ sola esse debet causa eius, quod est naturale, siue generatio, siue corruptio, aut aliud quidpiam sit. Nam ut experientia & ratio docent, nihil firmum & stabile ex ambiente sumi potest, ad quod omnes putredines referantur: hoc etiam huius erroris maximum est indicium, quod Aristoteles modum docere non possit, quo suum illud ambiens, putredinem committat. Dicit enim ambientem calorem, natium corrumpere qui est in humido: sed quomodo fiat ista corruptio caloris innati, & quid ipsum calidum innatum faciat in humido, non exprimit: nec potest hæc tractationem omnibus putrescentibus accomodare. Dubium enim est, an intelligere velit omne calidum innatum quod est in rebus: quod si ita est, fiet ergo putredo in viventibus, & in animalibus corrupto influente calore a corde. At ille est vnionis animæ cum corpore, & proinde vitæ autor, & mortis, non putredinis, quæ solum pertinet ad corruptionem materiæ ipsius animalis (vti superius diximus). Deinde non explicat an corruptionis insiti caloris nomine intelligere velit ipsius incrementum, vel diminutionem, aut vitiatam, & infectam ipsius qualitatem. Præterea aqua & terra, quæ naturalem non habent calorem, sed extrinsecus sumptum ab aere & igne, putrescere non possent: si modo (ut ille inquit) necessarium est in omni putredine natium calorem adesse in re, quæ putrescit. Et quomodo quasō ex corruptione sui caloris ita putrescere posset, ut extrinsecus & primò humida, intrinsecus verò, & tandem postea sicca euadat. Quis enim vnquam vidit in putrescente aqua hæc fieri? Communis ergo non est diffinitio putredinis, si aquæ & aeris putredo, qui etiam his humiditates & liccitates non patitur, in ea non est comprehensa. Putrescunt etiam metalla tandem, sed qualem quasō videmus proprii in illis caloris corruptionem ex aeris caliditate. Nam si aliqua ex illis putrescunt, in cauernis & ruinis domorum putrida reperiuntur, quod vix vnquam penetrat ambientis calor: integra verò illa seruantur, si soli exponantur. Quod etiam contingit linteis & pannis, quæ in umbra conclusa situm, fæcorem & putredinem cōcipiunt: aeri verò calidiori exposita, ab huiusmodi malis vindicantur. Hæc ergo de modo quo fit putredo ex Arist. sententia dicta sint: quæ vera esse illius interpretes ex eo uel solo facile confirmant, quod omnes inter se discrepent, & quæ singuli adferunt de modo quo fit putredo, agnoscantur nec rationi, nec experientiæ consona esse. Ait enim Buccaferreus in uno loco suarum lectionum, fieri putredinem, cum corpora mutantur ad calidum, uel frigidum, uel humidum, verum per accidens: per se autem cum mutantur ad calidum, nam inquit cum mutantur ad frigidum, diminuitur calor, qui postea facile alterari potest, & alteratus agere in humidum. Cū uerò fit mutatio ad humidum, ab ipso suffocatur calor, & ita igitur, humidumque postea dissoluit. Alio in loco inquit fit putredo, aucto calore innato ab ambiente, & ille auctus agit in proprium humidum, ipsumque consumit, & ista auctio caloris est putredo, non humidi consumptio. Alio verò loco scribit putredinem fieri euanescente calore mixti. Alibi hæc etiam scribit, cū mixtum corrumpitur, proprium calorem a calore extrinseco deficere, & eo deficiente augeri innatam frigiditatem: & propterea etiam illam esse causam putredinis, quia defectus inquit proprii caloris causa est putredinis. In alio uerò loco scribit calorem internum auctum ab ambiente, humidum renouare ad superficiem, & cum illo exhalare: & propterea in rebus putrescentibus partes exteriores primum humectari, postea uerò fieri exiccationem, deinde putredinem & corruptionem.

*Aristotele
non possedo
cere quomo
do a calore
ambientis fi
at corruptio
interni
& putredo*

*Buccaferrei opinio
de modo
quo fit putredo, quæ
improbatu*

Confutatio
omniū præ-
dictorū ex
principijs
Arist.

Buccafer-
reus repro-
batur.

ficcus est posita, qua ratione dicere possunt putredinem excitari cum mixta mutantur ad humidum, potius dicendum erat, cum mutatio fit ad ficcum. Nec ea quidem ratione humidum putredinem committit, quia calorem ex suffocatione accendat. Nam suffocatio calorem primit, quomodo exiguus ignis a multis lignis suffocatus corrumpitur: nec aliter pereunt, qui strangulantur quam ex suffocatione & strangulatione caloris: ignis enim non accenditur, sed perimitur a fumo, & excrementis fuliginosis. In eo verò quod scribunt putredinem esse caloris incrementum, & non humoris consumptionem, euidentissime sibi contradicunt. Nam alio loco scribunt calorem primum augeri, illum postea euocare humorem ad superficiem, & ita: externas partes humectari: postea verò fieri exsiccationem, & demum putredinem: Præterea si putredo fit euanescente calore interno, non utique fiet eodem aucto, ut alio loco scribunt. Quid verò eo absurdius est, quod dicunt ignem non posse putrescere, quia illius calor tantum remitti non potest manente igne sub sua forma, quantum requirit putredinis natura. Nam non ex remissione caloris, sed ex incremento putredo fit, si modò ex ea ignis accenditur: nec ignis quidem debet manere sub sua forma si putresceret, quoniam putredo est corruptio rei putrescentis. Alia autem est ratio cur ignis non putrescat, quam Aristot. dixit sumi, quia ignis est forma & agens respectu aliorum elementorum, & nos hanc causam postea clarius explicabimus. Nostorum verò æmulorum sententiam de modo putredinis antea refellimus. Nam putredo aliquando fit ab aere quidem ambiente, augente internum calorem: sed non eo modo quo illi volunt, quod scilicet internus augeatur solum ex penetratione externi, sed accedit prohibita transpiratio, quæ calorem internum augeat, ut paulò post declarabimus. Nec calor interdo humidum. Non enim talis corruptio per putredinem fit, sed quæ generationem simplicem factam ex elementis corrumpit: in qua corruptione primò humectatio fit, non autem perpetua exsiccatio, ut accidit viuientibus, quæ naturali morte pereunt. Modus verò putredinis, quem tradunt recentiores nostri Philosophi Arist. interpretes, omnium minimè probabilis est. Volunt enim illi putredinem non fieri aucto interno calore, quoniam inquirunt senum calor debilis est, sed quia ambiens dissoluit intrinsecum eum calorem: At si illi vquam viderunt carnes ætino soli expositas putrescere, intelligent profectò nullam esse factam caloris in re putrescente debilitatem, & resolutionem, sed magnum esse excitatum ardorem, & caloris incrementum: quod Hip. etiam eo Aphorismo significat, quo scribit, dū pus conficitur, dolores & febres maxime fieri: pure verò confecto, cessare febres & dolores. illi autem cum putredinis rationem in sicco ponunt, quod relictum est ex putredine, factū inquā pus in abcessibus, qui est veluti cinis derelictus putredine absoluta, & ipsam terram & cinerem, qui conspiciuntur in putrefactis cadaueribus, describunt, non autem ipsam putredinem, quæ cum sit, consistit cum multo humore: quod ostendunt omnia quæ putrescunt, fimus, caro, abcessus ex bono sanguine tumentes. Ergo res non dicuntur: tunc putrefieri, & putredine affectæ, quando est consumpta humida portio, & sola superest siccitas: tunc enim nulla amplius est putredo, ut quæ iam cessauerit, sed cum humidū a sicco separatur: quippe cum in ipsa separatione rerum componentium corruptio sit posita, non autem in eo quod iam est separatum. Nec oportet quidem senectutem adferre illos ad putridinis siccitatem conforiuntur, sed per marasmū: nec ipsa senectus, nec exsiccatio quæ in ea fit, putredo est, sed via (ut Arist. inquit) ad putredinem, quia via est ad cadauer, quod per putredinem postea naturaliter dissoluitur. Et quid absurdius quæso est, quàm tradere senectutem fieri a calore aeris ambientis, dissoluentem internū calorem? scribit enim Aristot. in lib. de longitudine & breuitate, calorem internum seipsum corrumpere, & modū docet quo id fit, quoniam, inquit materiam, in qua est, consumit, nempe suum humidū & pabulū: & in corruptione viuientū nullā vim tribuit aeri ambiēti, ut certe tribui nō debet, si naturales generationes, & corruptiones à natura sola fieri debent, tanquā à proprio agente, non autem ab extrinsecis causis, quæ has affectiones ut diximus iuuare aut tardare quidem possunt, sed impedire minimè possunt, & præfertim corruptionem. nam ut ad generandum adesse omnia oportet optima, quia quod optimum est, nihil vitiosum patitur: ita ad corrumpendum sufficit duntaxat aliquid malum. Quare non mirum si ad naturalem corruptionem sola naturalia principia sufficiunt. At nec illi ostendere possunt, quomodo ambiētis calor dissoluat internū calorem,

Calore cor
rumpi a se-
ipso quomo-
do intelli-
gendum.

A nam calor calorem per se non corrumpit, sed quia illius materiam consumit, ut magna flamma extinguit minorem: quoniam materiam minoris inuadit, & ita positam in ea flammam consumit pariter, ut Aristoteles præcitato libro testatur. Externus ergo calor non potest internum dissolvere, nisi illius materiam a qua ipse separari non potest, simul dissoluat, nec id facere quidem potest, nisi externus calor internum augeat. Cur enim non augebit, si in suum subiectum penetrat, & potentior est: nimirum quem dicamus dissolvere internum calorem, & humorem ad se euocare. Nec illos terrere debet: quod adferunt, senum calorem non esse ab ambiente auctum, sed imbecilliore redditum. Debeant enim illi intelligere senum calorem non esse debilitatum ab aere ambiente, sed a se ipso, dum confumeret in prioribus ætatibus proprium humidum: quo consumpto ipse necessario simul languescit. At nec verum illud est, quod dicunt, ideo humorem dissolvere, quia calor internum illum terminans, ab aere ambiente sit dissolutus: nam humor ipse nec dissolvere, nec separari, aut dissolui potest a se, & per se: sed calorem oportet esse, qui in eo agit & illum hæc pati cogat: sed illis authoribus omisis, aggrediamur nos docere, quoniam modo fiant caloris corruptiones, & a qua corruptione caloris putredo fiat: quaque ratione dominantibus passivis qualitatibus (ut rectè inquit Aristoteles) putredines omnes excitentur. Qua quidem in re primum distinguere oportet caloris corruptiones ab ipsius alterationibus: appello autem corruptionem caloris, ipsius abolitionem, ut in alijs rebus proprie corruptiones nuncupamus, cum res desinunt esse. Alterationes verò & mutationes caloris voco, cum ipse augetur, vel minuitur, vel non seruat convenientem pro ratione & conservatione subiecti qualitatem. Duplex præterea est calor in nobis, & cæteris viventibus, unus influens, genitus in corde, vel in parte, quæ cordi proportionem respondet, & ab ea in singulas partes cum spirituosa substantia transmissus: qui quidem calor maiore seruire præditus est, veluti actus alterius insiti, qui veluti potentia est, nec sine influente quidquam agere potest, ut in libro de somno, & antea ostendimus: quo loco etiam docuimus illum esse animæ & corporis vinculum, suoque motu ad internas externasque partes, illarum actiones aucto insito calore perficere. Nec ille quidem sine humido consistere potest: quippe cum humidum sit ipsius pabulum. Excitat præterea a subiecto humore fuliginosa excrementa: quæ nisi expurgentur, ipsum calorem vitiant. Est præterea ipse ignæ & aeræ substantiæ, cuius ratione extra, & intro mouetur. Quod si ita est, necesse est illum corrumpi multis modis. Nam si illi desit humidum, aut proprium non sit, quod illi suppeditatur, calorem evanescentem oportet: quo modo per longas inedia mors contingit, quia omne deest illi alimentum: per senectutem verò & marcorem eodem modo corrumpitur: quia proprium & intum humidum consumptum est: & quod ex alimento conficitur, est crudum & pituitosum, in quo calor pabulari & consistere nequit. At huiusmodi caloris corruptio cum fit a solo interno calore, insito a nostris principijs, est mortis naturalis causa, & dicitur fieri a seipso: quoniam scilicet ipse calor solus seipsum destruit: id quod facit, quia ipse suum pabulum, & humidum consumit, quo consumpto, cogitur ipse simul expirare, unde anima a corpore separatur: quippe cum desit calor ille influens, qui erat anime & corporis vinculum. Neque enim calor, & humor qui sunt in trunco & materia corporis, sufficiunt ad retinendam unionem animæ & corporis: atque ita oportet interpretari Aristotelis sententiam, quæ habetur in libro de longitudine & breuitate uitæ, ubi scribit calorem seipsum corrumpere, non quemadmodum nostri æmuli somniarunt, calorem internum ab externo corrumpi, & quia uterque est calor, rectè dictum esse calorem a seipso interire. Perinde enim esset, ac si diceremus hominem quemcumque se ipsum interemisse, quod alius homo mortem illi attulisset. Sed ne longius in hac re progrediamur, audiamus Aristotelis, cuius opinio hic quaeritur, verba. quemadmodum inquit ille, flamma magna parvam exurit, corrumpitque, propterea quod illius alimentum absumat: sic calor naturalis, cui primaria concoquendi vis inest, materiam in qua est, consumit, & propterea idem seipsum corrumpit. Vnus ergo est huius caloris corruptionis modus, qui fit, humidi sui consumptione, & dicitur huiusmodi corruptio esse per marasum, & marcorem, idest, maximam siccitatem. Nam qui naturaliter intereunt, idem patiuntur, quod illis accidit, qui marasmo & tabe pereunt,

L quos

*Calor inter
nus quomo
do ab exter
no corrumpitur.*

*De caloris
corruptione.*

*Caloris cor
ruptio, quæ
dicitur fieri
a se ipso.*

*Caloris cor
ruptio per
marasum.*

Caloris influentis corruptio per suffocationem.

quos nos aliquando post mortem dissectos, inuenimus nihil, uel minimum sanguinis in uasis habuisse. Perit calor alio modo per suffocationem, prohibitio ipsius motu, quo expurgantur illius excrementa fuliginosa, & quia prohibetur frui aere frigidiore quo euentillatur: & accenditur: quo pacto uidemus etiam ignem suffocari, cum ferro, uel alio denso operculo perfectè tegitur: quo modo sacerdotes faces & candelas accensas perimunt. Nec non ipse ignis accensus clausis camini spiraculis, & ostijs, atque fenestris prohibitione aeris externi, & non expurgato fumo suffocatur: ita noster calor in his qui laqueo iniecto ceruici pereunt, suffocatur & strangulatur. Ad eundem modum pertinere uidetur caloris & ignis corruptio, quæ fit per copiam materiz. Opprimit enim, & suffocat exiguum ignem crassorum lignorum copia: sicut nonnulli pereunt, obruto & oppresso calore a multitudine crassorum & uiscidorum ciborum. Quod uidimus aliquando nonnullis contigisse ex fungorum esu, nec non ex ebrietate & crapula. Alius est modus corruptionis caloris, qui fit a frigido, tamquam a contrario: & hic dicitur fieri per extinctionem. Nam (ut scribit Ouidius).

Mollis alit flamma, grandior aura necat:

Caloris nostri corruptio per expirationem

Caloris influentis corruptio affecto suo fonte.

Caloris influentis alterationes.

Caloris qualitas quomodo uitietur.

Caloris insiti singulis membris corruptiones a quibus fiât, & quomodo.

Quo modo etiam candelæ in aere frigidissimo hiberno tempore extinguuntur. Sic in nobis fiunt istæ caloris extinctiones ex magna portione frigidæ aquæ, & cum per alpes & nives iter facimus. Id enim non raro est visum accidere. Noster uero calor peculiari quadam ratione quæ igni non conuenit, corrumpi potest, nempe per expirationem & exhalationem caloris cum humido coniuncti: quo modo mors contingeret, si vulnerato thorace, aliquandiu pateret vulneris orificium. Est alius corruptionis caloris modus, qui fit ablato, aut grauius affecto fonte, qui illum gignit, & a se spargit in singulas partes: quæ ratione vulnerato corde, nostri huius caloris fonte, subita mors sequitur. Atque hi sunt modi, quibus inuenio calorem influentem corrumpi: qui videntur mihi omnes necessarii, aut certè clariorem reddant doctrinam, quàm Aristoteles faciat: qui in libro de longitudine & breuitate uitæ, & in libro de iuuentute & senectute. Omnes caloris corruptiones scribit fieri per marcorem, uel extinctionem. Porro alteratur calor influens, cum augetur (ut diximus) minuitur, & mutat suam qualitatem. Augetur quidem, & acrior fit, ex prohibita transpiratione, ex humidi acrimonia, & mediocri etiam copia, & ab aere ambiente calidiore, & ab alijs, quæ habent uim intendendi calorem: a contrarijs uero causis minuitur, de quibus sigillatim non institui hoc loco dicere, quia hæc non sunt nostri instituti: & ex se ipsis patent. Vitiatur uero ipsius qualitas, ratione ipsius subiecti. Cum enim spirituosa substantia, in qua ille consistit, facta est fuliginosa, uel nebulosa (ut ita dicam) aut infecta, quia spiritus illi non transpirant libere, aut ob malignam aliquam qualitatem sunt uitati, ut in pestilentibus & malignis morbis contingit, necesse est ipsam caloris qualitatem uitari & ineptam esse, ad ea naturæ munia, quæ ipsius puritatem requirunt. Cæterum calor qui insitus est singulis membris, & generationis simplicis est author, cum humidum unit cum sicco pro cuiusque rei generandæ ratione, non potest a contrario extingui, nec suffocari: nunquam enim caduera uidemus dissolui ab externo frigido, natium calorem extinguendo. Ille enim: cum insitus sit in singulis, uel minimis partibus rei compositæ, extinctionem pati non potest: quia frigidum non potest illum undeque inuadere. Quod si ratio hæc non satisfacit, experientia satis id ostendam. Nam si dicamus fieri caloris illius insiti, a frigore corruptionem, uideremus in frigido aere dissoluta esse corpora, ex elementis solis composita, ut caduera animalium, & plantarum: quippe cum ablato penitus calore, nequeat amplius compositio stare. Neque etiam per suffocationem idem calor abigi potest: quid enim & quomodo illum suffocare potest? Accidit enim suffocatio calori, qui habet suos motus ratione subiecti sui, nempe aeræ substantiæ. At insitus ille calor immobilis est: quare opprimi & suffocari nequit. Potest autem solum augeri & uitari, nec alia ratione quàm per prohibitam transpirationem, aut alterius caloris immisionem. Ac immisio quidem caloris fieri potest aucto influente calore: qui postea: per corpus sparsus, in singulas partes immittitur: quo pacto per febres inflammato prius calore exeunte a corde, uniuersum corpus accenditur. Vel immittitur ab externis rebus

*Caloris dif-
flatio quib.
modis prohi-
beri possit.*

Putredinē
nō posse fie-
ri a calore
solū aucto-
re in re, nisi si-
mul prohi-
beatur trā-
spiratio.

In putredine excitanda plus posse prohibitam transpirationem quam caloris incrementum.

Excrementa cur grauius oleant.

Cur mulieres ruffae et crassae inter alias magis foetent.

Quae perfectiore modo putrescant, et omnes putredinis conditiones obtineant.

in quibus exiguus apparet calor. Idem ostendunt vapores, qui a partibus nostris concavi expirant putridi, & id absque vehementi calore: si modo in sanis non potest calor violentus esse, ut qui naturae operum auctor est. Ergo ad putredinem excitandam plus momenti habet prohibita transpiratio, quam caloris incrementum. Sed ubi haec simul ex cellunt, tunc vehementes excitantur putredines. Quod autem ex impedita transpiratione putredines omnes fiant, tamquam a praecipua causa, hoc est indicio, quod omnia, quae putrescunt, grauius oleant, & omnia, quae liberè non transpirant, idem patiantur. Grauius verò olere omnia, quae putrescunt, notius est, quam id demonstrari debeat. Id enim satis ostendunt carnes putrescentes: quae quidem ratione adductus, Galenus in libro quinto de Simplicibus capitulo quintodecimo, putredinem definit esse corruptionem cum foetore. Omnia uerò, quae liberè non transpirant, foetide olere, ostendunt, aer in caver- nis conclusus: nec non partes, quae cavitates habent, ut axillae, nates, pudenda, in quibus includuntur vapores, qui ab illis expirant; quod etiam Aristoteles fatetur in duodecima sectione problematum, ubi quaerit cur maximè alae inter omnes partes malè oleant, & cur gibbosi halitum foetidiorē alijs habeant: causam enim istorum in difficilem transpirationem refert, & illic ac non raro alibi, putredinem ex ea impedita transpiratione nasci scribit. Nec alia quidem ratione puto alui excrementa & urinam grauius representare odorem. Nam illa conclusa in suis locis densis, & in profundo corporis collocatis, nec facile transpirare, nec externi aeris immixtione, quo euentilentur, frui possunt: & propterea alui excrementa grauius quam urina olent, quoniam intestina crassiore & densiore substantia constant, quam uesica & in profundiore loco sunt posita, in illisque excrementa diutius continentur, nec liberè moveri possunt ob reuolutiones & sinus intestinorum, atque ita ex motu liberiores acquirere distensionem: qui quidem motus & distensio spirituum & humores contentos in uenis a foetore & putredine uindictant. Quasi accedant vel ob corporis crassitiem, uel ob caloris copiam, aut corporis densitatem, uel ob aliam causam, tunc etiam, quae ab humoribus & uniuerso corpore transpirant, sunt cum aliquo foetore, & aliqua putredine plus, uel minus, pro ratione prohibita transpirationis. Propterea mulieres ruffae & crassae inter alias insigniter foetent: cum enim sint temperamento sanguineo & bilioso, plurimos uapores emittunt, qui difficile in omni habitu corporis, sed difficilimè in crasso & obasso transpirant. Ob eandem rationem excrementa alui & uesicae, quanto diutius retinentur, tanto grauiorem representant odorem. Ac etiam ob eandem causam sudor & uapor, qui a febricitantibus exeunt, deterius olent, quam qui expirant a sanorum corporibus: quoniam in illis ex putredine plures confurgunt uapores, & meatus interni, & saepe etiam externi a morbofis causis sunt dissipati, ex quibus difficilior redditur transpiratio, quae in sanis continuo fit, & facilis. Ex hac autem facilitate sequitur, ut diu non retineantur excrementa: & ob id minuat foetor, qui excrementa naturaliter consequitur. Ut ergo omnia, quae putrescunt, & quae liberè non transpirant, grauius olent: sic forte uniuersa, quae malum habent odorem, ex aliqua putredine id obtinent: & hanc, quoniam calorem & naturam habent non satis aptam, ad facilem & liberam transpirationem: hanc nostram opinionem Galenus passim, & potissimum in libro undecimo methodi confirmat, dum febris putridae generationem & curationem docet, in quibus potissimum spectat prohibitam transpirationem. Iam uero si putredo omnis fit uitiato calore ob prohibitam transpirationem, & retentionem vaporum, videamus quonam modo res omnes igne excepto putrescere possint, & an unus & idem sit putrescendi modus in rebus uniuersis. Vnus quidem est ex prohibita transpiratione: sed non vnus est prohibenda transpirationis modus, quia non est vnus compositionis modus in rebus, quae putrescunt, nec vnus & idem calor, qui prohibetur transpirare & uitiatur, nec vna & eadem putrescendi aequalitas. Nam quae ex quatuor elementis uerè sunt composita, ut plantarum, & animalium partes, illa, omnes causas putredinis in se habent, & propterea omnes proprietates, quae putredini tribuuntur. Elementa uero tria, quae putrescere possunt, & metalla, & alia, quae perfectam non habent mixtionem, causas non habent insitas, aut certe exiguas suae putredinis: quare aut difficilè, & leuiter sentiunt putredinem, aut non secundum eam rationem, quae in perfectis mixtis esse traditur. Scribit enim Aristoteles

augetur, & uitiatam qualitatem recipit: unde necesse est sequi effectus, qui apti & nati sunt fieri a calore aucto & uitiato. Porro sicut mediocris calor erat unionis humidi cum secco causa, & qui purus erat & non corruptus, generationis erat author, perfecti naturæ operis: ita qui iam auctus est præter modum, & infectus atque uitatus mixtione uaporis, non potentis liberè transpirare, merito diuisionis & corruptionis erit causa. Nam auctum calorem sequitur separatio eorum, quæ erant diuersi generis: quare non mirum, si humidum a secco ui huiusmodi caloris separetur. Non mirum etiam, si ob corruptam & uitiatam naturam ipsius caloris generantis, corruptio fiat: tales enim oportet esse naturales causas, & naturæ instrumenta, quales sunt effectus & opera, quæ fieri debent. Calor ergo in putredine ab humido primum dominium patitur, cum prohibetur libere transpirare: sed cum ille ignæ naturæ sit particeps, diu pati non potest dominium. Quare ex huiusmodi rebellionem humoris, paulo post maiores uires, & dominandi rursus maiorem uim calor, concipit. Id, quod accidit, quia ex vaporibus retentis materiam habet uberiolem, ex qua accenditur & augeri potest, & ita auctus uehementius postea humorem agit, euocat, secumque trahit, ut ille nequit sine suo subiecto moueri: & moueri illum oportet extra, cum ignæ & aer sit subiecta, & in subiecto vaporoso sit accensus. Quare non mirum, si ea, quæ putrescunt, interim cum maximè sit putredo, extrinsecus humidiora appareant: hoc enim sit euocato a calore humore, & uaporibus genitis: qui cum libere exire non possint, in superficie colliguntur sudoris modo: unde illic madore multo irrigata conspiciuntur esse, quæ putrescunt. Ac durante quidem prohibita transpiratione facta ex humoris copia, & ita uigente magis calore, ex uberiore materia, quæ illi suppeditatur, & quia ille non dissoluitur in aerem ambientem, sed intus collectus adhuc seruatur, putredo intenditur, idest, separatio humidi a secco, quæ tandiu uiget, quamdiu calori pabulum suppetit, & ille libere transpirare prohibetur. Tandem uero cessante humido, idest dissoluto & consumpto a calore, sola terrena portio superest, in qua calor consistere nequit: quare & ipse calor defectu humidi sui pabuli per marcorem euanescit, eo modo, quo calor influens expirat. In fine ergo eadem est putredinis & naturalis mortis affectio, nempe caloris euanescentia defectu humidi, sed in alijs temporibus longe diuersa. Nam uiuentium calor, qui naturalem facit corruptionem, in ipsa generatione, & in reliquo tempore, quo uiuimus, semper dominatur humido, utpote qui continuo ipsum dissipet, sed sensim & leuiter, ut æquum est fieri in rebus, quæ sunt a natura dominante, nec aliqua re incitata. Contra uero in putredine, calor insitus, primum ab humido impeditur exercere suam uim, suisque motus: postea ipse ualentior insurgit, & uehementiam suam prodit, uindictaque sumit ex rebellionem humoris, cum illum postea separat a secco, cum quo naturali & amico uinculo erat coniunctus, nec cessat a peccato, donec illum penitus absumperit. Nec tamen propterea existimare debemus talem corruptionem, quæ per putredinem fit, esse præter naturam, quæ a calore immoderato fiat. Nam cum augeatur a principijs internis, & ex his, quæ sunt incitata rebus secundum naturam, merito naturalis dicitur corruptio. Ut enim generatio naturalis est, eò, quod ex naturæ principijs fiat: ita de corruptione, quæ ab eisdem principijs nascitur, sentiendum est. Et quemadmodum etiam naturalis mors humidi defectu accidit, ita si eiusdem excessu corruptio nascatur, nihil mirum uideri debet. Vera igitur putredo, quam propriè describit Aristoteles, ueris mixtis conuenit, & fit ex solis naturalibus principijs, & si (ut dixi) externæ causæ illam tardare aut accelerare possint. Reliquarum uero rerum putredo non simpliciter putredo est, idest non secundum omnes conditiones, quæ putredini conuenire dicuntur: quoniam perfectam non habent ex elementis compositionem: in qua agnoscat agentium qualitatum dominium, & passiuarum obedientia & rebellio: quare, nec perfectè, nec ex se solis putrescere possunt, sed externis causis coadiuantibus egent. Quare quomodo singula putrescant per rerum species doceamus. Ait Arist. ignem putrescere non posse, alia uero tria elementa posse, & hanc reddit rationem, quod ignis respectu aliorum elementorum sit forma: alia uero sint ipsius ignis materia. Quam sententiam. Arist. interpretes (meo iudicio) non satis assequuntur. Atunt enim nonnulli ex illis, ut Buccaferreus ignem ideo non posse putrescere, quia illius calor tantum remitti non potest, quantum postulatur natura putredinis, manente igne (ut ait) sub sua forma. In qua quidem re fallitur. Nam reuulsio caloris putredinem non facit, cum videamus putredinem in alijs omnibus calorem

Putredine fieri dominante primam humidum et postea aucto calore.

Cur ea quæ putrescunt extrinsecus fiant humida.

Putredinis & naturalis mortis eadem esse in fine, & in principio diuersam affectionem.

Putredinem ueram esse propriam perfectorum mixtorum.

Buccaferrei opinio cur ignis putrescere nequeat.

A rem augere. Deinde quid prohibet calorem ignis remitti vsque adeo posse, ut ad eam imbecillitatem perueniat, quam putredo exigit. Amplius non oportet ignem seruari sub sua forma, si putrescere, id est corrumpi debet. Addo quod hæc interpretatio non explicat quod scribit Arist. ignem ideo non putrescere, quia cætera illi sunt materia. Alij verò sunt, qui dicunt propterea non putrescere ignem, quia illius calor a re nulla exteriori uinci potest, nisi extingatur: quod cum fit (inquiunt) non ex parte interit ille, sed absolute & omnino: quorum etiam interpretatio non respondet sententiæ Arist. deinde qualem uictoriam caloris requirunt in putredine ignis, marcorem ne, per quæ uiuentia omnia putrescere illic uolunt. At ignis hunc patitur, cum lignorum defectu tabescit & expirat. Præterea cada-

Authoris opinio.

B humorem in se habeat ignis, nec aliunde recipere possit, qui non parcat ipsius calori. Nam qui extrinsecus circumfunditur ex lignis, aut alijs humidis rebus, suffocare quidem ignem potest, sed putredinem non potest facere: quia necesse est humorem, qui extrinsecus sit facturus, rei putrescenti inesse, uel ex ipsius rei natura, aut quod extrinsecus ei sit immixtus. Quia ergo ignis aliorum respectu forma est, & maximæ est efficacia, omnia alia habet pro materia. Est autem vera ratio materiæ, ut patiat & vincatur. Quod si in aliquibus illa dominium non patitur, tunc ipsa efficientis quodammodo ratione habet: & quæ ipsam non vincunt, in eo casu desciunt a natura agentis. Nam quomodo a-

Aer quomodo putrescit et quis facilius aut difficilior.

C Aer autem putrescit ea ratione, ut alia, quando scilicet humidus redditur, & ob eum humorē prohibetur ille suo modo libere diffusi. Vnde in cauernis alijsque locis obscuris aer maxime putrescit: quoniam illic calidus & humidus magis redditur, & vapores, qui ab eo exeunt, aut ipse aer vaporosus libere haudquaquam expirat. Sic sunt per Austrinas constitutiones, & circa Autumnum pestilentes & putridæ febres, alijsque morbi oriri solent: propterea quod multi vapores a terra & aqua consurgunt: qui cum aere miscetur, nec ab eo libere exire possunt, quod multi & crassi sunt: quare aerem putrefaciunt. In maximo vero æstu vapores, qui attolluntur, pauciores sunt, & tenuiores, & ipse quoque aer tenuis & rarefactus adeo, ut fat-

Pestes et febres putridæ cur plurima aut non et spirante austro.

D omnium minime putredini est obnoxia: quoniam nec humor, adest, nec calor: & a frigido & sicco, aer maxime tenuis & rarus redditur: præsertim si in hac aeris temperie uigeat Boëreas, qui transpirationem maxime adiuuat, ut qui nihil vaporosum & crassum in aere con-

Aqua putredo quomodo fiat.

E tinentur, & potabilis est. Præterea si eo modo illius putredo sit, maxime putresceret, tibus hauritur, & potabilis est. Facilius enim aquæ calor ita corrumpi potest: sed ea quidem radum igneo calore feruet: facilius enim aquæ calor ita corrumpi potest: sed ea quidem rationem putredinem concipit, quod aeri exposita, eum per contactum, & tanquam tenuiori substantia præditum in se recipiat, qui postea difficile exit: unde prohibetur transpiratio. Hæc verò uel cum exiguo calore, qui in aqua putrescente etiam sentitur, suo modo putredinem sentiat est causa. Sic terra, quæ in se admixtis humoribus & vaporibus, ob aeris & vaporum tit. Eadem ratione putredinem quandam concipiunt metalla & lapides, ob aeris & vaporum inclusionem, & impeditam postea transpirationem: & si difficilis sit in illis, & in terra putredo: quippe cum solida & densa eorum materia uix admittat uaporosam substantiam: quod

Terra putredo et metallorum.

L iiij fit

*Cur elemē-
ta et metal-
la nequeunt
habere om-
nes proprie-
tates putre-
dinis.*

*De putredi-
ne multi
Aristotelis
opinio non
recipitur.*

*Multi ali-
quando fa-
cilius, ali-
quando dif-
ficilius quā
paucum pu-
trescere.*

fit ut difficile, & non nisi longo tempore, atque in locis maximè umbrosis humidisque hæc putrida inueniantur. Ac ex metallis, quæ puriorem habent materiam, magisque perspirabilem, ut argentum & aurum, difficilius putredinem & rubiginem, quæ certe ex putredine nascitur, concipiunt, quàm ferrum & plumbum. Igitur elementa, & metalla quæ longe absunt a verè mixtis, ut sunt animalium & plantarum partes, deficiunt ab exacta putredine. Quia enim aer & aqua sunt tota humida, ideo in illis non apparet separatio humiditatis a sicco: nec primò illa fiunt humida, postea verò sicca. Nec aqua putrescens insignem calorem ostendere potest, ut cadauera animalium & plantarum: impedit enim illius tenuitas ne possit pœnitius impediri transpiratio: & illius frigiditas, non admittit vehementem calorem ab aere ambiente: ab igne verò excalefacta (ut postea ostendemus) putrescere non potest. Terra etiam & metalla putrida, quæ parum recipiunt in se humoris, eam etiam separationem ostendere non possunt, nec vehementem calorem, qui sine vapore & humore multo consistere nequit. Omnia tamen hæc putrida dicuntur, quoniam suo modo corrupta ob prohibitam transpirationem dicantur: quam putridus odor patet, & alienæ qualitates, quæ in illis apparent. Aqua enim putrefacta, non solum ex odore, sed etiam ex colore, sapore, & consistentia inæquali, quæ ex separatione quadam nascitur, agnoscitur corrupta. Iam verò cum inter res, quædam sint tenues, aliæ crassæ: quædam multæ, aliæ paucæ: quædam moueantur, alia quiescant: quædam concreta, alia fusa: quædam rara, alia densa: quædam dura, alia mollia: quædam excrementicium, alia natium habeant humorem: quædam ferueant, alia sint cocta, alia cruda: videndum est, quid facilius aut difficilius ex istis putredinem pati sit aptum: ex quorum explicatione reliquæ rerum differentiæ intelligi poterunt. Ac primum quidem eorum causas explicabimus, quorum mentionem facit Aristoteles. Igitur multum quàm paucum difficilius putrescere scribit Aristoteles. quod in primis experientie repugnat: nam frumenti, & aliorum seminum acerui, quantò maiores fuerint, tantò promptius putrescunt: quo fit, ut periti agricolæ & boni æconomi semina, quæ diu seruari volunt, in paruos cumulos diuidant, sæpiusque spargant: sic vestes multæ inter se cumulatæ, promptius sentiunt putredinem, quàm quæ sparsæ sunt, & seorsum repositæ. Bodem pacto crassa corpora, quæ multam habent substantiam, putredini magis, quàm gracilia exposita esse, scribere solet Galenus: docetque experientia carnes, quas diu seruari volumus, & fructus, quos reponimus ad vsum multorum mensium, tantò difficilius putrescere, quanto in minores partes comminutæ & conditæ fuerint. Nec Aristotelem quidem excusant, quod nonnulli adferunt, illum intelligere multum, quod multam quidem, sed vnitam & continuam habet substantiam: nam præterquam quod nomen multi ad numerum, & quantitatem discretam pertinet, ratio quoque eadem apparet in eo, quod est magnæ & crassæ substantiæ sibi contiguæ. Nam (ut dixi) partes animalium mortuorum soli expositæ, quantò crassiores fuerint, tantò facilius putrescunt. Porro Aristoteles existimauit multum difficilius putrescere posse, quoniam male antea vnam posuit causam putredinis, calorem scilicet, qui est in aere ambiente: Nam quoniam (inquit) in re maiori maior est caliditas propria, atque frigiditas, ideo minus afficitur multum, quàm paucum ab aere ambiente. Id, quod ego verum puto in his, quæ in se exiguum habent calorem & putredinem expectant ab aere calido. Vbi enim illa tueri volumus a putredine, prestat in partes, & acervos maiores congregare: difficilius namque multa aqua quàm pauca putrescit, & magnus frumenti acervus quàm paruus: difficilius enim in hæc corpora penetrat, & se includit externus aer. At ubi obesse non potest calidus aer, aut quæ calefiunt ab eo, multum caloris habent, vel frigidus aer est, aut alia temperie affectus ita, ut putredinis principium incipiat ex vaporibus a re ipsa eleuatis, libere transpirare prohibitis, quod paucum est, difficilius sanè putrescit, quàm multum. sic enim vestes, frumentum, atque ipsa cadauera in umbra posita, quanto plus habent substantiæ, tantò promptius putrescunt: nimirum quòd plures vapores ab illis eleuentur, & illi difficilius transpirent. Carnes verò animalium, quæ multum in se caloris habent, multos quoque vapores emittunt ex multa ipsorum substantia, accedente aeris calore, has putredinis causas vehementer intendunt: unde prompta in illis fit putredo: qua ratione corpora plena & crassa, cum ex obstructione nascitur putredo, maximè afficiuntur. Multum ergo nunc facilius, nunc difficilius putrescit pro ratione sui caloris, humoris, & aeris conditione. Quòd autem mare nequaquam, illius uero aqua in partes diuisa facile putrescat, ratio melior quàm ex multitudine, & paucitate sui caloris, & substantiæ, sumitur ex suo motu,

*Cur horæi
fructus &
holera faci-
le putre-
scant.*

*Cur cocta
diutius ser-
uentur in-
corrupta
quàm cruda.*

*De putredi-
ne humido-
rũ actu uel
potentia uel
siccorum.*

*Cur biliosa
febres om-
niũ frequen-
tissimæ.*

*Calida, et
humida cur-
a alijs faci-
lius putre-
scant.*

sus inest illis humor a quo calor uincitur. Propterea cum illos seruare uolumus, aceto, & aromatibus conditos uel exsiccatos ad futuros vsus reponimus. Sic etiam syropos, aliosque liquores vindicamus a futura putredine per concoctionem: qua aquosum humorem consumimus. Quæ ratio etiam facit ut carnes, & res aliæ coctæ diutius seruentur immunes a putredine, quàm crudæ: nam concoctio siue per elixationem, siue per assationem, aut maturationem fiat, ut in fructibus, humorem euocat & consumit, qui caloris dominium impedire potest. Item quæ substantiam habent dissolutam minimeque compactam, qualia sunt ligna ex populo & salice facilius, quàm solida putrescunt: quoniam scilicet plus habent humoris. Sic quæ actu humida sunt, & liquida promptius putrescunt, quàm actusicca, ut bilis promptius, quàm caro. Quæ uero actu & potentia humida, cæteris paribus facilius patiuntur putredinem illis, quæ contraria sunt, aut actu humida & potentia sicca. At si hæc tenuiora, calidiora quæ fuerint, aliter fortè continget: nam bilis flaua promptius, quàm sanguis putredine tentatur: id, quod ostendunt biliosæ febres omnium frequentissimæ. Calida uero & humida sola putrescere scribit Galenus: id, quod sanè intelligendum est. Nam atra bilis frigida, & sicca, & flaua sicca & calida, pituita frigida & humida, & in alijs rebus omnia, igne excepto, ut recte scribit Arist. putrescunt. Verum intemperaturarum omnium maximè & promptissime, quæ calida sunt, & humida, præsertim si plus habent ad proportionem humoris, quàm caloris: habent enim corpora calida; & humida in se duas putredinis causas, calorem inquam, & humorem, ex quo vapores ex se excitare possunt: præterea externum calorem, & humorem facile admittunt: quare potentissimæ sunt in illis putredinis causa. Atque hæc quidem sufficiant de his, quæ putrescere possunt, & facilius, aut difficilius putredinem pati. Alia enim, quæ hic non dicuntur, ex his facile intelligi poterunt. Nam facilis aut difficilis transpiratio, & caloris humorisque copia, uel inopia, ac prompta aut difficilis externi aeris calidi, & humiditatis admissio, faciunt omnes differentias, quæ inueniuntur esse in rebus, prout facile aut difficile putrescunt.

Indicatio in huiusmodi est euacuatio atque alteratio.

*Febris pu-
trida cura-
tio quæ, et
quot requi-
rat ex Gal.*

*Galenus sen-
tentiam de
remedijs ne-
cessarijs in
curatione
putridæ fe-
bris exami-
nat.*

*Febres in
quibus pu-
trescunt om-
nes humo-
res omnino
letales.*

His ita explicatis, quæ de putredine enarrauimus, & positis tanquàm fundamentis ad ea construenda, quæ Galenus proponit de curatione febrium putridarum, propius ad rem ipsam accedamus, & diligentius proposita illius uerba separatim expendamus: scribit igitur illius curationem in duobus tantum consistere, nempe in alteratione, & euacuatione. Alterationem uero intelligit non qualemcunque, sed eam, quæ sit per concoctionem, & quid ea præstet eodem negotio ostendit, quod scilicet putredinem cessare faciat manente substantia, quæ post absolutam concoctionem relinquitur. Vacuationem autem necessariam esse dicit, quæ totam eam materiam, & non solum illius partem, aut alium humorem, qui non sit concoctus, & cessata putredine est derelictus, educant. per quæ uero remedia, & quo modo fiat concoctio, hic non docet: id quod postea nos faciemus ne operi sua desit perfectio. Vacuationum uero genera mox subiunget, quæ huic instituto necessaria ab eo putantur. Hæc etsi ferè sunt dicta iam a nobis, tamen erant repetenda propter interiectam longam disputationem de putredine. Et quoniam hæc, quæ proponit Gal. longe difficilia sunt, & negligenter ab alijs interpretibus explicata: ideo nos pro uiribus ea clariora reddere conabimur. Et Primum illud proponemus: An in curatione febrium putridarum sufficiant hæc duo remedia, concoctio inquam, & euacuatio concoctæ materiæ: nam contra hanc opinionem multa pugnant. Et primum quod Gal. in lib. undecimo Metho. scribat uile esse in omni febre putrida sanguinem mittere secta uena: quod remedij gentis non euacuat materiam concoctam: hæc enim per purgationem tollitur: quod Hip. eo Aphorismo, in quo scribit concocta medicari, idest ut explicat Gal. medicamento purgante euacuare, aperte significat. Nam sanguinis missio omnes educit humores æqualiter, & a toto corpore: in febribus autem putridis unus aliquando solus humor, ut bilis in tertianis, & pituita in quotidianis, humorque melancholicus in quartanis: aliquando uero plures, ut in complicatis febribus, nunquam autem omnes putrescunt: aut si hoc contingit, nec concoctio nec euacuatio aliqua profunt: mortem enim sequi oportet, id, quod in opere nostro de febribus ostendimus. Putrescit præterea humor per febres putridas, uel solum, uel maxime in una parte, qui focus febris esse dicitur. Quare constat sanguinis missionem non esse remedium

A medium putridæ, & concoctæ materiæ. Præterea Gal. in præcitato Methodi libro præter euacuationem & concoctionem probat adhibendam esse perspirationem per refrigerantia: quam procurari scribit ablatis causis, quæ illam prohibebant, sublatis inquam obstru-
B tionibus, uel cutis densitate, prout hæc uel illæ, causæ fuerunt impeditæ diffationis. Ad-
 do quod in febribus putridis inter initia morbi sæpe purgationem adhibemus, per quam non utique euacuamus materiam putrescentem, quam prius concoquendam esse scribit Gal. concocta uero esse non potest in principio, in quo omnia cruda passim scribit esse idē
 author. Non ne etiā in omnibus putridis uel inedia, aut tenuiorem victum adhibemus ad
 humoris multitudinem consumendam: non solum autem ad concoctionem iuuandam, &
 concoctum humorem euacuandum: qui (ut dixi) non aliter, quā per purgantia medica
 menta, separari ab alijs, & euacuari potest. An febris etiam ipsa non postulat sua remedia
 refrigerantia: quæ longe diuersa sæpe sunt ab ijs, quæ concoctionem iuuant: ab his uero quæ
 euacuant semper. Quid ergo ad tot argumenta dicemus? errasse ne Galenum & omnes me
 dicos putabimus, qui præter concoctionem & euacuationem humoris putrefacti tot alia
 proponunt auxilia? An dicendum potius est diuersam esse curandi rationem ipsius febris
 putridæ, cum sola adest putredo humoris, quem putredo inuasit, ab ea, quæ causas adhuc
 habet fouentes, & augentes putredinem præsentem, & potentes nouam putredinem in hu-
 more, qui eam nondum sensit, excitare. In illo enim casu leuem esse oportet putredinem,
 & exiguum febrem, quæ propria sibi remedia non exposcat. Putredo uero ipsa auxilijs suis
 & eget: nam cum illa necessariō corrumpat eam materiam, quam inuasit, necessaria est euacua-
 tio, ut quod corruptum est ab eo, quod sanum est, separet & educat: & quoniam separatio
 fieri non potest absque concoctione, ut postea ostendemus: ideo concoctio præcedere de-
 bet euacuationem humoris putridi. Id etsi rarō contingit, nonnumquā tamen fieri vide-
C bet euacuationem humoris putridi. Id etsi rarō contingit, nonnumquā tamen fieri vide-
 tur, ut febres putridæ his duobus duntaxat auxilijs sint contentæ, quales sunt synochæ pu-
 tridæ, quæ perpetuō decrescunt: in illis enim, quæ facta erat constipatio, leuis erat: quando
 quidem nō aliter ut docet Gal. hæc febres decrescunt, quā quod plus dissoluatur vaporis,
 quā quā retineatur. Ex diarijs etiam aliquando excitantur exiguæ hæc febres putridæ, & non-
 numquā etiam ipsæ putridæ statim inuadunt, sed a paruis causis natæ, quas curare possu-
 mus, minimum mutata solita uiuendi ratione. Ut ergo hæc febres inter putridas simplicif-
 simæ sunt, ita simplicissimam curam, quæ fit per solam concoctionem, & leuem aliquam
 purgationē postulant. Vbi uero grauior est affectus, qui iam factus est, & causæ, quæ adsunt,
 humoris partem putrefaciētes, & putredinem fouentes, minantur etiam putredinem hu-
 moris eius, qui est eiusdem generis, aut etiam, qui alterius est (utrunque enim contingit
 ubi potentes sunt diuturnæque putredinis causæ) ueluti cum biliosi humoris pars post partē
 putrescit, & cum post biliosas sequuntur quartanæ: tunc inquam plura requiruntur auxi-
D lia, & tot sanè, quot possunt esse præsentis & futuri mali causæ. Quia igitur tunc maximè
 impeditur transpiratio, & ea est, quæ præsentem putredinem excitauit, fouetque, & futu-
 ram minatur: ideo primum & præcipuum remedium in eo esse debet, ut corpus, quantum
 fieri potest, maximè transpirabile reddatur: id, quod fiet ablatis causis, quæ illā prohibent:
 illæ uero sunt, uel cutis alitudo, uel uasorum, uel uenarum inquam & arteriarum internarum
 obstructions, & multitudo humoris vaporisque, qui libere per uenas, & arterias densas &
 solidas transpirare, & diffare non potest: Igitur si quis post exercitationem refrigeratus,
 aut post lotionem aquæ frigidæ, aut alio modo ob densitatem cutis febre recenter fuerit
 correptus, frictione leui & molli, abluitione aquæ calidæ, & linteis excalefactis, aut his
 etiam, quæ sudorem mouent, protinus studeat cutem rarefacere: deinde sanguinem mit-
 tat, si illud non uideat sufficere remedium. Nam sanguinis missio, quæ fit secta uena, humo-
 re, & vapore euacuato, maximo est auxilio ad transpirationem iuuandam: propterea rectè
 scribit Galenus utile esse sanguinem mittere in omni febre putrida, quæ scilicet alicuius sit
 momenti. Omnes enim quæ tales sunt, egent liberiore perspiratione, quam sanguinis missio
 ab initio omnium felicissimè præstat. Nec sudor, qui sequi solet accessiones febrium inter-
 mittentium, sufficit: quippe cum ebullitio, quæ fit in corde, uenis, & arterijs multos gignat
 vapores, quorum transpirationem nihil tam iuuat, quā uenæ sectio. Nam densæ uasorū
 tunicæ non præbent transitum contentis in illis humoribus & uaporibus: quare per sectio-
 nem uiam patentiore parare oportet, factō ueluti camino in corpore, per quem igneus fu-
 ginofusque ille vapor expirare possit: unde missione sanguinis, quæ adhibentur in his fe-
 bribus,

Galenū tue-
tur.

Sanguis cur-
mittendus
in febribus
putridis om-
nibus.

Sectionē in
uena latam
esse oportere
ubi san-
guis mitti-
tur in febr-
ibus putri-
dis.

bribus, parum profunt, nisi fuerit amplum factum foramen per sectionem venæ. Ergo sanguinis missio omnibus putridis paulò grauioribus conuenit communi hac ratione, quòd potentissimum sit ad perspirationem iuuandam auxilium, quo vniuersæ huiusmodi febres maxime opus habent. Nec in hoc spectare debemus aut sanguinis multitudinem, aut aliud quidpiam. Nam si in omni habitu huiusmodi febres nascuntur, & communem hæc habent causam ex impedita transpiratione, quod commune est remedium, in nullis prætermitti debet. Nec contra id facit, quod multi liberentur ex putridis febribus, quibus sanguis non fuit missus. Nam in nulla re temeritas laudanda est, nec probandum quod perperam est factum: etenim ut multi pereunt, qui euassissent cum hoc remedio: ita qui liberantur, grauius & diutius affliguntur, atque hoc modo temeritatis suæ, aut ignorantia medicorum penas in seipsis luunt. Porro ut sanguinis detractio omnibus febricitantibus ad transpirationem est necessaria, ita aliquibus etiam prodest ad multitudinem humoris tollendam, quæ obest, eò, quòd uaporibus uberem materiam suppeditat, & quia naturam grauat, ne possit concoquere, quod vitiatum iam est, & expellere, quod iam expelli potest: & quia usum aperientium, & penetrantium in interna uasorum orificia remedium impedit, symptomataque omnia, & quicquid timeri potest mali, excitat. Nec in hoc quidem remedio spectare debemus morbi magnitudinem: quæ ut alibi ostendimus regula firma nequit esse sanguinis missio nis. Cæterum missio sanguine, si subest adhuc peculiaris alicuius humoris copia, quæ facile in putredinem trahi potest, si hoc facile fieri potest, ut sanè potest, cum humores sunt tenues, quales sunt biliosi & mixti etià cum aliqua pituita, ut in puris & notis tertianis contingit, verum non debemus inter initia morbi leuem aliquam purgationem per nostra mitissima medicamenta, quibus carebat antiquitas: & propterea suspectam habebat Gal. purgationem, & si aliter (ut in Aphorismis docuit) senserit Hippo. Nec obest quidem Aphorismus, concocta medicari & ille non est, qui morbum facit, ut qui putredinem non senserit, cui soli, ut postea docebitur, debetur concoctio, ut qui solus sit crudus: Interim verò si aliqua est inflammatio, quæ calorem accendat, & vapores suppeditet plurimos cordi, & vasis, per illaq; vniuerso corpori, omni diligentia per propria auxilia procurari debet humoris contenti in inflammatione dissolutio: aut si hæc non prodest, aut non sufficit, suppuratio tentanda. Nec quidè oportet cum febris vehementia vrget, illius propria auxilia continere per refrigerantia. Ergo illa adhibenda per conuenientem viam, & remedia refrigerantia, ea eligendo, quæ oportuna sint ad refrigerationem, sed interim non impedian transpirationem, aut alias morbosas causas foueant. Hæc ergo sunt auxilia, quæ postulant febres simpliciores & grauioribus. Quæ verò pelsimæ sunt, aut ob vitium materiæ peccantis, aut subiecti conditionem excitant symptomata, quæ uel vires deiiciunt, & naturæ opera turbant: aut sunt causæ augentes fouentesq; corporis mala, & huius generis causarum sunt capitis dolor, sitis, sopor, uigilantia, & alia huiusmodi, de quibus Gal. 12. Methodi, & secundo ad Glauconem abunde disserit, desiderant hæc etiam propria auxilia, ut quantum fieri potest mitigentur. Sed cauendum interim ne cum in his mitigandis, plusquam æquum est, ægrotis obtemperare uolumus, ueram curandirationem, quæ contra præcipuas causas pugnat, contemnamus. Hinc enim grauissima mala sæpe sequi solent. Quoniam autem in curatione morborum non solum uidendum est, quid conueniat morbosæ affectibus, sed quid etiam naturæ tribuas, quàm ipsa exigat, aut permittat curatio: Ac ubi ipsa ualida est, omnia audacter præstare possumus, quæ curatio præscribit: Vbi uero vires labuntur, illis potissimum succurrendum. At si nec plane debiles, nec firmæ omnino sunt, sed permittit cum quadam moderatione fieri, quæ dicat curandi ratio, ita moderari rem oportet, ut nec morbum, nec uirtutem contempsisse uidearis. Quisquis igitur ad omnia prædicta diligenter respiciet, febres omnes putridas methodo sanabit, quantum licebit, nec vires demolietur. sed quoniam nostri non est instituti hæc omnia sigillatim nunc prosequi, redeamus ad Galenum.

De purgatione minoratiua in putridis inter initia post sanguinis missionem.

Curatio februm putridarum cum symptomatibus.

In complicatis affectibus quid agendum.

Hæc quidem, quæ putredinem finiat manente adhuc substantia: euacuatio uero, quæ totam ex corpore substantiam educat.

Proposuit Gal. duo esse adhibenda remedia contra febres putridas, nempe concoctionem &

A & euacuationem. Iam uideamus quem humorem uelit concoqui & euacuari, qualemque requirat concoctionem & euacuationem: Nam in his cogimur ab alijs interpretibus dissentire. Etenim Acachias & recentiores alij interpretes huius loci in febribus putridis dupliciter. Etenim Acachias & recentiores alij interpretes huius loci in febribus putridis dupliciter. Etenim Acachias & recentiores alij interpretes huius loci in febribus putridis dupliciter. Etenim Acachias & recentiores alij interpretes huius loci in febribus putridis dupliciter.

B Gal. docet in libro de differentijs febrium, in omnibus febribus putridis, absoluta putredine relinqui in uenis ueluti cinerem quendam, qui puri proportionem respondet: qui quidem humor euacuationem postulat, ut ipsum pus: At sicut pus fit per concoctionem, nec illud euacuari potest, antequam præcesserit concoctio, ita profecto nullus humor putridus euacuari potest, aut fieri, ante concoctionem & absque concoctione. Nec putare quidem oportet in omni accessione febris, id excerni, quod in illa computruit, ita ut nihil relinquatur extincta prorsus febre & illius accessionibus, quod euacuationem requirat. Nā sic purgatio extinguit prorsus febre & illius accessionibus, quod euacuationem requirat. Nā sic purgatio extinguit prorsus febre & illius accessionibus, quod euacuationem requirat.

C Quinetiam multæ sunt intermittentes febres, post quarum accessionem nec sudor fit, nec alia sensibilis euacuatio, quæ respondere possit naturæ & quantitati humoris, qui febre & accessiones commisit: Amplius si humor putrescens per illos concoctionem aliquā postulat, quæ putredine manente substantia finiat: eandem etiam requirebat, qui putridus iam est antequam putridus sit factus: illius .n. substantia victa manet, nec uinci quidem potuit, nisi per concoctionem. Igitur in omnibus putridis febribus quicquid est humoris, quod putredine sensit, concoctionem desiderat, etsi illud iam putridum est, idem antea fuit concoctum: & si ad huc putrescit, concoctionem adhuc requirit, ac finita putredine & concoctione, nisi natura per crises perfectas uniuersum eum humorem excreuerit, purgatio ad illius euacuationem necessario est adhibenda: quoniam (ut inquit Hippo.) quæ relinquuntur in morbis, reciduas facere consueuerunt. Sed mirari forte quispiam poterit, quonam modo putrescentes humores concoqui possint, & qua ratione concoctio finire possit putredinem manente, substantia rei putrefactæ. Nam si putredo corruptio quædam est (ut antea ostendimus) & ea fit per diuisionem humidam a sicco, quo pacto quæ illa emendari unquam poterit per concoctionem. Ut .n. corrupta nunquam possunt uniri redireque ad naturam suam, ita quæ putrescunt nulla ratione emendari posse videntur. An dicendum est humores, quos putridos vocamus, putrescentesque in febribus, non esse prorsus tales .i. non exactam habere putredinem, in qua calor factus est prorsus ineptus ad materiam regendam, ut accidit in putredine cadaverum: sed mixtam quandam esse actionem inter veram putredinem, & cruditatem: proptereaque concoctionem, quæ in hoc affectu fit, non posse omne vitium emendare, sed solum cruditatem: quod uero est ex putredine, relinqui, sine aliquo remedio, quod illius vitium in corpore emendare possit. Nam, ut antea diximus, tres ponit Gal. fieri in nobis alterationes: unā, in qua fit perfecta assimilatio secundum substantiam & qualitates, quæ quidem tendit ad nutritionem. Alia uero est alteratio, in qua nulla fit assimilatio, & illa est vera putrefactio, quæ ad corruptionem omnino tendit. Alia uero est, in qua assimilatio fit per qualitates, dissimilitudo uero manet per substantiam: quam quidem Gal. aliquando vocat concoctionem, ob eam partem, in qua fit assimilatio: Aliquando autem putrefactionem, ob eam substantiam, quæ relinquitur inutilis prorsus, ueluti cinis, qui remanet post putredinem rerum ex quatuor elementis compositarum. Non immerito igitur Gal. hoc loco scribit putrescentes humores concoquendos esse, & per concoctionem cessare putredinem, manente materia, quæ postea sui ablationem per euacuationem indicat. Nā concoctio hæc non potest ad nutritionem tendere: quare nequit assimilare substantiam, sed solum qualitates uincit, & assimilat, atque his uictis a natura, cessant putredinis causæ, ob idque & putredo ipsa: quo modo concocto pure & confecto, cessat omnis putredo, quia

Quo modo
putrescentes
humores concoqui possint & concoctio possit sistere putredinem.

M & calor,

Cur autem pur-
gatione pur-
tridi humo-
ris concoctio
sit necessa-
ria.

Galenus lo-
cum, qui est
in y, metho-
di de cura-
tione putri-
dis notat.

& calor, aliaque qualitates, quæ rebelles erant, victæ sunt, & assimilata: unde pus album, le-
ne, æquale, minimumque foetidum relinquitur: quæ indicio sunt, qualitates victas esse: ma-
net tamen post eam victoriam & concoctionem puris substantia. Eodem pacto in febribus
putridis, putrescentes humores a natura concoquuntur, & post concoctionem relinquitur
in venis substantia humoris putrefacti siue concocti quæ veluti, cinis est, puri proportionem
respondens: quæ etiam sui indicat ablationem, & ea non aliter fieri potest quàm per euacua-
tionem. & quoniam putrescentes huiusmodi humores non sunt reuera & prorsus putridi
(illud enim quod ita est affectu, concoctum & putrefactum dicitur, quia partim concoctum,
partim putrefactum est, id est partim uictum, partim non uictum, & dissimile relictum:) ideo
non sunt prorsus corrupti: quare nec diuisio in illis fit, sed unio & incrassatio, quoniam illis
concoctio medetur, quæ uniendo, incrassando, & assimilando quantum id, quod concoqui-
tur, permittit, opus suum perficit. permittit autem non perfectam reductionem ad naturalem
statum per concoctionem, qui ita putredinem iam sensit, ut iam putrescat, ut quidam pu-
tant, qui humores non prorsus putridos hac ratione emendari posse credunt: Nam qui prorsus
concoctionem quidem redigitur ad mediocritatem per qualitates, substantia tamen emendari
non potest: quod verò in uia est ad putredinem, qualia sunt illa, quæ liberè non transpirant,
nullam tamen adhuc actum habent corruptionem, illa refrigeratione, & euentilatione cor-
riguntur. Quare malè alij interpretes his humoribus concoctionem debere tradunt: putri-
dis uerò solam euacuationem. Rectè uerò scribit Gal. humores in quibus accensa est putre-
do, concoquendos prius esse, deinde euacuandos. Nam concoctio facit, ut substantia, quæ
euacuanda est, eliciatur ab alia, & actu fiat, quod prius erat potentia. Nam humores putre-
scentes, cum alijs in tota massa erant commixti, nec propriam habebant materiam: perfecta
uerò concoctione, qui putredinem senserunt, relinquunt suum cinerem: Alij uerò, qui alte-
rati quidem fiunt, sed absque putredine, nihil tale habent: quare paulatim exuunt suum
uitium, & utiles redduntur ad nutritionem. Itaque non his, sed illis debetur euacuatio. Sed
quid dicemus ad Galeni locum, qui in vndecimo Methodi habetur, in quo, docens curationem
febris putridæ, scribit duobus modis emendari putredinem, quæ fit et in mortuis & in ui-
uis, separando primum id, quod est putrefactum ab alijs: reliqua uerò reducendo ad symme-
triam moderatis motibus, refrigeratione, & perspiratione. Eo enim loco concoctionis nul-
lam facit mentionem. Dico non esse eandem (ut ille putat) rationem sanandæ putredinis
in uiuis & mortuis. Nam putredinem rerum non uiuentium, in quibus nulla fit concoctio,
sanare possumus separatione eius, quod iam est corruptum, quia illud per incisionem (ut
contingit in carnibus sale conditis, & in aliqua parte corruptis) separare possumus: humo-
res uerò, qui in nobis per febres putrescunt, non alia habent remedia quàm per euacuatio-
nem, quæ alliciat proprium sibi humorem, qui est excrementum: at excrementum non est fa-
ctum ante concoctionem, ut in Aphorismis ostendimus: quare rectè scribit Hipp. concocta
medicanda esse, & non cruda, quia ante concoctionem excrementum factum non est, & il-
lud est, quod medicandum venit. Si igitur Gal. uelit concoctionem præcedere humoris pu-
trefacti euacuationem, rectè sentit: si uerò non putat esse necessariam concoctionem, aber-
rat. At si necessariam credebat esse, non debebat utique illam prætermittere, in eo presertim
loco, in quo perfectam curationem ex rei natura desumptam, in illis febribus pollicetur.
Itaque uerior est hac curandi ratio, in qua precipit putredinem humorum, quæ fit in febrili-
tibus, exigere solum concoctionem, & postea concocti humoris euacuationem. Cau-
sa uerò putredinis efficientes, & materia, quæ disponitur ad putredinem, alia postulant, ut
iam ostendimus, auxilia: sicut etiam febris ipsa, & febrium symptomata grauiora. Sed præ-
dicta facilius ex sequentibus intelligentur.

Sed dictæ quidem alterationis species, concoctio existit, quam, ubi inue-
nerimus, a quibusnam causis fieri contingat: tunc utique eorum,
quæ hoc pacto salubria sunt, scientiam tenebimus.

Quæ dicta sunt de cessatione putredinis, per concoctionem, & quæ nunc dicuntur de his,
quæ possunt concoquere & concoctionem iuuare, desiderant maiorem cognitionem, dili-
gentioremque tractationem de concoctione. Sed quoniam hæc pro dignitate in Aphorismis enar-
rauerimus,

Aruiamus, capita solum ex eo opere hic transferemus: nec huic libro defint, quæ sunt necessaria. Ac primum quidè dicemus, quid sit concoctio; deinde quæ sint concoctionis causa: tertio quæ sint species, & differentia concoctionis: quarto quo modo concoctio fiat: quinto quæ sit vis concoctionis, qualisque requiratur concoctio in humore, qui ad purgationem aptus esse debet: Postremò quibus remedijs medicus concoctionem iuvare possit. Porro recentiores ferè omnes medici Avicénam sequuti concoctionem esse definiunt humoris præparationem ad expulsionem: quandoquidem Avicéna ipse concoctionem dicit esse substitutionem ad æquationem, quæ ad facilem obedit evacuationem. Sed hæc opinio multis modis falsa esse ostenditur, primò quod duos Aphorismos inter se confundat, eum scilicet, in quo author scribit concocta medicari, & eum in quo dicit, corpora cum quis purgare uoluerit, oportet fluida facere. Nam si per coctionem intellexisset præparationem ad expulsionem, in priore Aphor. frustra in alio ageret de illa præparatione, quæ (vt Gal. eo in loco tradit & in Aphorismo in acutis passionibus raro) consistit in extenuatione & incisione humorum, ac viarum aperture. Deinde cōcoctio omnia incrassat: purgatio verò cū fiat per medicamenta attrahētia, tenuem postulat materiā, ut Gal.in lib. 3. de Natural. facult. passim; alibi scribit. Præterea per concoctionē humores reddūtur naturæ similes: similitudo autē est causa retentionis, dissimilitudo verò causā expulsionis: quare si natura preparare vellet materiā ad expulsiōnem, dissimilitudo verò causā expulsionis: Addo quod multi morbi per solā concoctionē curantur: quod fit vt frustra à natura cōcoquatur, qđ postea expellendū nō est. Postremo in acutissimis morbis semper purgare possemus, quoniā humores, qui illos faciunt, calidi sunt & tenues: proptereaq; ad expulsionē paratissimi, vt scribit Gal.in lib. 3. prædictionū tex. 23. Alij verò sunt, qui cōcoctionem esse definiūt separationē boni a malo: qui maxime aberrant. Nā concoctio omnia assimilāt: qui verò separat, dissimilitudinē molitur in rebus. Deinde concoctio (Arist. teste) est perfectio, diuisio verò imperfectio est: quippe cū diuisio corruptioni, compositio generationi similis sit. Præterea omnia, quæ maturescunt & cōcoquūtur, idē maturescere & concoqui dicuntur, quod sicce partes humidis, caloris beneficio, misceantur. Ergo cū illi concoctionem separationem boni a malo esse dicunt, crudelitatem potius, quam cōcoctionem definiunt. Addo quod concoctio fiat incrassando: quæ verò incrassantur vnam concoctionem definiunt. Addo quod concoctio fiat incrassando: quæ verò incrassantur vnam concoctionem definiunt. Addo quod concoctio fiat incrassando: quæ verò incrassantur vnam concoctionem definiunt.

C

D

M ij mentis.

De diffini-
tione conco-
Etionis di-
sputatio.

Concoctionem non esse
preparationem humo-
ris ad expul-
sionem.

Concoctio-
non esse se-
parationē
boni a malo

Concoctionem non esse
reductionem
caloris ad
temperiem

Manardi o
pinio, que
reprehendi
tur.

mentis. Sic etiam dicemus vnam esse facultatem concoctricem quæ panem, aliam quæ carnes, & aliam, quæ assumuntur concoquit: In qua quidem re nihil est absurdius. Præterea vna est efficiens causa concoctionis, facultas concoctrix: unum instrumentum, calor natiuus, vnus finis ut postea ostendemus, vna materia cõmunis, humor inquæ, qui incrassari potest, quare & communem oportet esse definitionem, nec spectare oportet particulares effectus, qui nascuntur ob istorum uitia. Sic enim oportet infinitas propemodum facere diffinitiones concoctionis. Nā concoctio non solum putredinem cessare facit, sed etiam acrimoniam humorum retundit, frigidiores humores calefacit, calidiores temperat, omnes incrassat, miscet omnia omnibus, omnia quantum fieri potest assimilat. An propterea dicemus concoctionem vnam esse, quæ acrimoniam retundat, aliam quæ frigida calefaciat: aliam quæ temperet calida, aliam quæ incrasset, aliam quæ assimilet, aut aliquid aliud particulare efficiat, minime certè: sed propriam illius naturam, generalemque actionem spectare oportet, non ea autem, quæ illi accidunt. Etenim concoctio certum aliquid facit, ad quod particulares operationes sequuntur, ob mutationem aliquam, quæ nascitur in agente uel materia. Quæ enim putrescentem habent materiam, per concoctionem in illis cessat putredo: quæ acris sunt, mitiora redduntur. Quæ erant diuisa, vniuntur, & sic de alijs. Atque hæc non impediunt quominus concoctiones diffiniamus cõmuni omnibus, quæ cõcoquuntur diffinitione: quod Gal. aliquando facit, aliquando verò particularia prosequitur. Nam in hoc loco concoctionem solum diffinit in putrescente humore: In 2. verò de natural. facul. cum scribit concoctionem nihil aliud esse quam alterationem & mutationem nutrientis, in eius quod nutritur qualitatem, concoctionem alimenti solum describit. cum verò in tex. 6. quinti commentarij, sexti lib. Epidemiorum scribit concoctionis nomen significare omnem ad mediocre temperamentum adductionem, & in lib. primo eiusdem operis tex. 6. secundi commentarij, & in 13. Aphorism. primi lib. & in tex. 44. secundi acutorum, in quibus locis scribit illa vocari concocta, quæ à calore & à natura sunt superata & victa, etiam si nutrire non possint: cruda verò, quæ non sunt euicta, communem omnibus concoctionem querit, & diffinit. Id quod etiam in 3. de crisi bus exprimit, ubi scribit concoquere nihil aliud esse, quam naturam superare, debellare, resistere vehemetiori morbi conatui & quæ infestabant, reprimere: Et si hæc diffinitio contracta est ad materiam morbosam. Verum in prædictis locis veram vim & naturam concoctionis non exprimit. Nam cum humidum à sicco temperatur, & calidum à frigido, & contra, non propterea fit concoctio. Item cum natura crassos humores extenuat, illos quidem uincit, & cum exuberantes eos euacuat: cumque malos à bonis separat, opprimit quidem morbi causas, sed interim concoquere non dicitur. quare Gale. victoriarationem & modum explicare debebat, ut naturam iuuare possimus, cum illam concoquendo, uincere non posse uideamus. Cæterum Arist. in lib. 4. Meteorum definit concoctionem esse perfectionem, quæ à naturali proprioque calore ex oppositis fit passiuus, quæ sua quippe materia existunt. Quæ quidem definitio etsi ab omnibus est recepta, tamen mihi non uidetur proprie exprimere quod querimus. Nam genere utitur nimium cõmuni. Etenim generatio, mixtio, & alia quæcumque alteratio, quam res exigit, est perfectio: Si quid res dicitur perfecta, cum id est assecuta, quod illi deficit. Præterea generatio eodem authore etiam fit cum calor obtinet qualitates passiuas & propriam cuiuscumque materiam. Quare communis uidetur esse definitio generationi & concoctioni. Adde quod in ea diffinitione non comprehenduntur omnia, quæ concoquuntur. Nā quæ elixantur & assantur, nō à proprio, sed ab externo & igneo calore concoctionem assequuntur. Nec etiam docet, quid materia patiatur à calore, cum fit cõcoctio, an scilicet acquirat calorem, uel frigus, uel siccitatem, uel humiditatem, aut aliam quancumque qualitatem. Dicit quidē concocta tunc ea esse, quando calor humorē uicit: & tunc uicisse, cum formam & essentiam simpliciter, uel subiectā quandā formam acquisiuit: ut ea quæ maturantur, matura & cõcocta dicuntur, quando eorum semina aptū iam est, sibi simile gignere: et tubercula appellat cõcocta, quando ad suppurationem peruenerunt. Verū hæc non satis exprimunt naturā concoctionis, & propriū terminū. Ignoremus enim necesse est, quibus remedijs concoctio iuuari possit, si illud propriū ignoremus, quod concoctio querit. Fernelius in lib. quem scripsit de purgandi ratione querit etiam communē eam concoctionis naturā: sed inuenire non potest. Dicit enim concoctionem esse substantiam, in naturæ conuentiorē statū, caloris uis, factam mutationē: ac non solū ali-
mentum, sed etiā puris materiā, & synceros humores, quos improprie uocat superuacuos

Galenī
variā
sententia
de
diffinitione
concoctionis.

Galenī
diffinitiones
examinat.

Aristotelis
diffinitio
quæ
etiam
non
recipitur.

Fernelij
diffinitio
de
concoctione
reprobatur.

Concoctio-
nis uera de-
finitio ex
Gal.

*Ad prædi-
Etam diffi-
nitionē a-
lias omnes
redigit.*

De Mate-
ria conco-
ctionis.

An humores qui nutrire non possunt concoqui debeant disputatio.

serofos, uel putridos, aut acidam, uel falfam pituitam non esse concoquendos, quoniam concoqui non possunt: & propterea medicos errare, qui in purgationibus istorum humorum concoctionem expectant. Nam adferunt concoquendum esse id, quod est crudum, cruentum & acerbum, quæ quidem humori bilioso non conueniunt: quippe cum, uilis nimis sit iam assata, & excesserit naturam sanguinis, in quem amplius mutari non potest, excrementumque sit factum in sanguinis generatione. Adferunt præterea naturam primum concoquere, deinde separare, tertio expellere. Quare eos humores, qui iam sunt synceri, & secreti, indicare expulsionem, & non concoctionem. Deinde sumunt argumentum ex his, quæ concoctionem iuuant: illa enim esse, quæ natuum calorem augment, ut potentius assimilet materiam quæ concoquitur, ut tandem eam in nutritionem uertat: hæc autem frustra tentari in synceris & corruptis humoribus, quæ nullam cognationem habent cum eo, quod concoquit. Addunt Gal. undecimo Meth. scribere putrida esse uacuanda, non alteranda, uel concoquenda: & alio loco præcipere concoquendum esse, quod est semicoctum: expellendum uero esse, quod nequit concoqui. postremo nunquam Gal. humorem qui herpetem facit, aut flatum concoxisse, nec alium tumorem qui non esset phlegmonosus, id est ex sanguine factus. Propterea illi aiunt Hipp. cum præcipit concocta esse medicanda, & non cruda, intelligere non esse purgandum: antequam sanguis crudus & crassus sit concoctus: naturam enim per febres alimenti concoctiones uel morbi intertempere, & propterea purgationem non esse tentandam, antequam sanguis ipse rursus coquatur, & in alimentum mutetur bonum. Verum hæc opinio falsa est, quod sic ostendo, & primò respondeo illorum argumentis. Igitur cum illi dicunt, id quod concoctione exigit, crudum esse, uerum dicunt: cruentum autem & acerbum illud semper esse, non ita. Nam Gal. in secundo de uictu acutorum bilem flauam crudam uocat. Quod separatim est post concoctionem, est expellendum, si nullam cruditatem antequam expellatur recepit: nam alioqui rursus concoquendum est. Etenim optimus sanguis concoctus quidem dicitur: ubi tamen inflammationem facit, aliam rursus concoctionem exigit, quia ob putredinem dissimilis, & propterea crudus est redditus. Illud uero falsum est, naturam in omni concoctione sibi proponere finem nutritionem. Nam calor (ut inquit Gal. in secundo de natural. facultatibus) per se calefacit: per accidens autem concoquit, digerit, agglutinat. Ac natura, quæ caloris beneficio concoquit, id studet efficere, ut sibi assimilet materiam in qua agit, ut omnia agentia repugnantes sibi causas uincere contendunt: atque eo uictò quod repugnabat, agere desinunt: quod in generatione puris euidenter apparet. Nam posteaquam natura uicit repugnantes qualitates, & eas similes sibi fecit, in ipsam substantiam non amplius agit, ut ex ea nutritionem aliquam querat. Igitur ex eo quod plus uel minus assimilatur, sequitur nutritio, si substantia assimilari potest: aut solum sequitur uictoria qualitatum, si substantia inutilis est: omnia tamen pro sui natura & modo concocta dicuntur, quando sunt assimilata quantum eorum natura patitur. Gal. rectè iubet ea quæ nullam concoctionem recipere possunt, separanda esse a corpore, ut in partibus putrefactis accidit. Ea uero quæ possunt uinci, prius non sunt euacuanda, quam fuerint concocta. Nam si in gangrenis possemus pus conficere, utique id faceremus, et si scimus ex pure nullam partem nutriri posse. Errant autem illi, cum dicunt Gal. nunquam tentasse concoctionem in materia, quæ esset inepta ad nutritionem. Nam in secundo de uictu acutorum bilem acriorem iubet concoqui, non curans si cum sanguine ea sit commixta, uel a sanguine separata. Natura enim & calor noster in omnem materiam, quæ illi sit dissimilis, agit, nec cessat in actione, donec assimilaauerit quod erat antea dissimile: id quod est concoquere. Quin etiam in libro sexto de simplicibus cap. de aristolochia scribit flatum concoqui: & in lib. de constitutione artis ait humorem melancholicum difficillimè, & post illum bilem concoctionem admittere. Amplius in libro primo Epidemion tex sexto, com. secundi iubet schirrhosas dispositiones, quæ a pituita crassa, uel humore melancholico fiunt, concoqui. Omitto quod in lib. de med. secundum locos scribit bonum esse omnes dispositiones concoquere: & quid eo hac in re est clarius, quod scribit Arist. lacrymas concoqui, & mustum, & omnia denique concoqui posse, quorum humiditas & materia potest incrassari. Omnia enim quæ agente calore incrassantur, concoctione admittunt. Non mirum ergo si quilibet humor, qui in nobis est, concoctioni subiicitur. Verum cum illi querant, an syrapi vim aliquam habeant concoquendi, uel iuuandi concoctionem, frustra disputant an syncera materia possit

A fit concoqui. Quære enim debebant, an cum bilis mixta cum sanguine putrescit, peculia-
rem concoctionem desideret, ad eamque iuuandam conferant aliquid syrapi quibus uti-
mur. Ex quibus quidem patet omnes humores posse concoqui, siue illi synceri sint, siue
commixti cum alijs, dummodo sint crudi. Omnes verò crudi non sunt: id quod ex sequen-
tibus clarius patebit. Nunc illud sequitur explicandum, an omnes humores concoquendi
sint, cum purgare uolumus corpus: de qua quidem re magna semper fuit, & adhuc est con-
trouersia: nam quidam id simpliciter pronuntiant in quacunque purgatione, & in quo-
cunque humore, qui euacuandus est per medicamenta purgantia, aut etiam per illa, quæ
urinas, aut sudorem mouent: alij solùm putant concoctionem necessariam esse ante purga-
tionem in humoribus, qui infra sanguinem subsistunt, qualis est pituitosus humor, qui in
sanguinem verti potest: alios enim humores qui supra sanguinem sunt, ut qui iam conco-
ctionem excesserint, veluti est vtraque bilis, non esse concoquendos, quia crudi non sunt
B quippe cum sint plus iusto assati: Alij aliter sentiunt. Ego verò puto solùm concoctionem
requiri ante nostras purgationes in humore qui putrescit, in alijs verò nequaquam, & con-
tra alias omnes opiniones sic argumentor, sumpto ex diuisione humorum principio, in qua
eos omnes comprehendo. Vel enim humores concoquendi ex eorum opinione sunt syn-
ceri, & separati a tota massa, quales sunt qui extra venas continentur, ut pituita in ventricu-
lo, intestinis & bilis flaua in folliculo fœlis, & humor melancholicus (si syncerus reperi-
ri potest) in liene, & serosus humor in pericardio & vesica, aut cum huiusmodi humores
simplices tumores, & exquisitos in partibus excitant: vel commixti sunt inter se omnes, ut
in tota massa sanguinis, quæ particeps est omnium humorum: uel tota est ipsa massa quæ est
concoquenda: porro qui peccant, uel peccant quantitate, uel qualitate, uel ex putredine &
corruptione: At synceri humores concoquendi non sunt, cum purgatio sequi debet.
C Nam vel illi infra sanguinem sunt, ut pituita, uel supra sanguinem ut bilis atra & flaua, aut
est serosus humor (nam sanguis purus pro quarto humore nusquam syncerus reperi-
tur.) tam dico pituitam non esse, quæ concoctionem postulet ante euacuationem,
quæ fieri debet per purgationem. Ac primo sumo quod illi dicunt, pituitam esse san-
guinem diminutè coctum, & per meliorem concoctionem eam mutari in sanguinem:
quod si ita est, post illius concoctionem non erit opus euacuatione: nam post sanguinis ge-
nerationem, pituita nulla remanet, quæ euacuationem aliquam postulet. Quod enim in
aliud iam mutatum est, non amplius est: quare nec euacuari, nec aliud pati potest. Quod si
dicamus in generatione sanguinis fieri non simplicem sanguinem, sed eum, qui ex quatuor
humoribus est compositus, & propterea etiam pituitam gigni: ut hoc refellere faciliè pos-
sem, nimirum cum ex pituita qua ex sit actu, non possit rursus pituita fieri: tamen hoc nunc
illius concessio, non sequitur propterea purgandam esse pituitam, quæ cum sanguine sit, &
illis concessio, non sequitur ad constitutionem massæ sanguinæ, & corporis nutritionem: nec
D manet. Illa enim requiritur ad constitutionem massæ sanguinæ, & corporis nutritionem: nec
aliquid ex ea superest excrementosum, ubi bonam & ulteriorem concoctionem supponi-
mus factam, cuius vi, ex pituita, bonus sanguis est genitus. Deinde si concoctio præ-
cedere debet purgationem, quoniam concoctio gignit excrementa, & simul quod bo-
cedere debet purgationem, quoniam concoctio gignit excrementa, & simul quod bo-
num est, ac post illam possumus separare excrementa ab eo, quod est utile, necesse
est ex sua concoctione pituitæ synceræ, & separatæ ab alijs humoribus, resultare duo
genera excrementorum, vnum crassius, alterum tenuius. At quænam quæso erunt ex-
crementa, quæ ex concoctione talis pituitæ fient: quo nomine vocabuntur, aut ab an-
tiquis vnquam fuerunt cognita, & nominata. Quid præterea relinquetur mediocri præ-
ter duo illa excrementa ex pituita: an forte chylus, ergo ex pituita fiet chylus, & excre-
menta concoctionis pituitæ erunt stercus & vrina. Eadem igitur excrementa chyli & pitui-
tæ, eadem est materia horum omnium cibis, uel pituita sola. Nihil ergo referet si quis pro
pane, carne, & alijs alimentis pituitam ingerat: quippe cum ex hac absurda opinione seque-
tur, ex omnibus his rebus fieri concoctionem in uentriculo, & intestinis: & aliquid me-
diocri in ea relinqui, & stercus & vrinam fieri. At dicet aliquis non esse chylum, qui fit ex
concoctione pituitæ synceræ & separatæ ab alijs humoribus, sed sanguinem, sequitur er-
go in uentriculo, intestinis, extra venas & hepar sanguinem fieri. Deinde eadem argumen-
ta urgent, quænam quæso ex solius pituitæ mutatione fieri possunt excrementa, & quid præ-
ter excrementa utile relinqui potest. Nam in generatione sanguinis, ex quo nutriri debet
corpus, fiunt simul quatuor humores, & oportet materiam ex qua possint tot humores fieri

*An cum pur-
gandum est
corpus, om-
nes humo-
res qui eu-
acuendi sunt
cōcoctionē
postulent.*

*Authoris
opinio, qd
solū requi-
ratur cōco-
ctio in hu-
more putre-
scente.*

*Pituitā ue-
ram conco-
quendā non
esse ante
purgationē*

*pituitā non
posse per a-*

M iiii ri,

liquam co-
ctione mu-
tari in san-
guinem.

ri, qui quatuor elementa repræsentant, nõ esse simplicem & qualem cunq; sed talem, vt omnia elici ab ea possint, ut sunt alimenta, quæ singulis animantibus a natura sunt data: pituita verò, quæ frigidissima & humidissima est, quomodo queso potest esse materia aliorum omnium quatuor humorum. An ex eo, quod est frigidissimum & humidissimum potest a medicocri nostro calore aliquid fieri igneum, vt bilis: aliquid terreum, vt humor melancholicus: aliquid acreum, vt purus sanguis: præsertim in vna & eadem mutatione, in qua simul omnia fiunt, & non per assationem & mutationem vnus in alterum, sicut ex vna bile alia fieri dicitur. Quod si quis tres alios humores fieri dicet ex ea concoctione pituitæ, saltè ille nunquàm ita stupidus erit, vt credat ex ipsamet pituita, rursus fieri pituita. At nisi pituita fiat simul cum alijs humoribus, ex ea non fiet sanguinis generatio: quippe cum hic in se includat quatuor simul humores, nec possit vnus sine alijs gigni. Concedet ergo fortè hæc opinio idem ex seipso gigni, & ex eo quod actu est, fieri idem actu, contra omnia philosophia, & nature principia. Non igitur pituita, quæ extra venas est separata, concoquenda est, vt post concoctionem illam euacuemus. At nec pituita, quæ est in hepate & venis commixta cum alijs humoribus, ea est, quæ concoctionem postulat, & post concoctionem purgationem. Nã si illa secudum naturam habet, eam concoctionem accepit in generatione totius massæ, quam pro sua natura exigit. Nõ ergo rursus concoquenda est, aut idè de bile, & humore melancholico dicendum, quæ etiã fiunt in generatione sanguinis, & eos gradus caloris & perfectionis acceperunt, quam pro sua natura & portione materie, ex qua fiunt, assequi potuerunt. Quod si velimus illam, quæ mixta est cum alijs humoribus, pituita, peculiarem concoctionem adhuc postulare, sequetur eadem absurda, quod ostendere nemo possit, quænam excrementa ex ea concoctione fiant, & quid mediocre sequatur. Præterea si in massa sanguinis fit noua generatio sanguinis, idem in seipso gignetur, & quæ ex prima erant concoctione facta, omnia commiscbuntur cum alijs, quæ fiunt ex posteriore concoctione, & infinita alia absurda sequentur. Concoquitur quidem rursus pituita, verum non sola, aut commixta cum alijs humoribus, ita vt ex ea sanguis, idest, generatio quatuor humorum fiat, sed in nutritione singulorum partium. Ex tota enim massa humorum qui continentur in venis, singulæ partes corporis nutriuntur, præcedente illorum concoctione: at ex ea concoctione non relinquatur pituita excrementum, sed sordes & vapor. Itaque pituita antequam euacuetur, nullam concoctionem postulat: quia cum secundum suam naturam habet, nullum habet vitium, quod exigit propriam aliquam concoctionem. Sed si frigidior est, sola caliditate emendatur illius vitium: si crassa extenuationem requirit: si viscida, absterfionem & incisionem: si multa consumptionem & diminutionem, quæ fit per ea, quæ vim habent eam euacuandi. Quod si falsa sit, aut acida, aut alio modo vitiosa præterquam per putredinem, nec etiam exigit concoctionem, quia ea vitia nullam ponunt in ea cruditatem, nec concoctio potest emendare ea mala: quare nec Gal. vnquam falsam pituitam dixit esse concoquendam, & merito quidem. Nam per concoctionem emendantur omnes qualitates, quæ sunt in materia, quæ concoquitur, vt apparet in generatione puris, & concoctione alimenti, ac substantia etiam ipsa quantum fieri potest mutatur: non ergo sola falsedo postulat concoctionem. Nã si alia, quæ in pituita sunt, non sunt cruda, mutationem illa non exigunt per concoctionem, vt sola falsedo emendetur: quod quidem argumento est, illa quæ cruda sunt, esse in omnibus dissimilia, quia per concoctionem fiunt per omnia similia. Quod verò nec bilis flaua, aut atra, quæ suam seruat naturam & temperiem, vt in sanis, & quæ etiam aliquam acrimoniam acquisiuit, aut paulò frigidior facta est, aliquam desideret concoctionem, siue separata sit a sanguine, siue cum sanguine commixta, siue iam morbos gignat, sed sine putredine, eadem argumenta, quibus vsi sumus contra concoctionem pituitæ, ostendunt, nempe quod ex bilis concoctione, vel flauæ, vel atræ, non possint resultare aliqua alia excrementa, nec aliquid vtile. Quare nihil post illorum concoctionem separari potest ab alio: & quia cum gignerentur, acceperunt suam concoctionem, easque qualitates, quas recipere potuerunt, & quæ postea in illis nascuntur vitia in qualitatibus sine putredine, per contrarias qualitates emendantur: At hoc non est concoquere, sed alterare: concoctio verò non est simplex & qualiscumque alteratio, sed quæ tendit ad assimilationem omnium qualitatum, & substantiæ quantum fieri potest. Quare turpiter errant, qui cum aliquem sanum, cacochymum, biliosis humoribus plenam citra febrè, purgare uolunt, syropos dant ad concoquendum, cum nulla illic sit cruditas, sed fortasse crassities, caliditas, & obstructio aliqua: quæ tollenda sunt per propria remedia,

Quæ vitia
per conco-
ctionem emē-
dari possint
aut neque-
ant.

Concoctio
quæ sit al-
teratio.

A remedia, non per concoctionem, vt facilis fiat purgatio. Nec vnquam Gal. tales humores in aliquo morbo dixit esse concoquendos. Nec locus quidem facit, qui habetur in secundo de victu acutorum, vbi flauam bilem vocat crudam. Nam bilem illic, crudam intelligit; quæ ex putredine acrimoniam accepit: quandoquidẽ eam dicit simul grauiter olere, quod putredinis est indicium. At vero cum iam putem constare nullum peculiarem humorem, qui non putrescat, concoctionem postulare ante purgationem, idem ostendamus de tota humorum massa: id quod facile est ostendere. Nam tota massa, quæ semel genita est & facta per concoctionem in hepate & uenis, nullam illic postulat nouam concoctionem; sed in singulis partibus: aliqui ex totius massæ concoctione, noua fierent excrementa: sed quamquam quæso præter humorem melancholicum & flauam bilem: at hæc prius sunt facta, nec amplius fieri possunt. Quod si tota massa humorum qui in uenis continentur, non est affecta perfecta gradus concoctionis & assimilationis, vt cum dicimus corpus humori-
B bus crudis abundare ex crapula, otio, & imbecillo calore, tunc non est facienda noua con- coctio: sed quæ facta est, uerum debiliior, ad perfectionem ducenda adhibitis remedijs, quæ pugnant contra copiam materiæ, & eius qualitates, ut est inedia, & admota calefacientia: At absoluta ea concoctione, remanent solum excrementa secundum naturam, quæ non e-
gent purgatione per nostra medicamenta, sed a sola natura expelluntur. quare Galenus post remedia, quæ adhibet ad huiusmodi cruditatem emendandam, nullam instituit purgatio- nem, quia ea concoctio tendit ad perfectam assimilationem: in qua solum sunt excremen- ta secundum naturam, bilis inquam flaua & atra, quæ iam erant inchoata: Ac posteaquàm per ulteriorem concoctionem, in qua omnia, quæ sunt in massa, ad portionem perficiun- tur, sunt facta & absoluta, separantur & expelluntur eo modo, quo diximus a natura: quat-
C re postea non est opus purgationibus nostris. Sed enim contra vniuersam opinionem de concoctione humorum, siue illi synceri sint, siue commixti, siue de vnius, vel de omnium si mul concoctione agamus, illud facit, quod Galenus in nullis febribus diarijs, in synochis non putridis, in hecticis, in quibus tamen humores omnes & singuli sunt præter naturam calidiores, acrioresque redditi, nunquam dicat esse opus concoctione, nec aliquam vni-
quam dicat esse cruditatem humorum, nec aliqua sumi signa ex vrina aut pulsibus, quæ cru- ditatem, aut concoctionem fieri ostendant: quæ omnia in solis febribus putridis diligen- ter obseruat & tradit. Præterea in commentario Aphorismi concocta medicari. Scribit natu- ram post concoctionem facere crises: at crises proprie sunt morborum, qui cum febribus putridis infestant. Ex quo intelligere debemus cruditatem nasci ex putredine in humori- bus, & propterea in illis expectandam esse concoctionem, postquam relinquitur excremen- tum, quod omnino separandum est ab alijs humoribus, nec aliter potest separari commodè
D quam per medicamenta purgantia: quæ omnia sic ostendo. Nam putredo, quæ corruptio nem mollior in re, quam inuadit, dissimilitudinem facit, & quæ iam similia facta erant re- bus concoquentibus, illa reddit excitatis causis morbosis, & calore alieno naturæ operibus dissimilia in substantia & qualitatibus: vnde natura rursus eam materiam aggreditur emē-
dare, & vincere. Id quod cum fiat per contactum, assimilando agit, & si fortior est uincit, & assimilatur, quod quidem potuit vinci & assimilari, qualitates inquam, quæ sunt in re quæ putrescit excedentes, & dissimiles agenti. Substantiam igitur non potest vincere, quia illa est corrupta, & hoc quia putrida: ac substantiæ, non qualitatū, vt dixi corruptio, & putre- do vitia sunt. Quare res, quæ putrescit, per qualitates solum concoquitur: id quod ostenditur, quia per qualitates assimilatur, per substantiam verò minimè: quæ quidem omnia ap- parent in concoctione & generatione puris. Fit ergo excrementum, vbi hæc fit concoctio, totum illud inquam quod concoquitur: quod quidem vacuandum postea est, cum sit inu-
E tile corpori & vacationem proinde desiderat. Rectè ergo dictum est, cum purgandum est, vbi fit cruditas, expectandam esse concoctionem, quia tunc natura fecit excrementum, & quia vicit quantum vincere potuit per qualitatem, nec amplius tentat aliam victoriam per substantiā, quia illa concoqui non potest: quod fit vt cum medicamentum iam habeat excre-
mentum sibi familiare, nempe vel bilem, aut alium humorem concoctum, & natura ab il- lo etiam grauetur, tamquam ab excremento, mutuo auxilio fiat euacuatio, attrahente qui- dem medicamento quod sibi est familiare, & expellente natura quod ipsi est excrementū. Id quod tunc commodè præstare potest, quia concoctionem absoluit, & nihil amplius ha-
bet, quod agat, præterquam vt expellat, ita instituto ordine inter actiones naturales nostri corporis

*Putredine
esse causam
cruditatis,
& quomo-
do.*

*Qualitates
& non sub-
stantiā rei
putrescentis
per conco-
ctionē emē-
dari posse
& cur.*

*Concocta
cur medicā-
da.*

Cur in concoctione instrumenti excrementa, quae sunt non possunt medicamenta purgantia. Cur solus humor putrefactus post concoctionem requirat nostras purgationes. De causa efficiente concoctionem disputatio.

Calor esse instrumentum concoctionis et quis calor in nobis talis sit.

corporis. Incipit enim attractio, ubi aliquid attrahendum est: sequitur retentio, postea A
concoctio, & hanc sequitur demum separatio & expulsio. Hæc ergo est ratio, quare purga-
tionem, quæ a nostris medicamentis fit, concoctionem præcedere oportet. Nam concoctio-
nes, quæ a natura fiunt ex utili materia ad nutritionem, gignunt quidem excrementa, sed
non illa ægent nostris medicamentis: quoniam cum illa sint secundum naturam, uel fa-
miliaria sint aliquibus partibus, ut humor melancholicus lieni, & urina renibus, & bi-
lis vesicæ, quæ annectitur hepati, ad ea excrementa euacuanda natura instituit partes, quæ
attrahunt, recipiunt, & tandem viam præbent extra corpus: alia verò sibi viam parant sua
vi, ut sterces sua gravitate deorsum per intestina reuoluitur, & tandem in fundum cor-
poris secedit. Vapor & sordes, quæ in tertia concoctione proveniunt, facile per externas
partes, & cutis meatus expelluntur, aut spontè ipsa satis leuia exeunt. At humor putre-
factus, nulli parti amicus, a nulla parte attrahitur, & cum naturam non admodum sti-
mulet amplius, victis iam qualitatibus, non expellitur, & tunc solum expellitur, cum ad-
huc uigent in eo qualitates, quæ vehementer irritant naturam, ut per crises fieri solet. B
Quod si tunc non expellat natura, necessaria omnino est purgatio, quæ tollat cineres re-
lictos ex putredine, alioqui (ut inquit Hippocrates) recidiuè fieri solent, mixtione mali cum
bono, & noua rursus ex quacumque leui occasione excitata putredine. An vero ante con-
coctionem liceat hos humores euacuare, non est huius instituti docere: id enim commo-
diore loco in Aphor. pro dignitate enarrauimus. Nunc sequitur ut causam efficientem con-
coctionem explicemus: de qua quidem rescribunt Aristoteli & Gal. qui passim dicere solent
concoctionem fieri a calore naturali, & proprio ei, quod concoquit, nec aliam agnoscunt
causam concoquentem præter hunc calorem. Verum ego aliter sentiendum esse puto. Nam
concoctio in nobis est animæ quædam actio, quæ a potentia siue facultate concoctricæ na-
scitur, ut attractio, retentio, & expulsio, quæ præter calorem agnoscunt causas suas, a poten-
tia attractricæ, retentricæ, & expultricæ, magis quam a calore. Nam struthiocamelus ferru &
lapides concoquit, quod nullum aliud animal præstare potest, æquali, aut ampliore, uel mi-
nore calore præditum. Igitur cum concoctio, actio quædam naturæ sit, debet primum tri-
bui ipsi naturæ, id est formæ rei a qua principium motus. Sic etiam ignis author est elixatio-
nis, & assationis, & omnium, quæ concoquit, non solum ob suum calorem, sed magis etiam
ob intrinsecam suam formam, ob quam omnia, quæ concoquantur, quantum materia per-
mittit, similia fiunt rebus concoquentibus. Hac enim ratione cibus in chylum mutatur per
concoctionem, & similis fit substantiæ ventriculi, non solum in odore, calore, & sapore, sed
etiam per alias omnes qualitates, & substantiam. Eodem modo, quæ assantur, fiunt sicciora,
leuiora, & igneum colorem recipiunt. Igitur concoctionis in omnibus rebus author est rei
forma: calor verò instrumentum est naturæ, & non præcipuum agens. Quapropter nos re-
ctius definimus concoctionem esse assimilationem, quæ fit a re concoquente, caloris auxi-
lio: est ergo calor, qui in nobis est, nostrarum concoctionum instrumentum. Verum cum in
nobis duplex sit calor, ut antea ostendimus, unus in situs singulis membris, alius influens a cor-
de, hic commune est, ille vero proprium concoctionis instrumentum. Vterque tamen separa-
tus, ineptus est ad concoctiones obeundas: in situs quidem ille, quia est veluti potentia calor,
ad agendum non satis efficax: influens uero, quia nunc adest, nunc abest: nimirum cum motu
suo debeat ut commune instrumentum seruire singulis partibus, nec simul possit internis &
externis adesse, quod somni & vigiliæ generatio ostendunt. Vterque igitur calor ad conco-
ctionem requiritur. Quo fit ut per somnum internæ partes felicissimè concoquant, quo-
niam tunc influens calor totus propemodum ad eas fertur, & illarum actiones adiuuat, ad-
dito robore & vigore calori in sito: contra vero per vigiliam imbecillè admodum fiunt illic
concoctiones: quia minimum caloris influentis in uisceribus relinquatur. Porro calores hi,
concoctionis possunt esse instrumenta in omni ferè gradu. Nam temperatus & hali-
tuosus calor concoctiones optimas facit, ut Gal. in Aph. 1. 5. lib. primi & passim alibi scribit,
in li. verò 14. de usu partiū, eū calorem qui a temperato recedit, & debilior est aliquantulū
temperato, scribit aptum esse ad concoctionem: quod ostendit concoctio, quæ fit in mammis
in generatione lactis, & nutritio cerebri, & aliarū partiū: quæ etsi frigidiores sunt tempe-
ratis, tamen optimè concoquunt. Quod etiā faciunt mulieres, quæ etsi frigidiores censeantur
esse viris, tamen plurimos, varios, & difficiles cibos non semel solum quotidie, sed bis & ter
concoquunt. Scribit præterea Gal. in lib. 4. de Simp. maturationem in fructibus fieri a dupli-
ci calore

*Non solam
frigiditatē
sed etiā ca-
lorem esse
cruditatis
causam.*

De fine con-
coctionis.

Concoctio-
nis Species
quæ et quot
Solam ma-
turationem
in nobis fie-
ri, et Mon-
tani error.
Differentiæ
côcoctionis
De Modo
quo fit con-
coctio.

Gal.

*Concoctio-
nem ipsam
semper in-
crassare.*

*Extenua-
tio quot mo-
dis in humo-
ribus fiat.*

*Iuuantia
concoctio-
ne, et an sy-
rupi ad eā
cōferre pos-
sint.*

*Cōcoctio-
nem iuuantia-
nus na-
ture esse
posse.*

Gal. in lib. de constitutione artis, crassos humores esse concoquendos, & crudum vocatum A
humorem per concoctionem tenuiorem fieri. Nam miscetur cum ipsa concoctione quā-
dam aliquando actiones, quarum opera ad concoctionem non sunt referenda. Nam mix-
tio fit humoris cum sicco in fructibus, & ob eam mixtionem extenuatio quādam, cum plan-
tæ humorem a terra alliciunt. In concretis præterea antequam incipiat concoctio, fit fusio,
quæ est humectatio quādam, ut mel concretum primo funditur ab igne: at hæc non sunt
concoctionis officia. Nam si materiam concoctioni dederis, quæ non sit concreta, nec hu-
more egeat nouo, tunc concoctio semper incrassabit. Alia verò sunt tenuiora, non per
mixtionem humidi, nec perfusionem, sed per separationem partium crassarum ab alijs quo-
modo vinum mustum ab initio crassum, non per concoctionem fit tenuius, sed quia fex, quæ
cum vera substantia vini est commixta, paulatim separatur, & subsidet. quod etsi fit per ebul-
litionem quādam, non tamen fit per concoctionem, sed vi ipsius caloris, qui etiam vim B
habet separandi heterogenea, homogenea autē cogendi, per concoctionem. Id quod euidē-
ter apparet in ipso vino, quod posteaquā expurgatum est a sua fece, tanto crassius euadit,
quanto vetustius redditur: ita quidem agente & concoquente nativo calore atq; in coctio-
ne continuo dissipando cum certa quādam mensura humorem ipsum, ergo concoctio sem-
per incrassat. Quod si humectatio quædā fit & attenuatio, fit illa vel ab humectantibus, uel
a fundentibus, aut a separantibus partes crassas a tenuibus, aut etiam ab his, quæ uim ha-
bent extenuandi: quæ omnia uel solus calor, qui in nobis est, præstat, ut qui uim habeat hæc
omnia efficiendi: uel quādam etiam ex illis, a nostris medicamentis fiunt, ut ea, quæ dicun-
tur incidentia & extenuantia, quæ Gal. solet præmittere concoctioni, ubi humores sunt
crassi & visci: quæ cum nativus noster calor obtusus in tali materia præstare non possit,
opem querit ex arte nostra, ut postea facilius possit materiam factam aptiorem ad patien-
dum, sibi assimilare, ut Gale. in libro de sanitate tuenda quarto ostendit his verbis. Si cru- C
dos succos iam attenuatos putas, uinum dato, quod ad concoctionem facit: & paulo post,
crudi succi attenuandi, concoquendique sunt. Separatis igitur operibus, quæ non fiunt à
concoctione, eò quod non respiciant cruditatem, semper inuenimus naturā concoquen-
do incrassare. Illud nunc sequitur explicandum quibus auxilijs possimus concoctionem
iuuare: quæ disputatio attingit etiam quæstionem an syrupi conferant ad concoquendos
humores in febribus, & alijs affectibus. de qua re extat Manardi epistola, ubi concludit
paucos esse syropos ex his, qui fiunt in officinis nostris, qui hanc uim obtineant: quoniam
(ut ait) concoctio fit a nostro calore halituoso & humido, & propterea illa solum posse
iuuare concoctionem, ut scribit Gal. lib. quinto de simp. quæ moderatè calefaciunt & hu-
meant, et si extrinsecus admoueantur cum his qualitatibus, simul etiam habent uim em-
plasticam aut astringentem, qua nativus calor intus augeri & concludi potest. Itaque cum
inter syropos pauci sint calefacientes & humectantes, censet errare medicos, qui alijs omni-
bus vim tribuunt iuuandi concoctionem. Verum ego a Manardo dissentio. Nam ille so-
lū agit de concoctione, quæ fit in mediocri & temperata materia, a mediocri & benè tem-
perato calore. Nam ubi hæc alio modo sunt affecta, adhibenda sunt remedia, quæ eorum
impotentia mederi possunt. Etenim Gal. in quarto de sanitate tuenda, & in secundo ad
Glaucōnem ad concoquendos pituitosos humores exhibet piper. Adde quod ille scribit in
lib. sexto Epidemida com. secundo concoctionem fieri per contrarias qualitates. Est etiam
locus in octauo Meth. ubi aquæ potionem conferre biliosis ad concoquendum scribit. Sunt
alii infiniti loci, in quibus calida, frigida, extenuantia, humectantia, exsiccantia, quietem,
exercitationem, parsimoniam, inediam, simplicitatem cibi, acria, & alia ferè omnia con-
coctionem iuuare scribit, pro ratione materiæ concoquendæ, & caloris concoquentis: Ac
merito quidem. Nam si concoctio fit, cum natura vincit, & assimilat materiam, quæ repu-
gnabat, & erat dissimilis, non unicum potest esse genus eorum, quæ concoctionem pos-
sunt iuuare: quoniam non est vnus repugnantia & dissimilitudinis modus. Nam humores
frigidi, concreti, & visci per calefacientia, incidentia, & fundentia facilius assimilantur.
Calidiores verò & acriores humores, melius assimilantur nostræ naturæ, si frigida exhibe-
rimus. Sic de alijs eadem sit ratio, ne omnia rerum genera prosequamur, quod diligentius
fecimus in Aphorismis. nunc solum quod ad institutum nostrum pertinet non præteribo,
scribit enim in hoc loco Gal. materiam putridam esse concoquendam, & nos commodè
illius concoctionem iuuare posse, si intellexerimus quomodo fiat illius concoctio, Fit qui-
dem

N

Quomodo
sanguinis
missio ab i-
nitio & po-
stea reitera-
ta conferat
ad concocti-
onem.

Purgationē
in Vigore.
febris saepe
inuare con-
coctionem.

Purgatio
minorativa
in febribus
biliosis ne-
cessaria.

Vinum in
quibus fe-
bribus sem-
per exhibe-
ri possit &
in quibus
nunquā cō-
cedendum.

Cur in fe-
bris putridis
ad cōcoctio-
nē adhibe-
mus corpo-
ri rarefaciē-
tia: in puris
verò gene-
ratione em-
plastica.

qualitates, nihil inali sequitur, si materia absoluta concoctione relinquitur dissimilis, A
 ut in uerè putridis fit: nam illa destituta omnibus suis insignibus qualitibus, minimum
 corpori obesse potest, facileque cedit nostris remedijs illam euacuantibus: itaque in ge-
 neratione puris calor reddetur idoneus ad concoquendum, si conclusus intus spiritus ha-
 lituosus reddetur: in concoctione uerò humoris putrescentis in febricitantibus requirit
 calor mediocrem temperiem, pro qualitate & quantitate humoris concoquendi. Nam
 bilis flaua obtusior: pituita acriorem calorem desiderat, melancholia calorem uult cum
 humore coniunctum. Hæc ergo de his, quæ concoctionem iuuant, eò quòd calorem tem-
 perant, & reddunt aptum ad uincendum & assimilandum. Cæterum concoctionem quo-
 que iuuamus cum ferimus opem facultatibus, quæ necessariæ sunt ad obeundam conco-
 ctionem. Quæ duæ quidem sunt concoctrix & retentrix ipsa uis. Nam nisi retineatur ma-
 teria, quæ postulat concoctionem, donec uinci & assimilari possit, nulla fiet concoctio, B
 ut uidemus in lienteria contingere: quæ accidit sæpe, quod uentriculus pituitoso mucore
 plenus, impotens est ad retinendum alimentum: aliquando uerò uitio facultatis conco-
 cticis, concoctio non procedit, eo quòd ipsa sit imbecillior reddita, uitio partis in qua
 fit concoctio temperamento: aut quia dissoluta est spirituosa substantia, quæ ad illius ro-
 bur facit. Temperamentum porro uitiatum restituitur per contrarias qualitates, de qua
 quidem re antea egimus: spiritus uerò consumpti cibis, potionibus, odoribus idoneis
 reparantur: & horum quidem ea habenda est ratio, ut interim cum debilitate uirtuti suc-
 currere studemus, calorem concoctionis instrumentum, aut materiam, quæ concoquen-
 da est, deteriore non reddamus: aut naturam ipsam ob cibi concoctionem distrahamus
 a concoctione noxijs humoris. Sed hæc attingunt commodam uictus rationem in mor-
 bis, de qua etiam in Aphorismis pro rei dignitate egimus. Nunc ea sufficiant ad ea quæ hic
 dicuntur a Gale, de putredine & concoctione humoris, in quibus ob maximas quæ adhuc C
 extabant in illis difficultates, prolixitatem euitare non potuimus.

Euacuationes autem fiunt & per sanguinis missionem, & clysteris u-
 sum, & per urinæ uias, & eam quæ per cutem fit transpirationem, ac
 præterea per eam, quæ fit ad partes oppositas, attractionem, atque
 ad alias propinquas deriuationem. Nam & ad hoc idem genus perti-
 net citare menstrua, atque ora uenarum, quæ Græci hæmorrhoidas
 appellant, aperire, ac per palatum, naresque expurgare.

Dicebat Galenus putrescentem materiam egere concoctione, & post concoctionem e-
 uacuatione. Itaque posteaquàm egit de concoctione, & admonuit eam esse procurandam
 eo modo, quo oportet, nec potuit modum eum docere hic, ubi breuem insinuit tractatio-
 nem, quia ut ostendimus nos, multorum habenda est ratio in concoctione iuuanda, nunc
 de euacuatione agere instituit. Verùm aliter quàm suum institutum postulet, de ea agit,
 nam proposuit solum euacuationem materiæ putrescentis in febribus: illa autem per san-
 guinis missionem uena secta, aut apertis hæmorrhoidibus, aut per nares non expurgatur,
 sed solum per purgationem, id est per illa, quæ allicere possunt, & separare putridum hu-
 morem concoctum ab alijs. Sed posteaquàm ipse omnium euacuationum genera enume-
 rare uelle uidetur, ut ex illis eligamus, quæ præ senti instituto, & alijs postea affectibus cu-
 randis utilia esse possunt, nos etiam, quid de hac re sentiamus, aperiemus. Ac primum
 dicemus illum nec arte, quæ ab uniuersalibus tractationem auspicatur, nec experientia, B
 quæ singularia prosequitur, hanc materiam pertractare. Nam multæ ex his euacuationibus,
 quas proponit, commune aliquid habent, quod non est omittendum ab eo, qui
 methodo docere uult. Fiunt autem euacuationes etiam per vomitum, & non solum per
 clysteres, sed etiam per suppositoria (vulgò dicta) ano immissa: nec non per cucurbi-
 tulas cuti admotas, adhibita postea scarificatione. Alia etiam est euacuatio, quæ fit per
 sudores, quæ non est in prædictis comprehensa. Nam quæ insensibiliter fit per cutem,
 longè differt ab ea, quæ cum sudore perficitur. Addi etiam possunt euacuationes, quæ fiunt
 per incisionem partis suppuratæ. Itaq; methodus docendi postulat, ut maximè uniuersales
 differentia

*Quid in hac
 enumera-
 tione eu-
 acuationum
 desideratur
 in Galeno.*

A differentia euacuationis ponantur, in quibus particularia omnia comprehendantur. Porro inter euacuationes, quædam sunt sensibiles, in quibus euacuatur materia sub sua forma: alia verò sunt insensibiles, quæ fiunt mutato humore in vaporem, quomodo inedia, vigilia, motus animi & corporis nostrum corpus euacuant. Alia vero est euacuationis, quæ ex omnibus humoribus aliquid educit, æqualis, alia inæqualis. Aequalem vocamus, quæ ex omnibus humoribus aliquid educit, quod facit uenæ sectio, & omnia etiam, quæ insensibiliter euacuant. Inæqualis verò euacuatio est, per quam vnus, vel duo, aut plures, sed non omnes humores, educuntur, cuius generis est purgatio, & quæ fit per urinas, clysteres, & vomitum malorum humorum. Alia rursus est euacuatio vniuersalis, alia particularis: illa dicitur, quæ a toto corpore extrahit humores: hæc verò, quæ ab vna solùm parte, vel pluribus, sed non toto corpore extrahit humores: hæc verò, quæ fit secta vena vniuersalis esse euacuatio: in omnibus euacuat. Dicitur sanguinis missio, quæ fit secta vena vniuersalis esse euacuatio: at re vera talis non est, quippe cum a venis solùm ducat humores. Inedia vero, motus animi & corporis, proprie vniuersaliter euacuant. Nam hæc non solum exhauriunt venas, sed etiam ipsas partes solidiores. Iam verò tempestiuum est, vt usum istarum euacuationum in febricitantibus febre putrida, de quibus hic agit author, doceamus, eo prius supposito, quod euacuationes aliquando per se expetimus, aliquando verò per accidens. per se quidem, ipsius euacuationis gratia: per accidens autem, quando aliquid præstare volumus, quod sine euacuatione fieri nequit. Illo modo sanguinem mittimus, ubi multitudo illius nocet: hoc vero, cum refrigerare volumus interiora viscera, nec tutò id facere possumus, cum alio auxilio, vt per initia febrium putridarum contingit, in quibus nec frigida potio, nec balnea, nec alia denique exteriora, vel interiora remedia sunt satis efficacia ad tantum æstum mitigandum: & ad transpirationem efficiendam. Caterum putridus humor de cuius vacuatione hic agit Galenus, solùm educi potest per ea, quæ inæqualiter vacuant, per purgationem (inquam) factam per aluum, urinas, vomitum, & sudorem. Nam sudor aquosum humorem, cum quo extruditur a natura simul etiam putridus humor, educit: & cum sudoris & vrinæ eadem sit materia, idem etiam potest per urinas euacuari. Nec credere quidem oportet, putridum humorem per æqualem euacuationem etiam euocari posse, argumento quod nonnulli absque sensibili aliqua euacuatione, a putridis febribus liberentur: nam id illis contingit, non per euacuationem purgationem, sed per mixtionem boni alimenti, quod tandem temperat & vincit putridi humoris vitium. Porro per clysteres educi potest eiusmodi humor, si ex acrioribus & purioribus humoribus. Porro per clysteres educi potest eiusmodi humor, si ex acrioribus & purioribus humoribus. Porro per clysteres educi potest eiusmodi humor, si ex acrioribus & purioribus humoribus.

C hæc in ardentissimis febribus ad stercorea eiicienda sufficere fortè possunt: ita ubi morbus acutior est, per omnia morbi tempora, & in acutis etiam ipsis, ubi noxios humores iam educere volumus, validiora præsidia sunt adhibenda, qualia sunt cassia, hiera simplex & composita, mel crudum, & reliqua huius generis: ex quibus cōfecti clysteres nunquam obfunt, imò per debita intervalla iniecta, semper profunt, dum naturam exonerant, & humores a nobilioribus partibus ad intestina reuellunt. Ea vero, quæ per urinas noxios humores educunt, non nisi concocto humore tutò adhiberi possunt: agitant enim, & commouent quicquid in uenis continetur, vt allicere, & veluti exprimere illud possint, quod secum rapere volunt. Tarda præterea est & exigua ea euacuatio, atque difficilis, nisi natura uiam præmonstrauerit. Quare concocto humore præstat per aluum cum medicamentis purgantibus illud educere: atque ita naturam cito ab oppressione liberare. Vfus frictionum in febribus putridis non est ad humorem putridum educendum, sed ad vniuersam multitudinem euaporandam, & ad reuellendum, cum nobiles partes a cursu humorum offenduntur: balnea aquæ tepidæ, solù prodesse possunt declinante febre, quam facit humor biliosus. Nā per alia tepida calefacit, & inutiliter mouet, crassosq; humores nō potest euocare ad superficiem, & in uas conuertere: quibus vero cōuenit, prodest, non solù tepidū, sed etiā facta euaporatio: nepe missio secta vena (ut antea diximus) in putridis febribus expetitur multis rationibus, nepe ad euacuandā multitudinē, ut melior postea fiat cōcoctio, & facilius pateat uia aperiētibus & refrigerantibus medicamentis per os assumptis. item confert ad refrigerationem, quæ fit

*Euacuatio-
nū vniuer-
sales diffe-
rentia.*

*Quæ vni-
uersaliter
euacuant.*

*Euacuatio-
num vsus
per se &
per accides.*

*Putridus hu-
mor in fe-
bribus qui-
bus modis
euacuari
possit.*

*Clysteres
quales in pu-
tridis febribus.*

*Vrinā mo-
uentia quo
tempore in
febribus ex-
hibenda.*

*Frictionū
vsus in fe-
bribus.
Balneorum
vsus.*

N ij ob

*Cucurbitu-
larum vsus
in febribus
putridis.*

*Hirudinū
vsus in pu-
tridis.*

*Sanguinis
euacuatio,
quæ fit per
vterū qua-
lis sit euac-
uatio &
quomodo co-
ferat.*

ob transpirationem, & emissionem uaporum, & is est præcipuus, cuius ratione in omni-
bus febribus putridis sanguinem esse mittendum, Galenus præcipit in methodo medendi:
alius quoque vsus est venæ sectionis ad reuellendos & deriuandos impetus humorum, ex
quibus mitigantur symptomata, quæ ex confluxu humorum & vaporum concitantur: cu-
ius generis sunt dolores capitis, vigilæ, sopores. Cæterum per cucurbitulas mittitur san-
guis in infantibus & pueris, quibus cum naturali euaporatione sufficere potest quæ libet
sanguinis euacuatio ad plethoram minuendam, & corpus refrigerandum: in adultis verò
potissimum utimur cucurbitulis ad mitiganda symptomata, facta reuulsione & deriua-
tione cum aliqua euacuatione humoris fluentis, uel iam occupantis partem aliquam: quo
modo in dolore capitis, delirio, & sopore cucurbitulas scapulis admoemus. Hirudi-
nes maximum habent vsus in febribus putridis. Nam cum ani uenis admoventur, detra-
ctis prius pilis, & admota cucurbitula, quæ totum anum comprehendat, ut venarum ori-
ficia, quæ intus latent, emineant, mirum est quantum conferant ad capitis affectus miti-
gandos, ad concoctionem iuuandam, ad naturam subleuandam, ad transpirationem cor-
poris, si post venæ sectionem, & alia præsidia videamus naturam uel opprimi, aut certe
tardius uincere & concoquere noxios humores: Ac tanto quidem maior agnoscitur esse
huius remedij vsus, quod non solum in validis corporibus, sed etiam in debilioribus, &
propemodum exsolutis a febribus, etiam tutissimus sit: quod ego sæpe expertus sum, &
didici ab Etruriæ medicis, dum Pisis medicinam profiterer. Porro ut profunt hirudines
vniuerso corpori, hæmorrhoidibus admotæ: sic cum applicantur venis, quæ sunt in ca-
uitate narium, & sub auriculis, & in fronte, atque occipite mirifice adiuvant aduer-
sus symptomata, quæ caput infestant. Iam verò euacuatio sanguinis, quæ fit per ute-
rum, media quodammodo est inter æqualem & inæqualem, quæ fit per purgationem. C
Nam in mulieribus, quæ bono sanguine abundant, æqualis fit euacuatio, se se exoneran-
te natura a multitudine bonorum humorum: in illis verò, quæ sunt cacochymæ, etsi a-
liquod sanguinis excernitur, tamen potius fit purgatio totius massæ,eductis illis succis,
qui illam inficiebant, quàm diminutio omnium humorum, in quibus sanguis ad alio-
rum proportionem plurimum exuperat. Menses si mouet natura in febribus, plurimum
prodesse solent, præsertim si statis temporibus, ut in feroe morbi, & non per initia con-
tingant eruptiones. Tunc enim febrem sæpe iudicant, & omnia symptomata præsertim
partium superiorum felicissime leniunt. Nec minore quidem successu medicina illos
aliquando euocat in uehementioribus febribus secta uena in malleolis, uel sub poplite,
aut scemoribus admotis cucurbitulis. In mitioribus verò febribus sine periculo tentari
possunt medicamenta, quæ per os assumuntur, aut in utrum immittuntur facultate ab-
stergendi, incidendi, & aperiendi orificia venarum prædita. Atque hic est vsus auxilio-
rum, quibus uti solemus ad euacuandum in febribus putridis. Quæ enim dicuntur a Ga-
leno hic fieri euacuationes per deriuationem & reuulsionem, non ostendunt aliqua esse
præsidia præter prædicta: sed quod illa, quæ sanguinem mittunt, aut purgant corpus,
aut aliter euacuant, aliquando euacuationem simpliciter perficiant, aliquando verò cum
reuulsione, uel deriuatione, quarum usus non paruus est in curatione febrium, ad hu-
morum impetum sistendum, & ad symptomata, quæ sunt ex fluxionibus humorum & va-
porum, mitiganda.

Cum igitur & hic materias inuenerimus, quibus in qualitate, & quan-
titate, & modo usus adhibitis, euacuatio fit, in ipsa artis parte salubria
inuenientur, atque eorum omnium inuentio traditur in eo uolumi-
ne, quod de arte curatiua inscribitur. B

Anteà admonuit, in recta administratione omnium causarum salubrium, spe-
ctandam esse quantitatem, qualitatem, & occasionem, de qua, ut ostendimus, con-
trouersia est: quippe cum dicat cam contineri in qualitate & quantitate, aliquando
verò illam facere scopum distinctum ab illis. Addit nunc prædictis utendi modum,
& alio loco adiunget ordinem, & locum, ut is, qui uno loco numquam consue-
uit absolutam facere rerum tractationem. Admonet igitur hoc loco in euacuationibus
enumeratis

Rhabarbarum nūquā exhibendū nisi planè cōcocto humore.

*In medica-
menti ele-
ctione &
exhibitio-
ne, quæ spe
Etanda.*

In quantita
te purgatiũ
quæ spectã
da.

*In qualita-
te medica-
mentorum,
quæ consi-
deranda.*

*Modus pur
gationis a
quibus sumi
tur.*

Quæ ostendat per quẽ locum purgare oporteat.

*Reuulsionis
et derivatio
nis usus.*

possint facillè vomere, quos nec inuitare, nec cogere ad eam euacuationem debemus, sed ad eam partem ducendi sunt eorum humores, quam ipsi expetunt, & nouerunt sibi commodam esse ex alijs euacuationibus. At si natura tentauit euacuationem per aliquam partem, per quam pateat exitus noxiæ materiæ, sequi debemus eam viam, quam natura monstrat. Verùm si locus non uidetur satis aptus pro qualitate & copia humoris, vereri non debemus agere contra naturæ motum. Qua quidem ratione aluum liberalius mouemus, cum uidemus in febribus longis naturam sudores tētasē, sed non satis per illam viam exonerare corpus. Atque hæc de loco apto ad euacuationem breuiter sint dicta: exactiorem enim huius rei tractationem fecimus in Aphorismis, vbi etiam vniuersam euacuandi rationem diligenter pertractauimus, & postea etiam quædam enarrabimus, quæ ad hanc rem pertinent. Nunc superest vt pauca de ordine euacuationis agamus: qui vt in alijs rebus petitur ab eo, sine quo alia fieri non possunt. Igitur humores illi prius euacuandi sunt, qui alijs commodiorem & tutiorem viam pariunt. Qua quidem ratione aluum primum subducimus, quàm sanguinem mittamus: quia tutum non est venam secare, cum intestina plena sunt excrementis: ita enim per euacuationem & succionem uenarum, rapiuntur illa in nobiliores partes. Hanc etiam ob causam, vbi ventriculus & uenæ meseraicæ plenæ sunt pituitoso, aut etiam bilioso humore, ante sanguinis missionem leuem adhibemus purgationē: quæ incommoda cum absunt a sanguinis missione exordimur curationem: quoniam euacuatīs venis facilius via patet purgantibus medicamentis.

*De ordine
euacuatio-
nis.*

Eadem ratione in alijs tribus intemperaturis, si unum commune præceptum obseruabimus, ut unamquamque prius, quæ efficit, causam rescindamus, deinde ita ad illam, quæ ab eadem causa facta est, agitudinem, accedamus, causarum salubrium inuentionem faciemus.

In curatione simplicium intemperaturarum proposuit pro exemplo febrem putridam, & docuit quibus remedijs tolli possint humores putridi, per euacuationem inquam, præcedente concoctione: ad quorum humorum sublationem ostendebat febrem ipsam spontè euanescere, vt quæ adhuc esset in fieri, idest, firmam naturam nequaquam haberet. Nunc vero admonet idem sentiendum de curatione aliarum simplicium intemperaturarum, nempe frigida, humida & sicca, in quibus etiam docet quid sit faciendum, vbi illæ non amplius fiunt, sed sunt factæ. In qua re vnum est præceptum commune omnibus morbis, vt prius causam, quæ morbum fecit, & adhuc fouet, auferamus, deinde adhibeamus auxilia morbo qui factus est, in quali, quanto, modo, tempore, & secundum alios prædictos scopos conuenientia. Quæ omnia sunt per se clara & nota omnibus medicis. Quo magis mirari subit euidentissimos errores Delphini protomedici Mediolanensis, qui causas mortuorum cum ipsis morbis confundit. Ait enim causam coniunctam morbi esse morbi essentiam, Sed quomodo quæso intemperies & causa intemperaturæ idem sunt, & quomodo, vt ille vult, materia morbi, est morbi essentia. Vult etiam causam coniunctam nunc esse essentiam ipsius morbi, nunc verò solum causam, & febrem putridam esse morbum cum materia, quæ omnia sunt erroribus plena. Nam morbi materia ab essentia morbi semper est separata. Et causa morbi qualiscumque ea fuerit, a morbi essentia differt. Vocat Galenus intemperies cum materia, quando excitantur tumores præter naturam, & illas vocat compositas intemperaturas: febrem autem semper ponit inter simplices calidos morbos: aut si aliquando appellat calidam & siccam intemperiem, numquam tamen censuit esse compositam cum humore: est quidem in humore tamquam in subiecto, non tamen propterea dicitur composita esse cum humore: ut diaria non dicitur esse composita cum spiritibus, tamen si in ipsis est accensa. Sed vt antea ostendimus & ille, & alij, qui ignorant quid propriè sit morbus, in hos pueriles errores facillè incidunt: quos facillè euitassent, si ex Galeno intellexissent, morbum nihil aliud esse, quàm inæqualitatem & immoderantiam, vel (ut ego exactius interpretor) iuitium quod ex inæqualitate & immoderantia facta ab his, quæ nostrum corpus componunt, nascitur. Vnde calor, frigus, humidum, siccum, lapis in vesica, & alia huiusmodi, morbi non sunt, quoniam ipsa non sunt inæqualitates, nec immoderationes, nec vitia ex his nata: propterea nec affectus, nec dispositiones, per quas qualitates

*Delphini
notat erro-
res.*

*Omne cau-
sam morbi
differre a
morbo.*

*Semper con-
tra causas
morborū ,
et numquā
contra mor-
borū reme-
dia pugna-
re.*

Qui dicantur morborum causas auferre, uel morbos curare.

N iij Au-

Authoris in hoc opere institutum re uera non admittit hanc repetitionem, & prolixam enarrationem eorum, quæ ex alijs intelligi possunt. Antea enim dixerat excessus emendandos esse per contraria in gradu, id quod nunc non erat repetendum. Præterea cum docuerit quo nam modo intemperaturæ simplices curari possint, nõ erat opus curationem explicare compositarum intemperaturarum. Nam ut aiunt philosophi, qui norunt simplicia, cognoscunt simul composita, nisi fortè dicamus Gal. hæc voluisse repetere, ut occasionem sumat docendi quid ratione partis affectæ sit agendum: quodd scilicet aliquando sint augendi gradus remediorum, quæ temperaturis medentur. Proponit autem decem gradus caloris excedentis, & septem siccitatis. Sed rectius fecillet, si quattuor non excederet, ut remedia nulla sunt (eo auctore) quæ ultra quartum gradum agant in nostrum corpus. Quod si docti hæc intelligunt, tamen alij decipi possunt ex hoc exemplo, in quo proponit plures gradus in morbis, & remedijs quàm rerum natura admittat. Verùm contra pugnam quam fieri dicit per æquales gradus remediorum aduersus gradus intemperaturarum, facere videtur, quod scribit Gal. in fine lib. 8. meth. medendi: ubi proponit febrem paruum in corpore calido, & sicco ex naturali temperie ægrotante: præterea in regione & anni tempore calido & sicco, & tali etiam victu uti consueto, & concludit ob paritatem contrariarum indicationum non esse utendū frigido & humido victu, qualem postulat febris calida & sicca affectus præter naturam, contraria exigens: nec calido & sicco, quem desiderat naturalis temperies, consuetudo, & alia prædicta, quæ temperiem faciunt secundum naturam, cui debentur similia ad sui conseruationem: sed temperatum adhibendum esse in hoc casu victum, ita enim contrarijs indicationibus satisfieri: mihi verò hic locus semper suspectus est visus. Nam quo modo febrem paruum extinguere potest per temperata, si omnis, ut antea ostendimus, uel leuissimus morbus, per duos gradus recedit a naturali statu: cui non temperata, sed contrarij remedijs duo gradus medentur. habenda quidem est ratio status secundum naturam, si modo, quæ præter naturam sunt, expelli possint: at morbi numquam temperatis possunt repelli, quia non fit pugna inter æqualia, ex qua mediocris temperies comparatur.

*Examinat
et reprobatur
locum, qui
est in 8. me
rhodi.*

Si igitur ipsi particulae patienti admoveatur, tale remedium tanto erit frigidius, atque humidius, quantum exigit partis affectæ indicatio: quod si particula affecta in penitioribus locis sita sit, machinari oportet insuper tale inuenire salubre remedium, cuius vis nequaquam in itinere ante soluat. Si itaque calidius esse oportuerit eo, quod est moderatum, non solum tantam habeat caliditatem, quantum exigit morbus, sed ultra eandem mensuram tantum adiciatur, quantum ex situ, ut pertingere possit ad locum patientem, sit necessarium. Si vero frigidus, non simpliciter tantum frigiditatem oportet augere, sed & materia quoque prius est animaduertenda. Si enim crassa sit, non admodum poterit ad profunda penetrare, at potius contrarium præstabit effectum, spissando: at si tenuioribus partibus constet, poterit sanè plurimum subire profundum. Idem in humectantibus atque exsiccantibus accidit, in quibus crassitudo atque subtilitas partium substantiæ est inspicienda, a situ quidem loci, ut nuper diximus, inuenit indicatio salubre remedium.

Docuit Gal. opponenda esse remedia equalia in gradu, his qualitatibus, quæ morbum ex intemperie pariunt: sed quoniam aliquis falli posset ob situm partium laborantium in temperie, admonet nunc quid sit agendum ob hanc rationem, & dicit prorsus equalia esse admoveenda remedia malis, si pars affecta in superficie corporis est posita: quod si collocata est in profundiore corporis situ, tantum esse intendendam vim medicamenti ultra eos gradus, quos postulat affectus, quantum credimus in transitu partium suprapositarum exolui posse, & meritò quidem. Nam ut ferrum ipsum obtunditur, ita etiam medicamentorum vis minuitur dum agit, & penetrat per corpora solidiora: atque hæc est communis anima-

laribus vero non semper possibilis. At quandoque sicuti in carnis fa-
nitas conglutinatione perficitur, nihil uero differt, neque si coalitum
appellaueris.

Ordo, quem prius obseruauit in causis conseruantibus sanitatem, postulabat ut post cu-
rationem intemperaturarum ageret de curatione morborum partium organicarū: & post
illam explicaret curationem solutæ vnitatis. Idem ratio docendi ostendit. Nam si eo autho-
re morbi, qui sunt ob solutionem vnitatis, communes sunt similibus, & instrumentarijs
partibus, debent utique illi postremo loco explicari: quippe cum intelligere nequaquam
possimus, quodnam morbi genus ad utramque partem pertineat, nisi prius noverimus, qui
nam proprij singulis partibus existant morbi. & propterea etiam in libris de differentijs
morborum de hoc communi genere postremo loco differit. Verum posteaquā auctori
placuit hoc loco agere de diuisione continui, nos quoque nostram hic subiiciemus expla-
nationem. Primū ergo docet quid postulet hoc morbi genus ut curari possit: deinde osten-
dit id, quod indicatur a morbo ipso, non posse præstari in omnibus partibus: quippe cum
instrumentariæ partes veram curationem non admittant, quæ sit per agglutinationem.
Præterea ostendit etiam in similibus partibus eandem vnionem semper perfici non posse.
Adhæc ostendit eandem fieri posse aliquando nullo alio precedente opere, veluti cum di-
uisiones sunt paruæ & diuisæ partes inter se non distant: aliquando verò esse opus addu-
ctione partium distantium, & simul stabili coniunctione, & permanentia. Atque eodem
negotio monstrat, quæ possint inter se committere diuisas partes, & commissas seruare.
postea verò ostendit cuiusnam officium sit naturæ inquam vel artis glutinare partes, & o-
stendit esse naturæ opus: artem uerò ipsam naturæ in ea re opitulari, & vniuersos modos,
quibus utimur, in hoc naturæ opere exponit. Et quoniam partes similes plures sunt in-
ter se diuersæ, non in omnibus quidem, sed in carne, neruis & ossibus, ex quibus alia in-
telligi possunt, solutæ vnitatis curationem monstrat. Postremò posteaquā egit de cura-
tione simplicis diuisionis, paucis perstringit sanationem compositæ cum alijs affectibus.
quarum quidem rerum tractatio ut est utilissima, sic multis est difficultatibus obfessa: quo-
niam post Hipp. & Gal. medici vniuersam chirurgicam medicinam peritis fortè, sed paucis
doctis chirurgis vulgò dictis reliquerunt. Nos uerò quantum postulat nostrum hoc insti-
tutum eam excolemus: In qua re primum illud explicandum occurrit, quid intelligat Gal.
per vnionem, & unitatem, cum scribit scopum curationis in diuisione unitatis esse ipsam
vnionem: id est unionem: quæ nihil aliud est quàm reditus in vnum. Nam per diuisionem
duo, aut plura erant facta, quæ prius unum erant: quare si curatio est, per quam naturæ
statum recuperamus, necesse est, ut ea, quæ per diuisionem plura sunt facta, unum rursus
fiant, per id quod diuisioni, & separationi est contrarium. Porro siue unam siue continuā
dicas partem, nihil hoc loco refert: nam hoc morbi genus medici vocant unitatis, vni-
onis, & continui solutionem, & diuisionem. At continua & uerè unum sunt, quorum extre-
ma sunt unum (ut inquit Arist.) Ac eiusdem quidē generis cum his, quæ unum sunt, extre-
ma esse oportet, aut certè talia, ut ea quæ uniuntur, nullo modo uariare possint, ut quæ
non subsistant, ueluti puncta: quæ etsi quantitates non sunt, nihil tamen diuersum ponunt
inter duas lineas, quæ inter se continuantur, & una fiunt linea, eo quia id, quod ita extre-
mum est, nullam habeat separatam & propriam naturam, quæ impediat ea, quæ coniu-
guntur re uera uniri. Quæ quidem si uera sunt, necesse est ut partes diuisæ rursus uniantur,
& continuæ fiant nullo interueniente medio, quod sit diuersæ naturæ. Propterea ossa non
dicuntur re uera uniri, quia ossi non iungitur os, sed interueniente & mediante callo, quo
ueluti uinculo, non uero modo illa uniuntur, sed eo, quo possunt, ueram unionem & con-
tinuitatem æmulantur. Ergo caro, quam dicit redire posse cum diuisa est ad ueram vni-
onem, nihil habebit medium, quod sit diuersum ab extremis. Sed quid tandem sit a natu-
ra, a qua sola huiusmodi unio fieri dicitur: Necesse enim est, ut illa aliquid agat: quippe
cum mutatio fieri non possit a morbo ad sanitatem, & a diuisis ad unionem absque motu
& actione aliqua. Id (inquit) est conglutinatio & *σύνθεσις* id est ad eandem naturam
reditus. Ac ad eam usque cognitionem medici peruenerunt, ut intelligant per conglu-
tinationem & coalitum (ut ipsi uocant) diuisam carnem, naturalem unionem, quam ha-
bebat

Quid sit u-
nio & uni-
tas,

Continua &
uere unum,
quæ dicant-
ur & quo
modo fiant.

Cur ossa nō
dicantur re
uera uniri.

Carnem di-
uisam uerè
uniri et quo
modo unio
fiat disputa-
tio.

*Cur sola ca-
ro inter si-
milares par-
tes vere u-
niri possit.*

uerò uidetur hæc opinio non egere aliquo præcepto. Quis enim non nouit instrumen-
tarias partes, ut instrumentariæ sunt, unionem non facere posse, ut quæ uim non habe-
ant alterandi, concoquendi, assimilandi, & regenerandi carnem. Quodd si uniuntur
cum alijs organis, id accidit propter unionem similariū partium, ex quibus instru-
mentariæ ipsæ constant. Quam ergo hic unionem impossibilem in partibus organicis
imaginatur, si illæ nullius unionis, nec etiam colligationis alicuius causæ esse possunt.
Scio contineri aliquid in libro de differentijs morborum, quod fortè ad hunc lo-
cum quispiam pertinere putabit. Illic enim scribit quasdam esse proprias continui so-
lutiones partibus organicis: cuius generis, inquit, est auulsio, quæ fit (etsi ille id non
docet) cum pars vna similis ab alia separatur, illæsi ipsis similibus, veluti cum os
ab osse auulsis ligamenti sciungitur. Verum quidquid fit hoc, non tollit priorem no-
stram rationem, quodd scilicet vniendi munus ad partes similes duntaxat pertinet, vt
quæ solæ possint per alterationem unire, vel colligare inter se diuisas partes: cuius quidem
beneficij per accidens participes redduntur partes compositæ & instrumentariæ, vt quæ vni-
onem capiant ex vnitæte similariū: etsi morbi qui in violata ea vnitæte, (vt alio loco osten-
dimus) proprij sunt partibus organicis, eo quodd illarum actiones solum lædantur. Illud er-
go potius expendamus, cur scilicet inter similes partes solum caro vulnerata re vera vni-
ri possit. Huius rei rationem quidam in duritiem illarū partium referunt: non enim posse
dura cum duris coalescere: alij vero in materiæ seminalis defectum. Verum meo quidem
iudicio aberrant. Nam cum ossa & duriores alię partes optimè nutriantur, nihil impeden-
te earum duritie, cur etiam vnio in illis fieri non poterit, quæ, vt ostendimus, fit ex regene-
ratione similis substantiæ, suppetitata materia ex nutrimento. Nam vt carnis partes diuisæ
regeneratione nouæ carnis, coalescunt & uniuntur: sic rationi est consonum vt ossa diuisa
vniri possint per generationem noui ossis, quam temperies & facultas concoctrix, quæ in
ipsis sunt, præstant. Lapides quidem inter se non glutinantur, quia uim non habent altera-
di, & gignendi alium lapidem: quare exemplum quod ex lapidibus sumunt illi, nihil habet
commune cum ossibus uiuentibus. Præterea si durities in ossibus impedit conglutinati-
onem, idem non potest in arterijs, neruis, uenis, quæ à carnis mollietate nihil uel minimum
absunt, præsertim si has sumas in corporibus mollioribus, & carnem in durioribus. Cæte-
rum defectus materiæ non potest impedire unionis esse causa. Si enim ea ad nutritionem
sufficit, & ad calli crassissimæ substantiæ generationem, cur non multò magis satis erit ad si-
furas ossium glutinandas. Gal. in libris de fracturis dicit ossa ob siccitatem uniri nō posse,
sed non docet, quomodo siccitas impediatur hanc unionem. Vera ergo huius ratio est, quam
superius adduximus, cum interpretaremur Gal. eum locum, in quo scribit partes spermati-
cas (ut ille uocat) regigni non posse. Quia enim huiusmodi partes frigido & secco sunt tem-
peramento, & propterea debilem & tardam exercent concoctionem, & à carne undequa-
que conteguntur cui uis concoctrix ob calorem & humorem ualida & facilis est concessa:
accidit ut antequam illæ possint sibi similem substantiam regnere, carne repleatur inter-
medium spatium, quod ex diuisione in illis est factum. Quare cum diuersi generis interue-
niat substantia, non potest conglutinatio & uera vnio fieri sed connexus & colligatio quæ
dam, quæ tamen si rectè fit, si non parem uim cum unione uera habet, tamen ea sufficit ad
actiones & usus partium non infelicitè etiam in magnis malis exercendos. Sæpe enim ui-
dimus extremam manum ex uulneribus ita à cubito diuisam, ut præter cutē pauca admo-
dū aliæ superessent particule, quæ cōiunctionis essent causæ: tamen adhibitis aptissimis re-
medijs, huiusmodi affectum ita sanatum fuisse, ut nutritio prospera postea successerit, nec
pœnitens perierint sensus & motus. Ac unionis quiddē causa tota prouenit ex cubito. Extre-
ma enim illius pars, quæ cum manu cohærebat, alimentum cōficit, quo manus ipsa, quæ in
hoc opere nullā uim habere potest, conglutinatur: facta uero unione in partibus carnis,
& colligatione per exiguum callū in alijs partibus per uenas, arterias & neruos cubiti, ma-
nus ipsa particeps fit caloris, nutrimenti, sensus & motus. Id uero, quod pœnitens abscisum
non fuit, ut est causa cur extrema manus pœnitens non sit separata à reliquo corpore, ita ut
manus hominis adhuc dici posset: sic author est aliorum omnium bonorum, quæ postea
reliquis diuisis partibus ex recta curatione contingunt. Naturæ enim uis ex minimo, ut ita
dicam, fomite excitatur & spargitur in membra, quæ nobis iam mortua uidentur.

ipsam

carnis generationem, ostendere non possunt hoc opus ad naturam pertinere. Quid enim aliud ea potest facere præter carnem, quæ sit viscus & gluten partium diuisarum. Idem docent quatuor prædicta medici opera, quæ eo tendunt, ut naturam ad iuuent ad carnem gi- gnendam: esse autem ea opera medici omnia necessaria ex Gal. dictis facile patet, quare ad ea quæ sequuntur accedamus.

Sed quo pacto primum & secundum impleamus officium dictum est, tertium vero in cogendo in vnum partes distantes, exequemur, si nihil extrinsecus incidere permittamus, quoniam sæpius vsu uenit, ut pilus, aut oleum, aut alia aliqua humiditas interueniens, earum, quæ copulandæ sunt, partim vnitatem impediatur, in eo autem quod sequitur tempore per effluxionem, tertia intentio retinetur: ipsam vero effluxionem, ex eiusdem & contrarii loci diuisione, & figura oportuna comparabimus. Partis autem substantiam salubrem, cum mediocriter exsiccantibus, conseruabimus.

Posteaquàm enumerauit quænam sint officia medici, quibus ille naturam iuuat in conglutinatione, & unione partium, docuit quatuor illa esse, nunc docet quomodo singula officia exerceri possint, & dicit primi, & secundi scopi remedia iam esse ostensa, quibus scilicet distantes partes inter se applicemus, & semel applicatas firmiter & stabiliter retineamus. Quomodo verò tertium & quartum scopum assequi poterimus, explicat: tertium enim scopum diuidit in id, quod ab initio fieri debet, & quod faciendum est procedente curatione. Nam antequàm partes diuise applicentur, debemus videre, si quid inter labia vulneris interueniat, quod impediatur fieri exactam applicationem, cuiusmodi sunt (inquit) pili, oleum, humor aliquis: quibus addi possunt fragmenta ossium, uel telum infixum, uel spina, uel harundo, aut pilæ ferreæ per scopetos immissæ, uel illarum fragmenta quædam, ut sæpe fieri solet. Quod si mihi liceat meliorem ordinem in Gal. dictis constituere, ita dicam, medicus in conglutinatione partium, debet naturam iuuare, quatuor modis, primo remouendo si quid est inter partes diuissas, quod applicationem exactam fieri impediatur, secundo debet diuissas partes simul committere, & applicare. tertio loco debet applicatas partes firmare & stabilire, & stabilitas conseruare: quarta intentio est partis substantiam tueri: Ratio enim postulat, & medendi usus, ut antequàm vulneratas partes applicemus, diligenter inspiciamus, si quid cõtineatur extraneum, uel in medio spatio, uel in vna, uel utraque parte diuisa. Ut enim illud ante applicationem facile tollitur: ita posteaquàm est facta coniunctio, & adhibita sunt ligaturæ, & fortè etiam facta iam aliqua conglutinatio, nulla arte auferri potest. Prima ergo sit intentio quæ tertia a Gal. ponitur: secunda efficiat applicationem: tertia applicatas partes conseruet. Gal. vtrunque scopum ipsiusdem remedijs consequi scribit, nempe per ligaturas, suturas, & fibulas. Ego verò puto esse distincta remedia, ut opera inter se differunt. Nam in applicatione præstanda, manus chirurgi potissimam vim habent: fasciæ verò & futuræ vim habent potius conseruandi adductas iam partes, quàm illas adducendi & applicandi. Nam magnas diuisiones & distantias, quas manus applicare non potuit, non coniungunt futuræ fasciæ & fibulæ. Præcipuum ergo remedium quod requiritur in applicatione partium, sumamus ex manibus chirurgi: Alia verò præsidia, mixtum opus uidentur præstare, iuuare inquam exactam applicationem, & quæ applicata sunt artissimè connectere. Ad hoc verò opus continuandum, non solum fasciæ, futuræ, & fibulæ conferunt: sed etiam siros partium accommodatus, puluilli, & saniosi excrementi, quod ex carnis generatione necessario sequitur, effluxus. Quartum scopum (inquit Galenus) assequemur. exsiccando mediocriter partem ipsam affectam: quibus uerò remedijs exsiccatio huiusmodi perficiatur, non conuenit inter interpretes. Nam Tagautius adhibet ad exsiccandum, quæ prohibent fluxiones ad eam ferri, ex qua dolores, inflammationes, & alia huius generis symptomata nascuntur: atque inter hæc remedia recenset sanguinis missi- nem, purgationem, commodam victus rationem, & linimenta ex oui candido: quæ omnia

*Ordine me-
liore hæc
tractat au-
thor.*

*Vsu prædi-
ctorum re-
mediorum
docet & a-
lia addit au-
xilia.*

*De exicca-
tione partis
vulneratæ
dissensio et
Tagautius
reprobatur.*

Cerati barbari uis, & usus.

*Antiquiorū curandi
rationē in
vulneribus
simplicibus
laudat, recē
tiorum ue-
rò damnat.*

D Admonet Gal. se hic solum docuisse curationem vulneris simplicis in carnosa parte.
Est enim simplex vulnus, quod in sola diuisione vitium habet, & illud accipit suas differ-
rentias ex differentijs diuisionum : sunt enim diuisiones quedam profundæ, aliæ superfi-
ciales : quedam magnæ, aliæ parvæ : quedam breues, aliæ longæ, aliæ acutę, quales sunt
quæ pungendo fiunt : aliæ quæ rebus latoribus secantibus inferuntur : aliæ obliquæ,
alię rectæ, aliæ retortę, pampini modo, aut hami ritu : alię præterea sunt æquales, aliæ
inæquales : item aliæ sunt recentes, alię diuturnæ : aliæ fiunt in profundis partibus, aliæ
in exterioribus : aliæ sunt penetrantes per totum membrum vulneratum, aut per cauita-
tem corporis, de quibus omnibus, Gal. cap. 10. 3. lib. Meth. medendi, agit. Cum verò
dicimus vulnus esse concavum, aut intemperatum, vel inflammatum, vel dolorificum,
vel sordidum, aut cum carne supercrescente, non vult hæc esse nomina differentiarum
B vulneris, sed vulnus tunc esse cum alijs morbis compositum : Illud enim esse rei differen-
tiam, quod per se non potest consistere, ut magnitudo, paruitas, æqualitas, inæqualitas,
tempus, figura : Vlcus verò, phlegmone, gangrænâ, putredo, & reliqua huius generis in-
tempus, figura : Vlcus verò, phlegmone, gangrænâ, putredo, & reliqua huius generis in-
tempus, figura : Vlcus verò, phlegmone, gangrænâ, putredo, & reliqua huius generis in-
tempus, figura : Vlcus verò, phlegmone, gangrænâ, putredo, & reliqua huius generis in-

vulnus sim-
plex & il-
lius differē-
tia.

Vulnera cō-
posita.

O ij Fractio

Caput. gi.

Fractio igitur est continuitatis in osse solutio : quæ quantum ad intentionem primam insanabilis existit : quoad secundam vero quodammodo sanabilis fit. Prima itaque intentio est coalitus partium, qui ob ossis duritiem fieri non potest. Secunda alligatio, quæ fit callo supernato partes fractas circum alligante. Calli autem generatio quæ quidem ex materia & a natura fit, est & ad alia communis. Qua uero formam ossi vicinam habet, ex eiusdem fit alimento, Molle vero & puerile os coalescere potest.

*Fracturam
nō esse om-
nē solutio-
nem in osse*

*Fractura
proprie
quid.*

*Ossa in pue-
ris non pos-
se per r-
nionem sa-
nari et cal-
opinio non
recipitur.*

Posteaquàm Gal. egit de simplici solutione continui in parte carnosa, nunc de eadem agit in ossibus, & primum docet quo nomine ea nuncupetur a medicis, secundo quo modo ea sanari possit. Dicit autem huiusmodi continui solutionem appellari fracturam, quod & sexto Meth. & in libris de differ. morborum, & passim alibi repetit : quod mihi & alijs etiam medicis non placet. Nam non omnis diuisio quæ fit in osse rectè appellari potest fractura : quod ex remedijs descriptis ad fracturas constat. Nam Gal. hic scribit fracturas ossium, callo interueniente, sanari : at solutiones continui, quæ fiunt a rebus incidentibus, aut etià rimulæ quæ sæpe fiunt a contudentibus, vix sensibiles, non possunt per callum colligari. Neque enim caro, & ex ea callus in eo insensibili spatio generari potest. Quare fractura de qua hic agimus, solum comprehendit eam diuisionem, quam vulgus propriè uocat, cū ossa dicit esse fracta, idest in multas partes comminuta, aut certè ita diuisa sunt, vt in medio sensibile spatium relinquatur, in quo possit sanguis colligi, & ex eo caro & callus tandem con crescere. Porro duo sunt modi sanandi solutiones continui, quorū primus & verus fit per conglutinationem, quando scilicet partes diuisæ verè vniuntur, idest interueniente medio, quod est eiusdem generis cum extremis : quod quidem mediū est veluti gluten, vnde conglutinantia remedia vocantur, quæ in hoc opere præstando naturam iuuant. hoc modo carnem vniri antea ostendimus, & in hoc loco scribit author, ossa non posse eodem modo curari : & rectè quidem, rationemque subiungit, cum ait hoc fieri propter siccitatem, idest vt exprimit in lib. Meth. medendi ob duritiem. Neque enim dura cum duris ob duritiem vniri posse. Alij verò causantur etiam in hac re ossium frigiditatem, quæ impedit attractio- nem & concoctionem nutrimenti. Sed vt antea ostendimus, hæc nec primo, nec per se red- dunt rationem huius rei. Nam vt caro carni unitur, non quia illa mollis est, nec quia calida uel humida, aut alterius qualitatis, sed quia partes diuisæ mutuam carnem procreant, qua ipsæ veluti inuiscantur, glutinantur vniunturque : sic cum ossa nutrantur, & hoc opus non impediatur illorum durities, siccitas, frigiditas, nec alia quæ in ipsis est qualitas, cur etiam non possunt ex nutrimento os efficere, sicut caro carnem. Refellimus etiam il- lorum opinionem, qui ex defectu seminalis materiæ, quo illi ossa constare, & nutriri credunt, aiunt nequaquam fieri hanc unionem. Nam ossa vt aliæ omnes partes corporis, ex sanguine aluntur, & illa ex tota massa humorum, vt paulò postea scribit Gal. trahunt crassissimam partem, quæ ad seminis aerei & aquei generationem apta esse non potest. Ra- tio ergo huius impotentia alia sumi non potest, quam ex partium, quæ ossa vndiquaq, cir- cundant, natura. Ille enim cum sint calidæ & humide, validiore concoctione præditæ sunt, qua prius carnem procreant sibi similem, quàm possint ossa generare os. Quare spatia quæ sunt inter ossa diuisa, carne etiam replentur. Quod ostendit natura calli, quæ primum, est caro quædam, quam sola alia caro potest gignere : ossa verò ipsa eam postea quantum pos- sunt, sibi assimulant : atque ita fit vt diuturnitate temporis & alterationis media quædam fiat natura inter carnem & os : quæ & primam originem, & secundam mutatione testatur. verum cum ab initio facta sit caro, nunquam postea fieri potest os, quoniam os ex quatuor humoribus, non autem ex carne fit. Rectè igitur sentit Gal. cum scribit ossa non posse cō- glutinari, etsi rationem veram huius rei non reddit : qui etiam in eo reprehendi potest, quòd in pueris credat ossa confracta conglutinari & verè vniri. Nam eadem incommoda ex carnis vicinitate sunt in omnibus, etli pueri firmiorem callum, & ad naturam ossis proximè accedentem, ob caliditatem & humiditatem abundantem, qua scilicet omnia in

A in omnibus partibus concoquunt, efficiant, quæ quidem nos in dissectionibus aliquando vidimus. Igitur ossa inter se non possunt conglutinari, sed solum colligari callo interueniente, qui in spatijs intermedijs gignitur, & extrinsecus etiam additur: atque ita interno & externo vinculo circumligantur, & firmantur, non autem conglutinantur, ut nonnulli huius loci interpretes, huius rei, & linguarum imperiti, tradunt. Nam conglutatio est veræ unionis vinculum, non eius quæ fit per callum. Quæ verò de calli materia alijs partibus communi scribit Gal. satis ostendunt illos errare, qui ex semine ossa nutrire scribunt: communis enim inquit est materia, sed ossa in eadem materia cum aluntur, diuersam formam inducunt: quoniam ipsa diuersam ab alijs naturam habent. naturæ quidem nomine intelligens formam, temperiem & qualitates alias ex forma & temperie natas. Ergo callus quatenus ad materiam attinet, & quatenus fit per concoctionem & alterationem, conuenit cum alijs rebus, quæ per concoctionem fiunt a natura: quatenus verò in duritie, crassitie, colore, visciditate, ossis naturam æmulatur, id fit ob ossis formam & qualitates, quarum rerum vi os ex alimento sibi similem quantū fieri potest substantiam reddit.

Materia ex qua callus fit.

Sed perraro fit talis affectus, quin cum altero societur: magna enim ex parte musculi adiacentes una corporibus alijs fractis ossibus patiuntur. Quare & curationis intentio oritur duplex, quarum altera quidem circa ossa, altera uero circa corpora adiacentia uersatur. Sed hæc quidem in carnosarum partium complicatis dicentur affectibus: nunc uero de fractionibus dicendum.

C Per quamdam verborum consequentiam incidit in affectus complicatos cum fracturis, antequam istarum curationem absoluerit, & poterat etiam curationem prosequi & meliore ordine hæc tractare. Nam quod scribit hic de ossibus puerorum, erat addendum post illa verba, quibus scribebat agglutinationem fieri non posse ob siccitatem. Tanquam enim exciperet aliquid a communi eo dicto, rectè additur. At molle puerileque os coalescere potest. Sed hic author non raro solet tractationem turbare: quod illis maxime usu accipere solet, qui ea quæ semel scripserunt, non recoquunt, sed talia emittunt, qualia in priore solet, qui ea quæ semel scripserunt, non recoquunt, sed talia emittunt, qualia in prioribus cogitationibus occurrunt. Quod verò hic scribit cum fractis ossibus, musculos, & alias vicinas partes ut plurimum lædi, intelligendum est semper. Nunquam enim ossa alias vicinas partes ut plurimum lædi, intelligendum est semper. Nunquam enim ossa affligere possunt, quæ frangunt, quin simul exteriores partes lædunt, quippe cum franguntia vel omnino sint ex contundentium genere, vel certe ex his, quæ extrinsecus in nos agunt nisi forte aliquando ex uiolentis motibus fractura fiat.

D Quoniam enim harum sanitas callositate procuratur: ut autem callus generetur, proprii ossis alimenti superfluitatem naturæ suggere oportet, hanc uerò superfluitatem in qualitate ac quantitate seruare modum est necessarium, unde & ratio uictus est adhibenda, quæ tantum ac talem influere ossibus sanguinem præparet, qualis & quantus generando callo sit opportunus. Quoniam uero per fracti ossis cauernas idem effunditur sanguis, eiusdem qualitatem & multitudinem animaduertere oportet, atque ita vel sicciorem, uel humidiorum uictum instituere, sed hæc omnia in libris, in quibus de curandi ratione tractatur, plenius sunt explicata.

E Cum antea dixerit Gal. contracta ossa non posse veram unionem recipere, quæ fit per nouam ossis regenerationem, sed solum interueniente callo, colligari. Docet nunc quæ sit materia calli, qualem, & quantam illam esse oporteat: & quoniam ea materia ex alimentis suggeritur, eodem negotio præscribit uictum huic rei conuenientem qualitate & quantitate: Porro callum ait procreari ex excremento proprii nutrimenti ossis, intelligere autem oportet excrementum non quod qualitate, & re uera excrementum est, qualia illa sunt, quæ post nutritionem relinquuntur inimica corpori, ut sterces & urina ventriculi, bilis

De materia ex qua callus fit.

O iij . bilis

bilis vtraque hepatis, sordes & uapor reliquarum partium excrementa dicuntur esse, quod A
scilicet post illarum nutritionem inutilia, ut quæ dissimilia, relicta sint: sed intelligere
oportet excrementum, quod quantitate superfluum est: ex eo enim fit callus, ex quo nu-
trit os: sed cum plus affluit illius materiæ, quàm necessarium sit ad nutritionem, ex eo
quod abundat, callus fit. Nutriuntur autem ossa ex quatuor humoribus, ex quibus con-
stant. Sed quemadmodum in generatione ossium natura assumpsit partem crassio-
rem, & solidiorem: ita in generatione calli necessarium est ex vniuersa massa humorum aliquid ex
omnibus assumere, sed plus ex eo, quod est crassum & viscosum, cuiusmodi sunt humor
melancholicus & pituita. Quod enim futurum est vinculum firmum, & vndique ambiens

*Quæ nam
partes mate-
riam calli
suppeditet.*

*Quæ impe-
diant perfe-
cti calli ge-
neratione.*

*Modus ser-
uandus in
calli genera-
tione.*

*Quo victu
utendū in
generatio-
ne calli.*

*Methodus
curandi fra-
cturas.*

*Fascia quæ
apta in fra-
cturis.*

& constantia: ex visciditate verò apta & firma colligatio paratur. Sed quid est, quæso quod
superfluam hanc materiam suppeditat ad calli generationem: non ossa meo quidem iudi-
cio contracta, vel integra, quæ non plus attrahunt quam illis sit ex usu ad nutritionem,
sed vulneratæ venæ, quæ necessariò diuiduntur ab ossium fracturis. Vt enim in vulneri-
bus carnis, per venas ipsas secas affunditur humor, ex quo caro gignitur: sic fiat oportet
cum sanguis spargitur inter spatia ossium contractorum: qui quidem humor per contactū
alteratur, & concoquitur ab ipsis ossibus, & tandem assimilatur ipsis ossibus quantum fie-
ri potuit ratione materiæ & agentis. Nam vbi sanguis aquosus, & tenuis in venis est, aut
pus suppeditatur a venis quàm possit alterari, numquam fiet perfectus callus. Id quod etiā
accidet, si infirma est alteratrix concoctrixque, quæ in ossibus est ut in senibus, & male af-
fectis corporibus: aut si impeditur turbaturque opus ipsius facultatis, eadem accidunt in-
commoda, quo modo videmus illis nunquam rectè firmari ossa, qui patiuntur dolores &
inflammationes: aut nouam fracturæ figuracionem, & restauracionem, priore, in qua cal-
lus iam concreuerat, disrupta, eò quod ab imperito chirurgo contracta ossa rectè non
fuisent inter se coniuncta. Nam cum callus callo additur, firmum non potest esse vincu-
lum. Cæterum vt callum ipsum oportet ex terrena, & viscida materia concrecere: ita opor-
tet illius modum seruari, ut ob tenuitatem non sit satis firmum ligamentum: & ne
ob crassitatem vicinas partes nimium comprimatur: quamobrem victus instituendus est,
qui qualitate sit idoneus, & quantitate mensuram seruet, ne desit, aut exuperet hu-
morum in venis generatio. Ad hoc etiam faciet ligaturarum modus, qui solum id
quod iustum est, influere sinet, in locum affectum. Quod autem scribit Galen. victum
esse instituendum sicciorum, aut humidiorum, quoniam materia calli per ossis fracti ca-
uernas transmittitur, innuere videtur primò humidiorum, deinde crassiorum sangui-
nem esse generandum. Nam si ab initio crassus admodum gignatur, exigua rimulæ, quæ
necessariò esse solent in ossium fracturis, non admittent calli materiam. Primùm ergo hu-
midiorum victu utendum vt angustæ diuisiones repleantur, postea verò crassiore & tenacio-
re: sic enim apta omnibus diuisionibus dabitur materia. Est hic quidem victus conueniens
generando callo: qui tamen in omni tempore fracturarum nequaquam est ex usu. Nam
Galen. lib. de fracturis inter initia mali, tenui & parco victu utendū est, inquit præsertim in
magnis fracturis ad sistendas & arcendas fluxiones. Hæc quidē de calli generatione necessa-
ria in fracturis ossium, quæ sunt cum euidenti diuisione, & separatione ossium, quæ inter-
ueniente hoc vinculo inter se colligantur. Verum vniuersa fracturarum curatio non in
hoc solo consistit, sicut nec vulneris in sola conglutinatione. Verum sicut vulneratæ par-
tes vbi diuisiones erant distantes, erant adducendæ, & coniungendæ, & postea confirman-
dæ, ne rursus diuidi possent, & interim natura in firma coniunctione unionem faceret, &
præterea erant ad mouenda remedia, quæ conglutina-
rent & unionem hanc iuuarent: sic in
ossibus contractis secundum fracturæ differentias propria quædam requiruntur remedia,
de quibus breuiter quantum admittit nostrum institutum, disseram. Igitur si fracta ossa in-
ter se non dissident, requiritur solum ad curationem calli generatio: At si dissident a se fra-
cti ossis partes, primùm id agendum est, vt vniantur, & singulæ ex illis in naturalem figu-
ram & situm restituantur, leui & comoda contrectatione, ne frangantur earum extantæ.
Quo peracto opere, enitendum est, vt immotum prorsus membrum consistat. Id quod tu-
ta efficiet deligatio, qualis sanè est, quæ arcta vel laxa nimis non est: id quod nostro sensu,
atque coniectura, ægotantisque iudicio intelligemus. In quo quidem opere, si membrum
contractum admittat, latissimæ fasciæ sunt adhibendæ: hæc enim arctius cōplectuntur & fir-
mant

*Vbi dua fa
scia necessa
ria.*

Longitudo
latitudo fa-
sciarum.

Ceratū bar
barū' ad fra
Eturas.

Ceratū bar
barū' ad fra
Eturas.

(appt. 92.

(appt. 92.

O iiij Vt

*Maiore di-
ligentiā hic
requirit in
Galeno, &
merito.*

*De curatio-
ne punctu-
re nervi.*

*Nervorum
diuisiones
an sanentur
per conglu-
tinationem
uel colliga-
tionem.*

*Achachias
reprehendi-
tur.*

*Exsiccare
quid hoc lo-
ca.*

*Qualia con-
ueniant me-
dicamenta
quæ pun-
ctis nervis
adhibentur
ad exsiccan-
dum & se-
cundum al-
ias qualita-
tes.*

*Oleum cur-
nervis pun-
ctis instil-
latur.*

*Cur oleum
aliarū par-
tium uulne-
ribus obfit
nervis uero
punctis pro-
sit.*

Vt caro & ossa cōtinui solutionē patiuntur, sic nervi & tēdones, de qua quidē nunc agit, sed satis frigide, & negligēter. Nam cum hæ partes vulnerētur aliquādo punctim, aliquādo cæsim, & puncturæ aliquando pateant, aliquādo verò sint cæcæ & occlusæ, ita ut visum effugiant: nec nō vulnera, quæ cæsim sunt facta, nudum aliquando ostēdant nervum, aliquando verò cute & carne tectū, & non unquā totus nervus sit præcisus, quandoq; verò duntaxat ex parte dissectus, hæc omnia erant ab initio distinguēda, quoniā plurimū mutant curationē. Non, n. idem cōtingit nervis a diuersis rebus vulneratis, quod sit in carne: hæc namq; vnā & eandē curandī rationē, & vnū genus remedij postulat, siue cæsim, siue punctim vulnerata sit. At nervis punctis alia cōueniunt auxilia, quā vulneratis latioribus plagis: aliaue profunt nervis vulneratis, sed tectis carne & cute, quā denudatis: quare sigillatim de his malis agēdum est, ac primū de punctura, de qua sola agit Gal. sed ita ut scopos curatuios nō doceat, sicut fecit in uulneribus carnis & ossiū: debebat. n. eodē modo ostendere, qualē vnionē nervi admittat, an eā quæ sit per cōglutinationē, an verò per colligationē interueniente callo, an aliud quidpiā sit necessariū. deinde cur omisit adductionē & applicationē partiū diuisarū, & tutelā substantiæ partis. An hoc est factū cū ratione. Nā ubi est solū punctura nervi, & non est facta distantia, quæ postulet adductionē & applicationē: nec suturæ aut fibulæ, aut arctiores fasciæ requiruntur, quæ firment coniunctas partes. Certum autem est nervos nō vniri per cōglutinationē, quippe cum sola caro eā vnionē admittat: non tamen propterea de generatione calli mentio erat faciēda: quia in punctura nervi tam exigua est substantia, quæ diuisionem potest replere, ut præceptis & peculiari cura non sit opus: partis verò substantiam & deniq; quicquid est præstandū in punctura nervi, paucis his verbis Gal. docet. Nam quod Achachias & alij addunt primo mitigandum esse dolorē, non pertinet ad curationē puncti nervi, sed ad symptomata, quæ solent accidere, ubi punctura non rectē curatur: aut ubi ob affectus magnitudinem ea mala euitare non possumus. Sed illis tunc succurrendum est, cum adsunt. cum uerò absunt, & ab initio instituenda est propria curatio, ex qua præcauemus ne illa accendant. In hoc ergo uersatur inquit Gal. vniuersa curatio, ut exsicccetur vulnerata pars; exsiccare autem intelligere debemus hoc loco non proprie. Neque enim debemus per nostra medicamenta nervi substantiæ vulneratæ, aut coniunctæ parti, tēperiem aliquam sicā inducere: sed intelligit exsiccationem consumptionē saniei & excrementi, quod in uulneribus partium necessario gignitur: Illud enim auferendum est: quoniam si intus manet, pungit, & mordicat nervos: atq; ita dolorem, conuulsionem, inflammationes, & sæpe mortē cum his adfert. Sed quoniam sanies huiusmodi non potest effluere, sicut in uulneribus carnis accidit, & in latioribus ipsorum nervorum plagis, ideo rectē Gal. suadet ut medicamenta instillemus, quæ vim habeant consumendi exsiccando & euocando talem materiam. Quod si per uulneratam cum nervo cutem uia satis patet medicamento usq; ad fundū uulneris, in quo sanies illa maximē colligitur, nihil aliud moliciendū in cute: alioqui illa dilatanda est. medicamēta verò ipsa quæ immittuntur meritō debent esse prædita facultate exsiccandi, ut terræ modo humorem imbibere ualeant, sed absq; adstrictione: hæc enim & meatum occludit, & effluxum excrementi prohibet. calida præterea ea esse oportet actu, & non frigida aut solū tepida. Nam calor ad penetrationē facit medicamenti, & ad exhalationem saniei. Debent præterea trahendi naturam habere, ut Gal. lib. 6. Meth. scribit: propterea sulphur, sagapenum, euforbium in hoc opere cōmendat. Verum si exsiccantia medicamenta uult esse Gal. quæ punctis nervis conueniunt, cur oleum solū, si modō nō sit ex oleis astringentibus, cōuenire dicit: an oleum quæso vim habet euidentē, aut potius insignē exsiccandi, ut ille in hac curatione requirit. An dicendū est, quod nervis punctis cōueniāt, quæ quocunq; modo sanie illā possunt emendare. Id quod tribus modis fieri potest, vel exsiccatō, & imbibendo, uel foras trahēdo, uel per mixtionē unctuosā substantiæ cuiusmodi est oleū illius acrimoniam mitigādo. Nec est quod quis adferat Gal. cū oleo miscere, quæ ualenter siccant, atq; ita fieri ex omnibus medicamentū exsiccans. Nā ut id aliquādo facit, uelut cū euforbiū addit: ita cū solū ipsum oleū Sabinū infundit, nulla adest vis exsiccandi, sed temperandi acres humores: cuiusmodi etiam fit, cum oleo ceram aut terebinthinam miscet. Aliquando verò miscetur facultas mitigatoria cum attrahente, uelut cum oleo opopanax & sagapenum iunguntur. Sed cur quæso solo oleo utitur in hac solutione cōtinui, cum antea in uulnere carnis cauendum esse dixerit, ne oleum incidat in partē uulneratam. Illud enim impedire unionem. An diuersa est ratio. Nam caro mollis, humida, & sanguinolenta nihil commodi sumere potest, sed omnia incommoda ex oleo unctuosō.

Nervis pū-
Etis diuersa
remediapro
diuersitate
corporum.

*Ad punctum
ram nervi
cū dolore.*

*De cura-
tione nerui
prorsus non
incisi.*

Quid agen-
dum si con-
uulsio super-
ueniat.

curatioque
debetur ne
mo uulnera
to & nudo.

*Curtio ner-
ui vulnera-
ti et cōfusi.*

*curatione ner-
ui contusi et
dolentis.*

quidam cū fabacea farina, oxymelite & sapa decoques, & calidum applicabis cataplasma. ^A
At si neruus contusus sit, cutis uerò ipsa sensui appareat, locum fouebis oleo anetino, uel
camamelino, uel irino, & lanam oleo eodem madefactam alligabis. Atque hæc quidem
sufficiant de neruorum vulneribus: nam exacta huius rei tractatio integros libros postula-
ret, quæ res excedit limites nostri officij & instituti. Quare ad alia accedamus.

In compositis uero complicatur ulceribus prima quidem cavititas, quam
non alterum affectum, sed ulceris differentiam esse arbitrantur: est au-
tem non differentia huiuscemodi res, sed alterum aliquid totius agri-
tudinis genus, in quo ipsius substantiæ iactura facta est, & quidem cu-
ratio in duplici morbo duplicem exigit intentionem. Nam continui-
tatis solutio, unitate: substantiæ autem iactura, generatione indiget. ^B
Paulo uero supra generationis intentiones expositæ. Quodd autem pri-
mum quidem hunc affectum oporteat sanare, demum sanitatem resti-
tuere tentare, ipsa rerum natura commonstrat. Quum itaque reple-
tum quidem fuerit cauum, ulcus uero ad æqualitatem perductum, al-
teram intentionem aboleri contingit. Nam media existente inter la-
bia vlceris ea carne, quæ nuper genita est, partes quidem distantes u-
niri est impossibile, unde fit ut alia sit intentio perquirenda: intentio-
nem autem consequemur, ex eo, quod est secundum naturam, ipsi
parti comparando, erat autem eidem cute obduci naturale. Quare ^C
hoc ipsum a nobis procurandum, aut si hæc intentio effectum fortiri
non potest, simili aliquid cuti, carnem scilicet, quæ cutis naturæ uici-
na sit, instaurandum: est autem huiusmodi, quæ & sicca, & calli simi-
litudinem præ se fert. Ad cicatricem igitur obducendam necessaria
erunt exsiccantia, ac sine mordacitate adstringentia medicamina.

*Differentia
quid esse
non possit.*

Docendi ratio postulat, ut post simplices affectus, & suas differentias, de compositis aga-
mus. Itaque posteaquā de simplici solutione continui, & quibusdā ipsius differentijs tractauit
Galen. transit ad compositos affectus, qui cum solutione continui coniungi solent. Est qui
de ipsa solutio continui simplex affectus, qui differentias capit ex magnitudine, paruitate,
diuersa figura, æqualitate, inæqualitate, partium differentia, de quibus Gale. cap. i. o. tertij ^D
lib. Meth. agit, & hic nonnullas attingit, nempe eas, quæ sumuntur à differentia partium, &
à magnitudine. Cum uerò dicimus vulnus esse cum carnis amissione, aut cum phlegmone
vel putredine, aut dolore, uel forde, non vult has esse solutionis continui differentias, sed
his nominibus significari duos affectus, qui vnum membrum infestant. Pari modo cum di-
citur ulcus cacochymum, aut fluxione vexatum, non vlceris differentias, sed causam cum
vlcere copulari censet, & hæc probat eo principio, quod id nullius vnquam alterius possit esse
differentia, quod consistere seorsum & per se potest, cuius generis est (inquit) magnitudo,
paruitas, æqualitas, inæqualitas, tempus & figura. Vlcus uerò (inquit) phlegmone, gangra-
na & putredo, singula seorsum & per se consistere possunt: quippe cum sint affectus quidā
præter naturam nostri corporis, non autem ex his, quæ affectibus necessario accidunt. Re-
ctè quidem hæc dicuntur à Gal. sed in alijs tractationibus ille ea non obseruat, nec aliquis ^B
error in hac re fit, siue differentias solutionis continui, siue complicatos affectus dicamus
esse. Porro inter complicatos affectus primum agit de cavitare, quæ etsi figuræ, & confor-
mationis quædam est differentia: tamen quia uitium hoc emendatur ex restitutione sub-
stantiæ deperditæ, quæ cavitatem replebat, idè inter mala ponendum est, quod ad magni-
tudinem pertinet: minor enim fit pars, cuius substantia est diminuta, non autem ad nume-
rum pertinet, quia superest caro, & quæ in carne ipsa continentur partes, ita ut numerus
partium, naturalis adsit: uerum omnes sunt diminutæ, & mutilatæ. Rectè ergo inquit ia-
cturam esse factam ipsius substantiæ, quia illius pars est ablata. Porro Gal. in tali affectu quæ-
rit

*In vulnere
cauo nō fe-
ri unionem
nec colligā-
tia per cal-
lum sed re-
generatio-
nem.*

Delphinus
notatur.

Quomodo
vulnera ca-
ua repleri
possint in se-
nibus.

E dimus.

Agit de alio complicato affectu, nempe de solutione continui cum sorditie, quod proprio nomine vlcus sordidum dicitur: quod cum a forde, & excremento quodam dicatur, quod

*De excre-
mentis quæ
in vlcerib.
perueniunt
disputatio.*

*Gal. opinio
de duobus
generib. ex-
crementorū
in vlcerib.
quæ non re-
cipitur.*

*Sordes non
esse excre-
mentū pro-
priū in ge-
neratione
carnis.*

quod in vlceribus gigni solet, præstat prius agere de uniuersis excrementis, quæ possunt in vlceribus procreari: ita enim quod nunc proponitur, facile postea intelligetur. Sententia Gal. est in 3. lib. Meth. ab omnibus medicis sine controuersia recepta, in omni concoctione resultare duo genera excrementorum, vnum crassius, alterum tenuius: quod in concoctione, quæ fit in uentriculo conspicitur: stercus enim fit & urina. In concoctione uero, quæ fit in hepate crassum excrementum quod fit, est humor melancholicus, tenue uero bilis flaua. In concoctione autem, quæ perficitur in singulis partibus, tenue excrementum est uapor, qui insensibiliter expirat, crassum uero est sordes illa, quæ in superficie nostri corporis colligitur & camisas tingere solet. Ac Gal. in regeneratione carnis eam rationem secutus, scribit in præcitato libro fieri etiam duo illa excrementorum genera, & tenue excrementum vocat ichorem, crassum uero sordem: ac ex tenui excremento vlcus humidum, ex crasso sordidum reddi, & propterea opus esse duobus generibus remedium, uno exsiccante, altero abstergente, & eam natura inquit nullo unquam tempore cesset, certe nec tempus ullum erit, in quo non ambo hæc in cauo ulcere colligantur. Quare nec tempus ullum erit, in quo non utrumque medicamentorum genus desidet, utique & quod siccet, & quod expurget. Hæc sunt Gal. verba, hæc illius sententia, (vt dixi) ab omnibus recepta, quæ tamen mihi non uidetur uera. Nam primum adfero authoritatem Hippoc. qui solum dicit opus esse exsiccantibus in vlceribus sanandis. Quod idem Gal. sæpe testatur in liberis de medicamentis secundum genera, ubi solum hoc respicit in medicamentorum facientium ad carnis generationem, compositione, vt sine morfu siccet. Deinde id experientia docet. Nam inter initia vlcis nihil crassum apparet, sed sanies quædam aquosa: quoniam tunc cruda sunt omnia: mox uero crassities accedit, cum pus laudabile incipit generari. Postea uero perfectum pus gignitur, quod est album, leue, æquale: nec tunc præter ipsum pus, aliam aquositatem, uel ichorem videmus emanare ab vlceribus. Quod si aliquando fiat, tunc recrudescens vulneris indicium esse putamus. At si pus est optimum, & optimum non potest esse, quod non est æquale, & lene, non possunt in eo duæ formæ excrementorum contineri, una tenuis, alia crassa: & si nihil aliud gignitur quam pus, cum incipit gigni, & iam bona gignitur caro, ubi quæso duo hæc excrementorum genera. Præterea idem ostendo ex ea concoctione, ex qua gignitur pus in inflammationibus. Cum enim inflammatio perfecta est concocta, & uulneratur pars, ut exitus pateat materię, quæ in illa continetur, nihil aliud videmus excerni, nisi unam substantiam, pus inquam ipsum uniforme, si perfectum est. Addo quod Gal. nusquam doceat conditiones & indicia istorum excrementorum, quando scilicet illa sint bona, uel mala. Neque enim eadem semper esse possunt, sicut nec pus ipsum idem semper est. Quare nec remedia adhibere possumus, quæ illorum vitia emendent. Scribit quidem humidiora vlcera ualidius esse exsicccanda, quoniam id ostendit plus influere sanguinis & humorum, quam sit necessarium, aut natura concoquere possit. At id non ostendit duplex fieri excrementum, sed potius superfluum esse, quod influit, & fit ex eo eiusdem generis excrementum. Nam tunc cum vlcera ita sunt humida, & aquositate plena, absterfione non est opus: quia tunc requiritur absterfio, cum materia carni solidioribusque partibus adhæret, quod nomen ipsum absterfionis ostendit. Vbi uero ita aquosus est humor, sponte diffluit, nec inhærere potest. Vt igitur, ubi concoctio debilius peragitur, aquosa omnia fiunt: ita cum ea facilius obitur, nutrimentum, & excrementum crassius redditur. Quod ergo in crudiore adhuc vlcere est aquosum, postea per concoctionem fit crassum: & quod primum ichor & sanies, & denique quod aquosum est, quocumque nomine uelis illud uocare, quod est adhuc cruentum, in æquale asperum, & sordidum, postea concoctionis beneficio per quosdam illius gradus prædictas mutat qualitates, & tandem perfectè album, lene, æquale, & minimum sordidum redditur. At si ichor & sordes perpetuò gignuntur in vlceribus, quo tempore, quæso, gignetur pus: hoc autem gigni & ipse fatetur, & sensus nostri docent: & quo tempore illud fit, nec ichor nec sordes aliqua apparet: quare perpetuò ipsa non est excrementum proprium & naturale, quod fiat in generatione carnis, agente & uincente natura: sed tunc eiusmodi excrementum prouenire solet, quando per negligentiam & malam curam non satis fuerunt vlcera exsiccata & ea aliquid putredinis iam conceperunt: propterea vlcera sordida semper damnarunt medici, quod non facerent, si sordes esset excrementum, quod natura necessario parit in carnis generatione. Nam lixiuium, lupinorum

A pinorum decoctum, & muriam etiam ipsam in huiusmodi ulceribus adhibemus, quæ re-
media sunt putredinis, aut superflue humiditatis putredinem inducentis. Sordem ergo
istam Galeni a naturæ operibus, & carnis generatione, duplexque hoc suum excremen-
tum rejiciamus. quod in sanis quidem partibus, in omni concoctione nutrimenti fit: sed
diuersi generis: nam terrenum potius, quàm fordidum, vocandum est, si hoc nomine in-
telligimus, quod ex superflua humiditate, uel putredine provenit: at cum fit concoctio
in inflammationibus, nullum huiusmodi fit excrementum, sed quicquid fit, pus est, quia
totum id, quod alteratur, humor inquam, qui inflammationem facit, putredinem sen-
sit: quare nihil ex eo assimilari potest per substantiam, ad quam sequitur nutritio, sed so-
lum per qualitates: propterea illud totum excrementum relinquitur, tamquam totum in-
utile naturæ. Non ergo in omni concoctione duplex fit excrementum, si in concoctione,
utile naturæ. **B** ex qua fit pus, totum, quod concoquitur, excrementum est, & vnius naturæ: sed tunc
sunt duo illa genera excrementorum, quando concoctio tendit ad nutritionem. Quia
enim nutrimentum non est actu simile, dum concoquitur, & ante ipsam concoctionem,
sed potentia, in qua aliquid est naturæ dissimile & inimicum, ita ut per concoctionem
numquam prorsus simile & amicum fieri possit: aliud uerò per illam tandem fit amicum
& actu penitus simile, ideo in nutritione meritis resultant illa duo genera excremento-
rum: quod enim medioerem habet temperiem & consistentiam, naturæ, quæ in medio-
ritate posita est, adiungitur, & in illius nutritionem & incrementum cedit: quod uerò
crassius est, aut tenuius, quia dissimile est naturæ nostræ, ideo illius fit excrementum.
At si hæc sunt excrementa in nutritione partium, cur etiam non fient in partibus ulce-
ratis: sunt quidem, quatenus illæ nutriuntur, sed illa per ulceris labra & cauitates non
effluunt, sed per externam superficiem, sicut fit in partibus sanis: pus uero quod fit in
regeneratione carnis, non est excrementum nutritionis, sed regenerationis substantiæ.
Non eadem autem esse oportet nutritionis & regenerationis excrementa, quoniam ope-
ra diuersa sunt, diuersæque affectiones in parte. Sed cur quæso in regeneratione partium
fit excrementum: quoniam illa fit per concoctionem, ad quam necessario sequuntur ex-
crementa, sed duo necessaria, ut diximus, sunt in nutritione, unum uero in regene-
ratione. Nam pus, quod fit in regeneratione carnis: non est reuera excrementum, quod
inquinam substantia, ex qua fit, sit inimica: sit enim ex sanguine aliorum humorum par-
ticipem, qui cum influit in partem, quæ regenerationem suæ substantiæ molitur, illius
portionem, quæ roris modo colligitur in superficie partis diuisæ, & iam a uasis excidit,
non penitus assimilari potest, sed pus fit, quia cum illic hæreat, nec liberè transpiret,
leuis alicuius putredinis fit particeps, & author in partibus diuisis: quapropter aliquem
foetorem habet pus etiam optimum, quod prohibet transpirationis: & alicuius putre-
dinis est indicium. Ergo pus in vlcibus quantitate est excrementum, & fit ex sangui-
ne, ex quo caro ipsa gignitur, ex eo inquam quod per diuisas uenas & arterias effluit,
& in superficie colligitur, dum a natura retinetur, aut a carne inæqualiter crescente,
aut etiam æqualiter: quæ tamen rugas quasdam efficit, & cum illic retinetur, conco-
quitur: accum non possit penitus assimilari, eo quod, ut inquit Galenus, sanguis ex-
tra vasa effusus, corrumpitur, id quod in hoc casu maxime accidere oportet: nimirum
cum per diuisiones partis vulneratæ ær immittatur, qui alterationem: & corruptio-
nem adiuvat. Quod uero talis sit puris generatio in vlcibus patet: nam si in car-
ne ipsa, & non in superficie colligeretur, numquam posset bona, & laudabilis caro
generari, sed quicquid ex ea factum esset, mixtione puris patresceret: & corruppe-
ri. Atque hæc quidem sufficiant de excrementis nutritionis, & regenerationis car-
nis, quæ a nemine hæcenus sunt tradita, nec forte excogitata: a nobis uero inuen-
tis, quæ non tam, ut paradoxa sunt, sed ut uera, aut ueris maxime, ut arbitramur, ui-
da, non tam, ut paradoxa sunt, sed ut uera, aut ueris maxime, ut arbitramur, ui-
cina. Nunc ad alia accedamus, quæ non minus, quàm prædicta forte sunt paradoxa:
inquit Galenus in tertio Methodi medendi illa esse oportet, exsiccantia & abstergen-
tia. Quia in re primum uidetur abuti nomine exsiccantis medicamenti. Nam exsic-
cantia proprie, & re uera dicuntur, quæ temperiem siccam in partibus similibus
inducere possunt, non autem, quæ humores aut excrementa tollunt. Atqui in vul-
neribus cauis, ubi nullus alius est affectus complicatus, pars naturalem suam habet tem-
periem

*Duplex ex-
crementum
non fieri in
omni conco-
ctione &
cur.*

*Cur in con-
coctione nu-
trimenti duo
sunt neces-
sario gene-
ra excreme-
torum.*

*Excremen-
ta quæ fiunt
in genera-
tione carnis*

*Cur duo in
nutritione,
unum uero
in regenera-
tione partium
fiat excre-
mentum.*

*Pus quare
necessario
male oleat.*

*De medica-
mentis con-
uenientibus
in carnis ge-
neratione
disputatio.*

*Exsiccantia
non esse di-
cenda quæ
humores et
excrementa
euacuant.*

P periem

*An exsic-
cātia possit
genera-
tio carnis.*

*Curatio ul-
cerum cum
aqua lauda-
tur.*

*Abstergen-
tium vsus
quando ne-
cessarius in
ulceribus.*

periem: quare nec exsiccatione, nec alia alteratione opus habet: improprie ergo sumit exsiccantia, pro illis scilicet remedijs, quæ excrementa auferunt a parte, in qua fit carnis generatio. Sed an oportet illa siccandi uirtute esse prædita: hoc quidem scribit Galenus, qui etiam gradum primum exsiccationis illis tribuit. Ego tamen non solum his, quæ potentia ita sunt sicca, sed etiam alijs omnibus, quæ uel actu sicca sunt, aut aliter certo modo absumere possunt superfluum humorem, qui in vulneratis partibus reperitur, hanc uim tribuo. Nam quædam abluendo huic operi sufficiunt, ut lotiones ex uino temperato: quædam uerò sugendo, ut spongia & suctiones oris, quæ aliquando in angustis: & fistulosis ulceribus non paruo usu adhibentur: alia uerò idem præstant, quod ex sicca materia sint confecta & rara, quæ promptè humore imbuuntur: in quo genere sunt ex lino & canabe confecta telæ, & per frustula aut filamenta admodum, uel sicca, uel aqua etiam madefacta: quo genere curationis nonnulli nostri temporis chirurgi omnia ulnra, quæ in conspectum ueniunt non sine admiratione multorum medicorum felicissimè perant: qui ignorant nihil aliud esse exsiccare in his affectibus, quàm quocumque modo non læsa partis temperie excrementum quod gignitur, auferre. Ac petiæ quidem canabinæ aqua frigida imbutæ, duplici ratione profunt, una, quod humiditate aquosa abluant saniem, & frigiditate non sinant fluxiones ferri ad partem: altera uero, quod siccitate & raritate materiæ, qua constant, humorem excrementosum, combibendo absumant. Addunt autem medici, qui hac curatione utuntur, uerba quædam murmurando, ut vulgus credat hoc fieri per incantationem, potius quàm per uim admoti medicamenti. Ergo dum excrementum est adhuc aquosum & saniosum, abstergentia non requiruntur, quia nihil adhuc superficiem partium diuisurum, quod absterfionem postulet: sed sufficiunt, quæ quocumque modo absumunt, aut exitum præbent aquoso & liquido huiusmodi excremento. Cum uero iam sit pus, quod crassum est & uiscosum ob concoctionem, tunc exsiccantia relinquenda sunt, quæ scilicet potentia sunt sicca medicamenta: hæc enim crassitiem augent, ac ita faciunt, ut pus tenacius hæreat. Profunt uero, solum abstergentia, quorum uis est abradendi & separandi excrementum, uel humorem, qui partibus nostris adheret: qualem uim habet, erui, lupini, fabarumque farina, iridis, & Aristolochiæ radix, mel, terebinthina, & alia permulta, de quorum numero & natura non postulat locus, ut diligentius agamus. Ergo in generatione carnis non semper exsiccantibus & abstergentibus utendum est, ut Galenus putat: sed aliquando solis abstergentibus, aliquando uero solis exsiccantibus. Hæc non sunt intelligenda, quæ solum potentiam habent in certo gradu exsiccandi, sed quæ omnibus prædictis modis auferre possunt a parte affecta excrementum, quod adhuc est aquosum, aut iam in pus mutatum.

Et quidem si aliqua inflammatio, uel attritio, aut tumor prædurus, uel mollis, & lusus cum ulcere fuerint, prius eorum curationi intendere oportet, eas sequendo uias ac rationes, quas prius exposuimus, sic & si aliquid ulceri illabitur, ad illabentium curationem intendendum. Eodem pariter modo, si aliqua intemperies ulceratum locum obfederit, ad eiusdem intemperiei remedia antea ueniendum, sed de his quidem satis.

Alios quosdam attingit affectus, qui coniungi solent cum solutione continui: omnes enim non prosequitur, ut putredinem, gangrænam, cancos, erysipelata, herpes: coniungi etiam possunt non solum morbi, qui pertinent ad temperiem, sed etiam qui ad conformationem, magnitudinem, numerum, & coniunctionem spectant. Ac præstaret profecto illos, de quibus agit, non attingere, quàm ita negligenter tractare. Damnat enim ipse, in libro tertio Methodi, alios medicos, qui solum docent, quod uulgus nouit, primam inquam curatiuam indicationem, quæ ostendit inflammationem, quando adest, curandam esse, & repletionem uacuandam, & in febre refrigerandum, in obstructione aperiendum. Hæc enim (inquit) omnibus sunt nota, sed quibus remedijs

Quid in fluxionibus agendum.

Quibus re-
medys uten-
dam sit con-
tra humore
inflammatio-
nem efficien-
tem.
De curatio-
ne vulneris
contusi.

In contusio-
ne quot sint
affectus.
Consumo-
mine non pu-
rescere.

Scirrhi in
vulnere cu-
ratio.

Scirrhus he-
patis cur sa-
nari non pos-
sit.

Oedematis
curatio.

rum humor, qui iam inflammationem facit, indicat sui euacuationem, cui ab initio A
conferunt repellentia: postea vero digerentia. Quod si his non cedat remedijs, sup-
purationem moliri oportet. Deinde pus factum tentabimus per digerentia discutere,
alioqui facto vulnere in parte suppurata, puri exitum dabimus. Ita ergo inflammatio-
nes coniunctas cum vlceribus sanabimus commodis adhibitis auxilijs pro ratione cor-
poris & partis laborantis. Iam si contusio iungatur cum vlcere, siquidem neruus con-
tusit sit, curatur, ut paulò superius diximus, & Galenus docet libro tertio Methodi
capite quarto: non enim recipit curationem, quam ipsa contusio indicat per suppurati-
onem. In carne enim contusa necessario fit suppuratio, quæ quidem in neruis contusis
fugienda est: quoniam puris acrimonia contusionem parit. Præterea suppuratio sinum
facit in parte, consumpta ipsius substantia: caro autem regigni potest, neruus minimè:
quare in eo fugienda suppuratio est, ac exsiccantibus atque digerentibus, sanitas procuran-
da. Nam in contusione duplex est affectus: aliquid enim in penitiores partes est protru-
sum, quod ad superficiem reuellendum est, quod faciunt digerentia: aliquid vero diui-
sum, quod per exsiccantia vnitur. Quare quod scribit Hippocrates carnem contusam ne-
cessario putrescere, vel non est verum, aut id solum proprium est magnis contusionibus,
aut potius coniunctis cum vulneribus & vlceribus. Nam vulgus contusiones etiam non le-
ues in carne emendat, absinthio contuso, vel myrthino oleo, insperfo postea puluere i-
plius myrthi & rosarum: ac vniuersi corporis contusiones, quæ solent accidere, cum quis
ex alto cadit, sanant inuoluto corpore in pellibus ouinis detractis ab oue adhuc calente &
recentissimè mactata: quæ genera remediorum suppurandi vim non habent, sed quædam
repellendi, exsiccandi, & digerendi: alia vero mitigandi dolorem, & leuiter resoluendi.
Nam in contusione, si dolor vrget, illius maximè habenda est ratio, ne fluxiones mouean-
tur. Quapropter miscentur aliquando remedia contusionis, inflammationis, doloris, C
& quæ ipsam fluxionem arcant: aliquando vero soli contusioni succurrimus: & remedia
illius etiam variantur, pro magnitudine & paruitate contusionis, & loci contusi: quæ res
faciunt vt indocti medici putent hæc omnia facere aduersus ipsas contusiones. Coniungi-
tur, inquit Galenus, cum vulneribus etiam aliquando scirrhus, quem alibi dicit curari
mollientibus. Verùm ea curatio pertinet solum ad duos tumores, qui fiunt ex pituita
crassa & exsiccata. Nam idem author hoc genus mali scribit etiam fieri ab humore melan-
cholico, quales sunt duri tumores, qui ex morbo Gallico sæpe sequi solent, & illi mol-
lientibus remedijs non tolluntur, sed largo sudore, & proprijs ei morbo auxilijs. Canceri
etiam durities, emollientibus medicamentis exasperatur. Ac Galenus quidem solum no-
uit scirrhus ex pituita, vel humore melancholico factos, & omnibus pollicetur curatio-
nem. Scirrhum vero hepatis prorsus insanabilem esse tradit: nec tamen rationem adfert D
cur alij sanari possint, hic vero minimè: id autem nos docuit experientia. Nam cum sæ-
pius hydropicos post mortem dissecuerimus, inuenimus in omnibus hepar induratum,
at non ex collectione alicuius humoris, qui durum tumorem faceret: verum veluti assa-
tum, & ex assatione durum redditum. Id quod maximè accidere solet hominibus, qui
multo potu vini generosi & aromatibus oblectantur: plurimi enim istorum in hydro-
pem incidunt, ita vitiatu hepate. Quod genus mali nullis remedijs emolliiri potest: quem-
admodum nec molliuntur, quæ assata, vel frixa sunt, & per eam concoctionem indura-
ta. Caterum mollem & laxum tumorem, qui oedema dicitur, curabimus incidentibus &
digerentibus: constat enim ex pituita aquosa. Quæ in re laudat Galenus in secundo libro
ad Glauconem, frictionem ex oxyrodino, vel ex sale & oleo, vel ex sale & oxyrodino, &
fomenta ex spongia noua imbuta cum aqua & modico aceti. Quod si ex his oedema non
quiescat, aluminis parum imponendum est. Porro per ea, quæ influunt, & illabuntur in
vlcus, intelligit humores, qui ad partem affectam feruntur, quorum remedia paulo antea
docuimus, cum fluxionis auxilia explicaremus. Quæ vero de curatione intemperatura-
rum addit, etiam sunt nota ex superioribus.

(Aque. 73.

Nunc uero transeundum est ad formationis genus, quod in plures seca-
tur differentias. At ab eo, quod euidentissimum existit, exordium est
sermonis

*Quomodo
coalescant
partes.*

*Viscosa ege-
re incisione
& absterfio-
ne.*

titudine, quorum quædam familiaria sunt ipsi parti, vt cibus, & sanguis contentus in ue-
nis. quædam excrementa sola qualitate inimi ca vt crassi, tenacesque humores: quædam quã-
titate: alia verò etiam tota substantia, vt lapis in vesica, pus, sanguis concretus, callus, stercus
durum, & si quid est huiusmodi, quod partium meatus obturet. Ad hoc genus pertinent
tubercula, quæ innascuntur cavitatibus partium, & eas obstruunt: ad obstructionem quo-
que pertinere videtur, cum partes ob innatam pinguedinem obturantur, quomodo uteri
& intestinorum cavitates sæpe angustissimæ redduntur; & propterea scribit Hipp. in Aph.
mulieres eo modo affectas non concipere. Coalescunt partes, quum vulneratæ vel exulce-
ratæ fuerint, intercedente siquidem carne coalitus partium, atque ita nonnunquam obcæ-
catio meatuum contingit; ex tensione partium, cavitates illarum minui docet etiam sensus.
Cum partis luxatæ, ut longiores euadunt uenæ, & ligamenta, sic etiam angustiora apparêt:
quod etiam probat ratio. Quod enim longitudini additur, a latitudine detrahitur. Quin
etiam malè figuratas partes ob distortionem suas cavitates angustiores, obtinere nulli du-
bium est, quemadmodum excrementis alui via præcluditur, quum intestina a suis sedibus
dimota, in scrotum deuoluuntur: nimirum quod situs mutatione rectas (quas habent cũ
ano coniunctas) cavitates amittant. Sed hæc diligentius in nostro libro secundo de causis
morborum capitulo decimo prosequuti sumus, quorum remedia & curationem non est
quodd sigillatim tradamus, vt qui ea solum instituerimus explanare, quæ hic ab authore do-
centur, Quod ergo scribit ipse obstructionem factam ex viscosis & crassis humoribus cu-
rari per abstergentia & incidentia, nos antea melius explicauimus. Nam abstergentia & in-
cidentia, solum remedia sunt viscositatis, & non crassitudinis humorum. Nam quod vi-
scosum est, duplicem habet naturam, Sibi enim continuum est, & alteri adhæret, continui-
tas incisione tollitur, & abstergentia humorem liberant a parte, cui adhæret. Crassus verò
humor extenuationem requirit, quæ fit per uaria remedia, quoniam crassum pluribus mo-
dis fit, quod etiam antea ostendimus. Fit etiam obstructio a multitudine humorum, cui
euacuatio propriè medetur,

Quæ vero fit a stercore duro, quod intersepit intestinum, primum qui-
dem habebit duritiei remedium ex humidis, pinguibusque clysteri-
bus, demum ex acribus euacuationem exposcet.

Non est contemnenda curandi ratio, quam Galenus hic docet, cum intestina a duris
stercoribus obstruuntur. Nam qui aluum euacuare volunt per acriores clysteres, prius-
quam emollita fuerint dura ea excrementa, malum augent, magis exsiccatis stercoribus a
medicamentis calefacientibus & exsiccantibus: propterea prudentiores medici in cholicis
doloribus primum iubent infundi clysterem molliorem, vt facies indurata excernantur:
postea verò acriores adhibent ad flatum discutiendos & pituitam liquandam & euacuan-
dam. Tamen cum solum est obstructio ex duritie excrementorum, solis emollientibus, mol-
liuntur & educuntur: aded ut duplici remedio non sit opus, vt Gal. hic scribit.

Quæ autem a lapide fit in uesica, in præsentī quidem transpositionem
requirit: integræ uero sanitatis causa incisionem, & extractionem.

*Ex lapide
in vesica
qui morbi
fiant.*

*Lapides in
uesica fran-
gi non pos-
se remedijs
per os assu-
ptis.*

Quod hic scribit de curatione lapidis in uesica, antea etiam docuit, cum de vitijs sano-
rum factis ex superfluo numero partium ageret. Nam lapis in vesica, aliquando causa est hu-
iusmodi morbi, aliquando vero illius, qui nascitur ex conformatione mala: cum enim na-
turales cavitates obstruit, & partis actionem hoc modo lædit, fit ex eo morbus in confor-
matione: quando vero partem solum grauatur, atque eo modo illius quoque actionem labe-
factat, morbum facit in numero. Quod vero scribit de remedijs lapidis in vesica, satis refel-
lunt vulgarem medicorum opinionem, qui putant eos lapides frangi per medicamenta,
quæ per os assumuntur. Nam duo solum hic ponit remedia, transpirationem & extractio-
nem. Transpositionis nomine non debemus credere lapidem ex vno loco in alium tran-
ferri: hæret enim & coniunctus est tenacissimè ceruici ipsius vesicæ, sed intelligere debe-
mus, quod cedat aliquo modo fistulis argenteis, vel candelis tenuioribus, aut alijs, quæ im-
mittuntur

rò tantum quantum ad mediocrem statum recuperandum confert. Appellat autem suppu-
ratos, non solum eos, qui in spatio inter thoracem & pulmonem collectum habent pus,
sed omnes in quibus pus gignitur, siue ex vlcere, siue ex inflammatione: his enim duobus
modis pus solet fieri.

Immodica autem repletio immodica euacuatione curatur, ut cum san-
guis intra uenas redundat.

Humores, qui obstructionem faciunt, aut nocent corpori, uel toto genere sunt præter
naturam, uel quantitate, aut qualitate: si toto genere præter naturam sunt, prorsus eua-
cuandi sunt per integras euacuationes: si qualitate, sua postulant remedia, de quibus hic
non agitur: si quantitate, uacuandi quidem sunt, sed non per integras euacuationes, quæ
nihil ex illis relinquunt, sed pro ratione repletionis: quæ si immoderata fuerit, inquit Gal.
immoderata adhibenda est euacuatio. Quam sententiam interpretes ita explicant, ut di-
cant duplicem esse repletionem seu plenitudinem, vnam ad vires, aliam ad vasa, & de hac
sola authorem intelligere: quoniam immoderatè in alia euacuare non possumus, quippe
cum vires in eo malo debiles esse soleant. Sed illi non animaduertunt Gal. hic tradere,
quæ ab indicantibus requiruntur, non quod fieri non potest propter contraindicantium
præsentiam. Præterea contingit etiam in repletionem ad vasa vires infirmas subesse. Sed
quod maiorem in hac re difficultatem parit, illi non agnoscunt. Nam in nulla repletionem
immoderatè debemus euacuare: est enim Gal. de hac re in com. tertij Aph. primi libri ad
verbum sententia, qua scribit immoderatam euacuationem non minus immoderata reple-
tione periculosam esse: quod & ratio & experientia indicant. Non enim sicuti moderatus
calor frigore immoderato tollitur, sic repletio immoderata curanda est per immodera-
tam euacuationem. Nam qualitates per contraria temperantur, & ad mediocritatem re-
ducuntur: repletio verò non per mixtionem, & temperiem ducitur ad mediocritatem:
sed per ablationem eius, quod mediocritatem superabat: quare nec immodicè replendū,
nec immodicè vacuandum: vtrunque enim mediocritatem, in qua sanitas consistit, vitiat.
Quid ergo dicendum ad Gal. qui immoderatam euacuationem, vult salubre esse remediū,
nempe, quod intelligat per immoderatam euacuationem, magnam, quam vulgus immo-
deratam existimat esse, non quod illa plus aliquid educat, quam requiratur ad efficiendum
mediocrem, & moderatum statum. Nam in magnis plethorijs sex forte sanguinis libras
medicus extrahet, quam vulgus euacuationem immoderatam iudicabit, ut quod ignoret
non posse cum minore emendari, quod in eo malo exuperat.

*Immodera-
tam euacua-
tionem quo-
modo intel-
ligat Gal.*

Sic & quibuscunque in uentriculo, uel intestinis, uel arteria aspera, uel
pulmone pus, aut sanguis continetur, integra euacuatio est necessaria.
Superflui autem cibi, aut potus adhuc recentis assumptio, euacuatio-
ne corrigitur.

Prosequitur alias materias, quæ solent in cavitatibus partium vel obstructiones facere,
aut saltim sua quantitate, uel substantia obesse: cuius generis est, pus & sanguis, qui à vasis
excidit, & necessariò in grumum concreuit, & maxima symptomata excitat: præsertim si
in ventriculum effundatur: siue ergo pus sit, siue sanguis grumosus, qui in enumeratis cavi-
tatibus, aut in alijs contineatur, integra est opus euacuatione, idest quicquid ex illis est, est
educendū a corpore per propria auxilia: quicquid enim ex illis est, tota substantia est inimi-
cum. Ceterū si cibi, & potus assumpti sua quantitate obstant & recenter sint ingesti, per eua-
cuationem etiam emendatur vitium, quod ex illis fit. Quod si iam dudum hæc fuerunt in-
gesta, uacuatio sola vitium emendare non potest, quia sua mora intemperiem excitarunt,
vel distensionem, vel aliud genus morbi, quod alia postulat remedia. Et huius loci inter-
pretatio sumitur ex commentario Gal. in Aph. secundi lib. in quo scribit Hipp. quicunque
morbi ex repletionem fiunt, curat euacuatio.

Qui-

A Quicumque igitur in pulmone, uel pectore continentur, tussi educuntur,
aut a medicaminibus extenuantibus.

Docuit Gal. remedia, quæ conueniunt humoribus & alijs substantijs, quæ continentur in cavitatibus partium, sed non docuit, per quam viam facienda sit euacuatio: id quod nunc ostendere instituit. Et dicit, ea, quæ continentur in pulmone, per tussim reijci: quod perinde est, ac si diceret, per os, sed tussiendo euacuari. Porro per ea, quæ continentur in pulmone, intelligere oportet ea, quæ a substantia pulmonis deciduntur, ut pus, quod ex ulcerato pulmone expuitur. Contingit etiam aliquando substantiam ipsius pulmonis, ubi magna sunt vlcera, eodem modo reijci. Excernuntur etiam per os humores, sanguis

B concretus, & siquid aliud in asperis arterijs ipsius pulmonis continetur. At per ipsas asperæ arteriæ vlcera, interioris ipsius tunicæ fragmenta quadam reiçji contingit: & Gal. in initio lib. primi de locis affectis scribit bronchia id est anulos cartilagineos, quibus aspera arteria constat, in magnis ipsius vlceribus ex putredine reiectis. Hac ergo sunt, quæ ex pulmone per os euacuari possunt, quoniam uia solùm patet ab eo viscere ad os per asperam arteriam. Quæ uero in arterijs leuius, & in uenis ipsius continentur, non possunt per eam partem euacuari, nec alia patet uia, nisi per cor, ut anatome docet. Quare non mirum si affectus pulmonis difficilimè sanantur, quoniam per os nihil nisi roris modo in illum illa bi potest, & longum difficileq; est iter aliud, nec per cor tuta, aut facilis est expurgatio. Cæterum non solùm, quæ in ipso pulmone primum fiunt, mala, expurgantur per tussim, uerum etiam quæ a thorace refudant, & a pulmone spongioso suguntur: quo modo pleuritis, & alijs thoracis morbis. Quod uero scribit Gal. per tussim reiçji, quæ in pulmone

tides expurgantur & sanantur. Quod verò scribit Gal. per tussim reijci, quæ non per
 continentur, eget consideratione: solet enim Gal. dicere in libris de locis affectis, & alibi
 passim, per os quadam eijci cum sola expuitione, & hæc oris atque palati affectus osten-
 dere: alia verò per excretionem, siue, ut uulgo vocat, rascationem, & hæc faucium mor-
 dos patefacere: alia verò cum leui tussi, quæ sunt indicia laxæ asperæ arteriæ, quæ in cerui-
 ce continetur: alia verò per tussim veram expui, & hæc signa esse pulmonis læsi: atq; hoc
 indicio vicia pulmonis à prædictis partibus vlceratis, aut sanguinem effluentibus, per
 sanguinis spumosi sputum distingui prædicat. Verùm id magno meo malo didici, aliter
 aliquando fieri. Nam Francisca Damiana vxor mea formosissima, & honestissima mulier,
 annos viginti nata, cum Pisis unà cum illa degerem, spirante Austro, qui in eo loco frequen-
 tissimus & vehementissimus est, ex destillatione a capite, manè cū adhuc in lecto esset, san-
 guinè expure coepit, & ex eo nō leuiter terri. Sed cum ego Gal. doctrina instructus illam
 horreret, ut nihil vereretur: propterea q̃ sine tussi, cū leui solū rascatione sanguinè facili-
 ter expulsi, & tussim non habuissent, expulsi sunt, sed pituitosum

D mē emitteret: melius sperare cepit: nec postea sanguinem unquam expuit, sed pituitolum humorem primum, deinde pus, & hæc cum tussi, & febre, quæ statim ab initio inuasit, atq; cum his malis, quæ orta sunt in Autumno, circa finem mensis Maij expirauit: nec passus sum illam dissecari. Perierunt eo anno in eadem ciuitate duæ alix iuuenes scœmæ eodem malo affectæ. Sed vxor Leonardi Pisensis medici duos ferè annos vixit, & posteaquàm mortua est, & dissecta, inuenimus in suprema parte pulmonis, quæ primis costis subijci-
tur, vlcus, in quo uix castanea includi potuisset, hæc nunquàm sanguinem expuit, quòd extra vasa pulmonis vlcus consisteret. Ex quibus colligo non omnes, qui tabe pereunt, semper sanguinem expuere, & eos, qui id faciunt, non semper cum tussi eum rejicere. Sed solum cum vlcus est in profundioribus pulmonis partibus, vbi maiora sunt vasa, quæ san-
guinem continent. Ceterùm quod scribit hic Gal. cum tussi educi, aut a medicamentis extenuantibus, quæ in pulmone continentur, non ita intelligendum est, quòd quædam
E per tussim: alia verò a medicamentis solis extenuantibus expurgantur: sed quòd ea, quæ per tussim a pulmone regeruntur, postulent præparationem quandam ab extenuantibus medi-
camentis. Verum hæc aliquando prosunt, aliquando obfunt: cum enim tenuia & aquo-
sa sunt excrementa, quæ illic continentur, obfunt extenuantia, & prosunt, quæ habent
vim incrassandi: cum verò visci di sunt humores, incidentia & abstergentia opem ferunt.
Quare non unicum remedij genus prodest ad pulmonem expurgandum, & meritò qui-
dem. Cum enim illa attollantur a spiritu, qui per expirationem emittitur, si crassus aut
viscidus sit humor, difficilè moueri & attolli potest, & sursum impelli: si verò tenuis fue-
rit &

Non omnes
tabidos san-
guinem ex-
puere, &
qui cum ex-
puunt, non
eundē sem-
per cū tussi
excernere.

rit & aquosus, discinditur a spiritu: atque ita sapius relabatur per asperam arteriam, adeo A
ut uix unquam usque ad os ascendere possit. Igitur mediocrem copiam, & consistentiam
in crassitie, tenuitate, & uisciditate, & friabilitate requirit humor, qui a profundioribus
pulmonis partibus reijciendus est.

Quæcunque verò in hepate, uel uenis, uel arteriis, uel renibus, aut per
vrinam, aut per uentriculum. Sed per vrinam quidem ab his, quæ ve-
hementer extenuant: per ventrem uero ab his, quæ attrahendi, aut ape-
riendi ora uim habent.

*Affectus
hepatis qui
per urinam
& alium ex
purgari de-
bent.*

*Affectus
renum per
quas partes
expurgan-
tur.*

*De medica-
mentis ex-
purgantibus
renes, &
urinas mo-
uentibus.*

Prosequitur loca alia apta ad euacuationem humorum, & aliarum rerum, quæ corpori B
obsunt. Igitur quod scribit, ea, quæ in iecore continentur, per vrinas uel ventrem expel-
lenda, in Meth. medendi distinctius explicat. Nam si mam siue concauam hepatis partem
per ventrem euacuandam esse scribit: gibbam uero per vrinam. Verum & in hoc distinctio
ne est opus: nam si multi, aut crassi, aut visci sunt humores, difficilis & periculosa illis
paratur via per angustas renum uias, & meatus urinarios. Addo quod medicamenta, quæ
vrinam eliciunt, & uias urine euacuant, tarde suum munus perficiunt, adeo ut uix vn-
quã ægroti per eas euacuationes perfecte liberari possint, nisi fortè natura eò uergat. Qua
re præstat uniuersas iecoris partes per ventrem expurgare: quippe cum natura & bilè vtran-
que, quam gignit in concoctione, quæ fit in hepate, per eandem viam reijciat. Naturæ autè
excretionem nos imitari debemus, præsertim quod intestina ferre consueuerint absque suo
incommodo omnia excrementa corporis, etiam quæ putredine sunt affecta: & purgantia
medicamenta nata & apta sunt ad uentrem trahere, quod in uniuerso corpore continetur. C
Paruas ergo reliquias humorum, quæ aliquando supersunt, expurgationibus in hepatis par-
te gibba per urinas apta parari potest uia: alia uero omnia ad uentrem ducantur, & per al-
uum excernantur: neque enim acres aut corruptos humores per uomitum expurgare de-
bemus per nostra medicamenta. Nam sensus & præstantia oris ventriculi non fert conta-
ctum vitiosæ materiæ. Quod uero scribit de his, quæ in uenis, & arterijs continentur, ean-
dem subeunt rationem: nam tutius, & facilius per aluum euacuantur, quod docent humo-
res corrupti & putridi, qui febres putridas committunt: eos enim nisi natura per sudores,
aut urinas in crisi bus excreuerit, nos minimo negotio adhibitis purgantibus remedijs ad
aluum ducimus. Cæterum quæ in renibus continentur, uix ad uentrem reuelli possunt: D
Cum enim illa cômouentur, promptius dilabuntur in meatus urinarios & vesicam, quam
ascendere possint in uenas. Verum purgatio, quæ permittitur obstructis renibus, eò pro-
dest, quod uicinos humores a reuellendo nō sinat illabi in renes, & malum augere. Id uero
quod scribit vehementer esse extenuanda, quæ per urinas reijciunt, consideratione opus
habet, an scilicet solum ad eam euacuationem conferant, quæ vehementer extenuare pos-
sunt: deinde cuius generis sint illa, quæ hanc vim extenuandi possideant. Nam tereben-
tina ad expurgandos renes foelicissimè confert, ut experientia quotidiana docuit, cui tamen
vehemens extenuandi ratio nō est concessa: in ea enim abstergeri uis præpolet: extenuan-
di uero nulla, aut certè exigua in ea est. Vina præterea aquosa per urinas potentissimè expur-
gare corpus dicuntur. Idem faciunt aquæ spontè nascentes, quæ nulla insigni qualitate
sunt prædita. Commendant etiam medici in huiusmodi euacuatione semina plantaginis,
melonum, & aliarum multarum rerum herbas, fructus, radices, in quibus non est vehe-
mens illa calfaciendi uis, quam Gal. in lib. quinto de simplicibus, tribuit medicamentis,
quæ per vrinas corpus expurgant: An igitur dicendum est non eadem uis, eodemque modo B
vrinas moueri ab his, quibus ea facultas tributa est. Nam quædam id faciunt, quod pluri-
mam aquosam materiam corpori suppeditent, quam cum renes trahunt, simul etiam edu-
cunt humores in uenis contentos, qui cum ea miscentur: hoc modo vina alba, & aquosa
dicuntur per vrinas corpus expurgare. Alia uero sunt, quæ idem præstant abstergendo hu-
mores, qui in renibus atque etiam in uasis continentur, quod facit terebentina. Sic enim
Gal. radicem ononis vrinas mouere scribit, quoniam inquit abstergit. Alia uero sunt, quæ
abstergeri facultate, & eò quod materiam plurimam aquosam suppeditent, corpus per
vrinas expurgant: id quod faciunt aquæ spontè nascentes, nitrosæ, salis. Sunt alia, quæ idè
efficiunt,

[illegible]

*Calida me-
dicamenta
non eo mo-
do, quo Ga-
lenus scri-
bit urinam
mouere.*

*Attrahentiū duplex
genus.*

An medicamentum
purgās vim
suam exer-
ceat ob simi-
litudinem
substantia.

Anostoma
tica medica
menta Gal.
hic reijciun
tur.

moribus aperiunt: neque enim purgantia medicamenta ducere possunt humores ab hepate & maioribus venis in uentrem: Nisi venæ, quæ sunt in substantia hepatis, & in mesenterio expeditæ fuerint.

Quæcunque uero in superiori uentre comprehenduntur, per uomitum: quæ autem in inferiori, per subductionem.

Ventris nomine quid intelligendum.
Superiorem ventrem uocat ventriculum: inferiorem autem intestina. Nam venter simpliciter superior est caput, medius est thorax, inferior cauitas est, quæ ut Gal. scribit 35. Aph. 21. & 17. 6. tegitur musculus abdominis, qui diuiditur in præcordia, partes ad umbilicum attinentes, & infimum ventrem: qua quidem diuisione uti solet Gal. cum uniuersum corpus diuidit in maximas partes: nonnulli tamen ex antiquioribus medicis, ut Gal. refert in quarto libro acutorum morborum tex. 112. & tex. 9. 2. com. primi Epidemion ventrem superiorem aliquando intellexerunt thoracem, aliquando ventriculum: inferiorem autem intestina omnia, aliquando non omnia, sed solum quæ crassiora sunt: & nonnunquam non omnia crassa, sed solum colon: quæ quidem ignorare non oportet, ne ex nominum uaria significatione in rebus confusio nascatur. Quod uero hic scribit ea, quæ in uentriculo continentur, per uomitum expurganda esse, ex antiquioribus medicis, & potissimum Hippocrate desumpsit: solebant enim illi ut ex Hipp. Aph. patet, ita ventriculum euacuare: habita tamen ratione humoris peccantis. Nam biliosos per superiora, melancholicos per inferiora purgandos esse ille iubet, Verum ut euitari non possunt vomitiones cuiuscunque humoris cum natura eò vergit, ut per initia accessionum tertianarum febrium, & cum in crisi morbosam materiam aliquando ita reijcit. Sic ubi nulla sit inclinatio ad eam partem, præstat quidquid uacuandum est, trahere per intestina, quæ a natura facta, & comparata sunt, ut corporis omnia recrementa suscipiant.

Sed quæcunque sub cute per sectionem, uel ignem, ut per medicamina adurentia: sic uero aliquando quæcunque in aliqua naturali cauitate, ut in thorace.

De euacuatione puris per resolutionem non recipitur Gal. opinio.
De abscessibus contentis in musculis cuti subiectis, aut etiam in alijs partibus, locus intelligendus est. Nam et si Gal. in lib. 13. Meth. iubet non statim aperiendas esse vomicas, sed prius tentandam esse resolutionem, tamen experientia docet exiguum oportere esse puris portionem, quæ cedat digerentibus medicamentis. Igitur ubi hæc medicamenta sunt inualida, apertio necessaria est, cuius rationem, & modos docet per sectionem, uel cauteria actualia uel potentialia. Ac ubi exiguum est pus, aut in superficie collectum, beneque concoctum, sola sectio sufficit. Vbi uero abscessus profundiores partes occupat, & putredine veremur, tutius est locum aperire candenti ferro, quod partem roborat & a putredine vindicat: quæ uero potentia sunt caustica, in profundiores partes vix possunt penetrare, & interim longos dolores excitant, nec par robur indere possunt afflictis partibus: quare illorum solum est usus, cum laborantes sectionem, aut candens ab igne ferrum ob nimiam animi mollitiem verentur. Ego tamen non infeliciter aliquando sum usus medicamentis adurentibus ad pus contentum in cauitate thoracis expurgandū: tutior enim est, quæ ab illis fit apertio, quoniam paulatim procedit. Quod uero scribit Gal. ea, quæ in thorace sunt suppurata, per incisiones educenda esse, trahendum etiam est ad pleuritides: multi enim pereunt ex eo morbo, qui per incisionem sanarentur: quandoquidem inflammatio, quæ musculos thoracis usque ad membranam ipsam interiorem occupat, tutò admittit sectiones. Vbi ergo vires adhuc constant, & sputum cohiberi, & digerentia medicamenta non satis prodesse videmus, audacter in eo malo sectionem tentemus, quæ usque ad locum inflammatum, & plenum humore contingat. Nam & hoc Hipp. non ueritus est facere, & qui illū postea sunt sequuti, scarificationes profundiores & cucurbitulas, post illas ad mouendas esse præcipiunt, ut virus mortale extrahatur.

Pleuriticos incidendos esse, ubi alia remedia non prosunt.

Et de

A Et ut summam dicam, quicquid præter naturam in aliquibus partibus continetur, sanationis intentio est ablatio, quæ si fieri non possit, transpositio.

Repetit eam sententiam, quam superius posuit, aut vacuandum, aut transponendum esse, quod obest corpori, sed contingit sæpius, ut neutrum fieri possit: quare immedicabile tunc malum est, quod vel occidit, si insigne est: aut perpetuo obest sine vita periculo, si illud læuius est: huius generis est calculus in uestica crassus, & firmiter connexus cum parte, cui est innatus. Temerarium enim est cum tanta violentia, quam exigit curatio, moliri extractionem: transponi, verò eundem non posse clarius est, quàm ut demonstrari debeat.

B Quæ vero non sunt ex genere præter naturam, at quantitate damnantur, in his intentio est abeuacuatio. At intentio eorum, quæ ad ipsorum sanationem perducunt, partim quidem ex affectu, sed præcipuè ex ipsis affectis particulis sumitur.

Dixit ea, quæ toto genere sunt præter naturam tolli vel euacuatione aut transpositione: nunc eorum, quæ sola quantitate obsunt, docet vnicum esse remedium, euacuationem, quam ἀποκένωσις, vocat: quam noster interpretis uocabulo non Latino vertit abeuacuacionem: nihil enim aliud verbum Græcum significat, quàm vacuationem grammaticis: nobis uerò medicis, ut postea ostendemus, significat euacuationem, quæ a loco affecto humores educit: in qua quidem commode facienda, habenda, inquit, ratio est ipsius affectus, & partis affectæ. quid verò affectus nomine intelligendum sit, non explicat: intelligere autem debemus naturam ipsius humoris, & affectus diuersitatem, quæ ex humore nascitur. Nam si humor exuperans æqualis est, ut in plethora, ea sunt eligenda remedia, quæ equaliter uacuent: si verò inæqualis est plenitudo, ut in cacochymia, purgatio est necessaria, quæ temerè adhibetur in alia plenitudine, ut Gal. aliquando præcipit, scilicet purgandum esse in plethora, si sanguinis missionem quis timeat. Nam quod mali præcipua est causa, sanguis ipse cum alijs humoribus mixtus, purgatione non tollitur. Quapropter ubi sanguinem demere non possumus, non a purgatione, sed ab inedia, frictionibus, & alijs, quæ æqualiter & insensibiliter omnes humores consumunt, auxilia petenda sunt. Cæterum plenitudo aliquando acuta, & uehementia mala excitat: aliquando tardiora & læuiora: ut anginas, pleuritides, conuulsiones: in illis adhibenda sunt euacuantia, quæ subito succurrere possint, qualia sunt, quæ sensibilibus, & uehementius euacuant: in his uerò sufficiunt, quæ sunt alterius generis. Quod uerò scribit habendam esse rationem partium affectarum, trahendum quoque est ad totum: nam molliora, rariora, calidiora corpora læuioribus præsidijs curantur: alia uerò uehementiora postulant. Partis uerò figura & forma, situs, & connexio non solum variant remedia & illorum vim moderantur, sed etiam locum monstrant, per quem debet fieri euacuatio. Sic enim ex connexione hepatis cum uentriculo, intestinis, uena cava, renibus, & uestica nouimus humores, qui illud infestant, per uomitum, deiectionem, & urinas expurgari posse. sed quoniam hæc alibi diligentius explicauimus, hic eadem prætermittimus.

Purgationem non posse supplere uicem sanguinis missionis, ut Gal. scribit

Quæcunque partes uero ob id, quod exasperata naturalem amiserint habitum, his læuitas naturalis est restituenda: ossa quidem læuigando: arteriam autem, & linguam leniendo humidis, quæ nihil mordeant, & lentorem habeant, sed quibuscunque læuitas inest, non naturalis, asperitas est reuocanda medicaminibus, quæ sufficienter abstergant, & parum adstringant.

In conformationis vitio sunt asperitas, & læuitas præter naturam: asperas enim certo modo quasdam partes natura creauit, ut uentriculum, intestina, uterum, præsertim ipsius ceruicem: alias uerò læues, ut uenas, arterias, quod tales esse illarum usus & actio postulerent.

Q Itaque

Caput. 95.

*Inaqualita-
tis causæ.*

*Asperita-
tis remedia*

*Læuitatis
partium re-
media.*

Itaq; morbus in illis fit, si id, quod secundum naturam inest, præter naturam redditur a causis exasperantibus uel læuigantibus, de quibus antea Gal. egit in cap. de læui, & aspera uoce, qui scribit læuitatem moderatam sequi temperaturam, asperitatem uero siccitatem. Nam asperitas contingit ab inæqualitate duri corporis, inæqualitatem uero parit dispersæ in re humiditatis defectus. Hæc eo loco Galenus: verum si asperitas nihil aliud est, quam inæqualitas, quæ in superficie rei apparet, non potest ea semper sequi temperiem. Sic enim ossa omnia, quæ summè sicca sunt, essent aspera, & partes omnes molliores, læues: ossa autem a vulnerantibus non mutata ipsorum temperie aspera redduntur, id, quod etiam patiuntur, cum ab acri humore eroduntur, quod etiam ostendit asperitatem omnem non nasci a duro corpore: læuitas etiam contingit, cum exsantes, & exasperatæ partes humore replentur, & ex repletionē æqualitas in superficie contingit. Ac, ut in uniuersum dicam, quedam fiunt aspera, quod materia in certis suis locis deficiat, in alijs abundet, unde cavitates ex defectu eminentiæ, ex abundantia, & ex his inæqualitas nascitur: qua ratione parietes nondum expoliti, & ossa erosa, aspera redduntur, cui vitio per repletionem uel abradentia succurrimus ac medemur: nam repletia cavitates ad æquabilitatem perducunt, & abradentia, quod eminet, tollunt, & æquale reddunt cavitati, sed ossa non per repletionem, sed per abrasionem læuigantur, ita ut similem naturali, quam prius habebant, læuitatem aquirant. Nam humor, qui replere potest, tegit quidem, sed non corrigit asperitatem. In partibus uero mollioribus, ut ab erodentibus exasperatio etiam fieri potest, ita etiam sine erosione magna siccitas idem parit, ut apparet lingua exasperata in febris ardentibus, in quibus calor uis humidum a terrena portione, quæ in nobis est, separat, & hæc inæqualiter humore imbuta & ligata inæqualitatem, & asperitatem facit: cui malo succurrit humectatio, præsertim si cum aliquo lentore coniuncta sit. Sic enim humor diutius haret, & in profundum immittitur. Cum uero ab acris humoribus molliores partes exasperantur, purgatio primum adhibenda: deinde abstergentia admouenda, ut partes eminentes tollantur, quo modo linguam exasperatam linteis asperioribus, & ablutione ex melle rosaceo & aqua hordei emendamus. Porro læuiores factas partes scribit Galenus abstergentibus, & simul parum astringentibus recuperare naturalem statum: nam cum uideatur non posse in illis contingere læuitas, nisi ex humore uiscido, ueluti ungente, & adhærente parti affectæ: abstergentia sunt utique necessaria, ut humorem tollant, & astringentia pariter requiruntur, ut spatia, quæ humore erant repleta: & hoc ablato diuisa quodammodo manent, naturaliter coeunt, & ad suam naturam redeunt.

Quæcunque uero uel obstructions, uel angustiae meatuum, alias sequuntur ægitudines, ab illarum curatione prius est incipiendum. Ostensum siquidem est in libro de differentiis morborum, quod & inflammationibus, & duris laxisque tumoribus, & siccitatibus aliquando immodicis, ac præterea uiciosi partium continentium figuris, ea quæ nuper diximus, sæpius adueniunt, sicuti & quibusdam tumoribus eorum, quæ sunt in ambitu corporum.

Egit paulò antea de morbis, qui fiunt in cavitatibus partium, & de illorum remedijs, sed omnia ea mala non est prosecutus: quippe cum de obstructione solum egerit, quæ fit, cum materia aliqua occupat intus cavitatem partis. Ac postulabat quidem docendi ratio, ut eo loco cetera mala eiusdem generis percurreret: sed nescio quo modo interposuerit uicia, quæ pertinent ad asperitatem, & læuitatem, nisi id negligentia sit tribuendum, quam nunc maiore fortè, quam esset opus, diligentia & prolixitate, quam postulet huius operis institutum emendare proponit: nec interim tamen affectus omnes recenset, quibus contingit corporis uias angustiores reddi: solum enim de ea angustia agit, quæ fit, cum in meatibus innascuntur tumores præter naturam, aut iidem occupant uicinas partes, quæ eas comprimunt, quæ meatus habent, uel cum istæ partes immodicè exsiccantur. Nos autem superius ostendimus, cavitates omnes (ut uniuersaliter dicam) angustiores

*Obstructio
propriè
quid sit.*

D

Q ij quæ

*Phlegmone
proprie cu-
ius partis
sit affectus.*

*Phlegmo-
nes genera-
tio.*

*Spaciū ina-
ne quid.*

*De curatio-
ne inflāma-
tionis Gal.
opinio non
recipitur.*

*Reuulsio
qualis de-
beatur flu-
xionibus ge-
nerantibus
phlegmonē*

*Reuulsione
quando sola
uel cum de-
rivatione
utendum.*

*Fluxionum
causæ et il-
larū reme-
dia.*

quæ dicta sunt, subiungit quid sit faciendum, ubi prædicti affectus inter se copulantur, A
quod inquam, uaria & composita sit opus curatione, quæ per uarias & compositas in-
dicationes instituitur. Quid verò sit indicatio, & unde indicationes sumantur, & quæ sit
singularum indicationum uis, & denique quidquid ad indicationes, & contra indicatio-
nes pertinet, in opere nostro de officijs medici fortè diligentius, si non melius quàm maio-
res nostri, enarrauimus: quare hoc loco eadem non repetemus. Cæterum subiungit Gal.
de complicatis affectibus, ut ex eo colligamus, quid in eo & in alijs sit faciendum. Sed cum
ille polliceatur se exemplum uelle adferre de complicatione prædictorum affectuum, id
non facit, sed exemplum est de affectu complicato cum suis causis, adhuc gignentibus, aut
fouentibus morbum. Proponit enim phlegmonis generationem, & docet obiter quomo-
do gignatur, & postea qua ratione curanda sit, & simul prospiciendum suis causis. Porro
phlegmone (ut in lib. de inæquali intemperie docet) propriè est affectus musculorum, quod B
frequentius fortè musculos afficiat, quàm alias partes, quæ uenas non habent copiosas, &
latas, per quas possit sanguis facilè fundi, & duriores densioresque sunt alia: ferè omnes
partes carne, & ob id difficilior sanguinem in se recipere possunt. inflammatio autem non
fit, antequam partis substantia eo humore sit imbuta & irrigata: tamen & membranæ &
cartilaginee, ac nerui & etiam ossa inflammationes experiuntur. fit autem (ut hic, & alio
loco supradicto docet) inflammatio cum sanguis a maioribus uenis ob aliquam causam,
quæ hanc uim habeat, mouetur, & in minores fertur, easque replet, atque ex repletione
orificia illorum aperit, & per illa effunditur in partis substantiam, simulque inania spa-
tia, quæ sunt inter duas partes, uel plures inter se coniunctas replet: nam inter duos mu-
sculos inter se coniunctos, cavitatis aliqua siue spatium inane, idèst non plenum aliqua so-
lida substantia, sed solum spiritu interiacet: nimirum quoddam corpora ex sua circumscrip-
tione diuersa facta, non uerè sint continua, sed solum contigua. hæc ergo spatia repleri in-
quit Gal. cum sit inflammatio humorque effunditur a uenis. Sed ut antea diximus nou- C
dum inflammatio est, nisi partis substantia sanguine repleatur: aliter enim non fieret do-
lor, qui necessario sequitur inflammationem. Quid uero postulet ad curationem huius-
modi complicatus affectus, docet Gal. Sed parum scilicet. Nam si complicati sunt af-
fectus, ut ipse pollicetur in exemplo, non vnus est scopus curationis, aduersus inquam
ipsam inflammationem: sed varij debent esse, & uariæ indicationes, quas statim propo-
nere debet. Erat ergo hoc modo dicendum, quoniam in exemplo proposito, adest in-
flammatiō, fluxio, & humoris multitudo, & fortè etiam causæ, quæ fluxiones mouent,
& faciunt, ut illæ facilè recipiantur, plures oriuntur indicationes. Pugnandum enim est
contra ipsam fluxionem, & fluxionis, ac receptionis ipsius causas: & contra id, quod
iam influxit, quod inflammationem iam facit. Quod perinde est, ac si dicas curandam
quoque esse ipsam fluxionem. Porro cum fluxio, quæ inflammationem facit, sit mo- D
tus quidam vehemens, reuulsione est utendum, non quidem simplici solum, qualis sit
per fluxiones partium oppositarum, sed maximè ea, quæ sit cum euacuatione æquali: quo-
niam humor, qui inflammationem facit, æqualiter abundat, quippe cum sit sanguinis
massa: mittendus ergo sanguis est, si repletio & fluxio uigent, & id faciendum per par-
tem secta uena, quæ reuellere solum possit, si minimum inflammationis sit factum, &
soli fluxioni sit succurrendum: alioqui reuellendum simul & deriuandum, ut reuulsio
fluxionis sit remedium: deriuatio uerò humoris, qui in minoribus uenis adhuc est.
Nam qui iam sparsus est per partis substantiam, nec reuulsioni, nec deriuationi cedit, sed
resoluitur, aut suppuratur, aut repellitur. Sic ergo contra fluxionem pugnabimus. Cau-
sæ uerò fluxionis sunt humores ipsi, qui sua multitudine tenuitate, crassitie, caliditate,
& ob alia, quæ in ipsis sunt facilius aut difficilior fluunt. tollenda ergo sunt, quæ illos red B
dere possunt aptos ad fluxionem. Sunt præterea fluxionis causæ, quæ humores commo-
uent, calor, frigus, dolor, & expultrix facultas cum irritatur ad expellendum, quod
molestat: tollendæ ergo sunt omnes causæ, quæ humores adhuc mouent. Sunt uerò
etiam alia causæ, quæ faciunt ut humores facilè decurrant, ut latitudo uiarum, per quas
humores feruntur: illæ sunt constringendæ, ut difficilior fiat transitus. Et quoniam
in generatione inflammationis non solum mittitur ab alijs, sed etiam in parte affe-
cta recipitur humor, idèd danda opera est, ut difficilè admittatur humor, sublato
eo quantum fieri potest, quod huius rei est causa, Recipiunt autem facilius partes de-
biles

*Quæ partes
facilius re-
cipiant flu-
xiones.*

Quod influ-
xit in par-
tem quomo-
do tolli pos-
sit.

Leonici
et Acachio
error.

Cum dixisset propositam affectum nempe inflammationem curandum esse euacuatione, nunc subiungit modos, per quos potest fieri euacuatio, & duos esse dicit. Vnus est, si humor retrocedat, aut per ipsam particulam evacuetur. Retrocessum intelligit, si in venâ humor retrocedat, aut per ipsam particulam evacuetur. Per ipsam verò partem affectam dicitur fieri nas, a quibus emanavit, iterum recipiatur. Per ipsam verò partem affectam dicitur fieri euacuatio, quando ad motus medicamentis loco inflammato humor educitur. Sed ut admonuimus solum retrocedere potest humor, qui ob parvam moram nondum impetata ad monuimus solum retrocedere potest humor, qui ob parvam moram nondum impetatus est parti laboranti. Deinde dubium etiam est, an humor, qui a uenis iam excidit, in easdem resumi possit. Negat enim hoc Gal. fieri posse in curatione pleuritidis. Huiusmodi enim humorem non per venæ sectionem, sed solum per sputum, & euaporationem educi contendit: tanquam amplius in uenas recipi nequeat, alioqui sanguinis missio illum educeret, præsertim si sanguis mittatur usque ad mutationem coloris, ut iubet esse faciendum, hoc enim indicium est sanguinem educi, qui inflammationem parit in uenis minoribus, & maxime vicinis parti affectæ. Ego (ut credo) aliquid retrocedere posse in uenas, quando remedia partem læsam undique ambiunt, & comprimunt, quod contingit fieri in artubus: sic in alijs partibus id nequaquam fieri posse, crediderim, nisi fortè retrocessus fiat

Q iiij per

Quid et ubi
fieri possit.
retrocessus
Vacuatio a
parte quid.

Q iiij per

per medicamenta purgantia, quæ uim habent trahendi undiquaq; familiarem humorem. A
Sed hic locum non habet purgatio, cum sanguinis repletio statuatur esse ex bono sangui-
ne, is enim est qui inflammationes parit.

Retrocedet autem uel impulsâ, uel attractâ, uel transmissâ, uel horum
uno aliquo modorum, uel omnibus.

*Retrocessu
fieri tribus
modis.*

Cum dixerit humorem, qui inflammationem facit euacuari per retrocessum, vel eua-
cuationem a parte, nunc docet quot modis fieri hæc possint, & dicit retrocessum fieri tri-
bus modis, nempe per expulsionem, attractionem, & transmissionem: pelli autem intel-
ligit, quod a facultate expultrice propellitur: mitti vero uidetur intelligere, quod astringen-
tium medicamentorum vi repellitur: trahi autem, quod ad se allicit per easdem vias, per
quas humor in locum affectum confluxit. Acachias autem male uertit verba ὡς ἐν, ἢ ἐκ-
χθέν, ἢ παραπυφθόν, repellere, retrahere, in propinquam partem mittere. Nam prop-
inquæ partis nulla hic fit mentio, nec retractionis, & verbum ὡς ἐκ, significat expello,
impello, intrudo, non autem repello, & uidetur id expultrici facultati a Gal. tribui, cuius
officium est expellere, siue a se pellere quod molestat. Sed nos congeneres uoces Græcorum
non ita distinguere possumus: propriæ enim sunt in omni idiomate locutiones, quas alij
nec assequi, nec exprimere possunt. Sed cum pellere, repellere, mittere, transmittere, nihil
aliud significare possint, quàm motum qui incipit a loco affecto, & duo solum Gal. hic
intelligere uideatur illius motus authores, facultatem expultricem, cuius proprium offi-
cium est pellere, & expellere, & astringentia medicamenta, quorum munus est constringe-
re partem, & constringendo exprimere humorem, & in uicinas partes immittere, meritò
pulsionem naturæ, & misionem medicamenti attribuimus. Verum addere quis potest C
tertium modum, cum scilicet materia a loco spontè mouetur, nec expulsa natura nec emis-
sa a medicamento: qua ratione humores grâues spontè decumbunt in partes inferiores, &
spiritus, & cum illo calidi tenuesq; humores superiora petunt. Sed rarò humor, qui inflam-
mationem committit, hoc modo mouetur: sæpius autem a natura, uel a medicamenti di-
ctis repercussus: Porro attractio fit uel a facultate attractrice, quæ in partibus est euacua-
tis, & naturali desiderio repleti cupiunt: uel fit a medicamenti attrahentibus sibi propriū
humorem: atque illo quidem modo partes ex sanguinis misione euacuata, aliquid a parte
affecta allicere possunt: hoc uero modo purgantia medicamenta sæpe medentur tumori-
bus præter naturam, attractione, & ueluti suctione quadam sibi familiaris humoris. con-
fluunt etiam in alium locum aliquando humores non expulsi, nec immisi, nec attracti a
natura, uel medicamenti, nec descendentes ob grauitatem, nec ascendentes ob leuitatem, D
sed ut uacuum locum repleant, quem natura abhorret, & quelibet materia nata & apta est
ferri in locum vacuum.

Per locum uero patientem euacuabitur, partim quidem manifeste & sen-
sibiliter, partim uero in uaporem soluta.

*Sensibilis
euacuatio
& insensi-
bilis quid.*

Duos proposuit modos, per quos pars inflammata euacuari possit, unum qui fit per
retrocessum, id est cum humor a parte affecta in alias transfertur, alium qui fit per locum
ipsum patientem. Itaque cum retrocessio multipliciter fieri possit, & omnes eos modos
docuerit, nunc docet, quot modis fieri possit euacuatio a parte, & ait illos esse duos, unum
per quem humor manifestè, & sensibiliter, alium qui fit insensibiliter. Explicat autem alio
nomine, quid opponatur sensibili euacuationi, id inquam, quod humorem in uaporem
uertit, & ita humorem educit, non quidem ipsum, qualis est, sed prius in uaporem conuer-
sum, & quoniam huiusmodi euacuatio sensum ferè fugit, idè insensibilis ab eo dici solet.
Ex quo quidem intelligere licet quid intelligat. per manifestam & sensibilem euacuatio-
nem, quod ea scilicet sit per quam humor ipse sub sua forma euacuatur. Sic sanè dicimus
uenæ sectionem sensibiliter humores euacuare: in eadem uero insensibiliter. Verum ut du-
bium non est inflammationes euacuari per digerentia remedia, siue insensibiliter euacuan-
tia: ita animo concipere non possum, qualem uelit adhiberi sensibilem euacuatiōem pau-
lò postea

A Iō postea scarificationum quidem, & sectionum mentionem facit, quasi per illas uelit contentum humorem euocari: quod ipse nec in decimotertio Meth. medendi, nec in secundo ad Glauconem, nec alibi, ubi inflammationum curationem docet, usquam dixit, nec ratio, aut medendi usus admittunt, ut id fiat. Vtimur quidem his praesidijs in gangraenis, & carbunculis, & ut postea ipse scribit in reliquijs humorum, qui aliquando remanent soluta inflammatione, ut ipse etiam docet. 13. Methodi capite. 19. At cum haec vrget, nemo tentabit inflammata partem praedictis remedijs discutere: nec etiam ignoro suppuratas inflammationes aperiendas esse, ut puri pateat exitus: at hoc remedij genus abscessus est, & non amplius inflammationis auxilium. Vnicum ergo est locale remedium aduersus inflammationes, nempe quod illas insensibiliter discutit, & digerit.

B Si igitur uniuersum corpus plus æquo plenum fuerit, per patientem locum minimè euacuandum.

Haecenus docuit quid sola ipsa inflammatio postulet ad curationem, nempe euacuationem, quae fiat in alias partes, uel extra. Nunc coniungit alium affectum, nempe repletionem corporis uniuersi, id est, venarum totius corporis, & quid ob complicationem ipsius repletionis cum inflammatione faciendum sit, docet. Scribit autem non posse rectè fieri primum, quod inflammatio ipsa exigit. Neque enim nos posse euacuationem facere a parte, neque etiam retrocessum humorum, & propterea in eo casu prius pugnandum esse contra multitudinem, deinde veniendum esse ad propria inflammationis remedia.

C Nam si scarificationibus, aut sectionibus sensibilibus euacuabimus, plus ratione excitati doloris attrahemus: si uero calefacientibus dispergere tentabimus, plus erit id, quod ui caloris ad partem attrahetur, quam dispersum. Quod si in eo elaborabimus, ut quod influxit, retrocedat, corpus plenum non admittet.

Reddit rationem cur non liceat localia adhibere remedia inflammationem euacuantia. Nam cum illa sensibilibus, uel per retrocessum euacuent, docet nullam ex his remedijs pleno existente corpore conuenire. Nam sensibilibus euacuantiis cum fiant per scarificationes, & sectiones, dolorem excitant: ex dolore autem fluxiones fiunt & augentur, ubi dolor adest. Quare inflammatio non euacuabitur, sed augebitur. Quae uero insensibiliter vacuatur, est. Quare inflammatio non euacuabitur, sed augebitur. Quae uero insensibiliter vacuatur, est. Quare inflammatio non euacuabitur, sed augebitur.

D autem fluxiones etiam ellicit: unde continget plus attrahi noui humoris, quam consumi & dissolui a parte affecta. Præterea cum retrocessus humoris inflammationem committentis debeat fieri per venas, si illæ plenæ fuerint alio humore, eum quem emittere volumus a parte affecta, non admittent. Quapropter in hoc casu statim fieri non potest, quod indicatur ab inflammatione, sed prius repletioni totius mederi nos oportet.

Ad hæc igitur ambo totum corpus euacuare oportet, aut omnino ad contraria loca retrahere, quod patienti particula influit, quo perfecto opere, a parte repellendum, mox dispergendum.

E Quid faciendum sit in praedicto casu, hic docet, nempe quod vel euacuandum sit corpus, uel reuellendum quod influit. Dicit autem ob duo, id est ob duas causas, uel adhuc ambo, scilicet respiciendo, hæc adhibenda esse remedia: quæ uero hæc duo sint, non explicat: intelligere autem videtur repletionem, quæ est in uenis, & ipsam inflammationem: duo enim hi sunt complicati affectus in proposito exemplo, quos remouere consilium est: uel intelligere possumus duo, remedium scilicet quod per partem euacuat, & aliud quod retrocessionem facit, quorum neutrum fieri potest in corpore pleno. Dicit ergo uel esse euacuandum, uel reuellendum: quasi alterutrum ex his remedijs in hoc casu sufficiat. Malè autem Acachias vertit corpus euacuandum esse, deinde reuellendum. Nam uerbum (deinde) non

Acachias
reprobatur

Q. iij. uertit

vertit ex Græco, sed de suo addit. Nam Galenus distinctione vitur, & vel euacuandum, vel reuellendum dicit esse, & merito quidem. Nam euacuationem hic sumit simpliciter, cum humor extra corpus ducitur: per reuulsionem verò non euacuatur eo modo humor, sed solum retrocedit in alias partes, & sic quod partem affectam, & sibi vicinas immoderate replebat, spargitur in multas & distantes: atque ita remittitur tensio & repletio affectarum partium: quod apparet, cum frictions & vincula adhibentur membris: tunc enim ob calorem & dolorem, humores qui oppositas partes grauabant, commouentur, & ad membrum, cui ea remedia adhibentur, conflunt: nulla tamen interim fit euacuatio, sed solus translatio quedam & retrocessus humorum, qui in leuioribus malis sufficit: In grauioribus vero, in quibus potentissimæ sunt causæ fluxionum ad partem affectam, validissima quoque adhibere oportet auxilia, & ea quidem non sunt, vel reuellentia solum, vel solum euacuantia. Illa enim si fiant sine euacuatione, debiliter reuellunt, & proinde multitudinem humorum commouere & ad se allicere non satis possunt: hæc autem multitudinem quidem educere sunt apta, sed nequeunt prorsus impedire motum fluxionum. Itaque cum in generatione inflammationum, quæ grauioribus sunt, vrgeat & multitudo humoris & fluxio, simul eodem quoque, negotio reuellere, & euacuare oportet. Sic enim omnibus malis per propria auxilia succurrimus. Igitur euacuare & reuellere simul oportet, quando corpus est plenum, & inflammationes sunt vehementes: alioqui satis est utrumque euacuare, vel solum reuellere. Quid vero sit reuellere, deriuare, auertere paulò postea diligentius explicabimus. Nunc solum notare volo, id quod vertit noster interpres, ad contraria loca, ex Græco vertendum esse ad alia, & reuulsionem hic præcipi a Galeno, non ut multitudinem euacuet, sed ut fluxionem sistat. Cæterum scribit Galenus, quid in proposito casu sit faciendum, posteaquam adhibita fuit euacuatio & reuulsio, quod scilicet prius sit repellendum, mox digerendum, siue sensibilibus euacuandum.

In generatione inflammationem quando reuulsio, & euacuatio simul adhibenda.

Quanto enim per maiora fit, tanto expeditior est euacuatio.

Multos turbauit lectio hæc, quid enim per maiora intelligere velit Gal. & quorum hæc scribat, ignorant nonnulli, qui ob id dicunt esse legendum minora. Alij vero, qui etiã hanc lectionem non probant, nec primam, verbum Græcum *ὅσα* vertunt, *ὅσα*, id est, quæcunque, & talem faciunt sententiam: resolutio debet sequi repulsionem, & tunc adhiberi, quando perueniendum est ad maiora auxilia, sicuti in præsentis loco facit Gal. qui in sequentibus ponit medicamenta resolutiua inter maiora auxilia, ita scribens: Maxime vero euacuabis, si in spatijs intermedijs aliquid contineri coniectura assequeris, & scarificationum auxilio & medicaminum, quæ vim habeant dispergendi. Verum ego eam probo magis lectionem, quæ habet quanto per maiora. Nam vltima lectio non respondet Gal. sententiæ. Is enim solum loquitur de repulsione, & resolutione, & quarit an hæc, vel illa præcedere debeat: nec ad scarificationes hoc dictum pertinet. Quinetiam inter magna auxilia resoluentia poni non debent: quippe cum insensibiliter vacuent: hanc autem euacuationem, nec magna in corpore mutatio ratione affectus præter naturam, aut ipsarum virium sequatur: vehementior quoque est actio repellentium, quàm digerentium, ut difficilius est humorem ipsum iam in parte receptum, in venas retrudere, quàm ex humore vaporem generare. Hoc enim solus, vel etiam leuis calor efficit: illud vero non nisi multum alstringentia & refrigerantia. Lectionem verò quæ habet minora, & Græcè & Latine nemo probare potest: nam quicquid per minora intelligas, numquam efficies, ut euacuatio per illa expeditior fiat quàm per maiora. Nam quanto præsidia maiora sunt, quæ vacuant, & viæ maiores, per quas fit euacuatio, tantò facilius & promptius fit euacuatio. Rectè ergo dicit Gal. ideo prius repellendum, quàm digerendum, quoniam percussio fit per uenas, in quas vniuersa humoris multitudo, & quicquid etiam in illis est tenue, & crassum, recipi potest. Resolutio verò fit per exiguos & sensui occultos partis affectus, & cutis meatus, per quos difficile dissolui huiusmodi humores possunt: & propterea uidemus aliquando inflammationes solis repellentibus sisti, & curari, posteaquam reuulsiones & euacuationes sunt adhibite. Igitur repellendum priusquàm resoluendum: quoniam repulsio fit per maiores & latiores vias, quantò vero euacuatio fit per maiora (inquam) vasa, siue loca, tantò facilius euadit.

A patiente

A **A** patiente uero loco astringendo, ac refrigerando repellemus. Sed & exinanita loca ad seipsa attrahunt, quæcunque reperiuntur. Hoc siquidem ostensum est in eo uolumine, in quo de potentiis naturalibus agitur, & uasa præterea uigore ex medicaminibus astringentibus addito a se ad alia remittent.

Præmissa euacuatione & reuulsione dixit Galenus repellendum esse, & postea resoluum. Quare meritò nunc docet, per quæ remedia, repercussio fieri possit, etsi hoc poterat supponere tamquam notum, ut qui hic non instituerit docere facultates medicamentorum, sed medendi rationem, siue illorum rectum usum. Sed ne desit suis dictis nostra interpretatio, ad repellendum leuiter, ut tenuem & paucum humorem, superficiem corporis occupantem, sola refrigerantia sufficere possunt. In affectu uero grauiore, qui postulet reuulsiones, & euacuationes, nec illa, nec solum astringentia, sed quæ simul astringant, & refrigerent, & requiruntur, & hæc propriè repellentia dicuntur, ut docet Galenus in libro quinto de Simplicibus. Nam quia refrigerant, cutis meatus occludunt, & ita impedita exteriore euacuatione, interiorem augent, & etiam ob refrigerationem, leuiter ad interiores partes compellunt humores. Astringentia uero cum terrenæ sint substantiæ, comprimunt partem affectam, atque ita humorem in ea contentum exprimunt: qui retrocedens, in uasa tandem recipitur, aut in spatia inania transmittitur. Quod uero subiungit de locis euacuatis, attrahentibus, non facit ad repercussionem, sed ad translationem humoris per attractionem. Nam loca euacuata, & a quibus est facta reuulsio, ad se alliciunt humorem, qui repellitur. Non forte tamquam familiarem, ut qui iam sit alteratus in parte inflammata, & propterea ineptus ad nutritionem: sed quod fuga vacui repleantur eò, quod spontè succedit humor in locum euacuati. Ego certè puto partes euacuatas per sanguinis missionem, uel alio modo, parum conferre ad euacuandum, & attrahendum humorem, qui repellitur ab euacuatione. Nam si illæ opus habent humore, eum trahent a uenis, hepate, & ventriculo, non a partibus positis in habitu corporis, quorum humores sunt iam facti excrementa uenis, & alijs partibus, quæ eas antecedunt. Pars uero, quæ astringitur, iuuare quidem potest retrocessum humorum, quoniam per huiusmodi remedia expultrix facultas roboratur, & ita uim medicamentorum iuuare potest: Ac non solum de uasis, sed etiam de tota parte affecta intelligendum est, quod scribit humores remitti addito robore ex medicamentis astringentibus.

*Repellentium
natura
&
usus.*

D **S**i igitur hac uia superfluum omne retrocesserit, bene res se habet.

Satis ex his uerbis ostendit, quod antea diximus, Galenum præmittere repellentia resoluentibus, eò quod crederet sape fieri, ut tota materia inflammationem faciens repelli possit, præsertim si in principio inflammationis adhibeantur, ut medendi ratio & Gal. in lib. 13. Methodi, & passim alibi admonet esse faciendum. Tunc enim paucus adhuc est humor, qui influxit, & nondum membro impactus. Quare tunc repellentia maximam vim habent. Si ergo per hæc remedia prorsus soluatur inflammatio, nihil aliud molliendum.

E **A**t si aliquid fuerit in parte retentum, coniecturandum erit id lentum, ac crassum existere, atque ea ratione iam coactum, atque astrictum, ut cum difficultate solui possit: fieri autem potest, etiam si non eius naturæ sit, ut ad spatia, quæ in medio sit effusum, in quo casu, tunc ad id ueniendum esse tempus suadet, ut hoc ipsum quod reliquum est, per patientem locum euacuemus, imponendo supraiacentibus, partibus ea, quæ influentem humorem repellendi vim habent, maxime uero euacuabimus, si in spatiis intermedijs aliquid contineri coniectura assequeris, & scarificationum auxilio, & medicaminum, quæ uim habeant dispergendi.

Inflam.

Inflammationes post euacuationem totius & reuulsionem, per sola repellentia aliquando soluuntur: aliquando vero postulant alia remedia, quæ dicta sunt a Gal. paulò ante euacuare a parte, de quibus nunc agit Gal. docetque qualia illa esse oporteat, & quid cum illis sit adhibendum. Porro illorum naturam inuestigat ex natura humoris & affectus, qui relinquitur in inflammatione post usum repellentium. Est enim inquit talis humor, vel crassus & viscidus, & proinde impactus, ut non faciliè educi possit: aut certè si talis non est, in spatijs vacuis, quæ intermedia sunt in partibus coniunctis, est refusus. Quapropter inquit Galenus requiruntur euacuantia remedia, qualia sunt scarificationes, & quæ digerendi vi sunt prædita. Sed quoniam hæc dolorem, aut calorem inferre solent, a quibus fluxiones rursus mouentur, admonet cum istis vtendum est auxilijs repellentibus, & ea rursus imponenda esse in parte supraposita, per quam fluxiones mittuntur in locum affectum: veluti si in extrema manu adsit inflammatio digerenda, cubito circundanda sunt repellentia, & astringentia remedia. Admonēbit postea Gal. eligenda esse resoluentia, quæ quantum fieri potest, nec mordeant, nec vehementem calorem concitent, ne interim cum inflammationis reliquias discutere tentamus, nouam fluxionem eliciamus. Hæc est Gal. sententia de eò quòd faciendum est, post usum repellentium: quæ videtur mihi ab eo negligentius explicata. Nam quod post repellentia relinquitur, crassum & viscosum non est, nec vehementer retrusum in spatia intermedia: & cum hoc accidit, scirrhosus fit affectus, qui per resoluentia & scarificationes non tollitur, sed per emollientia: Ac cum talis redditur affectus, præcesserunt resoluentia. Nam crassitiem, visciditatem, & ex illis natam duritiem in parte, scribit alibi passim fieri solere, cum medici perperam vtuntur resoluentibus, per quæ quod tenuius est, exhalat, reliquum verò crassescit: aut quod iam tale erat, relinquitur. Præterea non statim post repellentia, ad scarificationes veniendum est, nisi ex inflammatione gangræna sit facta: de qua re hic non agimus. Medendi ergo ratio & vsus postulant, ut ita dicamus, post repellentia resoluentia sunt admouenda. quòd si malum illis cedit, persistendum est in eo opere: alioqui suppuratio tentanda est, vt docet, 14. methodi cap. 13. Rursus in resoluentibus hæc distinctio adhibenda, si inquam æqualiter, & prospere succedat resolutio, nihil præterea agendum. Si vero aliquid crassum, & lentum relictum sit, quod duritiem aliquam in parte excitauerit, tunc mollientia sunt adhibenda: non cucurbitulæ, vt ille etiam sentit. 13. methodi: siquid vero refusum & protrusum sit in spatia inania, ab attrahentibus auxilia sunt petenda: & tunc scarificationum, & cucurbitularum est vsus. Atq; hoc modo res clarior euadit,

*Meliorē
docet curā-
di rationē.*

Sed quoniam hæc omnia vires calidas habent, eiusdem vero temperaturæ opus est mordere, quando modum exceßerit, cauenda ex eis sunt vehementissime calida, ac tum præsertim cum patiens locus inter summa fuerit. Neq; enim paruus excitabitur dolor, si præter proprium affectum insuper mordeatur, omnisq; propterea dolor fluxiones commouet. Quod igitur mediocrem caliditatem obtinet, in his sensum doloris non inuehit, atque eo amplius omni dolore vacat, si humidum extiterit.

*Resoluentia
varianda
esse pro par-
tium condi-
tione.*

Cum dixisset post repellentia medicamenta, veniendum esse ad digerentia, & in his possumus errare, docet nunc qualia & quanta illa esse oporteat, tum ratione ipsius medicamenti, tum ipsarum partium, quibus adhibentur. Sunt enim quædam partes affectæ inflammatione, in superficie corporis positæ: aliæ verò quæ situm habent profundiorē: aliæ præterea sunt raræ & molles, aliæ verò densæ & duræ: aliæ sunt concauæ, aliæ solidæ: aliæ rursus, quæ connexionem habent cum partibus, quæ destinatæ sunt ad excrementa recipienda, & mittenda extra corpus: aliæ verò, quæ cæcos habent meatus suos: aliæ rursus, quæ maximæ sunt dignitatis in corpore, vel publicum munus exercent: aliæ quæ vilissimæ sunt, vel sibi solis seruiunt: Atque ob hæc omnia docet Galenus varianda esse resoluentia medicamenta: & primum docet, qualia suapte natura illa sint eligenda, quod scilicet fugienda sint, quantum fieri potest, quæ vehementer sunt calida, propterea quòd illa mordicationē moueant,

A moueant, & sic dolorem, qui iam est in parte affecta, augeant, ex quo fluxiones rursus protrantur. Eligenda igitur esse moderate calefacientia, a quibus abest mordicatio, & dolor: talia autem maxime esse, quæ cum calore coniuncta habent humiditatem, quæ etsi, inquit, valemus non habent ad omnes inflammationes resoluendas, illis certe sufficiunt, quæ in eadem vim non habent ad omnes inflammationes resoluendas, illis certe sufficiunt, quæ in superficie corporis versantur. Merito autem digerentia coniuncta cum humiditate, morfu carent: quoniam calor, qui resolutionis est author, cum humido retunditur: cum siccitate vero acuitur. Id apparet in flamma, & carbonibus accensis: illud in aqua calente.

Quod si summæ quidem partes omni noxa caruerint, id vero quod euacuari oporteat, in penitioribus partibus fuerit, intendendus, atque augendus dispergentis medicaminis calor: cum dubitandum sit, ne priusquam profundas attigerit partes, interim vires amittat. Neque tamen ex eo superiores partes aliquem dolorem sentiant, cum omni vacent affectu. Quare nunc hæc duo simul inuitant, ad calidiorum pariter, atque acrium medicaminum usum, & summæ partes, quæ tolerant, & profundæ, quæ egent. Hæc igitur ex patiente particula indicatio affinebatur.

C Posteaquam docuit qualia oporteat esse medicamenta, quæ digerunt inflammationes superficiales, quod scilicet illa debent esse calida & humida: nec vehementer quidem calida, ne dolor & fluxio irriterentur, & quod illa sufficiunt, quæ minorem vim habent, cum pars in superficie est collocata: docet nunc qualia esse oporteat, quæ conueniunt ad resoluendas profundiores inflammationes. Illa, inquit, debent esse vehementia, quoniam illa postulat affectus ob situm partis, & nihil impedit quo minus illis utamur. Nam cum pars affecta sit in profundiore loco posita, quæ imbecilliora sunt medicamenta, ad eam peruenire non poterunt suis viribus: partes verò, quæ in superficie sunt posita, & sanæ tegentes ægram, nequaquam offenduntur ab acrioribus medicamentis, sed istorum vim potius frangunt, ut solum tantum facultatis ex eis in profundum perueniat, quantum affectus ipse postulat. Talia igitur medicamenta non oportet esse multo humore exsoluta, nec debili calore prædita. Hæc enim infirmius reddunt medicamentum, quam casus hic postulet.

De resolutione inflammationis profundiores partes occupantis.

D Deinceps vero si quid ad sanitatem deficiat, consideremus: nec enim parum aliquid deesse videtur. Affectæ partes, in quibus fluxionis superfluitas retinetur, nonnullæ raræ, laxæ & molles natura existunt, nonnullæ autem densæ, pressæ, ac duræ. Priores igitur facilius euacuantur, reliquæ autem acrioribus euacuantibus, ac præterea tenuiores partes habentibus egent, atque eo etiam magis quanto profundiorum situm habuerit. Hæc igitur tibi rursus sit indicatio altera a particula patientis substantia.

E Secundam sumit indicationem a substantia sue consistentia partis, in qua consideramus partem vnam esse raram, aliam densam, aliam mollem, aliam duram: ob hanc enim differentiam medicamenta resoluentia variari hoc loco scribit Gal. nam raræ, spongiosæ, & molles inquit partes leuiores remedia postulant: densæ vero, fungosæ, & duræ validiora. Quod quidem non probat, nec forte est facile rationem huius rei inuenire. Nam etsi raræ, spongiosæ, & molles partes videntur facilius pati, quam contrario modo affectæ: tamen ubi humores ab illis sunt euocandi, validiora videntur exigere auxilia: quippe cum tota earum partium substantia, humore imbuatur, & ob id difficile sit eas exsiccare. Quod in spongijs aqua imbutis euidenter apparet. Illæ enim nec arctissima manuum compressione, nec calore ignis, nec circumuolutæ linteis calidissimis facile exsiccantur. Sic pulmo inflammatus, uel alio humido affectu irrigatus, uix unquam aut certe difficillime sanatur: quam difficultatem etiam

An raræ partes inflammata leuiores resoluentia densioribus

etiam ostendunt mammarum inflammationes, & alij tumores, qui sepe nullis cedunt remedijs, uel digerentibus, uel alio quocumque modo euacuantibus. ^A Contrà uerò caro musculosa, nerui, cartilagine & alię partes duriores, ut paucam, & eam ferè solùm in spatia inania recipiunt excrementosam materiam: ita eandem facillè remittunt. Hoc uerum quidem est, ualidioribus esse opus remedijs digerentibus, quando affectę partes recedunt a superficie, & illę quę illic sunt collocatę, duriores sunt. Nam difficilior est uia per duriora, quàm mollia corpora. At hoc non facit ad rem propositam, in qua quarimus, an spongiosę & molles partes, humore plenę, exigant ualidiora remedia resoluentia, quàm quę contrario modo affectę. Vbi uero sola est alteratione opus, illę quidem contentę uidentur esse leuioribus auxilijs. Contraria autem uidetur esse ratio in resoluentibus & euacuantibus.

Alia uero a formatione simul ac situ. Supponatur enim si ita contigerit, ^B in hepate esse proxime dictum affectum, in angustis vasorum sinibus intrusis humoribus, qui uel lenti, ac tenaces, uel crassi existant, uel superabundent, Nonne in promptu est primum crassitiem una cum lentore, & tenacitate, cibis ac potionibus extenuantibus ad subtiliorum partium substantiam transferri oportere? Secundo autem loco nō per angustos atq; inuisibiles, sed latiores meatus quicquid infestū existit, euacuandum esse. Sunt enim in hepate uenę non minus amplitudine, quàm numero excedētes, terminantur autem hę quidem in gibbis ad uenam cauam, hę uero in cauis ad uenam portam, unde haud difficile tibi futurum, ubicunque pressi, ac stipati humores fuerint, eosdem expedite euacuare, trahendo quidem ad uentrem cum his, quę attrahendi vim habent, medicaminibus, quicunque ex ipsis in uenis ad caua hepatis pertinentibus aceruati: ad urinę uero meatus promouendo per cauam uenam, quicunque in uenis ad eam pertinentibus sunt. ^C

Nunc prosequitur simul duas indicationes, quarum una sumitur a conformatione partium: alia uero a connexionione cum alijs partibus, quę a natura destinatę sunt, ad excrementa suscipienda, & ea vacuanda extra corpus. Quę quidem in re hepar proponit affectum inflammationem, quam ab initio curandam proposuit: in quo quidem viscere euidenter ostendit curationem variari ob conformationem & connexionem partis affectę. Nam antea ostendit in curandis inflammationibus esse opus reuulsione, euacuatione, percussione, & tandem euacuatione a parte, & hanc fieri per resoluētia, & scarificationes, & alia pręsidia quę extrinsecus adhibentur. Quę medendi ratio, tradit quod est commune huic malo. Verum partis conformatio & connexio, faciunt aliquando, ut reliquias inflammationum & humorum, qui alijs remedijs cedere nequaquam potuerunt, alio quodam peculiari auxilio euelli possint: id quod euidentissimè ostendit hepar. cum enim ipsum nō sit penitus solidum, sed partes concauas in se contineat, multas inquam uenas, facillè in illas humor, qui in uiscere continetur, recipi potest: & quoniam uenę illę partim connectuntur cum uena porta, & partim cum caua, & hęc cum renibus, uesica, connectitur: porta uero cum intestinis coniungitur, meritò humores noxij, qui hepar infestant, uel per aluum, uel per urinas expurgari possunt, docente hoc non situ partis, sed connexionione potius. Nam hepatis situs nihil istorum ostendit, sed solùm hepar esse positum non omnino inter partes superficiales, nec inter admodum profundas: connexio uero docet simas hepatis partes connecti cum intestinis per uenas portę: gibbas uero renibus, & uesicę coniunctas per uenam cauam, & propterea has per urinas, illas uero per deiectionem euacuari posse, & in hoc posita est tota expelli propositi uis. Quod uero scribit de extenuatione humorum per alimenta, non excludit etiam medicamenta. Et mirum est quod cum de eiusmodi extenuatione agit, solùm mentionem faciat de alimentis, quę & in multis alijs, & praesertim in affectu proposito, tutò exhiberi

A exhiberi nequeunt. Nam in reliquijs inflammationum quis alium, cepas, porros, aromata, uina generosa, exhibere tentabit. Tutius siquidem est oxymelitis usu, & potionibus confectis ex plantis medicamentosis huiusmodi vitia emendare pro natura humoris, qui crassus est. Nam antea docuimus non vnam esse naturam omnium humorum crassiorum: quippe cum quidam fiant crassi ob terrenam portionem illis exuperantem, ut humor melancholicus: alij verò fiant crassi ob concretionem, ut pituita, quæ tempore frigido, & in partibus frigidis gignitur. Alij verò per adustionem, ut bilis atra, & pituita, quæ per febres ardentes crassa conspicitur adhærere dentibus. Ac pro diuersa huiusmodi natura propria extenuantia sunt adhibenda. Quod uerò scribit humores contentos in giba hepatis parte, per urinam expurgandos esse, nulla adhibita distinctione, præsertim in crassis humoribus, de quibus hic agit, nec medendi usus, nec ratio probant. Nam multos & crassos humores, non solum in ipso hepate, sed etiam in omnibus venis contentos, tutius, & promptius est euacuare per alium.

B Sed præter supradictas, alia est indicatio ab hepate ipso, ueluti a uenarum principio. Nam quum non tantum seipsum regere natura aptum sit, ut pleræque animalis partes, sed uenis præterea uirtutem largiatur, periculum imminet, ne si eius uigor madefacientibus, ac relaxantibus cataplasmatibus fuerit resolutus, & ipsum primum ad sui opus atque curationibus aliqua ex adstringentibus medicamentis miscere oportet. Sed quoniam in profundo admodum loco situm est, dubitandum erit, ne adstringentibus medicaminis uis debilitetur, nisi ab aliqua altera subtilium partium substantia, qualis aromatum est, traducatur. Melius uero fuerit, si & ipsum adstringens medicamentum protinus ex aromatum genere fuerit. Nam si duas habuerit natura insitas qualitates, ac potestates, ualentius operabitur.

D Aliam hic prosequitur indicationem, quæ sumitur a dignitate & officio partis. Sunt enim quædam partes alijs digniores, eò quod principia sint. Aliæ rursus publicum pro toto corpore officium exercent: aliæ priuatum. Principiorum & earum, quæ commune opus obeunt habendam esse rationem in euacuationibus, hic scribit Galenus: quod etiam decimotertio Methodi capitulo decimoquinto refert. Ait enim illic Theagenem philosophum Cinicum laborantem inflammatione hepatis ab Attalo Methodico fuisse occisum, eò quod digerentibus medicamentis absque admixtione adstringentium, usus fuisset. Ite-
B eò quod digerentibus medicamentis hic, & in illo loco statuit, & propterea non esse euacuandum absque adstrictione: quoniam aliter illius robur dissoluitur, & uenæ quoque imbecilles redduntur, & exolutæ ad munus suum obeundum. Qua quidem in re duo mihi uidentur hic fieri errores. Nam nec hepar uenarum est principium, ut superius ostendimus, tum multis alijs rationibus, tum his maximè, quod a parte sanguinea, spermatica nulla oriri possit & quod ipse aperte testetur in libro de formatione foetus uenas esse factas priusquam hepar. Deinde non propterea quod hepar principium est uenarum, ut ille censet, immittitur aliqua uis alterandi in ipsas uenas: quippe cum omnes naturales facultates innatæ & insitæ sint ex proprio temperamento singulis partibus, ut ipse alibi censet. Potestatem uero dignitatis & præstantia partis non uidetur uim aliquam habere ad mutanda remedia, præsertim resoluentia: quæ cum insensibiliter & paulatim euacuent, nequeunt robur alicuius partis dissoluere. Id quidem magis timendum esset in sanguinis missione: At ille non ueretur in magnis febribus & inflammationibus hepatis, sanguinem detrahare usque ad animi defectum. Nihil fortè obsunt adstringentia, si misceantur cum purgantibus: quoniam uia, per uenas sunt amplæ. At coniuncta cum digerentibus, non possunt nisi obesse. Exigui enim cutis & partium aliarum, quæ tegunt hepar, meatus, uel ab exigua adstric-
R ctione

Galenus sententia de resolutione cum adstrictione miscenda in hepate inflammato exprimitur.

etione occluduntur: nec huic quidem malo mederi illud fortè potest, quod aromata, & A
 tenuium partium medicamenta addat, ad intromittendam adstrictionem. Nam ut uix cre
 di potest, eam usque ad hepar penetrare: ita si uim suam emittit, omnino cutis & musculo
 rum meatus occludet. Stomachus, ut qui laxa consuet, substantia, gaudet utique aliqua ad
 strictione. At hepar, quod est densum, & solidum, quid potest ex ea commodi capere. Cur
 enim idem non dicit esse faciendum, cum discutere volumus cerebri inflammationes. Nam
 si sola dignitas partis & non potius substantia, adstringens postulat remedium, habenda e
 rit maximè ratio ipsius cerebri, quod dignitate omnes partes corporis antecellit. At ille
 in eodem libro, & alibi nulla astringentium facta mentione nititur per sola digerentia re
 liquias inflammationum discutere. Neque enim (ut diximus) ex partis dignitate & offi
 cio resolutionis ratio variari potest: siquidem in sanguinis missione, & purgatione, libe
 re quantum abundat in hepate & vires ferunt vitales, euacuamus. Sed si astringentium ali
 qua habenda est ratio, id fit ob partis laxitatem, quæ ex astringentibus colligitur & robo
 ratur. Nec me quidem mouet de Theagene historia. Nam ut pauci ex hepatis inflammatio
 ne euadunt: ita illius mors ascribenda non est relaxantibus, & digerentibus medicamentis,
 si modò ea oportune fuerunt adhibita, declinante inquam iam morbo. Nam in alijs tem
 poribus miscenda quidem sunt digerentibus astringentia, quoniam mixtus est affectus ex
 fluxione, & eò quod iam influxit, cui partim repellentia, partim uerò digerentia conue
 niunt, ut idem author passim docet.

Sic igitur euacuetur, quod præter naturam in membrum confluit, seruet autem humorum modum naturæ conuenientem. Quare & illa animaduersio a nobis in hoc est adhibenda, nec id ab humoris C
 confluentis qualitate eiusdem membri temperies sit alterata, si pitui
 tæ naturam tenuerit ad frigiditatem: si uero bilis ad caliditatem, ut
 hanc ipsam curantes intemperiem sanitati restituamus. Curabimus
 autem contrariam ex aduerso afferentes qualitatem, quemadmo
 dum in intemperaturarum curationibus, diximus, quantum unum
 quodque calidius aut frigidius factum est, tantum refrigerantes, aut
 calefacientes, quare hic rursus agnoscenda est ipsius secundum natu
 ram temperies. Nam quo pacto sciemus quantum in frigiditate ac
 caliditate a naturæ modo recefferit, aut quando a frigefaciendo su
 persedendum sit, si nos latuerit ea, quæ est secundum naturam calidi D
 tas. Ita uero & si frigidiorum affectum calefaciemus, ignorantes frigi
 ditatis naturalis modum, neque opportune calefacere, neque in tem
 pore a calefaciendo desistere poterimus.

Aliam uidetur addere indicationem sumptam a naturali temperamento, cuius uim ostendit in curatione intemperaturæ, quæ ex inflammationibus relinqui solet. Nam qualiscumque fuerit humor, uel bonus sanguis, uel biliosus, uel pituitosus, aut melancholicus, si diu in parte aliqua effusus manet, intemperiem inducit similem humori ludenti, quam soluta inflammatione emendare necesse est, eo modo, quo calorem & siccitatem relictam post curationem febris ardentis, uel longè refrigerante, & humectante uictu in conualescentibus corrigimus: totius enim & partium affectarum eadem est in his ratio. E
 Tollenda igitur est huiusmodi intemperies, sed eo modo, ut nihil relinquatur, eius, quod accessit præter naturam, & nihil auferatur de ea, quæ secundum naturam est. Id quod fieri exactè non poterit, inquit Galenus, nisi gradum naturalis temperaturæ ipsius partis nouerimus. Nam cum necesse sit in omni curatione redigere hominem ad naturalem suum statum, nisi hunc prænouerimus, errores contingent. Neque enim excessus quantitatem scire poterimus: quare nec intelligemus quantum & quatenus sit calefaciendum, refrigerandum, aut aliud agendum. Sed quo pacto quæso per morbos licebit deprehendere qualis

B

D

E

De caute-
rijs aptis id
partis super
fluas secun-
das.

Quot ma-
dis super-
flua partes
solli possint

R ij ut

ut illud quod exuperat, necessario amputandum sit. Nam ut ex sexto digito parum, aut nihil lœditur actio manus, vel pedis: ita quoque præstat naturæ errorem fouere, quam cum periculo excindere. Modos ergo docet ablationis, si quis eam quærat. Pollicetur ille quidem hoc loco omnium istorum sanationem; quod intelligendum est de exterioribus vitijs, aut certè illis, quæ ob naturam partis excisionem admittunt. Nam nec calculos magnos a renibus, nec molam ab utero, nec cæcos a facie, his remedijs, aut alia arte euellere possumus. Quid verò sentiendum sit de regeneratione partiũ, quæ defunt, an scilicet omnes, uel quædam solum regigni possint, & quæ sit huius rei causa, superius etiam ostendimus. Cæterũ quod hic habet de parte, quæ in locum deperditæ restitui potest, nempe de callo, quod ossis usum quocumque modo præstat, non est quod aliquid de ea re dicamus. Illud solũ quod scribit callum pro osse ex toto sublato reponi, interpretatione eget. Neque enim intelligere oportet, ubi non sint ossis partes, utrinque, callum posse generari. nam ad calli generationem duo requiruntur, primum ut caro fiat, ut repleatur spatium factum ex ablatione ossis, & ut caro hæc indurescat quantum fieri potest. Illud efficit caro uicina; hoc uerò ossa uicina. Quare necesse est utrinque relinqui integras ossis partes, Rectè autè Gal. hic tres modos docet ad emendanda vitia, quæ ex deficientibus partibus nascuntur. Vel enim ablatam partem restituemus: vel si hoc fieri non potest, alteram illius loco, id est, quæ illius usum præstet, efficiemus. Quod si nec id fieri possit arte aliqua, machinabimur quod immitetur naturæ opus, & decorem conciliet: quo pacto manus ferreas & argenteas coniungimus cubito his, quibus amputata est manus, & nasos ex corio æmulante naturam carnis, nonnunquam conficimus, ut turpitudinem corporis ex mutilatione partium tegamus & emendemus quātum fieri potest. Quamquam tamè Gal. non ex huiusmodi materia, sed ex ipsamet nostra substantia decorem comparari uelle uidetur. Est enim de hac re locus in cap. 18. li. 4. Meth. ubi scribit naso, auri, labio decurtatis, decorem comparari, si diuisa utrinque cutis mox uniatur, & agglutinetur. Ac de tota curatione morborũ, quæ ex numero vitiatæ sunt nati, agit idem author in 14. Meth. circa finem: quæ ab eo loco sunt petenda, ne cogamur singula huc adferre.

Callus ubi
gigni pos-
sit, aut ne-
queat.

Caput. 97.

Communicat autem hoc genus totum cum eo, quod ad magnitudinem pertinet. Nam quodcunque ex eo est secundum naturam, illi propinquum existit, id uero tantum seiunctum est, ac separatum, quod inter ea, quæ sunt è genere naturali, connumeratur, in quo quidem prima intentio est ablatio. Si uero hæc impossibilis existat, secunda est translatio, quemadmodum in suffusionibus.

Putant reliqui interpretes Gal. hic docere curationem morborum, qui in magnitudine consistunt: in quo quidem euidenter errant, nam Gal. colligit esse opus ablatione, ut transpositione, quæ quidè sunt remedia morborũ, qui facti sunt ex numero excedentium. Nam magnitudo, quæ supra modum excreuit, non eget integra ablatione, sed sola diminutione, nec transpositionem quidem admittit. Comparat autem hic Galenus morbos, qui fiunt ex multitudine, cum his, qui fiunt ex magnitudine excedente. Nam inquit, Morbi qui ex numero partium secundum naturam habentium consistunt, similes sunt illis, qui fiunt ex aucta magnitudine. In utroque enim affectu quod additur corpori, est ex utili substantia & secundum naturam. Ea verò, quæ præter naturam sunt, & numero excedunt in corpore, ut suffusio, differunt a vitijs, quæ sunt in aucta magnitudine partium. Nam hæc semper fiunt ex utili & secundum naturam substantia, ut in his apparet, qui ob pinguedinis, uel carnis excessum mole corporis cōstant morbosa & inutili: & ita debet intelligi hic Gal. locus, non quemadmodum, ut dixi, Acachias & alij interpretantur, fieri scilicet duplicem morbum in magnitudine & in numero, quando aliqua pars ex substantia utili & naturali constans, alicui membro additur, veluti cum sextus sit digitus: tunc enim duplicem fieri putant morbũ, vnum in numero, aliũ in magnitudine, quoniã numerus partiũ & magnitudo totius mēbri pariter augētur. Eadem ratione volūt illi, cū vnus ex quinq; digitis ablatas est, morbos etiã duos fieri, quia & numerus partiũ, & membri magnitudo simul sunt diminuta:

Acachias
error.

B

C

1

Regenera-
tio substan-
tiæ in qui-
bus affecti-
bus requi-
ratur.

Nam quæ numero excedunt, solum per ablationem curari possunt: quæ verò præter modum A in magnitudinem excreuerunt, raro per ablationem, sæpius verò per diminutionem sanantur. Quæ in re difficultatem facit non solum Gal. sententia, sed etiam mala Leonici interpretatio, qui per ablationem & abolitionem, ea, quæ superabundant, tollenda esse scribit. Nam ablatio & abolitio non differunt, Gal. verò per abolitionem & diminutionem hæc mala seruanda esse Græcè scribit.

Caput 96.

Sed iam veniendum est ad reliquum salubrium causarum genus, quod ea corpora emēdat, quæ in situ sunt vitia, veluti luxationes, & intestinum in scroto. Fit autem hoc ex violenta tentione, atque impulsu. Hoc vero ex dilatato ac rupto continente. Quare, & duplex sanandi modus, alter qui dem ad oppositam partem ei, a qua facta est permutatio intendendo, at B que impellendo: alter vero id, quod continet, firmitus solidiusque reddendo. Quibus vero viis ac rationibus singula inueniri possunt, in libris de arte curandi explanauimus.

*Connexus
partium quo
modo lada-
tur.*

*In situ par-
tium, quæ
vitia contin-
gant.*

*Galenī sen-
tentia non
recipitur.*

Vltimum morborum genus, ut in libro de differentiis morborum scribit hic author, non solum vitia, quæ sunt in situ, sed etiam illa, quæ consistunt in connexione partium, continet. Nam sæpè partes naturalem suum locum retinent, nec tamen secundum naturam habent, eò quod malè inter se connectantur. Id quod accidit, quando vincula, quibus inter se coniunguntur, sunt longiora, breuiora, crassiora, tenuiora, latiora, angustiora, quam iustū sit, aut malè figurata. Quod si non solum per vincula, sed etiam per coarticulationem connexio fit, ut in ossium mutua alligatione, vitia quoque sunt, cum pars, quæ aliam in se recipit, angustiorē habet concavitatem aut latiorē, quam alterius conditio requirit: cuius etiam vitio fit, ut sæpè recipi non possit in sinu alterius, quod suscipere est aptum. Porro in situ morbi contingunt, si quod in superiori loco collocari debet, in inferiore sit positum, si dextrū fiat, quod in sinistris oportebat esse collocatum, si retrocedat, quod anteriorem locum desiderat, aut longius distat, quod propinquum vult esse natura, aut iacet ad latus, quod medium locum affectat, vel foris est, quod intus naturalem habet sedem: quorum quidem causas in opere nostro de causis morborum diligentius enarrauimus, quàm hic faciat Gal. qui situm partium mutari ex violenta tensione, atque impulsu, vel ex dilatatione & ruptione continentis partis scribit. Nam partes, quæ in alijs continentur, exiliunt quidem a sua sede, eò quod continentes laxantur, vel aperiuntur: at hoc fit aliquando ob continentis, aliquando verò ob contenti vitium. Qui enim præter modum crassescunt & pinguescunt, illis quoque grauiora redduntur intestina, quibus retinendis non sufficit peritonæi tenuitas: quo in casu non sufficit, quod Gal. hoc loco scribit, firmare & solidius reddere peritonæum, sed etiā illi imponendū est naturale pondus, gracilioribus, & læuioribus redditis intestinis. Nonnunquā verò vitium ipsum nascitur ob nativum, vel acquisitum continentis partis imbecillitatem: qua ratione videmus sæpè herniosos patres tales filios procreare, & homines bibaces huic morbo subiectos. Nam ut aliæ partes, sic peritonæum ex crapula soliditatem & robur amittit. Alia vero ratione naturalis situs in his peruertitur, cum scilicet vincula, quæ contentam partem alligant, imbecilliora facta sunt illa elabi. Nonnunquā verò nihil istorum iure reprehendi potest, sed naturæ vehementior conatus: quibus rationibus, sæpè vterus mulieribus procidit, & fœtus descendit ante tempus, vinculis scilicet ipsis relaxatis, & ob imbecillitatem disruptis: vel cum mater violentius partem extrudit. Nam cum illo nonnunquam vterus prolabitur. Quinetiam externæ iniuriæ ut vulnerantia, contudentia, distudentia sæpè partes cogunt à suis cavitatibus & locis recedere. Ac uti per coarticulationem colligatio constat, & situs commodus fit, contingit hæc rumpi vitio nunc vno, nunc alio, nunc utroque, eo scilicet quod recipit, vel recipitur. Quæ mala cum multis modis, & ex multis causis variari possint, & diuersa quoque fit & varia partium connexio & positura, non potest curatio duobus his Gale. verbis explicari. Quilibet enim posset facile fieri medicus, si in tot & tam variis malis sufficit dicere, esse tendendum, & impellendum in aduersam partem, si ossa à suis locis exciderunt, & cogendum atque firmandum, quod in eo contento locum alium concessit. Damnare solet Gale. Methodicos, quod illi solum tradant communes indicationes, quæ vulgò etiam sunt notissimæ

A *simæ*: cum tamen ipse in hoc opere nihil aliud ferè doceat. At dicet aliquis, hoc compendiu est, rectè quidem, sed plus certè quàm oportet. Nam vel hæc attingere non deberet, aut cer- tè diligentius explicare. Quod si quis hanc operam à nobis requirat, respondebimus nostri non esse officij, nec instituti vniuersos Hipp. lib. de Articulis, immò vniuersi corporis om- nes colligationes, quæ vitiari possunt, in hunc locum trāsferre. Quod verò addit in Metho- do medendi se omnium istorum exactam curationem scripsisse, non video vbi id sit ab eo factum. Nam pauca quædam de incisione peritonæi, & inflatione intestinorum omentique excisione habet in sexto libro: de curatione luxationum nihil.

Consequens vero est vt ea omnia exequamur, quæcunque in superiori ser- mone dicere distulimus. Vocāt autem eadem præseruatiua, est autem
B horum triplex secundum genus differentia. Prima quidem hominis, qui integra fruitur sanitate. Secunda vero eius, qui non integre valet. Tertia eius, qui ægrotat. Primum igitur genus ad salubrem pertinet ar- tem, atque in duas (ut antea diximus) diuiditur partes. Secundum vero ad præseruatiuam spectat. Tertium ad curatiuam.

Ex superiore tractatione Gale. dicere non potest sequi ut de causis præseruatiuis hoc lo- co sit dicendum. Nam cū ab initio causas diuideret, nullam mentionem fecit de causis præ- seruatiuis, restauratiuis & quæ senibus propriè conueniunt. Nō ergo harū explicatio nasci- tur ex principijs positis, sed ex necessitate ipsius rei, quæ alioqui opus reddidit imperfectū. Qui autè methodo docet, debet ab initio diuisiones proponere, quæ omnia capita tractationis
C cōtineant: Sic enim perfectæ agnoscitur tractatio, & oīa ex suis principijs nascuntur. Sic er- go erat dicendum, causarum quædam sunt salubres, aliæ insalubres, aliæ neutræ: & ex salu- gribus rursus quædam conferuantes, aliæ efficientes, aliæ præseruantes, aliæ restaurantes, aliæ senes fouentes. Sed quia hic interpretes sumus, & non authores, quid Gal. hoc loco ue- lit, expendamus. Vult inquam agere de causis præseruatiuis, ut uerba satis ostendunt. Qua- quidem in re, quid præseruationis nomine sit intelligendum, primum explicat: deinde do- cet de qua præseruatione hic agere instituerit. Tertio loco proponit id, circa quod præser- uatio uersatur: postremo modos, quibus præseruatio fit, enarrat. Porro præseruationis no- men hic usurpat latius, quàm unquam alibi fecerit: quippe cum illi subiiciat curationem morborum, & sanitatis conferuationem, & præseruationem à futuris malis, qua ratione vniuersam medicinam sub præseruatione comprehendit: quod, ut dixi, nusquam alibi fe- cit: sed in Thrasybulo, & in illo qui est de cōstitutione artis, hæc omnia contineri sub corre- ctione docet. Vniuersam enim artem nostram probat unum semper facere, nempe corrige- re corporis uitia: sed ob maiorem aut minorem correctionem differentiam poni, & officia
D medici distingui. Nam cum sanorum uitia emendat, conferuare dicitur: Curare uerò cum morbos sanat. Præseruare autem cum prohibet, ne homines in morbos labantur, tametsi ut docuimus in libro nostro de officijs medici, in hoc etiam sæpe euariat. Nam eos aliquan- do præcauere statuit, qui (ut diximus) ab imminentibus morbis nos præseruāt: aliquan- do uerò etiam subiicit huic officio eos, qui morborum causas adimunt. Nonnunquam ue- rò excipit ex morbis causas iam facientes morbum, & eas solas dat præseruationi, quæ solū sunt in potentia ad morbum augendum uel fouendum. Est etiam ubi scribit illos præcave- re in morbis, qui non solum morborum causas abigunt, sed etiam, qui auferunt naturæ impedimēta, ut sordem ab ulceribus. Nos autem ostendimus satius esse curationi tribuere
E quicquid in ægrotis fit: præseruationi uerò, quæ spectant ad eos, qui periclitantur in mor- bos cadere. Verum etsi in alijs locis præseruationis nomen non extendit ad ea, de quibus hic agit: tamen si quis potius rei naturam spectet, quàm distinctionem officiorum medici, inueniet ille profectū tum curationem, tum sanitatis conferuationem sub præseruatione contineri. Nam qui curat ea ratione morbos pellit, ne mors sequatur: & qui conferuat sani- tatem restauratione eius, quod est dissolutum à nostro corpore, prohibet ne corruptio an- tē tempus à natura constitutum sequatur. Omnes ergo, qui medici officia exercent, aliquid quod futurum est, præcauere student. Iam uerò singulæ sententiæ authoris sunt explanan- dæ. Quod ergo scribit primam præseruationis differentiam deberi homini, qui integra sa- nitate

Caput. 99.

Galenū re- uocat ad sua princi- pia.

Præseruati- onis nomen

Curare quid ex au- thore. Quid præ- seruare.

Quomodo sub præser- uatione cō- tineri possit curatio & cōseruatio.

R iiij

nitare

*Conseruatio
ni quæ sub
ijciantur.*

*Acachis
lapsus.*

*Qui uerè
perferuatio
ni subician
tur.*

nitate fruitur, & illam propriè pertinere ad salubrem partem, non ita intelligendum est, ut Acachias interpretatur, qui eò solum cõprehendit inter eos, qui integra sanitate fruuntur, qui natiuam habent sanitatem: nam siue natiuam, siue arte partam sanitatem quis habeat, nihil refert, dummodo pullulantes in se causas morborum non sentiat. Qui enim sæpius morbis laborarunt, & sanitati sunt restituti, natiuam eam non habent sanitatem, non tamen excluduntur a conseruatione sanitatis. Per eos uerò, qui non integrè valent, etiam non intelligit, qui insalubriter degunt, etsi illi pessimam habent sanitatem: nam & hi postulant suam conseruationem. Sed si ab eo statu iam distracti fuerint, & aliquid insolitum sentiant, quod imminentes morbos præfagiat, ut insolitam uigiliam, somnum, nauseam, uel aliquid huiusmodi, quod inter indicia futuri morbi antea Gal. enumerauit. Hi inquam dicuntur non integrè valere, & propriè dictæ præseruationi subijci. Porro quod dicit ad salubrem attinere partem, perinde intelligendum est, ac si dicat ad conseruantem: nam causæ curantes, & præseruantes salubres sunt, ut antea docuit, sed hic, ut diximus propriè salubris artis nomine capit solum conseruantem medicinæ partem: quo modo etiam libros de sanitate conseruanda inscripsit libros de salubribus: Rectè autem illud quoque scribit, partem salubrem diuidi in duas partes. Nam antea docuit eos, qui perfectam sanitatem obtinent, & illos, qui ab ea aliquantum defleunt, ei parti subijci.

Hoc autem uniuersum genus circa humores præcipue negotiatur, quos neque lentos esse oportet, neque crassos, neque aquosos, neque plurimos, neque uehementer calidos, aut frigidos, neque mordaces, neque putredini obnoxios, neque ueneni naturæ affines.

*An pars
præseruati
ua solū uer
setur circa
humores.*

Nunc docet id, circa quod versatur præseruatiua medicinæ pars, siue cui rei causæ præseruantes adhiberi debeant, & dicit potissimum esse humores: hos enim oportere esse moderatos in qualitatibus omnibus, & in quantitate: qua quidem in re duo discutienda ueniunt, quorum primum est an solum uel maximè circa humores nostri corporis hæc pars uersetur: alterum an ad eam partem spectet efficere, ut humores rectè se habeant in qualitate, & quantitate. De primo dubio illud dicendum est, quod habet Gal. in lib. primo de sanitate tuenda, ubi querit an pertineat ad medicum sanitatis custodem, curam & rationem habere omnium causarum, quæ nos lædere possunt, & respondet quod etiam superius docuit, quod illa, quæ rarè & casu nos offendere possunt, ut vulnerantia contudentia, ruinæ domus, & alia similia nostræ facultati minimè subijciuntur: sed illa solum, quæ necessariò nos afficiunt ut aer, cibus, potus, somnus, uigilia, motus, quies, excreta, & retenta, & animi passionis: his enim medicus modum præscribere potest, ut profint & non obfint corpori. Itaque si medicus in sanitatis conseruatione, & curatione etiam morborum, harum rerum curam habet: cur etiam cum iam obfunt, & minantur morbum, non requirunt præseruationem, quæ ablati ipsorum uitij, & malis, quæ ab ipsis iam nata sunt in corpore, prohibeat morbos iam pullulantes emergere. Demus (si ita placet) hominem uersari in aere Australi, ex quo fluxiones motæ iam sint ad pectus, quæ tamen minentur morbum, an præseruationis ratio non est in eo maximè posita, ut æger alio aere utatur. Sic si uenus, aut labor, uel animi affectus, aut somnus, uel uigilia portendunt morbos ob suos excessus, præcipua cura adhibenda est in mitigatione eius, quod exuperat: & si quid in corpore molliendum est, potius circa temperiem laborandum, quàm in ipsis humoribus. Nā huiusmodi causæ temperiem prius mutant, quàm humores. Nec hi quidem mutari possunt, nisi mutata temperiè corporis. Cur ergo non dixit præseruatiua medicinæ partem hoc sibi proponere debere, ut omnes emergentes excessus, præsertim qui sunt in ipsa temperiè, a quibus alij nascuntur, corrigamus. Præterea præseruationi subijcit eos, qui a canere rabido sunt vulnerati, aut uenenum sumpserunt, quod paulatim corpus corrumpit: qui profectò leuissimum, aut nullum sentient auxilium, si humores reddiderimus moderatos in qualitate, & quantitate: Inuadunt enim hæc mala solidas corporis partes. Quare præcipua, uel etiam tota prouidentia in eo posita esse debet, ut uirus extrahamus a corpore, uel in ipso corpore extingamus per propria remedia. Igitur præseruandi ratio non solum humores, sed omnes causas, quæ hominem a sanitate sua iam distraxerunt, & agere pergunt,

Acachiz er-
ror detegi-
tur.

Vitia hu-
morum, &
corporis
per alimen-
ta tardè e-
mendari.

tentia. Alio modo cum dixisset humores oportere esse sine vitio, subiungit, quòd ubi ui-
tium adest, vereri nos oportet morbos, si huiusmodi humores vitii augeantur: quæ verò
sequuntur, duos modos explicat, quibus contingit malos hos humores augeri. Vnus est
per generationem aliorum humorum, qui illos augent, qui sibi sunt similes in corpore:
alius autem est, cum nullus quidem alius humor malus malo additur, sed cum malus, qui
in corpore est, bonos alterat, inficit, & in malam suam naturam trahit, & mutat. Atque
huic interpretationi verba authoris fauent, si quis diligenter animaduertat illius verba.
Cæterum explodenda est Acachiz interpretatio. Ait enim ille augeri malos eos humores
aliquando ab ea causa, quæ primum eos genuit: aliquando verò uictus ratione, & causas
generantes explicat, unam dicens esse materiam, nempe cibum & potum, alteram efficien-
tem, nempe sanguificam facultatem, quæ est in hepate, & venis. Nam si causa generans
vna, est materia, cibus inquam & potus, quid relinquetur rationi uictus, quam dicit aliam
esse causam. Victus enim cibo & potu maximè perficitur. Præterea quod scribit, aliquan-
do verò a cibus corporis humores in suam naturam mutantibus, addit ex suo, non vertit ex
Græco, ubi ciborum nulla fit mentio. Igitur sensus ille verus est, quem diximus, augeri
inquam malos humores, uel per accessionem nouæ materiæ, quæ similem humorem gi-
gnit: uel quod illi, qui iam geniti sunt ex alijs qui in corpore sunt, sibi similes molliantur.
Porro causæ, quæ primo generarunt humores noxios, pertinent vel ad malam materiam,
vel ad vitia agentia, uel ad vtrumque. Nam mali cibi & potiones, etiam si facultas conco-
ctrix, cuius officium est generare humores, rectè habet, vitiosos humores procreabunt
& augebunt, si perseverabunt. Sic etiam ubi corporis temperies est corrupta, effugere non
possumus malorum humorum generationem per aliquod tempus, tamen si alimenta sunt
optimi succi. Nam corporis vitia non nisi longo tempore per alimenta emendari possunt,
propterea quod illa amica sunt, & planè similia, aut certè qualitates non habent, quæ uim
magnam habeant tollendi id, quod præter naturam est, proinde alijs auxilijs pugnandum
est, quæ ex parte curatiua potissimum sumuntur, quæ statim author his verbis subiungit.

Intentio vero, & horum sanationis duplex existit, alteratio & euacuatio.

Merito Gal. cum dixisset vitiosos humores auctos generare morbos, subiungit nunc
quibus remedijs ea vitia sint emendanda, & præcauendi morbi. Sunt, inquit, duo reme-
dia alteratio & euacuatio: & rectè quidem duo hæc remedia proponit esse necessaria. Nam
sola alteratio non sufficit, ubi iam talium humorum magna est abundantia, ut hic propo-
nitur: nec sola euacuatio sanare potest. Nam uitiatæ qualitates, quæ inductæ sunt a corru-
ptis humoribus in totam massam humorum, & in corporis partes, elui non possunt, nisi
per contrarias qualitates. Quare partim euacuandum, partim verò alterandum, tum per
medicamenta, tum per alimenta medicamentosa: quæ uim habeant temperandi, & repo-
nendi meliorem substantiam.

Alterantur igitur, vel ab ipso corpore concocti, aut ab aliquibus alijs fa-
cultatibus, quæ uim medicamentosam habent: è quorum numero sunt
ea, quæ exitialium ferarum venenis aduersantur, ac præterea pharma-
ca, quæ venena appellantur, transmutant.

Alteratio-
nes quæ pos-
sunt emen-
dare humo-
res qualita-
te uitiatos.

Cum dixisset Gal. aduersus noxios humores auctos pugnandum esse alteratione, & eu-
acuatione, docet nunc alterationis modos, quos dicit duos esse, vnum per concoctionem,
quæ fit a corpore, in quo eiusmodi sunt humores: alterum qui fit per medicamenta. Non
explicat autem an omnes per concoctionem emendari possint, uel quidam duntaxat: nec
etiam an medicamenta possint omnia vitia, quæ sunt in humoribus, emendare, an qua-
dam solum. Ratio quidem docet non omnia ab omnibus, sed singula a singulis præstari.
Igitur concoctio illos corrigit, ut antea ostendimus, qui sunt erudi: tales autem sunt, qui
sunt dissimiles. Nam concoctio per assimilationem fit. Quòd si materia, quæ assimilanda
& concoquenda est, apta sit ad nutritionem, ut vniuersa humorum massa, aut cibi assumpti,
concoctio tendit ad perfectam assimilationem in qualitatibus omnibus & substantia, &
illa

quas alijs locis solet appellare vniuersales, eò quòd vniuersum corpus euacuent & ad mul-
 tas partes pertineant. Proprias autem alias dicit esse euacuationes, quasi dicat locales, quia
 solùm ea loca euacuant, quibus adhibentur medicamenta: cuiusmodi sunt frictions, &
 vnctiones, quæ materiam circa cutem & musculos contentam educunt, & hæc solent esse
 remedia lassitudinum, & quarti illius affectus, quem in libris de sanitate tuenda proximè
 lassitudini esse scribit. Localem quoque euacuationem esse dicit eam, quæ fit per ventrem,
 quoniam propriè euacuat, quæ in primis venis continentur: necnon eam, quæ fit per vri-
 nam, quoniam hepar eo modo euacuatur: eiusdem generis est, quæ educit contenta in to-
 to corpore, quippe cum totius corporis nomine non intelligat nisi musculosum genus, Re-
 cte verò illud dixit, ea, quæ in spatijs laxioribus pectoris continentur, per tussim expurga-
 ri nam quæ conclusa sunt in musculis, & non refudant in cavitatem thoracis, & postea
 non recipiuntur in substantiam pulmonis, & ab illa in asperas arterias, eo modo non eua-
 cuantur, sed per cutem sensibilibiter uel insensibilibiter, At euacuari per urinam, quæ in ve-
 fica, vel renibus sunt, omnes sine præceptis nouerunt.

At attrahendi ex omni loco ad oppositas partes, communis indicatio est,
 ad quàm maximè distantia: deriuatio verò ad vicina.

Quæ hic scribit de deriuatione & reuulsione, non videntur coherere cum præcedenti-
 bus. Nam proposuit solùm humorum vitia, quibus etiam propria & communia remedia
 exhibuit. Reuulsio autem, & deriuatio non ipsorum humorum auxilia sunt, sed motus
 ipsius humoris idest fluxionum. Igitur intelligendum est Gal. antea docuisse loca apta ad
 euacuandos humores, qui partem aliquam iam occupant: nunc verò innuere, quid etiam
 faciendum sit contra impetum, & fluxiones ipsorum: atque utendum esse vel reuulsione,
 quam dicit fieri ad distantissimam, uel deriuatione ad propinqua. Quam sententiam Aca-
 chias euertit, cum perpetuò ueram eam non esse scribat. Nam tunc ad propinqua facien-
 dam esse reuulsionem credit, cum excretrix facultas vehementer est concitata, & morbus
 magnus est, celer remedium efflagitans, & humor cum graui periculo in affectam partem
 influit: quòd si affectus sit exiguus, nec celerem curationem exposcat, nullumque periculum
 ex fluxione timeatur, ad longinquum retrahere, inquit, oportet, ut in humorum fluxio-
 ne, quæ fit ad genu. Quæ uerba erroribus multis sunt plena: quòd cum ostendere non pos-
 sim, nisi ex proprijs huius rei principijs, altius tractationem hanc exordiri cogor: ita ta-
 men, ut solùm capita attingere uelim: nam plenior de eadem materia enarrationem,
 habui in commentario illius Aphorismi in quo scribit Hipp. Quòd natura vergit, per loca
 conferentia eò ducere oportet. Ac quoniam totius huius tractationis summa, ferè passa
 est in recta intelligentia certorum nominum, quibus utimur in euacuationibus, & sisten-
 dis fluxionibus humorum, idè illa prius profero. Sunt autem hæc. Euacuatio simplici-
 ter, euacuatio a parte uel a toto. Euacuatio partis uel totius. Euacuatio cum auersione,
 reuulsione, uel deriuatione. Est porrò euacuatio simpliciter, quæ humorem educit a cor-
 pore, non habita ratione uel totius, aut alicuius partis peculiariter affectæ: ueluti cum ple-
 thoram minuimus inædia, exercitatione, uel alio remedio æqualiter euacuante: aut cum
 in cacochimia purgationem adhibemus, ut corpus postea melius habeat, a futurisq; malis
 præseruetur. Vacuatio verò a parte, uel a toto illa dicitur esse, quæ fit per localia remedia:
 cuiusmodi sunt vnctiones, balnea, fomenta, scarificationes, & cætera huius generis, quæ
 extrinsecus admoventur. Euacuatio uerò partis, aut totius, non solùm per auxilia prædi-
 cta, sed etiam per alia vniuersa, quæ possunt humorem, uel vaporem, aut aliud quidpiam
 in parte aliqua, uel in multis contentum educere, perficitur: ueluti si in ventriculo pleno
 humore, aut vapore, adhibeas aliquid per os, & aliud extrinsecus admoueas, quod uim
 habeat euacuandi: eam quidem partem euacuabis, non tamen a parte dicitur fieri euacua-
 tio, nisi fiat per extrinseca remedia, quæ & localia medici solent vocare, cum præcipiunt
 non esse prius euacuandum a parte, siue localia remedia admouenda, quàm vniuersum
 corpus fuerit euacuatum. Cæterum auersionem genus facit Gal. in quarto lib. Meth. ad
 reuulsionem & deriuationem, & commune statuit esse remedium aduersus omnes fluxio-
 nes. Porrò ut hæc nullo negotio intelliguntur: ita non est facile definire quid sit reuulsio,
 & deriuatio, cuique humori, & quibus affectibus illæ conueniant, & quas conditiones in
 reuulsione

*Acachias o-
 pinio de re-
 uulsione ut
 maximè er-
 ronea con-
 futatur.*

*Euacuatio
 simpliciter
 quid.*

*Euacuatio
 a toto uel a
 parte quid.*

*Euacuatio
 partis uel
 totius quid
 Auersio
 quid.*

An Reuul
sio sit retra
ctio ad con
trariā par
tē uel con
uariū mo
tum humo
ris disputa
tio.

*In reuulsio
ne spectan-
dā esse ori-
ginem flu-
xionū ma-
gisque op-
positionem
partium.*

*Pleuritides
facientes
humores a
quibus par-
tibus mittā
tur.*

Hippocra-
tisdicū ex
pelicatur
de sectione
uenæ i pleu-
ritide dolo-
re ascendē-
te.

*Reuulsio
duplex.*

*Reuulsione
simpliciter
dicta ad di-
stantissima
faciendam
esse, in quo
Curtij, &
Acachia
mala inter-
pretatio re-
probat.*

nis est receptum, accommodiores sunt venæ in cruribus, ut uiciniores: ad fluxionem A
uerò sistendam aptiores sunt venæ cubiti. Ergo in omni reuulsione debemus ad contra-
rium motum fluxionis retrahere, & ad ipsam originem, vel ad partem origini proximam,
quod Curtius rectè tradidit: sed in tractatione non seruat, ut pote, qui dicat dolo-
rem, & inflammationem quæ occupat superiores costas, fieri cum humor ascendit:
eosdem verò descendere, cum inferiores costas laborant. Nam si in hoc casu purgatio
adhibenda est, quæ deorsum trahit humores, & in illo sanguis mittendus est ex cubito,
fluxionis motum utique sequemur. Nos verò hæc incommoda euitamus, ut qui nouimus
omnes thoracis partes, quæ inflammatione corripuntur, affici ab humoribus descendentibus
per superiores venas, & propterea purgationem parum, aut nihil conferre ad sistendas
eas fluxiones; quod experientia sæpè docuit: aut si aliquid iuuat, hoc facit, quod corpore
vniuerso, & uicinis affectæ partibus quocumque modo exoneratis, natura fluentes humores
facilius postea retinet, & dissipat. Nunc verò de conditionibus obseruandis in reuulsione B
est agendum, prius tamen notandum est duplicem esse reuulsionem vnam, quæ simpliciter,
aliam quæ localis reuulsio nuncupatur. Illa in eadem parte fit in situ opposito, ueluti cum
dolente fronte cucurbitulas occipiti admoemus: aut cum in angina attrahentia medica-
menta ceruici adhibenda esse Gal. præcipit ad reuulsionem: simpliciter autem dicta reuul-
sionem iubet Gal. faciendam esse ad oppositas partes, & per illas intelligit distantissimas
ab ea quæ afficitur, ut uidere est non solū in hoc loco, sed etiam in 13. Meth. & passim alibi,
ubi de reuulsione, & inflammationis curatione agit, quæ sententia verissima quidem est:
perperam tamen à Curtio in lib. quem inscripsit de venæ sectione in pleuritide, & ab Aca-
chia in cōmentario huius loci Gal. intellecta: volunt enim illi id intelligendum esse in in-
flammationibus partium ignobilium. Vel in leui affectu, vel eo qui celerè curationem nõ
expostulat, nullumque ex eo periculum imminet. Cum verò excretrix facultas vehementer C
est concitata, id est valide fiunt fluxiones, estque morbus magnus, celer remediū efflagitans,
& humor cū graui periculo in affectam partem influit, tunc reuellendum esse ad propinqua.
Hæc sunt illorum verba, quæ nituntur confirmare alijs argumentis. Aiunt. n. in hoc casu
dolores excitari vehementes: quorum causa scribit Hipp. in Epidemijs proximū ventrē esse
aperiendum: medendum enim esse inter alia mala celerrimè dolori, ut qui vires destruat,
& fluxiones irriter & augeat: Atque id fieri non posse, nisi per proximā uiam humori replētū
& distendenti partem affectam aut certe per uenas, quæ in ea sunt, retrocessus & uia pateat.
Ac cum alij adferunt ex Gal. autoritate reuellendum esse ad partes maximè oppositas, re-
spondent vno modo, ut diximus id intelligendum esse in leuiore affectu, partium ignobi-
lium: alio verò id uerum esse in præseruatione, non autem in curatione, dum iam morbi
generari incipiunt. Præterea contra eam sententiam Gal. quæ præcipit in principio inflam-
mationum primo studendum esse, ut illa sistatur, deinde veniendum esse ad ablationem D
humoris, qui in partem iam influxit, respondent, nos scire non posse originem fluxionū,
& duplicem esse fluentem materiam, unam quæ in uenis partis affectæ continetur, & ob
dolorem continuò commouetur & influit, & partem læsam magis grauatur: aliam verò,
quæ in remotioribus vasis fluit, & sequitur aliam: & hac ablata dolorem mitigari, nec
amplius relinquī occasionem alicuius fluxionis. Hæc & similia adducunt huius sententiæ
authores: ex quibus efficere se putant in pleuritide secandam esse venam in cubito eiusdem
lateris, & non oppositi, quoniam illa propinquior est, & dolori promptius succurrere po-
test: Seruari præterea distantiam sufficientem in reuulsione: quippe cum satis sit in ea seca-
re venas, quæ non sunt in parte affecta, quales sunt venæ, quæ secantur sub lingua in angina.
Has enim non esse incidendas in principio inflammationis, quo tempore vena ape-
rienda est in cubito, sed postea ad id euacuandum, quod in uenis partis affectæ continetur, E
& inflammationem premit. Verum ego ab illis longè dissentire cogor: nam quod
adferunt primum de reuulsione ad propinqua, & distantissima ex partium nobilitate, &
& affectuum vehementia, pænitus explodendum esse censeo. Nam si incisio proximæ ve-
næ inflammati partibus promptius succurrere potest, cur etiam hac ratione ignobilioribus
& in leuioribus affectibus non opitulamur. An iustum est, uel ex arte factum, sinere partes
aliquas nostri corporis diu torqueri malis, quas subito liberare possumus. Dictum enim est
Asclepiadis, quod Galenus decimo tertio Methodi repetit, medicos citò, tuto, & iocunde
curare debere. Iniqui enim illi sunt, qui hæc non præstant, si possint in omni-
bus

*fluxionum
origo an i-
gnoretur.*

*Præcepta
de reuulsio-
ne ad distan-
tissimas, &
ad originē
fluxionum
conciliat.*

*Cui in pleu-
ritide uena
in cubito et
nō in cruri-
bus secāda*

*Accum re-
uulsio fieri
debet ad di-
stantissimas
ea fieri pos-
sit secundū
omnes oppo-
sitiones.
Curtij opi-
nio de re-
uulsione se-
cundum om-
nes oppo-
sitiones in
pleuritide
confutatur
Distantia,
quæ requi-
ratur i sim-
pliciter di-
cta reuul-
sione.*

ratione iam præsentis inflammationis, primū esse reuellendum ad distantissimā, quando fluxiones nō nascuntur a parte affecta, sed ab alijs, & rationem subdit, quia inquit parum est, quod adhuc influxit, multum verò quod fluere potest, & propterea huic & non alteri malo primò repugnandum. Illud verò ridiculum est, quod illi scribunt fluxionum originem ignorari, & propterea non esse danda rebus incertis certa remedia: hoc autem sciri, quod necessariò per propinquas venas coniunctas cum parte affecta fluant humores, & huic fluxioni solū esse medendum. Nam fluxionum originem ipsis sensibus nostris, uel agrotantiumprehendimus, ueluti in epilepsia nata ex digitis pedis, uel manus. Aliquando idem docent causæ, quæ fluxiones mouent, uel ab uniuerso corpore, uel a quibusdam solū partibus. Quis enim ignorat in febre phrenitides nasci, ascendentibus ab uniuerso corpore humoribus ad caput: & motum atque exercitationem uniuersum corpus commouere: Capitis verò frigus, aut calorem, ab eo membro exprimere, & liquare humores in subiectas partes. Ita sanè cum ex pleuritide, peripneumonia excitatur, a latere incipiunt fluxiones, quæ in pulmonem recipiuntur. Causæ ergo quæ fluxiones irritant, originem illarum docent. Idem pariter agnoscimus ex partium connexionē, & uasorum participationē. Non enim omnes partes in omnes mittere possunt, sed quæ per easdem venas, & arterias colligantur. Igitur ubi certa est coniectura de locis, a quibus incipiunt fluxiones, certum traditur præceptum, quod est, fluxiones esse ad suam originem reuocandas: ita enim præcipiunt medici cauteria capite adhibenda, ubi fluxiones decubunt in pulmonem: ubi uerò incerta sunt indicia, illud rectè præcipitur, ad distantissimas partes reuellendum esse, sic enim ab omnibus, quæ mittere possunt humores, retractio fit. Qua ratione maiores nostri iusserunt reuellendum esse ad crura, cum caput fluxionibus tentari solet, & ad brachia, si pedes idem patiuntur. Quod si in capitis affectibus humerariam venam tundendam esse pariter iubent, tunc non fluxionis remedium, sed affectus occupantis iam membrum, quæ-
runt. Idem spectarunt cum vno crure laborante, non amplius in brachio, sed in altero crure venam aperiunt. Cum verò in pleuritide ex cubito, & non ex cruribus sanguinem mitti iubent, optima ratione id faciunt: nam eadem ferè est distantia, & quod præcipuum est, nulla aut certè admodum occulta est venarum communicatio inter crura & latus: vera autem, & cuidētissima inter venas cubiti & lateris, per quas humores a capite in latus descendunt. Quod si aliud esset membrum supra caput, in quo posset vena secari, illam profecto primū aperiremus, quoniam a capite originem fluxionis reuelleret. Sed quia natura nostra corpora aliter effinxit, cogimur, venam secare in cubito eiusdem lateris: quæ & si non reuellit solū, ut postulat in initio inflammationis fluxio, tamen ea eligitur vena, quia nulla est alia, quæ magis originem fluxionis spectet, & decurrentes humores per latus commodius intercipere possit. Ex quibus quidem patet quando ad distantissimā, quando verò ad propinquā sit reuellendum. Nunc verò illud sequitur explicandum, an cum reuulsio facienda est ad distantes partes, in vna potiusquā in alia reuellentia adhibere remedia oporteat. De qua quidem re uulgaris opinio est a Gal. in lib. de venæ sectione, & de reuulsione, & ex 13. Meth. atq; ex alijs plurimis locis, secundum omnes oppositiones esse reuellendū, ueluti si dextra pars laborat fluxione, in sinistra parte reuellentia esse adhibenda. Sic in affectu superiorum partium, ad inferiores, & ab anterioribus ad posteriores, ab internis ad externas, & econtrā reuulsiones esse molendas. Quam sententiam recentiores ita interpretantur, ut putent in omni reuulsione, omnes oppositiones simul seruandas esse, aut omnes certè reperiri posse. Etenim Curtius venæ cubiti sectionem in pleuritide tradit omnes oppositiones habere: eam enim sursum, extra, dextrorsum, uel sinistrorsum, prout latus dextrum uel sinistrum patitur, euocare humores. Nam quod extra, & dextrorsum, uel sinistrorsum humores ducat, omnibus notum esse putat. Quod uerò sursum trahat humores, ex eo probare se credit, quod hepar Galeno teste medium in corpore situm obrineat & partes, quæ eo superiores sunt, simpliciter superiores dicantur: alia verò inferiores, quæ ipsi subiacent. Verum ut ab eo primum incipiamus, error in hac interpretatione fit. Nam reuulsio, quæ (ut inquit Gal.) ad distantissimas partes fieri debet, non qualencunque, sed simpliciter dictam oppositionem requirit. Demus, si placeat, partem aliquam ab hepate infra distans palmo vno, aliā verò eodem spatio supra ipsum positam esse, & in utraque venam esse, quæ secari possit: an quæso in vnius affectu, alterius venam secare licebit, minimè profecto. Quæ enim Gal. de partibus superioribus, &

*Communi-
canti uena-
ris, quæ ue-
ra & pro-
pria.*

*Galenii opi-
nio de recti-
tudine.*

*Communi-
catio uena-
rum qualis
sit inter
partes eius-
dem lateris*

*Duplex cõ-
municatio
uenarum.*

*Vesalii opi-
nio de se-
ctione ue-
næ in cubi-
to dextro
quoniam late-
re affecto
reprobatur*

*Per quas ue-
nas ferantur
humores
qui pleuri-
tidæ faciunt.*

muni concauitate venarum, quæ in inguine est, diuiditur: non tamen ex Galeni opinione dextrum crus rectitudinem habet cum sinistro. Præterea venæ brachij dextri cum uenis nu-
trientibus quattuor costas superiores lateris dextri, & sinistri coniunctionem habent: non
tamen latus sinistrum secundum rectitudinem est cum brachio dextro. Quod si communi-
tatem venarum, qualemcunque inter se connexum intelligimus, omnes partes eam com-
munitatem inter se haberent, quoniam connexæ inter se omnes venæ sunt. Sed propriè &
verè dicuntur illæ partes communicare per uenas, quæ eas habent ab eadem proxima con-
cauitate, & trunco venarum deductas. Sic enim Gal. definit in lib. de venæ sectione, cum
ait optima sit euacuatio per uenas diductas ab ijs, quæ in partibus ipsis sunt sitæ. Igitur cū
pars, quæ afficitur, & alia cui remedia adhibentur, uenas habent a communi trunco proxi-
mo diductas. Illæ inter se venarum communitatem habere dicuntur. Apparet hæc com-
munitas in uenis internis cubiti, & uenis nutrientibus quattuor costas superiores. A com-
muni enim trunco, & diuisione venarum, quæ in thymo sit, diuiduntur venæ cubiti, &
quattuor illarum costarum. Ita crura venarum communitatem habere dicuntur, quoniam
venæ, quæ in illas inferuntur, nascuntur a communi trunco, quod diuiditur in inguine.
Gal. ubique videtur illa dicere esse κατ' ἴξιν, quæ in eodem situ sunt secundum rectitudi-
nem corporis, ita ut solum dextra dextris sint secundum rectitudinem, uno loco excepto,
qui est in tex. 10. 3. commentarij in lib. Hipp. de fracturis, ubi ita scribit κατ' ἴξιν, semper
Hipp. pro ex directo ponit, aliquando per longitudinem corporis, aliquando per latitudi-
nem, quemadmodum nunc. Qui quidem locus profectò trahi non potest ad reuulsiones:
nam hoc modo non referret in pleuritide dextri lateris secare venam in cubito dextro, uel
sinistro: cum tamen ille scribat in lib. de venæ sectione, sectionem, quæ fit in cubito oppo-
siti lateris, aut nullam, aut certè tardam adferre opem. Item brachio dextro laborante, cur
ille in 13. Methodi non in brachio sinistro, sed in crure dextro venam secat. Nec profectò
laborante hepate, probare possemus sanguinis eruptiones, quæ fiunt per dextram na-
rem, quàm illas, quæ fiunt per sinistram. Clara ergo, & perpetua debet esse Gal. & Hipp. sen-
tentia de rectitudine, quæ est secundum longitudinem partium, cum de reuulsione simplici-
ter dicta agimus: quoniam dextra cum dextris magis communicant per uenas, quàm cum
sinistris: sed non ea quidem adest inter omnes partes, quæ secundum rectitudinē sunt, quæ
per proximas venarum diuisiones sit, sed ea tamen adest, quæ ad cursum humorum reci-
piendum, & reuellendum sufficit. Communicant enim venæ eiusdem lateris ascendentes,
& descendentes per orificia sua: per cauitates musculorum etiam decursus patet, ac uiuen-
te homine meatus, qui eo mortuo sunt occulti, maximè patent, & per has uias humores,
qui recta mouentur ascendendo, uel descendendo, facilem uiam inueniunt, si attrahantur,
expellantur, aut alijs remedijs hinc, & inde commoueantur. Quod si hanc opinionem nõ
recipimus, quo pacto reddi ratio potest cur laborante pede in epilepsia, subito ascendere
possit materia aliqua ad caput. Cur item, & quomodo pedes tumescant in podagra: per
quam enim quæso uiam a superioribus partibus, & maximè a capite possunt humores de-
scendere in pedes. Cur item laborante dextra parte capitis, & humore descendente, potius
intumescit pars ceruicis dextri lateris, quàm sinistri. Verum si venarum communitas una
est, euidentissima per proximas venarum diuisiones: alia verò magis occulta per coniun-
ctionem orificiorum, cur in pleuritide affectis octo costis inferioribus venam nõ secamus
semper in cubito dextro, ut placuit Vesalio, cum uena sine pari dicta, quæ costas illas vtriuf-
que lateris nutrit, a dextro latere oriatur, & coniungatur cum uenis cubiti dextri. Ratio
hæc est profectò, ut obiter antea diximus, quod humores, qui pleuritidem faciunt, non per
venam illam, quæ intus nutrit costas, ferantur, sed per illas, quæ sparguntur per thoracis mu-
sculos. Illæ enim desinunt tandem in membranā succingentē costas, & eam ab his separant
affuso copiosa humorea, quo illic inflamatio fit: quæ non solum membranā afficit, sed pro-
ximos musculos simul replet. Quod euidenter ostendunt causæ externæ, quæ pleuritides
pariunt, nempe calor, frigus, vêtus, quæ omnia partes externas commouent, & ab illis humo-
res liquant, uel exprimunt in partes profundiores thoracis, illis nequaquã agitatibus humori-
bus, qui in uena caua continentur. Idem sæpè experientia docuit, dissecto latere pleuritico-
rum, multos enim vidi, quibus vniuersum latus vix dissecta cute, & lauius uulneratis ex-
ternis musculis, statim exibat sanies purulenta, & usque ad membranam ipsam omnes
musculi pleni tali humore conspiciebantur. Itaque cum venæ, quæ mittunt humorem
in

*Ratio cur
eiusdē late
ris secunda
sit in plen-
ritide uena
& in cubi-
to.*

*Reuulsioes
quæ omnium
optima.*

*Affecto ca
pite quæ ue
na commo
da secari
possint in
eo.*

An in re-
uulsione se
cāda sit ma-
gna vel in
parua uena
Curtij opi-
nio aamna
tur.

*Renellendū
ubi confer-
tim uel pau-
latim.*

De reuulsio
ne ad par-
tes nobiles
& ignobi-
les.

S iiij quod

*Quid agen-
dum in bu-
bionibus ve-
neris.*

*An in re-
uulsione fiat
motus quo
natura uer-
git.*
*Curtij opi-
nio quæ dā
natur.*

*Quid reuel-
ledum Cur-
tij opinio
etiā reproba-
tur.*

quod cognoscemus si febris iam remissa, non amplius datur locus reuulsioni per sanguinis mis-
sionem. At si ex febre & alijs symptomatis magnitudo morbi, quæ cum calore & repletio-
ne coniuncta est, adsit adhuc, reuulsionem admittimus cum euacuatione. In bubonibus ve-
ro, qui ex morbo Gallico contingere solent, nullus relinquitur reuulsioni per sanguinis
missionem locus, cum uehementia careat huiusmodi morbus. Quare præstat ad locum af-
fectum trahere humorem, ut tota veneni uis per bubonem expiret. At si ad originem flu-
xionis, quod ea pars nobilis sit, vel nullas habeat venas, quæ secari facile possint, reuellere
non possumus, nec utile sit humorem ducere ad locum affectum, ut in pleuritide, podagra,
& alijs affectibus inferiorum partium, quorum origo & fons potissimum est caput, quid
inquam agendum? ad eas, inquit Galenus transferre oportet fluxiones, quæ nullum habet
principatum, & ut ego addo, quæ simul vicinæ sunt parti mittenti. Sic enim in fluxionibus
quæ feruntur ad eas partes a capite, mittimus sanguinem ex cubito: qui si non est origo ma-
li, origini tamen est propinquus, & ignobilis pars, ad quam sine periculo quicumque hu-
mores duci possunt. Caterum laborante superiore parte lateris dextri in pleuritide, ex cu-
bito secari venam ab Hippocrate putat Curtius, quod eo natura vergat, & ad superiores fiat
naturæ & humoris motus: in quo manifestè aberrat. Nam etsi superiores thoracis partes
afficiuntur, non tamen affectus & fluxiones ortæ sunt ab inferioribus, sed a capite ut dixi-
mus, ceruice, & externis thoracis partibus, quæ in interiores suos protrudunt humores, ad
iuuante frigore externo exprimente, aut calore fundente concretos humores: quare ad
superiora reuellimus, opposcentes motum contrarium reuellendo ei, qui peperit affectum.
Quod si reuulsio eo etiam auctore est attractio ad contrarium humoris motum, temerè qui-
spiam postea dubitabit hoc posito principio, an in reuulsione sequamur, vel humoris, uel
naturæ motum. Nunc superest, ut uideamus quid reuellendum sit: quia in re Curtius, eun-
dem humorem reuellendum & deriuandum esse scribit in inflammationibus. Ait enim eum
humorem, qui in paruis uenis partis affectæ continetur, reuelli, & deriuari, & reuulsione
uocari, quod ad contrarium motum, humorem eum trahat: deriuationem uero, quod eun-
dem ad latus ducat: ueluti in lateris dextri dolore, uenæ sectio in dextro cubito, reuulsio
illi est, eo quod materiam a phlegmone ad uenas paruas, a paruis ad magnas, ad contrarium
scilicet sui motus trahat. Nam prius a magnis ad paruas, a paruis ad phlegmonem moueba-
tur: eo uero quod materia, quæ per uenam cauam ascendens, ad partem dextram pectoris
mouetur, ad dextri cubiti flexum trahitur, deriuatiua uocatur, quod sui motus proportio
ne materiam ad latus trahat. Quia in re duo sunt errores. Primus quod eandem distantiam
ponat in reuulsione & deriuatione. Secundus quod materiam, quæ in uenis partis affectæ
continetur, reuellendam esse dicat, cum deriuatio id faciat, non reuulsio: quod ex Galeno
satis constat, qui de motu tertio Methodi, & passim in principio inflammationum, reuulsio-
ne utendum esse scribit: deinde deriuatione. Nam in principio inquit, quod influit, reuel-
lere oportet: quod uero influxit, euacuandum, uel ab ipsa parte, uel a uicina, quod deriu-
re est. Nam si idem humor reuellendus esset & deriuandus, distinctione illa opus non ef-
fet. Cum ergo non idem sit, necesse est alium esse: non est autem is, qui a uenis excidit, &
in partis substantiam sparsus est: Ille enim ut inquit Gal. per sputum, non per uenæ sectio-
nem reijcitur. Ille autem qui in partis uenis continetur, deriuatione educitur. Nam Gal.
(ut supra diximus) scribit humorem, qui partem iam occupauit, deriuatione uacuari: oc-
cupauit autem, non qui per partis substantiam sparsus est, quippe qui sputo solo educi pos-
sit. Ergo is qui in uenis partis affectæ continetur, partem occupare dicitur hoc loco. Itaque
necesse est eum reuelli, qui per corpus, & reliquas partes ad affectam partem mouetur. Id,
quod in sanguinis & aliorum humorum fluxu apparet, in quibus reuulsione utimur, non
ut humorem qui in parte, aut uenis partis, unde fluit sanguis, educamus, qui nullus est: sed
ut illum qui ad locum properat, in alijs contentum auertamus. Ergo cum triplices sint hu-
mores, unus, qui in partis substantiam iam sparsus est: alius, qui in uenis illius partis conti-
netur, qui duo affectum faciunt: tertius qui ad affectum locum mouetur, & nisi sistatur af-
fectum auget, triplex remedium inuentum est: ei quidem, quod in cursu est, reuulsio: ei
uero qui in uenis partis affectæ continetur, deriuatio, si uenas, aut alias cauitates habeat pro-
pinquas, in quas humor transferri possit: ei uero qui per partis substantiam iam dispersus
est, uacuatio a parte ipsa facta, id est, qui a partis ipsius substantia ducitur: Quod si non so-
lum ex natura ipsius rei certare volumus, sed etiam auctoritate, inueniemus profectò nullo
modo

*An humo-
ribus quie-
scētibz de-
beat reuul-
sio.*

*Reuellatur
ne humor
in parte af-
fecta contē-
tus.*

*De diffini-
tione deri-
uationis
Curij opi-
nio confu-
tatur.*

*Deriuatio-
nis nomen.*

*Reuulsio ē
& deriua-
tionem non
fieri per eas-
dem uenas.*

Vnde Gal. in fluxu sanguinis ē naribus, vel vtero, solis cucurbitulis, & frictionibus sæpē est contentus: quod non faceret, cum in vtero sit inflammatio. Sanguinem enim mitteret ex cubito. Atqui venæ sectio magis reuellit quā cucurbitulæ, vt omnes nouerunt, & Gal. contrā Erasistratum scribit. Ex quibus quidem patere puto, in fluxionibus vehementioribus reuulsione: in languidioribus verò deriuatione vtendum esse. Quod verò reuulsio etiam adhibenda sit, vbi quiescunt humores, sed tamen fluere solent in aliquam partem, Gal. docet in lib. de venæ sectione, vbi scribit easdem venas secandas esse in præseruatione, quæ in principio affectus secantur. At in principio inflammationis iubet in libro decimotertio Methodi reuellendum esse ad distantissima. Idem ergo faciendum in præseruatione. Id quod etiam in libro de natura humana apertè scribit, & id quidem optima ratione. Idē enim est humor, qui in præseruatione, & præsentē iam affectu reuulsione eget. Differunt duntaxat, quod in vno casu fluere nondum incipiat. Itaque si in vtroque fluxionem intercipere volumus, & hunc solum scopum nobis proponimus, eadem quoque vena secanda erit. Cæterum adhiberi etiam reuulsionem parti affectæ ad reuellendum humorem, qui in partis laborantis venis continetur, ex Gal. patet, qui laborante occipite, iubet venam tundi in fronte ad reuulsionem in Aphorismo sexagesimo octauo libri quinti: At istæ nō sunt simpliciter dictæ reuulsiones, sed vt idem testatur tex. nono secundi commentarii sexti Epidem. quæ quidem fieri debent non ab initio, sed posteaquam aliæ præcesserūt, quæ cursum humorum procul auerterunt. Tunc enim humorem, qui fortè fluit ab anteriore parte, vel potius a vertice capitis in posteriore per huiusmodi venæ sectionem reuellimus & sistimus. Iam verò quod humoribus receptis in substantia partis Gal. aliquando adhibeat reuel lentia, possum ex eo probare, quod scribit in libro. 4. de vīctū acutorum tex. 31. scilicet medicamenta attrahentia ceruici circumposita in angina crassum & viscosum humorem, qui in partem iam decubuit, reuellere: & optimè quidem. Nam ab externis partibus humorem compulsum in internas, ad illas retrahit. Hoc enim est reuellere, reuocare humores ad suā originem, a qua moueri cœperunt. Quo quidem intellecto euanescent, vel omnes, vel certè plurimæ quæstiones, quæ de reuulsione & venæ sectione a recentioribus temerè sunt agitatae. Nunc de deriuatione agendum est. Est autem inquit Curtius deriuatio, motus, qui fit ad latus humoris fluentis. Propterea sanguinis missionem, quæ fit in cubito, inflammato latere, dicit esse reuulsuam, & deriuatiuam: reuulsuam quidem eā, quod materiam a phlegmone ad venas paruas, a paruis ad magnas, ad contrarium scilicet sui motus trahit: Deriuatiuam vero, quia (inquit) materia, quæ per venam cauam ascendens ad partem dextram pectoris mouetur, ad dextri cubiti flexum trahitur. Quæ quidem in re multos committit errores. Nam vt omittam alios locos, hic Galenus apertè testatur deriuationem fieri ad vicina. Inter vicinas autem partes quædam sunt ad latus, aliæ subiacent, aliæ incūbunt alijs. Nam cum ab vtero ad vesicam, & intestina sit deriuatio, non ad latus ea fit: cum partes illæ sibi incumbant, cum vero secatur vena in poplite dextri pedis in affectu inguinis sinistri, ad latus sit deriuatio: quod etiam contingit, cum humorem per narem dextram fluentem, per sinistram deriuamus, & e contrā. Deinde si eo authore primum motum humoris ignoramus, quomodo poterimus lateralem motum illi opponere. Absurdum item est credere, pleuritides fieri ascendente, vel descendente sanguine per venam cauam, ut iam diximus. Addo quod ille per easdem venas velit extrahi a loco affecto humorem reuellendo & deriuando. Nam reuulsio eosdem quidem canales exigit, quia contrarium motum priori molitur, At deriuatio, quæ vicinum motum opponit, vicinum canalem postulat: id quod planè ostendit vocabulum Græcum *παροξέλευσις*, & Latinum deriuare, quod est ex riuo ducere in alios canales humorem: vt in pratis irrigandis apparet, cum ex flumine, vel ex riuo, multos riuulos trahimus, & ex illis alios minores, vt aqua per omnes prati partes spargi possit. Clara quoque est Galeni de hac re sententia in sexto libro Epidem. tex. septimo commentario secundo, vbi inquit deriuationem solet Hippocrates nominare, quando humores, qui per non conuenientem regionem ferri incœperunt, ducimus non per eam, nec per remotissimam, sed per aliam propinquam. Adhæc cum per eandem venæ sectionem dicit fieri reuulsionem, & deriuationem, Galeno repugnat, qui scribit reuulsionem esse faciendam ad distantissimas partes: deriuationem verò ad propinquas: Idem autem respectu eiusdem loci affecti, non potest esse propinquum & remotum. Prætereo quod vni & eidem humori reuulsionem & deriuationem tribuat, nempe ei, qui in uenis partis affectæ continetur.

Per communes Venas reuellendum & euacuandum. Rectitudinem in deriuatione non requiri.

Gal. in secundo ad Glauconem tum reuulsionem, tum deriuationem fieri per communes A
venas, rectè dictum est. Nam hoc præsertim in deriuatione spectandum est: quippe cum in
reuulsionem impetus humorum per occultos meatus sibi viam pariat, & quia per eundem ca-
nalem retrocedendo fit: deriuatio verò cum duos vicinos canales exigat, meritò communi-
tatem vasorum requirit. Rectitudinem autem sola reuulsio postulat, per quam fluunt &
refluunt, retrocedantque humores: in vna autem parte corporis dextra inquam, vel sinis-
tra non est facile reperire vicinos canales, qui inter se communicent, ita vt ex vno in alium
assumunt & transfundi possint humores. In medio vero corporis situ inueniuntur partes, quæ
secundum situm superiorem, & inferiorem deriuationes admittunt per rectitudinem, vt in
vtero, vesica, & intestinis apparet. Caterum in vtroque crure optima fit deriuatio mutua:
propterea quod illorum venæ ab eadem diuisione, quæ fit in inguine, ducuntur. Quare
quod Gal. scribit affecto vno crure venam in alio secandam esse, hoc ad deriuandam, & non
ad reuellendam fluxionem pertinet, vt satis ex supradictis patere putō. Atque hæc quidē
sufficiant de eo, quod Gal. hic prægnantibus his verbis scribit, reuellere ad longinqua, deriuare B
& comedantur; ex quo non solum ea, quæ variè a Gal. de hac re traduntur, intelligent,
sed etiam sese extricabunt a recentiorum labyrinthis, qui de venæ sectione in pleuritide, &
alijs malis perperam scripserunt, quod numquam spectauerint, quid rei natura in hac re
postulet, sed quid antiquiores nobis tradiderint sæpè sine iudicio & ratione.

Quæcumque huiusmodi curant dispositionem, causas salubres appella-
mus, sic utique insalubres, quæ adaugent, & neutras, quæ nec ob-
sunt, nec iuuant. Posset vero quispiam neque omnino causas appella-
lare, quemadmodum maior pars sôphistarum, qui rerum quidē dif-
ferentiam inuenire contemnunt, plurimum vero temporis in nomi-
nibus conterunt: contrà quos in alijs uberius differuimus, ac pars qui-
dem artis præseruatiua talis est. C

Acachia opinio ridenda.

Nulla necessitas coegit Gal. vt hæc scriberet. Nam ex superioribus satis constabat,
quid esset in his causa salubris & insalubris, & quod has fugere oportet, illas verò querere,
nisi fortè harum mentionem, & repetitionem tacere voluerit, ut nouam quandam neutra-
rum causarum significationem traderet. Neutras enim causas hic vocat, quæ neque lædunt,
neque iuuant. Quæ significatio antea cum neutri omnes modos enarraret, non est compre-
hensa. Ridenda verò est hoc loco Acachia interpretatio. Nam quod Gal. scribit neutras
causas vocari, quæ nec iuuant nec lædunt, interpretatur, quæ neutrum statum inter sanita-
tem & morbum seruant. Quo modo enim quæ non iuuant, aut nocent causæ, quæ neu-
trum statum fouent, aut eum lædunt. Quod enim aliquid iuuat, uel offendit, utique illud
iuvat & lædit. Præterea cum Gal. de salubribus & insalubribus causis hic agit, eas non re-
fert ad sanitatem & morbum, ut hic putat: sed salubres vocat causas, quæ affectiones, de
quibus hoc loco agit, nempe eas, quæ præseruationi subiiciuntur, emendant, ut satis Gale-
ni uerba ostendunt. Itaque neutras causas etiam refert ad eundem statum, & idèd neutras
vocari scribit, quòd nihil conferant ad lædendam, uel iuuandam huiusmodi dispositionem.
Ridiculum uero & illud etiam est, quod hic Acachias hoc loco cecat, nempe neutra cõpre-
hendere omnes affectiones, quæ sunt inter salubres & insalubres simpliciter, & ut nunc, si-
ue ut ille perperam habet in præsentia. Sed de hoc errore antea in primo libro egimus. Cæ-
terum non explicat Gal. in quo genere contineantur, quæ nullam habent uim iuuandi aut
lædendi statum, de quo agit: An illa sunt, quæ sunt ei similia in eodem gradu. Cum enim,
quæ talis naturæ sunt, nullam mutationem in ea affectione pariant, meritò nec illam iuuant,
aut lædunt. Illius etiam generis dici possunt esse, quæ nullam uim habent agendi in no-
strum corpus. Hæc enim etiam neutra sunt, quod nec iuuare nec obesse possint. Quod
uero rursus scribit quosdam nolle hæc causas appellare, non est referendum ad causas sa-
lubres & insalubres, sed solum ad has neutras. Illas enim nemo non appellaret causas, has
vero nullus rectè dicet causas esse, ut quæ nullam agendi uim habere dicantur. Propterea,
qui ita sentiunt, sôphistæ non sunt appellandi, siquidem uerborum proprietatē obseruant.
Quæ

A Quæ autem reficit, atque restaurat, in conualescentibus, ac senibus locum habet. *(Caput. 100.)*

Ex diuisione dispositionum corporis, & causarum salubrium relinquitur tractatio, quæ pertinet ad senes, & conualescentes, qui nec proba sanitate fruuntur, nec morbis laborant, nec perinde afficiuntur, ut hi, qui iam pullulantes in corpore morborum causas fouent: sed suam quandam habent dispositionem, quæ & propriam quandam curationem requirit, de qua hoc postremo loco Gal. agere instituit. Appellat autem hanc medicinæ partem analeptice: quam noster interpres generaliore nimis vocabulo interpretatur refectricem & restauratricem. Nam non solum hæc medicinæ pars, sed tota ipsa medicina reficit & restaurat. Quare Græci aptius suis verbis hæc exprimunt, nam analiptica ea uocant remedia, quæ imbecilles vires restituunt. Et anathreptica, quæ alimento & uictu potissimum pugnant absque medicamentis aduersus corporis vitia, qualia sunt senum & conualescentium corpora: quæ certa quadam viuendi ratione refocillanda & nutrienda sunt, quod Gal. ex illorum dispositione ostendit.

B Quæ uero sit horum dispositio, & a quibus præcipue causis ad naturalem reducit habitum, in libris, in quibus de medendi arte tractauimus, abunde explicauimus, sed nunc per capita dicitur. Dispositio quidem igitur talis est, optimus quidem, sed exiguus est sanguis, atque una cum ipso spiritus animalis, atque vitalis. Ipse uero particula solidæ sicciores, & idcirco eorum vires sunt imbecilliores, atque earundem ratione corpus uiuersum frigidius.

C Cum dixisset conualescentes & senes egere solum restauratione virium, & renutritione, nec id pateret verum esse, naturam status illorum inuestigat, ex qua postea patebit, quod proposuit. Qualis uero sit illorum affectio, ait se explicasse in Methodo melendi: quod ego non memini me legisse. Nam quedam de conualescentibus ex sicco morbo in 7. Methodi ille tradit: sed illa ad omnes conualescentes trahi non possunt. Addo quod eodem loco prolixè non enarrauerit qualis sit conualescentium conditio, ut hic scribit: sed solum attingit auxilia, quibus illi reijci possunt, de senibus uero nihil etiam eo loco, sed in 5. de sanitate tuenda pertractat. Habet etiam quedam de statu senum, & conualescentium in Thrasylulo: sed nusquam prolixius quàm hic illorum naturam exprimit. An uero rectius *Gale. contextum diligètius expendit.*

D sed nusquam prolixius quàm hic illorum naturam exprimit. An uero rectius iam uideamus. Illud autem in primis constare puto, quod non uideo ab alijs interpretibus notatum, ea, quæ hic dicuntur, non etiam ad senes etiam pertinere, sed solum ad conualescentes. Nam senum sanguis optimus quidem non est & exiguus, sed pituitosus, & sexual. Senes enim scribit Hipp. & Gal. etiam, & pariter docet multos pro diuersitate corporum. Senes enim scribit Hipp. & Gal. etiam, & pariter docet ratio, & experientia esse pituitosos: quare optimus nequit esse in illis sanguis. Sunt etiam senes quidam crassi, qui multo sanguine in uenis abundant. Præterea quod infra scribit, paulatim ad consuetæ opera redeundum esse, & cibos assumendos esse in principio humidiores, in progressu uero plurimum nutriendos, solum pertinere potest ad conualescentes. At uero nec illa, quæ hic tradit ad omnes conualescentes pertinere possunt. Nullus enim forte ex conualescentibus optimus, qualem ille dicit, sanguinem obtinent: manent enim in omnibus alterationes quedam ex morbis relictæ: quæ ut in solidioribus partibus, sic in sanguine, & humoribus sunt conspicuæ. Ac ut illi, qui ex acutioribus morbis exiguum habent sanguinem & spiritum, solidioresque partes sicciores: ita qui ex quartanis, quotidianis, podagra, capitis, & neruorum morbis resurgunt, contrario modo afficiuntur. Humidiores enim adhuc sunt, quàm mediocres, & naturalis illorum conditio requirat. Quinetiam eos, qui laborarunt ardentibus morbis, non sequitur corporis uiuersi frigiditas, sed potius caliditas quedam ex febrili calore relictæ. Iam uero quod scribit de consumptione spiritus animalis, alibi ostendimus commentum esse, nimirum cum nullus sit huiusmodi spiritus.

T Itaque

Galenus corrigi dicitur

Itaque ut morbi, qui præcesserunt, & corpora, quæ illis laborarunt, natura, & conditione inter se discrepant. ita unus & idem non potest esse conualescentium status, qui unicam medici tractationem postulet. Videndum igitur est, quid sit post morbos relictum, an siccitas, uel caliditas, uel frigus, aut humor superfluous, uel totius, aut quorundam solum partium imbecillitas, uel macies, aut aliud quidpiam vitiatum, & illi per propria auxilia succurrendum: sic enim præcipitur quod est tutius, in quo nullus errare potest.

Causæ uerò salubres, quæ hanc emendant dispositionem, ut uno comprehendam capite, sunt quæcunque præsentaneum, atque securum exhibent alimentum: secundum partem autem in motibus moderatis, & cibis, poribusque, ac somnis consistunt.

Galenus corrigitur

Cum docuerit qualis sit dispositio conualescentium, quod scilicet sit cum paucis & bono sanguine, atque spiritu, necnon cum siccitate solidarum partium, & uirium imbecillitate, & frigidity corporis, nunc adfert causas huiusmodi dispositionis salubres, & illas primo generatim tradit, deinde sigillatim enumerat. Est autem inquit hoc generatim tradendum, ut studeamus citò, & tutò alere corpus. Quæ quidem in re illud non ex arte præcipi arbitror, quod scribit de celeri nutritione. Nam scribit Hipp. in Aphorismis, quæ longo tempore extenuata sunt corpora, longo tempore esse reficienda, quæ breui breuiter. Quidam ergo ex conualescentibus celeri, alij tardiore egent renutritione. Rectè uerò scribit curandum esse, ut tutò corpus alatur. Nam ex crebriore, & crassiore nutritione sæpe sunt recidivæ: quemadmodum etiam ex vitiosis alimentis frigidis, calidis, humidis, siccis, crassis, viscidis, & putredini obnoxijis. Cæterum probam nutritionem comparabunt motus, cibi, potiones, somni inquit moderati. Adde vigilias, & animi afflictiones, & excretionēs moderatas, hæc enim etiam ad restaurationem corporis plurimum faciunt.

Sunt uerò motus materiæ uehicular, ambulationes, frictiones, & balnea.

Cum dixisset accommodatam uiuendi rationem in conualescentibus fieri per moderatos motus, cibos, potiones, & somnos, nunc aptam materiam in singulis exponit, & primum docet ex quibus rebus moderati motus sumi possint. Vehicular intelligit gestationes, quæ sunt nauigando, æquitando, & cum in sellis portantur conualescentes a famulis. Ambulationes & frictiones leues esse oportet, ut calorem solum moueant, & spargant per corpus, alimentumque distribuunt, non autem dissipent. Balnea ut plurimum ex aqua tepida profunt, nisi quid œdematosum in tibijs, ut fieri aliquando solet per longos morbos sit in corpore relictum: tunc enim iuuant etiam balnea naturalia.

Et ubi non parum se profecisse senserit, paulatim se ad consueta opera transferat.

Consueta opera appellat propria singulis officia, ad quæ, inquit, redeundum est, ubi corpus plurimum profecerit, & hoc paulatim & per interualla faciendum, præsertim si cum labore multo animi uel corporis ea uitæ munera exercentur.

Cibos autem assumat in principio quidem humidos, & concoctu faciles, nec frigidos, ac cum progressi fuerint, eos etiam, qui plurimum præstant alimentum.

Nunc quales cibos adferre oporteat conualescentibus docet. vult autem illos esse in primis debiles humidos, & concoctu faciles, nec frigidos, postea uerò, qui plurimum nutriant. Porro humidos statuit esse, secutus siccam dispositionem, & sanguinis inopiam, uiriumque imbecillitatem, quæ in conualescentibus relinqui scribit: humidos autem intelligere oportet actu & potentia. Tales enim & humectant, & facile concoquantur, citoque restitunt, quod in corpore deficit: quod autem dicit concoctu faciles, non continetur in humidis. Nam quæ plurimum nutriunt alimenta, etiam si contusa sunt, & humida, siquidamque reddita, tamen difficile concoquantur. Nam ut Gal. in. 7. Methodi scribit, quod

*Plurimum
nutriens dif-
ficile conco-
qui.*

B

C

D

E

FINIS.

T 5

In the Archa Comment 1. 1. 1.

...the first of the ...
...the second of the ...
...the third of the ...
...the fourth of the ...
...the fifth of the ...
...the sixth of the ...
...the seventh of the ...
...the eighth of the ...
...the ninth of the ...
...the tenth of the ...

...the first of the ...
...the second of the ...
...the third of the ...
...the fourth of the ...
...the fifth of the ...
...the sixth of the ...
...the seventh of the ...
...the eighth of the ...
...the ninth of the ...
...the tenth of the ...

...the first of the ...
...the second of the ...
...the third of the ...
...the fourth of the ...
...the fifth of the ...
...the sixth of the ...
...the seventh of the ...
...the eighth of the ...
...the ninth of the ...
...the tenth of the ...
...the first of the ...
...the second of the ...
...the third of the ...
...the fourth of the ...
...the fifth of the ...
...the sixth of the ...
...the seventh of the ...
...the eighth of the ...
...the ninth of the ...
...the tenth of the ...

...the first of the ...
...the second of the ...
...the third of the ...
...the fourth of the ...
...the fifth of the ...
...the sixth of the ...
...the seventh of the ...
...the eighth of the ...
...the ninth of the ...
...the tenth of the ...

...the first of the ...
...the second of the ...
...the third of the ...
...the fourth of the ...
...the fifth of the ...
...the sixth of the ...
...the seventh of the ...
...the eighth of the ...
...the ninth of the ...
...the tenth of the ...
...the first of the ...
...the second of the ...
...the third of the ...
...the fourth of the ...
...the fifth of the ...
...the sixth of the ...
...the seventh of the ...
...the eighth of the ...
...the ninth of the ...
...the tenth of the ...

INDEX VERBORVM ET SENTENTiarum : quæ in hisce commentariis uisæ sunt notatu digniores.



- A** Bseffuum materia quibus modis educi possit. 456.D
 Absolutè aliquid dici quid sit 225.B
 Acachie lapsus, qui sopores fieri dicit in temperaturis secundum naturam. 248.B
 Acachie lapsus cum deprauato sensus dicit fieri in temperaturis secundum naturam. 248.C
 Actionem pendere a forma, resistantiam a materia. 133.B
 Actiones similarium partium solum sunt quatuor naturales. 149.A
 Actiones perfectiores esse in corpore optime constituto, quomodo intelligendum. 149.A
 Actiones similarium partium proueniunt ab una, tamquam à principali causa: à temperamento uero tamquam instrumento. 149.C
 Actiones a quibus causis lædantur. 164.A
 Actionum læsarum non solum tres, ut Gal. ponit, sed quinque sunt differentie. 169.C
 Actio deprauata quot uitiis sub se contineat. 169.C
 Actio, quæ non fit, & abolita, quæ sub se contineant uitiis. 169.C
 Actio diminuta, quæ mala sub se comprehendat. 169.D
 Actio aucta addenda est, & quæ sub se comprehendat. 169.D
 Actio tristis & voluptuosa, quæ sub se contineant. 169.D
 Actio quænam fiat ab æqualibus in gradu: quæ uero ab inæqualibus. 369.D
 Actiones diuersæ in corporibus non sunt ob diuersitatem facultatum sed ob differentiam organorum. 177.B
 Actiones ætine, quæ dicantur. 209.D
 Actiones principes, quæ dicantur. 209.E
 Actiones naturales, quæ propriè intelligantur. 210.A
 Actiones cerebri, & partium organicarum potius ratione structuræ, quam temperamenti partis fiunt. 217.A
 Actionum causæ, quæ & quot sint. 217.B
 Actiones principes non prouenire a solo cerebro. 217.D
 Actiones principes an in cerebro locis sint distinctæ. 222.B
 Actiones naturales bonas, & malas esse ex quibus deprehendamus. 223.D
 Actiones naturales quas requirant causas, ut bene uel male fiant. 223.E
 Actine facultates, quæ & quot. 45.A
 Actine facultas non solum morales virtutes, sed alias comprehendit. 45.D
 Adenes quæ, & duplex illarum natura. 194.E
 Adeps quid et in quibus animalibus proueniat. 291.B
 Aeris situs, qualitates. 130.A
 Aer simplex qualis. 130.B
 Aer ad agendum minus efficax, & ad patiendum magis contumax, quam ignis. 130.B
 Aer in generatione & mixtione quid cõferat. 133.D
 Aer quibus modis nos afficiat. 338.C, 343.B
 Aeris caliditatis causæ. 238.D
 Aer pestilens redditur, non ob suas manifestas qualitates, sed ob formam ex influxu siderum immisam. 343.B
 Aer temperatus qui dicatur. 349.D
 Aetates quomodo calide, temperate, uel intemperate dicantur. 225.E
 Affectus & dispositionis nomen eodem modo ab Aristot. & Gal. sumitur. 160.B
 Affectus nihil aliud est, quam qualitas, et errant qui aliter sentiunt. 160.B
 Affectus qualitas est per alterationem acquisita. 162.D
 Affici partes, cum dolore torquentur, per consensum. 160.C
 Alimenta quomodo dicantur calida, frigida, humida, & sicca. 221.D
 Alterantia nostrum corpus non rectè sunt comprehensa sex generibus rerum, aere, cibo &c. 342.A
 Alteratio a tota substantia idè est, & a forma. 343.A
 Ambientis caloris nomine quid intelligendum. 392.D
 Anchinia quid sit. 218.C
 Apime facultates uide facultas. 176.E
 Animam nullas habere partes. 178.A
 Animæ essentiam non posse rectè explicari. 178.A
 Animam diuidere per genera, est ridiculum & absurdum. 178.E
 Animam unam esse indiuisibilem & eiusdem naturæ in toto corpore, quæ diuersa facit pro diuersitate instrumentorum. 181.D
 Animalia dicta esse calida & humida propter materiam uiuentibus propriam, quæ talis est. 201.B
 Animi mores mutari ob regiones. 239.A
 Animi passionibus quibus modis nos afficiant. 341.C
 Animi affectus quibus corporibus, & partibus conferant & obfint. 359.B
 Animosi qui corde sunt exiguo. 265.B
 Apperentia cibi in uentriculo quomodo fiat, & a quibus causis. 354.E
 Appetitus atalis cur datus orificio uentriculi. 302.B
 T ij appetitum

Index verborum

- Appetitus felicem non fieri semper in Ventriculo frigidum, quod frigiditas Ventriculi vacuet illius substantiam* 307. B
- Appetitus semper contraria & non similia.* 303. B
- Aqua absolute grauis & nusquam pura.* 130. E
- Aque elementum esse mare.* 131. A
- Aqua vis in generatione & mixtione* 133. E
- Aqua putrida quomodo dignoscatur esse.* 404. B
- Area quomodo fiat.* 130. B
- Aristoteles testium vsum ignorauit.* 184. A
- Arist. hepatis, lienis, renum vsum docere non potest.* 184. B.
- Arist. male credidit illam partem esse sensus principium, quæ primum continet sanguinem, ut vas.* 184. C.
- Arist. male credidit cor esse principium motus voluntarij, ex motu ipsius cordis.* 184. C
- Arist. non potest ostendere ex anatome cor esse principium nervorum.* 184. D
- Arist. argumenta non probant cor esse principium facultatum omnium, sed solius caloris influentis.* 185. A
- Arist. non recte tradit nutriri, augeri, sentire, & alius operationes esse viuere, cum hæc sint signa uitæ.* 185. E
- Arist. non recte sentit vngues provenire ex cute.* 196. B.
- Arist. opinio de memoria, quod sumatur ab incremento, vel decremento cerebri non recipitur* 221. A
- Arist. opinio de excremento aurium non recipitur.* 231. C
- Arist. opinio de figuris pilorum damnatur.* 235. D
- Arist. opinio de caluitie damnatur.* 236. D
- Arist. opinio de coloribus oculorum non recipitur.* 252. D
- Arist. definitio de semine improbat.* 273. C
- Arist. non recte confutat eos, qui dicebant in toto semine gigni, & a toto recedere.* 274. D
- Arist. non potest docere quomodo nati sint similes parentibus eo, quod semen ad singulas partes accedat.* 275. C
- Arist. anatomes nostri corporis ignarum fuisse ostendit, quod scribit purgationes seminales a septo venire.* 276. A
- Arist. negando feminas emittere semen, non potest ostendere cur nati aliquando similes sint matri.* 277. C
- Arist. repugnat experientia, cum dicit mulieres semen non gignere, nec emittere.* 278. A
- Arist. sibi repugnare de generatione seminis infæminis.* 278. D
- Arist. sibi repugnat cum dicit semen muliebri materiam in generatione præbere* 278. D
- Arist. opinio de similitudine filiorum ad matres, nec rationi, nec experientia consentit.* 279. B
- Arist. opinio de similitudine filiorum ad maiores recipi non potest.* 281. A
- Arist. opinio de generatione maris & femine non est recipienda.* 284. A
- Arist. opinio de fine somni refellitur.* 356. C
- Arist. opinio de duratione somni reprobatur.* 357. C
- Arist. de putredine, vide putredo.*
- Arist. opinio de putredine multi & pauci non recipitur.* 404. C
- Arist. ratio de putredine non recipitur* 404. E
- Arist. opinio de putredine concretorum feruescentium, & eorum, quæ sunt in motu, damnatur.* 405. B
- Arist. ratio, cur plena uasa difficilius putrescant, non recipitur.* 405. D
- Arist. definitio de concoctione non recipitur.* 412. C
- Ars mechanica quid sit non esse facile docere.* 47. E
- Ars mechanica & liberalis quid re vera sint.* 48. B
- Artes omnes ab experientia natas.* 32. B
- Artis principium esse in artifice.* 39. E
- Artis finis quid sit.* 40. A
- Artis variæ definitiones.* 42. C
- Artes veræ quæ sint.* 42. D
- Artes quænam propter quid sciunt.* 42. D
- Artes veræ ex frequenti operatione comparantur, non ex libris.* 42. E
- Artes veræ certa habent præcepta, & ex illis constant.* 43. B
- Artem quid re vera faciat esse.* 44. B
- Artes numquam descendere ad operationem, sed artifices.* 44. C
- Artifex nullus facit suum finem.* 46. B
- Arteriarum vsum quis.* 255. B
- Arterias non nasci a corde.* 261. E
- Asperitas quid sit, & a quibus causis fiat, & quibus remedijs tollatur.* 458. A
- Asperum non fit semper a sicco temperamento.* 146. C. 32. D.
- Assumptorum nomine quæ comprehendantur.* 342. B
- Attrahentium medicamentorum duplex usus, & quæ purgant non ob familiaritatem substantiæ attrahere.* 455. C
- Auerroes male credit cor esse sensitiuum & motiuum facultatis principium eo, quod sit principium calidi natui.* 184. D
- Auer. non intellexit Arist. opinionem de principatu animæ.* 185. B
- Auer. in usu cerebri dissentit ab Arist.* 185. C
- Auer. putat temperatum ad pondus dari non posse, et quibus rationibus* 207. B
- Auer. credit non dari temperiem calidam & humidam, nec frigidam & siccam.* 207. C
- Auicenna & Auer. quo modo scripserint suum opus de medicina.* 13. C
- Auersionem communem esse ad derivationem & reuulsionem.* 480. E
- Axum*

& sententiarum,

Axungia quid.

B.

*Balnei Montiscatini aqua quomodo conferat calculis,
& quomodo exhibeatur.* 451.C.
Balneorum usus, quis in febribus putridis. 423.E.
Bilem atram omnem non esse acidam. 250.B.
Bilis atra quomodo gignatur in atate consistente. 269.A.
*Bilis meatus nullus est, qui in uentericulum inferatur
in his, qui quotidie bilem uomunt.* 315.C.
*Bilis porracea non solum in uentericulo, sed etiam in
hepate, & uenis gignitur.* 315.E.
*Biliofos medicus non debet per superiora, id est, uomi-
tum euacuare, & cur.* 456.B.
Bubones, qui admittant sanguinis missionem. 488.A.

C

Calculus renum & vesicae, uide renes & uesica.
*caliditas ad agendum efficacissima, ad resistendum in-
firma.* 133.B.
*calidi, frigidi, humidi, & sicci nomen quid signifi-
cet.* 224.C.
calidius quot modis aliquid dicatur. 224.D.
*calidi, frigidi, humidi, & sicci nomina in medicina
de quibus dicantur.* 224.E.
*calidum, frigidum, humidum, & siccum, quomodo
intelligantur in elementis, & quomodo in humori-
bus.* 225.D.
*calidum quomodo de aere, regione, alimentis, medi-
camentis dicatur.* 225.D.
*caliditas corporis habitus quotuplex sit, & a quibus
immittatur.* 269.C.
*calli generationi necessarium esse crassum, & visco-
sum humorem, & quae partes eam materiam sup-
pedient.* 438.A.
*callum non posse gigni, ubi ossa confracta non sunt
uicina integra.* 472.A.
callus ut firmus fiat quid obseruandum. 438.C.
*calorem uehementem non solum dissoluere, quae a fri-
gore sed quae ab alio calore sunt incrassata.* 292.E.
calor patitur alterationem, & corruptionem. 297.B.
*caloris suffocationem affectus frigidos in nobis pa-
rere.* 360.D.
*callo generando non eundem uictum semper conueni-
re.* 433.C.
calor influens quot modis corrumpatur. 397.C.
caloris corruptio, quae dicatur fieri a seipso. 397.D.
calor influens quot modis alteretur. 398.C.
*calor insitus singulis membris quibus modis corrumpi
possit.* 398.D.
calori humidum, & non siccum dominari potest. 401.C.

caluities, quid sit. 236.D.
caluescere mulieres etsi aliter sentit Arist. 236.E.
caluitiei cause ueræ ex authore. 237.C.
*caluities cur promptè fiat in occipite & sincipite, dif-
ficillime in temporibus.* 337.D.
caluities cur ex nimio ueneris usu fiat 276.E.
calui cur fiant eunuchi, & tabidi. 238.A.
*canescant cur, qui caput habent carnosum, & pin-
gue.* 247.D.
*canitiem non fieri ex uapore eleuato a pituita, uel ex
pituita putrescente, sed ex ipsa pituita superante
aliam materiam pilorum.* 247.B.
cani cur fiant homines per longos morbos. 247.E.
capitis dispositionis nomine, quae ueniant. 210.D.
capitis figurae bonae, & malae quot possint esse. 212.D.
*caput magnum, et paruum quomodo alij intellexerint
interpretes, & malè.* 210.E.
*caput magnum, & paruum esse quod consuetam con-
ditionem humani capitis non seruat in magnitudi-
ne, uel paruitate.* 211.B.
caput paruum cur malum. 211.C.
*Caput paruum cur diminet Gal. laudet Arist. & illo-
rum conciliatio.* 211.D.
caput magnum quomodo bonum, & malum sit. 212.A.
caput acuminatum quomodo fiat & dicatur. 212.D.
caro quid propriè. 287.E.
caro quibus causis crescat. 375.C.
carnis abundantia an sequatur temperiem corporis. 389.E.
*carnis regeneratio in ulceribus a qua facultate fiat, et
quomodo in decrepitis fieri possit* 443.C.
*carnis regeneratio in ulceribus non facit duo genera
excrementorum, ut Gal. tradit.* 444.B.
cartilago quid. 194.D.
castrata animalia cur amittant robur. 272.E.
*castrata cur non offendantur à sanguine, qui in alijs
uertitur in semen.* 361.B.
*κατ' ἔξω quomodo alij malè interpretentur, & quid
re uera eo nomine intelligat Hipp. 485.C. et 486.B.*
*cavitatum, quae sunt in nostro corpore, differentiae,
& à quibus causis singulae ladi possint.* 449.C.
cavitates nostri corporis quot modis ladi possint. 459.A.
causae conseruantes sanitatem quid in medicina. 335.B.
*causam coniunctam dari in omnibus morbis, & fa-
elis, & qui adhuc sunt.* 380.E.
causa salubris, insalubris & neutra, uide salubris.
*cerebrum esse facultatum principium, uide facul-
tas.*
*cerebrum nullum alium habere usum in corpore, nisi
ut cor refrigeret male existimauit Arist.* 183.A.
*cerebrum non ali sanguine tenui, ut Arist. putauit,
nec actu frigidum sentiri.* 183.B.
*cerebrum minus, & pauciores futuras habere in capi
se feminas, quam uiros malè tradit Arist.* 183.C.
T iij cere-

Index verborum.

- cerebri actiones potius sequuntur structuram ipsius, quam ipsius temperiem. 217.A.
cerebrum tenuium partium quomodo intelligi possit. 219.A.
cerebrum quomodo recipiat facile imaginationes. 220.A.
cerebri substantia stabilis quomodo intelligatur. 220.E.
cerebri excrementum non est pituita, quæ emungitur. 231.A.
cerebri propria excrementa per quas partes debeant excerni. 231.E.
cerebri morbos, quæ ostendant. 318.A.
cibum non debent omnes exactè dentibus comminuerè. 305.A.
cibis & potionis usus cur necessarius, et quomodo nos afficiat. 338.E.
coalescentia partium uulneratarum quomodo fiat. 400.A.
cibi nomine quid intelligendum. 339.A.
cibo & potu caruisse per multos Annos aliqui sunt reperti, & quomodo fieri possit. 339.B.
ciborum uarietas laudanda in sanis & cur. 352.E.
ciborum delectum soli otiosi querere debent. 353.A.
ciborum quantitas, quæ utilis. 353.D.
cibandi ordo, quis optimus. 353.D.
clisteres solos posse aliquando febres putridas sanare, & quales debeant esse. 423.C.
color corporis optimè constituti qualis esse debeat. 147.A.
color non semper sequitur temperiem, sed formam rei. 147.B.
color rufus à flauo, & pallido quomodo differat, & sabruffus à subflauo, & subpallido. 234.B.
colorem liuidum non posse esse signum temperaturæ frigide secundum naturam. 293.D.
color hominis temperati qualis esse debeat. 289.C.
coma quid reuera sit. 248.C.
Cometa Vbi fiant, quo modo et ex qua materia. 129.E.
compositio quomodo fiat. 16.E.
compositiua doctrina, uide doctrina.
compositio corporis, uide corpus.
compressio, concidentia, contractio cavitatum partium, à quibus fiant. 449.E.
coceptionis tempus aptum, quando menses incipiunt, vel sistuntur. 13.D.
concoctionem debiliter fieri, vel alimenta assari, quæ ostendant. 353.B.
concoctio quomodo putredinè faciat cessare. 409.D.
concoctio, quæ uera & simpliciter sit: quæ autem putredo etiam dicatur. 409.E.
concoctio cur præcedere debet euacuationem. 410.B.
concoctio non est præparatio humoris ad expulsiōem, nec ad æquatio substantiæ. 411.A.
concoctionem non esse separationem boni à malo. 411.B.
concoctio, non est reductio caloris ad temperamentum. 411.C.
concoctionem definire non oportet ex diuersa materia, quæ concoquitur. 411.E.
concoctionem ex particularibus operationibus, vel ex particulari fine, quem assequitur, definire non debemus. 412.B.
concoctio non rectè dicitur esse uictoria, uel reductio ad mediocre temperamentum. 412.B.
concoctio non rectè definitur, cum dicitur esse perfectio, quæ a proprio fit calore ex oppositis passivis. 412.C.
concoctionem malè definit Fernelius esse mutationem substantiæ in statum conuenientiore naturæ caloris ui. 212.E.
concoctio reuera nihil aliud est, quàm assimilatio eius, quod concoquitur, ei, quod concoquit. 413.B.
concoctionis materia non est id solum, quod nutrire potest, ut dicunt alij, esse solum sanguinem & pituitam dulcem. 413.E.
concoctionem emendare omnes, & unicam qualitatem uitiosam in materia, quoniam concoctio facit rem per omnia similia. 416.D.
concoctio non est simplex alteratio, sed quæ tendit ad simulationem per qualitates, et substantiam, quantum res permittit. 416.E.
concoctionis author, rei concoquentis forma: calor uerò concoctionis instrumentum. 418.C.
concoctionis instrumentum, quis calor an influens, uel insitus. 418.D.
concoctionis instrumentum calor ferè in omni gradu esse potest. 418.E.
concoctionis finis est assimilatio. 419.C.
concoctionis, quæ in nobis fit, non est elixatio, sed maturatio. 419.D.
concoctionis species tres, differentiæ plurimæ. 419.D.
concoctio quomodo fiat semper incrassando. 420.B.
concoctio inflammationum cur non gignat duo genera excrementorum. 445.A.
concoctio, quæ tendit ad nutritionem quare faciat duo genera excrementorum. 445.B.
concoctionem non solum moderatè calidam, sed pro ratione materiæ frigida, uehementer calidam, extenuantia, incrassantia iuuant. 420.E.
concoctionem iuuantia omnia, contra quæ pugnent. 421.A.
concoctioni, quæ fit in uenis cur non sint adhibenda extrinsecus emplastica, ut in generatione puris. 21.C.
concoctioni, quæ seruiant facultates. 422.A.
concoquendum est non solum quod est acerbum, sed etiam, quod excedit mediocritate, ut bilis. 414.A.
concoqui possunt omnes humores confusi, & sinceri si crudi fuerint. 415.A.
concoqui omnia posse, quæ possunt incrassari. 414.E.

con-

& sententiarum,

- coniectura, quid. 46.E. principijs autem uiuentium minime. 200.A.
 coniectura artificiosa, quid & ex quibus fiat. 316.A. corporis uiuentis propria materia est pinguis & oleo
 coniecturalis ars. uide ars. 200.C. sus humor. 200.C.
 conseruatio contraria postulat, cum fiat per correctio- 238.E.
 nem, & mutationem. 308.B. Corporis habitus quid. 287.D.
 consuetudinis in maximis morbis nulla uis, in leuiori corruptio humoris, uel alimenti, nihil aliud est,
 bus aliqua, in sanitate maxima, & cur. 370.A. quam quædam putredo. 305.D.
 consuetudinis magna uis in officijs & artibus, quibus crassities & tenuitas corporis uel formam generan-
 exercemus. 370.C. tis, uel materia copiam, & parcimoniam potius,
 consuetudinis uis in uictu, & ipsius scopis, quæ & quam temperiem sequuntur. 147.D.
 quanta. 370.C. cruditatis author non solum frigus, sed calor putre-
 contusio in quibus partibus per suppurationem admit- scens est. 419.B.
 tat uel non. 448.B. cruditatem humorum, qui purgandi sunt, nasci ex pu-
 contusionum remedia diuersi generis. 448.B. tredine. 417.C.
 contusum omne non putrescere. 448.B. cucurbitularum usus et uis in febris putridis. 424.A.
 consuetudo in quibus seruanda est, & non mutanda. 382.B.
 370.D. iuncta. 382.B.
 consuetudo in quibus mutanda est subito uel paula- curatio an fiat solum per sola contraria, an per uere
 tim. 370.D. opposita. 382.C.
 contemplatiue facultates, quæ & quot. 45.A. curatio nem februm nunquam fieri posse per tempera-
 continu solutio, uide morbus. 39.A. ta, ut Gal. 8. Meth. scribit, & cur. 428.B.
 coquinaria cur non possit esse ars. 175.A. curatio in complicatis affectibus cum ulceribus non
 cor quomodo sit arteriarum principium. 175.A. debet ulcus penitus contemnere, ut prius illi sanen-
 cor quomodo, probet Arist. esse principium omnium tur. 447.A.
 facultatum. 183.D. curatio non semper fit per immoderata. 383.C.
 cor non posse esse principium omnium facultatum. 139.D.
 183.D. cutis mentus à quibus occluduntur. 449.D.
 cor non dat uitam, sed solam calorem ad uitam neces-
 sariam. 186.A.
 cor non primum uiuit, nec primum formatur, ultimo
 tamen moritur, & cur. 186.A.
 cor nullius facultatis uitalis, nec uitæ principium, sed
 solius caloris influentis, et motus arteriarum. 189.D.
 cor esse partem, in qua fit timor, tristitia, gaudium,
 ira, quibus rationibus probari possit. 190.B.
 cor exiguum habentes, animosos esse. 265.B.
 cor in mutanda temperie corporis ad calorem præter
 naturam, maiorem uim habet, quam hepar: in
 temperie uero naturali plus potest hepar. 270.A.
 cor quæ ostendant morbo laborare. 318.E.
 cordis usus. 254.E.
 cordis passionibus & affectionibus, quæ, quot, & quomo-
 do fiant. 255.C.
 cordis temperies non posse mutare thoracis magnitu-
 dinem. 258.D.
 corpora nostra quomodo consistunt ex elementis, &
 quomodo hac corporis compositionem ingredian-
 tur. 132.A.
 corpora optimè constituta cur rariis morbis laborent.
 155.C.
 corporis compositionem duplicem in nobis esse, unam,
 ut uiuimus, aliam, ut constamus ex elementis.
 199.D.
 corporis compositio ex elementis in singulis par- tibus
 uariatur, & pati non potest, nisi à suis principijs: à
- Delirium ad facultatem imaginariam, & ratiocin-
 atricem: non autem memoratricem pertinet, &
 illius locus affectus. 318.A.
 Dentes cur regigni possint, & tandem etiam desinant
 regigni. 139.D.
 Dentes non sentire sua natura, ut Gal. aliquando di-
 cit. 194.E.
 Deriuatio leuioribus fluxionibus conuenit. 483.A.
 Deriuatio definiri non debet, quod sit motus, qui fit
 ad latus, sed ad uicina. 490.C.
 Deriuare quid proprie. 490.D.
 Deriuatio non eas uenas, per quas fit fluxio, sed pro-
 pinquas requirit. 490.E.
 Deriuare semper non possumus in omni parte affecta.
 491.B.
 Deriuatio quibus humoribus debeat. 491.B.
 Deriuari non posse humorem, qui partem affectam
 phlegmone iam occupauit. 491.C.
 Deriuatione inueteratos affectus tolli quomodo sit in-
 telligendum. 491.D.
 Deriuandum post reuulsionem. 491.D.
 Differentiæ rerum à quibus sumantur. 27.D.
 Dioscorides male à Gal. reprehenditur in tradendis
 facultatibus medicamentorum. 178.C.
 Disce.

Index verborum

- Discere facile aut difficile quas habeat causas, 220.D.
 Diuretica non esse solum, quæ uehementer extenuant,
 sed quæ abstergunt, uel abluunt, uel aquosum hu-
 morem augent alia, quod humores pituitosos li-
 quent. 44.E.
 Diuretica calefacientia, non, quod serosum humorem
 separent à sanguine, sed quod pituitam liquent uri-
 nam mouere. 455.A.
 Docendorum numerus quomodo intelligi possit. 1.B.
 Docendi modi qui, & quot. 8.A.
 Docendi methodus quid sit, ex quibus constet, & quæ
 illius iis. 8.B.
 Docendi instrumenta quot sint ex aliorum opinione,
 & ex opinione authoris. 10.A.D.
 Doceri non posse nisi uniuersalia. 67.D.
 Doctrinæ nomen quot modis sumatur. 11.C.
 Doctrina quot modis fiat. 12.A.
 Doctrinarum genera, & differentie quot. 12.A.
 Doctrinæ inhxerentes quomodo dicantur. 13.A.
 Doctrinas ordini inhxerentes cur tres solum posuerit
 Gal. 31.C.
 Doctrinas non solum esse tres. 29.A.
 Doctrina præstantia ex qua resumenda. 24.E.
 Doctrinam definitiuam superfluum esse optimis scri-
 ptoribus. 13.D.
 Doctrinæ definitiuæ ordo qualis sit. 14.A.
 Doctrina definitiua quid. 18.A.
 Doctrina definitiua cur breuior sit resolutiua. 26.C.
 Doctrina resolutiua quid sit. 14.D. 16.B.
 Doctrina resolutiua qualem notionem finis desideret.
 14.E.
 Doctrina resolutiua quomodo à methodo, & ordine
 resolutiuo differat. 15.D.
 In doctrina resolutiua an finis ipse resoluatur. 16.B.
 Doctrina resolutiua, quid præstare potest. 20.D.
 Doctrinæ resolutiuæ duplicem esse progressum. 21.D.
 Doctrina resolutiua cur præstator sit definitiua. 24.B.
 Doctrina resolutiua, & definitiua possunt non solu
 capita, sed omnia particularia docere. 29.C.
 Doctrinam resolutiuam superare definitiuam & com-
 positam. 27.A.
 Doctrina resolutiua cur ad memoriam minus conse-
 rat, quàm definitiua. 26.E.
 Doctrinam resolutiuam primus Gal. scripsit. 16.E.
 Doctrina compositiua quid, & quomodo fiat compo-
 sitio. 16.E.
 Doctrina compositiua quem ordinem requirat. 17.A.
 Doctrinam compositiuam superare definitiuam digni-
 tate, & methodo. 27.A.
 Doctrina compositiua ad artes docendas omnium ap-
 tissima. 27.B.
 Doctrina, quæ per diexodon sit qualis. 28.C.
 Doctrina definitiua quomodo intelligatur solum capi-
 ta, & conclusiones tradere. 28.D.
 Doctrinam diuisiuam ad definitiuam uel resolutiuam
 deduci non posse. 2.B.
 Doloris causa quado proximus uenter sit aperiendus,
 483.B.
 Dolori quando prius quàm fluxioni succurrendum.
 483.B.
 Dolor quando non habeat uim augendi inflamma-
 tionem. 483.C.
 Dolorem non esse actionem laesam, sed molestiam,
 quæ sentitur cum actio fit. 170.A.
 Dolor quomodo neutram, & agram dispositionem
 ostendat. 328.D.
 Dolorem ex his esse, quæ non sunt in sanis. 328.D.
 Durum non semper fieri à siccio sed à duro. 146.B.
 E.
 Eorum quæ sunt nomine, quæ comprehendantur.
 342.B.
 Elementum quid. 342.B.
 Elementum omne rationem materiæ habere. 124.B.
 Elementorum duo genera quæ ratione constituentur.
 124.C.
 Elementa uera sunt quinque, & ex illis fit mundus.
 124.D.
 Elementorum materiæ est materiæ prima. 124.D.
 Elementorum formæ omnium formarum imperfectis-
 simæ, & cur. 124.E.
 Elementorum formæ, quid sit, uariæ opiniones. 124.E.
 Elementorum formas non esse primas qualitates, nec
 grauitatem, nec leuitatem, sed aliud magis intrin-
 secum. 125.A.
 Elementorum formæ à quo sint indita elementis.
 126.E.
 Elementum unumquodque habere utranque qualita-
 tem, à qua denominatur, in summo. 127.A.
 Elementum ignis qui negent esse, & quibus rationi-
 bus, & quibus modis confutentur. 127.B.
 Elementa à quo moucantur. 129.A.
 Elementa, quænam ostendant quatuor, nec plura, nec
 pauciora esse posse. 128.B.
 Elementa quid ostendat esse contraria, & cur talia
 esse oporteat. 128.D.
 Elementa per compositionem componere mundum:
 alia uerò corpora per mixtionem. 128.E.
 Elementa media cur humida sint facta. 129.B.
 Elementa cur in uacuo moueri non possint. 129.B.
 Elementa cur citius moueantur, cum magis appropin-
 quant ad sua loca. 129.B.
 Elementa non per corruptionem, sed per mixtionem
 efficere nostra corpora. 132.C.
 Elementorum formas in mixtione non manere in po-
 tentia, uel in actu perfecto, sed in actu refracto.
 131.D.
 Elementa multis, & diuersis modis corrumpuntur,
 ut fiant omnia mixtorum genera. 134.C.
 Elementa

& sententiarum,

Elementa sensibilia, quæ. 135.D.
Elementa hominis propria an sint quatuor humores, uel partes similes ex Gal. 135.E.
Elementa communia animalibus sanguine præditis, quatuor humores. 136.A.
Elementa singulorum animalium, propria singulis partes similes. 136.A.
Elementorum motus, qui fit circumuolutione cæli quomodo dicatur præter naturam. 159.B.
Elementaris caloris in generatione, & omni actione nis. 133.B.
Empirica secta. 34.B.
Epilogismus quid, 34.E.
Euacuatum uniuersales differentie, quæ. 423.A.
Euacuatio sensibilis, insensibilis, æqualis, inæqualis, uniuersalis, particularis quid. 423.A. 462.E.
Euacuationem uniuersalem non esse re uera sanguinis missionem. 423.A.
Euacuationem aliquando per se, aliquando per acciden- tis expetimus. 423.B.
Euacuatio, quæ fit per illa, quæ mouent urinam, non est adhibenda ante concoctum humorem. 423.D.
Euacuandi, qui una uice, qui pluribus. 425.D.
Euacuatiōnis cōmodus locus à quibus sumatur. 425.D.
Euacuatiōnis ordo à quibus sumatur. 426.B.
Euacuatio, & repletio immoderata, quæ dicatur. 452.C.
Euacuatione integra opus habere, quæ toto genere sunt præter naturam. 451.E.
Euacuare, & reuellere simul, aut separatim quando oporteat. 464.B.
Euacuatio simpliciter quid sit. 480.D.
Euacuatio à toto uel parte, & partis uel totius quid, & quomodo differant. 480.D.
Excrementa duo in omni concoctione provenire. 230.C.
Excrementa cōcoctionis, quæ tendit ad nutritionem, cur duo sint: unum uero in generatione carnis in ulceribus, & in suppuratione. 445.A.
Excrementum concoctionis, quæ sit in cerebro, non esse pituitam, quæ emungitur. 230.C.
Excrementa concoctionis, quæ sit in uentriculo, hepate, & singulis partibus, quæ sint. 230.D.
Excrementum flauum, quod per aures excernitur esse crassius excrementum concoctionis, quæ in cerebro sit. 231.C.
Excrementi rationem consistere in excretionem, & separationem ab humoribus. 267.B.
Excrementa cur necessario in nobis gignantur, & nos afficiant. 340.B.
Excrementum ab excretionem nomen sumpsit. 340.C.
Excrementa quæ perpetuo, uel statim temporibus excerni debeant. 340.D.
Excrementa alui quomodo nos afficiant. 340.E.
Excrementa uesicæ quomodo nos afficiant. 340.E.
Excrementa biliosa, quæ mala pariant. 340.E.
Excrementum melancholicum quomodo nos afficiat. 341.A.
Excrementa uaporosa, & sordes quomodo nos afficiant. 341.A.
Excrementa omnia grauiter olere, quia habent putredinem ex prohibita transpiratione. 400.B.
Excrementa alui & uesicæ quo tempore excernenda. 358.D.
Excrementa alui quoties excernenda. 358.D.
Excrementa, quæ primo, & quæ postea sint excernenda. 358.E.
Excrementa alui cur magis fateantur quam urina. 400.B.
Excrementorum duo genera non sunt in regeneratione carnis. 444.B.
Excretorum genera quæ & quot, et quid ostendant. 323.A.
Exercitationis qualitas, & quantitas quæ conueniat. 351.A.
Exercitationis terminus, & tempus accommodatum. 351.A.
Exercitationem, quæ sequantur commoda. 351.D.
Exercitatio, quæ conueniat uentriculo & pulmōi. 365.D.
Exercitationum differentie quæ conueniant temperatis. 365.C.
Exercendum corpus toties, quoties edendum. 351.D.
Extenuatio quot modis fiat in humoribus. 420.A.B.
Extrinfecus afficiētia, quæ comprehendant. 342.C.

F.

Factiue facultates, quæ & quot. 45.B.
Factiue facultates male definit Gal. melius Arist. 45.C.
Facultas cuius causæ rationem obtineat. 175.C.
Facultatem, & partem, speciem, pro eodem usurpat Gal. 176.A.
Facultatem animæ nullam unquam aboleri manente anima, ut alij credunt. 176.A.
Facultatis nomine Gal. dupliciter uti. 176.B.
Facultas idem quod relatio uno modo sumitur. 176.C.
Facultas alio modo sumitur pro causa proxima efficiente actiones. 176.D.
Facultas rei re uera nihil aliud est, quam forma. 176.E.
Facultatum essentia uario modo traditur à Gal. 177.C.
Facultates animæ quot ponat esse Gal. 180.A.
Facultas animalis quot sub se comprehendat. 180.A.
Facultas princeps quot sub se comprehendat. 180.A.
Facultas vitalis quot sub se contineat. 180.B.
Facultas naturalis quot sub se comprehendat. 180.C.
Facultas alteratrix generatrix, & auctrix, quas sub se comprehendant. 180.C.

Index verborum

facultates naturalem, animale[m], & Vitalem quomodo probet Gal. natura & loci distinctas.	180.D	in statu conueniant.	421.B
facultatem, quæ a testibus immittitur, malè Gal. omi- fisse.	180.E	febris putridis, quibus per totum morbum Vinum exhiberi possit, quibus Verò nec etiam in declina- tione sit dandum.	421.C
facultas nulla est auctrix, nutritrix, agglutinatrix, assi- milatrix, appositrix, Vitalis, naturalis, animalis, sanguifica, chylica.	181.A	febre putrida laborâtes quomodo sine euacuatione hu- moris putridi liberari possint, & per solos chyste- res.	422.C
facultates animæ ponere diuersas eò, quòd fiant diuer- se in corpore operationes, absurdum esse.	181.B	fibræ quid, & illarum genera.	287.E
facultates animæ an ab vno principio, vel pluribus mittantur in alias partes, semper fuit controuer- sum.	182.B	fibularum vsus in vulneribus applicandis, & quid sit fibula.	433.C
facultatis sensitiuæ & motiuæ quomodo Arist. pro- bet cerebrum principium non esse.	182.B	fieri, esse in fieri quid.	160.D. 161.A
facultatem sensitiuam & motiuam quomodo probet Gal. à cerebro emanare.	182.C	finis in artibus & scientijs, non ponendum id, quod semper assequimur.	52.E
facultatum plura esse ponenda principia, vt Gal. re- lè sentit.	189.A	finis in artibus & in omni re quid sit.	53.B
facultatis sensitiuæ & motiuæ cerebrum esse princi- pium, quæ probent.	189.A	finis & scopus quomodo differant.	53.D
facultates imaginatiuam, cogitatiuam, & memora- tiuam, quæ probent fieri in cerebro.	189.C	finem nullus artifex facit, sed sequitur per accidens ad ea, quæ artifex facit.	46.B
facultatem Vitalem nullam esse, & propterea cor Vi- talis facultatis non esse principium.	189.D	finem & officium multos confudisse.	53.B
facultas nulla naturalis mittitur ab hepate in alias par- tes.	190.C	fluxionum cause & remedia.	447.B. 460.D
facultates an cum Spiritu, vel sine Spiritu serantur controuersia est: melius tamen sentimus si dica- mus sine Spiritu.	193.A	fluxiones quæ partes facilius recipiant.	461.A
facultas expultrix mouetur ad agendum ob res mole- stantes: attractrix Verò, retentrix, & cœcoëtrix ob res gratas.	485.D	fluxiones leues deriuatione, vehementes reuulsione si- licet adesse.	483.D
facultates sine instrumento spargi per aliquod spatium in partes, vt sensum sine nervo.	193.C	fluxiones sola euacuatione sisti non posse, sed magis re- uulsione, aut deriuatione.	483.D
facultatum nullum fieri influxum qui cogantur dice- re.	19.D	fluxionum originem non ignorari, vt alijs scribunt.	484.A
facultatum nostri corporis vsus triplex	195.D	fluxionum origo quomodo cognoscatur	484.A
facultas irascibilis sola consistere non potest, ut ratio- nalis, & concupiscibilis.	194.A	fluxiones vehementissimæ sunt, quando materia pel- litur, & trahitur.	489.E
facultates singulæ in quæ ætate sint validiores.	194.A	foris incidentia, quæ vocentur.	210.A
fames naturalis & animalis quomodo fiat.	307.A	forma a quibus indantur rebus, quæ generantur.	135.D
fasciæ, quæ aptæ sint in fracturis.	438.E	forma duplex essentialis & accidentalis.	178.C
febres omnes heceticas fieri ab eodem humore plus vel minus consumpto.	300.E	fractura non est qualibet solutio continui in osse, sed quæ eget callo ad sanationem.	456.B
febres biliosas omnium frequentissimas esse, quoniam bilis facillimè putrescit.	406.B	fracturæ cur per Veram Unionem & congelutinationem sanari nō possint, sed solum per colligantiam, id est calli generationem.	436.C
febris putrida an solū curetur per concoctionem & euacuationem.	406.D	fractura in pueris non potest etiam sanari per Veram Unionem.	456.E
febris putridis quomodo conferat sanguinis missio.	407.E	fracturis quales conueniant fasciæ.	438.E
febris putridis quando ab initio purgatio adhibe- da.	408.B	frictionum vsus qualis sit in febribus putridis.	423.E
febris putridæ curandi ratio, quæ traditur in. 11. Me- th. non recipitur.	410.C	frigidum minus in agendo potens, in patiendō magis efficax.	153.C
febris putridis quādo sanguinis missio & purgatio		frigidi vires & actiones per se & per accidens, quæ sint.	135.C
		fructus in mensis laudantur.	355.E
			G
		Galeni patria, pater, mater, & a quo admonitus me- dicinæ studuerit.	2.B
		Gal. sub quibus Cesaribus vixerit.	2.C
		Gal. præceptores sanitas, morbi.	2.C
		Gal. itinera, nauigationes.	2.D
		Gal. Romæ non fuit in magno pretio.	2.E
			Gal.

& sententiarum

- Gal. liberum ingenium. 3.A
 Gal. laudis & gloriae affectator, et si aliter ipse scribit. 3.C
 Gal. in alijs resellendis acrior, & voluit aliorum medicorum memoriam extinguere. 3.D
 Gal. methodum a se propositam non obseruauit. 3.E
 Gal. plus debemus, quam reliquis omnib. medicis. 3.E
 Gal. quo pacto ordinat libros suos. 13.C
 Gal. non scripsisse medicinam ordine cōposito. 17.C
 Gal. notatur in fontibus signorum, quae temperiem cerebri ostendunt. 209.B
 Gal. de cerebro tenuium & crassarum partium nō seruare sua principia. 218.D
 Gal. regula, quam tradit necessariam esse, si uolumus respondere de temperamento rerum ex numeratione omnium calidi significationum, non recipitur, & vera de ea re methodus. 227.E
 Gal. non recte statuisse duo solum esse media, ad quae omnes temperies referamus. 229.C
 Gal. non recte sentire, cum statuit cerebrum temperatum expurgari per nares & oculos. 232.A
 Gal. causas colorum in pilis non tradit consentientes suis principijs. 233.B. 34.B
 Gal. non recte sensisse, cum ex capillis cerebri temperies dignosci scribit. 233.C
 Gal. opinio de causis caluitiei damnatur. 237.A
 Gal. opinio non recipitur, quod ex colore faciei temperies cerebri dignoscatur. 241.B
 Gal. non potest de carnie aliquid statuere ex suis principijs. 247.B
 Gal. opinio, quod ex tactu oculi temperies dignosci possit, contemnitur. 249.B
 Gal. repugnantia in causis figura oculorum notatur. 250.C
 Gal. temperamentum oculorum male statuit a proprijs humoribus oculi mutari. 253.C
 Gal. opinio non probatur, quod in sanis intemperatūris calidis cordis dicat pulsū et respirationē mutari ad magnitudinē, uelocitatē, et frequentia. 257.A
 Gal. damnatur, quod dicat thoracis amplitudinem sequi cordis caliditatem. 258.C
 Gal. male statuere pulsus fieri duriores in siccitate cordis secundum naturam. 260.E
 Gal. opinio de latitudine & adstrictione uenarum ex temperamento hepatis non recipitur. 265.D
 Gal. opinio, quod crassities sanguinis et uenarū durities ostendant siccitatem hepatis, non probatur. 268.A
 Gal. male statuere in semine & menstruo utrumque esse principium. 279.C
 Gal. opinio, quod genitalia in foemina ob frigiditatem intus latere putat, ridicula. 283.B
 Gal. opinio, quod temperies secundum naturam appetat similia: quae uero est praeter naturam dissimilia, non recipitur. 302.D
 Gal. opinio de fine somni non recipitur. 356.E
 Gal. opinio de regeneratione partium notatur. 375.E
 Gal. opinio de curatione febris putridae, quam tradit in. ii. meth. non recipitur. 410.C
 Gal. non recte statuere in generatione carnis in vlceribus esse opus duplici genere remediorum, exsiccante & abstergente. 444.B
 Gal. opinio de admixtione resoluentium cum adstringentibus ad digerendum ob nobilitatem partis non recipitur. 470.A
 Gal. opinio de duplici excrementorum, & medicamentorum genere in carnis regeneratione in ulceribus non recipitur. 445.A
 Gal. opinio, quod medicamenta purgantia ob familiaritatem substantiae attrahant, non recipitur. 455.C
 Generatio animalium non est simplex. 387.B
 Generatio simplex fit solū ex quatuor elementis. 287.C
 Glutinatio et glutē in partibus uulneratis quid. 430.E
 Glutinatio non fit absque carnis generatione, & cur glutinantia non appellauerit Gal. carnem generantia. 431.C
 Glutinari cur non possint partes instrumentaria. 431.E
 Gracilitas quid ostendere possit de temperamento corporis, & quas habeat causas. 294.A
 Grando quomodo fiat. 130.D
- H
- Habitus bonus est perfectio sanitatis. 148.A
 Hepar quomodo principium uenarū dicatur esse. 175.A
 Hepar nullā facultatē in alias facultates mittit. 190.C
 Hepar quomodo dicatur a Galeno naturalis facultatis principium. 191.C
 Hepar sanguificae facultatis esse principium quae doceant. 192.A
 Hepar an concupiscentiae & continentiae sit principium probari non posse. 192.A
 Hepatis temperiem maiorem uim habere, quam cor, in mutatione temperaturae habitus corporis. 258.A
 Hepatis siccitas non potest reddere sanguinem crassum, nec uenas duriores. 268.A
 Hepar morbo laborare quae ostendant. 320.A
 Hepatis inflammationem tussis non sequitur, ut Gal. tradit. 320.D
 Hepatis scirrhus cur sanari non possit, et a quibus causis, & in quibus fiat. 448.D
 Hepatis uitia potius per aluum, quam per urinam expurganda esse. 444.B
 Hepar affectum malis humoribus per quas partes expurgari possit. 468.D
 Hepatis inflammatio non postulat adstringentia cum resoluentibus, ut Gal. tradit. 470.A
 Hiatus & Specus quomodo fiant in aere. 130.C
 Hirudinis quis usus in febribus putridis. 424.A
 Hippocrates nullius sectae medicorum fuit. 33.A
 Hippocratis opinio, quod mares aut foeminae gignantur ob diuersas partes uteri, non recipitur. 283.E
- V Homo

Index verborum

- Homo pinguis* quos, quare dicatur. 4.B. *Inscriptio operis uera* quæ. 4.A.
- Hominem rectum non incidere* ob calorem, ut Arist. *Inscriptionem artis medicinalis conuenire* etiã posse 4.C.
- gentit, sed ob structuram corporis. 183.C. *libro de constitutione artis.* 4.C.
- Horror in fanis* quid sit. 349.E. *Insomniorum causæ, differentie.* 245.D.
- Humidum in agendo calido, et frigido longè debilius,* *Insomnia quæ bilem, pituitam, humorem melanco-*
- in resistendo longè fortius, & humidi uires. 133.C. *licum sanguinem seminis copiam abundare osten-*
- Humores quot sunt in corpore, & singulorum tem-* *dant.* 245.E.
- peries.* 136.B. *Insularum generatio.* 131.D.
- Humores quattuor, uel solus sanguis dicuntur compo-* *Intentio, vide scopus.*
- nere nostrum corpus.* 136.C. *Intemperies sanorum non potest excedere primũ gra-*
- Humores non ut elementa, sed ut principium mate-* *dum caliditatis, uel alterius qualitatis.* 240.C.
- riale nostrum corpus componere, & non per mix-* *L.*
- tionẽ, sed per corruptionẽ coponunt corpora.* 136.E. *Lactea uia quomodo fiat.* 129.E.
- Humores non esse elementa, & cur talia dicantur* *Lapides in uesica & lumbrici, qui in nobis gigan-*
- esse. 136.E. *tur cur toto genere præter naturam dicantur.* 158.C.
- Humorum singulorum proportio qualis sit.* 147.A. *Lapidem in uesica non posse esse morbum.* 164.C.
- Humor uiuentibus proprius, uide materia.* *Lapis in uesica quos morbos creare possit.* 450.E.
- Humores calidos, frigidos, humidos, & siccos dici ab* *Lapis in uesica frangi non potest à medicamentis sum-*
- excessu qualitatum. 225.D. *ptis per os.* 450.E.
- Humor & excrementum quomodo differant.* 267.B. *Lapis à uesica quomodo extrahatur in mulieribus, et*
- Humores esse in nobis, unum elementarem, alium ui-* *Viris, & in quibus totius, & cum maiore peri-*
- uentibus proprium. 300.D. *culo.* 451.A.
- Humor uiuentibus proprius cur perpetuo seruari non* *Leuitas à quibus causis fiat, & quibus remedijs emen-*
- possit. 301.B. *detur.* 458.A.
- Humores crassi per uices & paulatim, tenues uerò* *Liber, uide opus.*
- confertim euacuandi.* 425.D. *Logica, Rhetorica, Grammatica non inter artes, &*
- Humores efficere ut rectè habeant, an pertineat ad* *scientias sed inter peritiã potius nominandas.* 45.D.
- preseruatuum, uel conseruatricem medicinæ par-* *M.*
- tem.* 477.A. *Mare totum cur non putrescat, sed illius aqua diuisa*
- Humores pestilentes, qui dicantur.* 478.B. *in partes.* 495.A.
- Humores mali à quibus causis proueniant.* 478.B. *Mas aut scemina cur gignatur.* 283.A.
- Humorum uitia, quæ possint aut nequeant per conco-* *Mas gignitur ex semine calidiore, & non ob aliam*
- ctionem emendari. 478.E. *causam.* 284.B.
- Hydrops omnis non fit refrigerato hepate.* 320.E. *Mas quomodo calidus, & scemina frigida dicatur.*
- I. *226.B.*
- Inedia quid efficere possit in corpore, & quomodo.* *Materiam in nobis unam esse quatenus uiuimus, aliã*
- 367.D. *quatenus corpus habemus ex elementis compo-*
- Inflammationis generationem tres habere humores.* *sum.* 199.D.
- 491.A. *Materia uiuentibus propria est pinguis, et oleosa sub-*
- Inflammatiõ, uide multa in capite de Phlegmone.* *stantia.* 200.E.
- Ignem plurimum formæ & minimum materiæ habe-* *Materia uiuentibus propria mixta est exactè cum ele-*
- re. 129.C. *mentari, & quibus modis ab ea separetur.* 200.E.
- Ignis respectu aliorum elementorum se habet ut for-* *Materia uiuentibus propria in diuersis corporibus dif-*
- ma. 129.C. *fert: in eodem uerò subiecto, & in singulis parti-*
- Ignis proportio ad alia elementa.* 129.C. *bus eadem prorsus est.* 201.A.
- Ignis puritas, raritas, leuitas, motus.* 129.D. *Materia uiuentibus propria calida est, & humida.*
- Ignis minimum inter alia elementa assumi in genera-* *201.A.*
- tionẽ & mixtionẽ.* 134.C. *Materia uiuentibus propria augeri, minui, ad certũ*
- Ignis cur putrescere non possit.* 402.E. *tempus, sed tandem postea minui oportet, & con-*
- Ingenium quid & ingeniosi.* 218.B. *sumi, unde mors necessario sequitur.* 201.B.
- Ira quomodo fiat.* 130.C. *Materia, quæ in nobis est ex elementis quomodo au-*
- Insalubre ut nũc, male definiri quod egrotat, sed quod* *geatur.* 201.E.
- malam habeat sanitatem: uerũ non pessimã.* 97.A. *Materia tertia uiuentibus propria influens a corde et*
- Insalubria omnia contineri in latitudine sanitatis cui* *hepate in singulas partes.* 202.B.
- dentur probat ex Gal.* 171.A. *Mechanica ars, uide ars*

Medici-

& sententiarum

- Medicinam ex fine suo constitui. 1. B. Medicinam semper corrigere. 46. A.
- Medicinae nomen quid proprie significet. 32. A. Medicinam non facere sanitatem. 46. B.
- Medicinae inuentio ab experientia, & experiendi oc- 32. B. Medicina pars an aliqua sit, quae conseruet. 46. D.
- casione dedit necessitas. 32. C. 33. A. Medicinam honestam, dignamq; esse facultate. 47. A.
- Medicina quomodo aucta et perfecta. 32. E. Medicina quibus rationibus utilis. 47. C.
- Medicina sapientiae pars. 32. E. Medicinam esse nobilem & liberalem artem. 47. E.
- Medicinam Hipp. non separauit à studio sapientiae, 32. E. Medicinam nostri temporis esse tamquam architec-
ut Celsus tradit. 37. E. nicā, tales autē nō fuisse medicos Gal. tempore. 48. A.
- Medicinam, qui posuerint esse artem. 38. A. Medicina an coniecturalis, an certa sit dubium est
Medicinam qui posuerint esse scientiam. 38. A. apud Gal. 48. D.
- Medicinam qui posuerint esse scientiā et artē. 38. A. Medicinam artem coniecturalem quibus rationibus
Medicinae partem scientia, & partem artem quis po- 38. B. credit esse Gal. 49. B.
- suert. 38. D. Medicinam non habere de omni re certa praecepta, ut
Medicinam non posse esse scientiam. 38. D. Gal. putat. 49. B.
- Medicinam demonstrare, non tamen propterea esse 49. D. Medicinam non artificis uitio, sed etiam per se in qui-
sententiam, quia non est habitus demonstratiuus. 49. E. busdam esse coniecturalem.
38. E. Medicina non esse subalternatam Philosophiae, sed 49. E. illius partem.
- Medicinam demonstrare non solum ex effectis, sed 49. A. Medicinae subiectum non esse facile assignare. 50. B.
- etiam ex causis. 49. C. Medicinae subiectum quomodo fiat demonstrationis, 51. D.
- Medicinam habere principia, sed non talia, qualia re- 49. C. & operationis subiectum.
- quirat scientia. 49. C. Medicinae uniuersalis et nostra subiectū quod. 51. D.
- Medicinae praecepta non posse certo numero compre- 49. C. Medicinae subiecta multa ex Gal. 51. D.
- hendi, & cur. 49. C. Medicina cum simpliciter dicitur, quam facultatem
Medicinā non habere passiones, quales requirit scien- 49. C. significet. 52. B.
- tia. 49. C. Medicina non solum operatur in suo subiecto, sed etiā
Medicinam non habere subiectum, ut requirit scien- 49. C. de illo probat passiones. 52. C.
- tia. 49. C. Medicinae finis maxime dubius apud authores no- 52. D.
- Medicinae tractationem remoto fine ad scientiam per- 52. C. stros.
- tinere, & sub naturali philosophia comprehendere. 52. D. Medicinae finis non est sanare, sed sanitas, & cur
40. D. ita. 53. C.
- Medicinam esse partem Philosophiae. 41. A. Medicina finem non recte statuit Gal. in lib. de se- 53. D.
- Medicinae, & philosophiae limites quomodo statuerit 41. C. Etis.
- Hipp. 41. C. Medicinae finis non est bonus habitus nec pulchritudo. 54. B.
- Medicina cur altius sumat principium, quam scribat 41. C. Arist.
41. A. Medicina quomodo à Metaphysica oriatur. 55. C.
- Medicina non potest disci nisi à Philosophis. 42. A. Medicinae diuisio in theoreticam & practicam non re- 55. D.
- Medicinam empiricorum non posse esse artem. 42. B. ete reprehenditur à Montano.
- Medicinam non posse esse artem. 42. E. Medicinae pars reuera nulla est theoricā uel practi- 56. A.
- Medicinam ex frequenti operatione non comparari 42. E. ca.
- ut aliae artes, sed ex libris. 43. A. Medicinae variae diuisiones. 56. B.
- Medicina cur nequeat ex frequenti operatione compa- 43. A. Medicinae diuisio, quae maxime à Gal. probatur. 57. B.
- rari. 43. B. Medicinae pars praefatoria quibus conueniat. 58. B.
- Medicinā nō posse colligere omnia sua praecepta. 43. C. Medicinae nulla diuisio, nec quae maxime laudatur à 58. C.
- Medicinā non constare praeceptis sed variatione. 44. A. Gal. probanda.
- Medicina nec scientia, nec ars, nec illius pars est scien- 44. A. Medicinam recte diuidere non solum difficile, sed etiā
tia, pars uero ars. 44. D. impossibile esse, & cur. 59. A.
- Medicina nō potest esse tota scientia, et tota ars. 44. D. Medicina primo scientia causarum, quam corporum,
Medicinam, quae concludant non esse scientiam, nec 44. D. & signorum quomodo intelligendum. 72. A.
- artem. 44. D. Medicinā solum considerare uniuersalia, medicū autē
Medicina facultas est composita ex arte & scientia, 81. E. in particularibus uersari, cum medetur.
- & illi hoc solum inter alias facultates contingere. 44. D. Medicinae pars conseruatrice à curatrice aliquādo dif- 331. B.
44. D. fert in quali, aliquando in quanto.
- Medicinā cur author potius appellet scientiam, quam 44. E. Medicinae pars conseruatiua falso dicitur esse tempo- 335. C.
- artem. 45. E. re & dignitate prior curatiua.
- Medicina an opus solum resarciat. 45. E. V ij Medi

Index verborum

- Medicina pars conseruatiua an pertineat ad medicū ,*
dubium est. 335.D.
- Medicina pars cōseruatrix cur prius tractāda.* 336.C.
- Medicina pars conseruatrix considerat , quæ neces-*
sario nos afficiunt, & non alia. 339.D.
- Medicina pars conseruatrix an fiat , per similia , vel*
contraria. 368.D.
- Medicina pars conseruatrix cum fiat per contraria ,*
cur non debet appellari curatio. 371.C.
- Medicina parti conseruatiua , qui subijciuntur .*
476.A.
- Medicina pars præseruatiua , quæ sub se contineat .*
475.C.
- Medicina partem præseruatiuam non solum versari*
circa humores, ut Gal. tradit. 476.C.
- Medicorum sectæ in qua parte medicina ortæ, & ubi*
33.A. 43.B.
- Medicorum sectus explicandas esse.* 33.E.
- Medicorum secta, quæ antiquior .* 34.B.
- Medicorum sectæ quot.* 34.E.
- Medicum incipere ubi desinit philosophia quomodo*
intelligendum . 41.A.
- Medici , & philosophi tractationes quomodo distin-*
guenda. 41.A.
- Medicis omnino necessariam esse philosophiam.* 41.E.
- Medicus inexpertus, est medicus.* 43.A.
- Medici cur alij alijs præstantiores euadant.* 43.C.
- Medicus non tenetur inspicere excrementa.* 47.A.
- Medici à chirurgis, Romæ, & non in Græcia distin-*
cti tempore Galeni. 48.B.
- Medicum melius quàm philosophum sua posse proba-*
re. 48.E.
- Medici personæ alius finis, quàm ipsius medici.* 53.D.
- Medicus quomodo sensitiuus artifex dicatur esse.*
170.C.
- Mederi quid propriè.* 72.A.
- Medicamenta potentia talia , uel secundum imagina-*
tionem quomodo intelligantur esse. 384.A.
- Medicamentorum facultates in quibus, & quo modo*
explorare debeamus. 384.C.
- Medicamenti genus , quantitas , qualitas , à quibus*
sumatur. 425.B.
- Medicamenta quando talia sint exhibenda , qualia po-*
stulat affectus , quando uerò maiora. 428.E.
- Medullam spinalem male Arist. putauit esse ueram*
medullam. 182.E.
- Medulla spinalis non à cerebello , sed à cerebro nasci-*
tur. 215.D.
- Medullam esse pinguedinem .* 291.C.
- Melancholici cur salaces.* 362.D.
- Membrana quid.* 194.D.
- Memoria quid , & quas habet causas.* 220.E.
- Memoria quinam ualeant .* 221.D.
- Metalla quomodo putrescant .* 403.E.
- Mixtio quantum de unoquoq; elemento sumat.* 134.C.
- Mixtionem fieri per qualitates, uel substantiam dubi-*
tat Gal. 134.E.
- Mixtionem , qui dicunt fieri per substantiam, conce-*
dunt corporum penetrationem . 135.A.
- Mixtio per substantiam , & qualitates eodem modo*
fit , sed non omnibus his inter se confusis, & se pe-
netrantibus. 135.B.
- Mixtionis causa efficiens solus est calor.* 135.C.
- Mixtorum generatio igni & aeri, tanquam efficien-*
tibus, terræ & aquæ tanquam materiæ tribuen-
- da est. 135.C.
- Moderatum , immoderatum, æquale, inæquale, quo-*
modo admittant, uel nō admittant medicū. 104.E.
- Molæ mulierū quomodo sint præter naturam.* 158.D.
- Montium generatio , & usus .* 131.C.
- Montani opinio de capite paruo eluditur.* 211.C.
- Mōtanus Arist. perperā damnat de capite paruo.* 202.A.
- Montanum de cerebro crassarum , & tenuium par-*
tium errare. 219.A.
- Montanus actiones naturales non nisi per excremen-*
ta dignosci posse, male docet. 223.D.
- Montani opinio de causis caluitiei confutatur.* 237.B.
- Montanus refellitur in causis canitie.* 247.B.
- Mōtani opinio de coloribus oculorū exploditur.* 253.B.
- Montanus redicula dicit, quod in sanis magnus pulsus*
non possit dignosci. 256.E.
- Montanus Gal. dictum non intellexit, quod in corde*
frigidiores fiant pulsus minores, non tamen tardio-
- res, & rariores. 259.E.
- Monstra , quæ penitus præter naturam, & quæ par-*
tim secundum naturam plus uel minus. 158.C.
- Morbi desperati an solis pognosticis sint relinquēdis.* 144.
- Morbi nō sunt uitia materiæ, sed formæ partis.* 145.C.
- Morbum in solutione continui non esse proprium simi-*
laribus, ut Auer. nec communis utriusque partibus,
sed duntaxat organicis. 153.B.
- Morbi cur bruta minus quàm nos tētare soleant, et mi-*
nus etiā optimè cōstituta corpora, quàm alia. 155.D.
- Morbi quomodo dicantur esse præter naturam.* 158.E.
- Morbus & sanitas non specie, sed solum per magis et*
minus differunt. 159.A.
- Morbum et sanitatē non semper esse affectus.* 160.D.
- Morbus est vitiū corporis, quare nec lapis in uesica,*
nec tumor aliquis morbi esse possunt. 162.B.
- Morbus aliquando est affectus, aliquando passio.* 162.D.
- Morbus est præter naturam, tamen hoc Gal. euertit*
aliquando. 162.E.
- Morbus primo non laedit actionem.* 163.A.
- Morbi definitio Galeni non separat morbum a causis,*
& symptomatis. 173.C.
- Morbum esse passionem uiuentis, quare non humorū,*
et aliorū, quæ sunt in corpore, est affectus. 166.A.
- Morbus re uera non est inæqualitas , sed uitium ex*
inæqualitate nascens. 166.A.
- Morbo affecta corpora quō dignosci possint.* 317.A.
- Mor-

& sententiarum

Morbos per consensum in quibus temerè inuexerint medici.	318.C.	Nervis punctis remedia pro diuersitate corporum quæ conueniant.	441.B.
Morbi imminentis signa.	325.A.	Nervis per totum non diuisis, quæ conueniant.	44.C.
Morbi in numero an fiant ex lapide, uel pure facto in corpore.	373.D.	Nervis uulneratis superueniente inflammatione quid agendum.	441.D.
Morbus factus, et in fieri quomodo intelligatur.	380.A.	Nervis uulneratis & denudatis quæ curandi ratio & medicamenta conueniant.	441.D.
Morbum non ledere actionem cum nullâ habeat uim agendi.	381.B.	Nervis uulneratis & cõtusis, quæ conueniant.	441.E.
Morbus uel leuissimus recedit à mediocritate saltem per duos gradus.	383.A.	Nervis contusis, et dolentibus, quæ cõueniant.	441.E.
Morbum omnem lethalem esse, qui excedit quatuor gradus.	383.B.	Neruum non esse re uera partem similem.	123.C.
Morbi qui sunt in numero partium, non necessario etiam esse in magnitudine.	472.E.	Neutrum quomodo definiendum.	77.E.
Morbi, qui sunt ex magnitudine partium imminuta uel aucta, quibus modis sanandi.	473.D.	Neutrum non solum tribus, sed quatuor modis sumi apud Gal.	78.C.
Morbi, qui sunt ex mala connexionione partium, quibus modis fiant.	474.B.	Neutri significatio, quæ magis propria.	75.D.
Morbi qui sunt in situ partium, quot modis fiant, quibusque remedijs sanari possint.	474.B.	Neutrum inter sanum, & ægrum ubi concedat dari Gal. ubi uerò neget.	100.A.D.
Mors necessario sequitur ætatis cursu ob consumptionem materie propria uiuentibus.	201.C.	Neutrum ostendit dari uel non dari ob diuersam sanitatis considerationem.	104.A.
Mors aliquando secundum, aliquando præter naturam.	158.D.	Neutra corpora inter sana & egra quomodo dyudicari debeant.	105.B.
Mors an accidere possit cum signis concoctionis in urina.	331.A.	Neutrum primi significati non rectè definiri à Galeno.	105.E.
Motus cur datus sit animalibus, & non plâis.	340.A.	Neutra inter salubre, & insalubre, primi modi quomodo definiat author.	107.D.
Motus quomodo nos afficiat.	343.E.	Neutra secundæ significationis rectè non definit Galenus.	109.E.
Motum per se calefacere, non autem exsiccare.	367.D.	Neutra secundæ significationis quomodo definienda.	110.A.
Motus tandem refrigerat, & siccit.	367.D.	Neutra tertiæ significationis, non potest omnia Gal. definire.	111.B.
Mulieres cur iracundæ.	256.A.	Neutra tertiæ significationis omnia quomodo possit definire author.	111.D.
Mulieres ruffe, et crasse cur alijs magis sciteant.	400.C.	Neutrum inter sanum, & ægrum quos status comprehendat.	325.B.
Mulieribus, quæ mali nascantur ex uenere intermixta, & cur, quibusue remedijs sanari possint.	161.A.	Neutrum, quod nec inuat, nec lædit quomodo intelligatur.	492.D.
Musculorum compositio qualis sit.	287.D.	Nior & uiuacitas in gemmis & alijs rebus non temperiem, sed materia puritatem sequitur.	147.D.
Mutationes subitas naturam non ferre, in quibus intelligendum.	370.E.	Nix quomodo fiat.	130.D.
N.		Nutritionem conualescentibus non eandem conuenire.	493.
Natura quid.	130.D.	O.	
Secundum naturam, præter naturam, quæ plus uel minus dicantur esse.	158.B.	Obluionis causæ quæ.	221.C.
Præter naturam toto genere, quæ dicantur esse, & quæ partim secundum naturam, partim præter naturam.	158.B.	Obstructiones à quibus fiant.	449.E.
Præter naturam quomodo dicantur esse monstrata, mole, uermes in nobis, morbi.	158.D.	Ocasio ponenda est distincta à qualitate, & quantitate remedium.	347.B.
Contra naturam quid.	159.C.	Oculi temperiem non posse dignosci ex signis, quæ ponit Gal.	249.B.
Nervos sensitiuos cur molles, motiuos duriores esse oporteat.	215.E.	Oculorum figura non sequitur temperiem, sed formatricem facultatem.	250.B.
Nervus opticus non est perforatus.	252.B.	Oculi casij, & nigri à quibus causis fiant.	253.A.
Nervis punctis cur oleum conferat, aliarum uerò partium uulneribus minime.	440.E.	Oculos casios quare habeant pueri, & nigros adulti.	253.B.
Nervorum uulnera multum uariare curationem ob uulnerum differentiam.	441.A.	Oculi temperies non mutatur à suis humoribus.	253.C.
		Oculi humores uiuere.	253.E.
		V. iq. Oculi	

Index verborum

- Oculi humorem vitreum non esse nutrimentum crystallini. 25. A.
- In omni officio, quæ spectanda. 1. B.
- Olentia grauitè non libere transpirare, & esse cum quadam putredine. 400. A.
- Oleum cur alijs uulneribus obsit, neruis uerò punctis prosit. 441. A.
- Opus præsens quem ordinem teneat inter alios libros Galeni. 6. A.
- Operis scopus, uide scopus.
- Operis huius cum alijs differentia et proportio. 5. B. E.
- Opus hoc primo, & ultimo legendum. 7. A.
- Operis huius utilitas. 7. B.
- Operis huius difficultas. 7. E.
- Opinio quomodo nascatur. 218. B.
- Opinionis mutatio in quo consistat, & quas habeat causas. 222. A.
- Ordo quid, & illius uis & differentia. 12. D.
- Ordinem quem obseruent historiographi, iurisperiti & scientiæ. 12. E.
- Organica pars, uide pars.
- Orificia, quæ dicantur, et quomodo à meatibus & cauitatibus differant. 374. E.
- Ossa omnia sequantur naturam spinæ. 212. D.
- Oua cur febricitantibus non sint exhibenda. 305. C.
- P.
- Pars similis cur simplex primogenia, prima, ultima & elementum sensibile dicatur. 122. E.
- Pars similis non seruat semper nomen cum toto. 123. B.
- Pars similis cum definitur, non illius forma, sed materia definitur. 123. B.
- Pars similis quid re uera sit. 123. C.
- Pars similis cur non dicitur habere essentiam ex magnitudine, figura, raritate, & densitate, sicut ex primis qualitatibus. 143. D.
- Partium similium materia esse quattuor humores, & non semen. 141. A.
- Partium similium, & dissimilium actiones, uide actiones.
- Pars organica an semper sit composita ex pluribus similibus. 144. A.
- Pars organica quid re uera sit ex Gal. 144. B.
- Pars organica, quæ dicatur esse membrum. 144. C.
- Partium organicarum plures ordines. 144. C.
- Partium organicarum materia sunt partes similes, quæ sit illarum forma. 144. D.
- Partis nomen multis modis sumi apud Gal. 121. E.
- Partis variæ definitiones, & quæ melior. 122. A.
- Partem cur dicant Arist. & Gal. quid esse, aliquando non esse. 122. C.
- Partem eiusdem esse rationis cum toto. 122. C.
- Partes substantiæ, corporis animati, animalis, hominis, non eadem, & quæ propriæ singulis. 122. D.
- Partes cur aliquando similes, aliquando dissimiles dicantur. 123. D.
- Partes cur quædam regignantur, aliæ uerò non, non est ratio, quòd quædam ex semine. aliæ ex sanguine fiant, ut Gal. putat. 129. C.
- De partium essentia ponenda, quæ faciunt ad actionem partis. 144. E.
- Partes nostri corporis quot modis principia esse, & dici possint. 172. E.
- Pueros cupiditatibus magis subiectos esse non ex diuersitate facultatum animæ, sed ob suam instrumenta. 181. D.
- Pulmonis usus. 253. A.
- Pulmonis affectus per quas partes & quomodo expurgari possint. 456. B.
- Pulmonis ulcera non semper sunt cum sanguinis spurro. 453. C.
- Pulsus mutationis causa. 356. C.
- Pulsus auri fieri non possunt in corde sicciore secundum naturam. 260. E.
- Pulsus quomodo ostendant morbos cordis. 319. C.
- Pulsus intercepti non semper indicant incurabile esse morbum, ut Gal. tradit. 319. D.
- Pulsus an certiora præbeant salutis aut mortis signa quam urina. 330. C.
- Pupilla quid. 252. A.
- Purgationem supplere non posse uicem sanguinis missionis in plethora. 457. C.
- Purgatis medicamentis electio à quibus petatur. 423. B.
- Purgatio in febris putridis quando in statu, & per quæ remedia adhibenda. 421. B.
- Pus in regeneratione carnis, & in ulceribus, cur sit excrementum, quomodo fiat, & ubi colligitur. 445. D.
- Pus quare necessario malum aliquem habet odorem. 445. C.
- Purificando cur emplastica adhibemus, concoctioni uerò, quæ sit in uenis contraria emplasticis. 421. C.
- Putredo cur ab Arist. secundum, à Gal. uerò præter naturam dicatur esse. 159. A.
- Putredo simpliciter nihil habet concoctionis. 385. C.
- Putredo, & concoctio uocatur mutatio, in qua fit pus. 385. D.
- Putredo (ut recentiores male sentiunt) non opponitur generationi uiuentium, sed solum ei, quæ sit ex elementis. 386. D.
- Putredo aliquando secundum, aliquando præter naturam, aliquando mixta. 389. A.
- Putredo quomodo fiat ab aere ambiente, non potest docere Arist. 394. B.
- Putredo quomodo fiat à calore ambientis, ostendere non possunt Arist. interpretes. 394. D.
- Putredo partium animalium, & plantarum quomodo a seipsis fiat. 401. B.
- Putredo quandiu uigeat, & postea minuatur & firmatur. 402. B.
- Putredo

& sententiarum,

putredo vera veris mixtis solum conuenit, aliarum
 Verò rerum putredo non est simpliciter putredo.
 402. D.
 putredo aeris, aquæ, & terræ quomodo fiat. 403. C.
 putredo multi & pauci quomodo facilius & diffi-
 lius fiat. 404. D.
 putredo maris totius cur non fiat, sed partis illius diui-
 se. 404. E.
 putredo rari & densi quomodo fiat. 405. D.
 putredo mollium cur facilius fiat, quàm durorum. 405. E.
 putredo humidorum actu vel potentia, & actu humi-
 dorum quomodo fiat. 406. B.
 putredinis nomen non uno modo usurpatur a Galeno.
 381. C.
 putredinem non esse alterationem, sed corruptionem.
 386. A.
 putredinem cur dixit Gal. esse alterationem. 386. B.
 putredinem, quæ ostendant esse corruptionem. 386. B.
 putredinem eam statuat Arist. esse corruptionem se-
 cundum naturam, & dicat postea fieri ab aere am-
 biente sibypsi repugnat. 388. C.
 putredinem cur Gale semper dicat esse præter natu-
 ram. 389. B.
 putredinem non rectè statuit Arist. esse caloris cor-
 ruptionem. 389. C.
 putredinem non rectè dixit Gal. esse totius substan-
 tiæ corruptionem. 390. D.
 putredinem proprie dici in his, quæ ex parte intereunt
 quomodo intelligat Arist. 391. A.
 per putredinem non res tota primò corrumpitur. Sed
 solum secundum materiam, idest humidum, & sic-
 cum. 391. B.
 putredinem esse corruptionem caloris quomodo intel-
 ligere possit Arist. 393. D.
 putredinem esse affectionem propriæ frigiditatis, ut
 Arist. scribit, intelligi non potest. 392. B.
 ad putredinem in viventibus frigiditas propria quo-
 modo conferat. 392. B.
 putredinis causas non debebat Arist. a calore ambien-
 tis trahere, sed ab internis principijs, cum dicatur
 ab eo esse corruptio secundum naturam. 393. C.
 putredinis modum, quem alij tradunt, hoc arguit, quòd
 doceant ab actiuis & non passiuis qualitatibus fie-
 ri corruptionem. 395. B.
 putredinem non fieri a calore aucto, nisi accedat pro-
 hibita transpiratio. 399. B.
 putredinis causas & proprietates omnes quæ habeant,
 aut non habeant. 400. E.
 putredinem animalium & plantarum magnum calo-
 rem, aquæ verò & aeris paruum exigere. 401. A.
 putredinem fieri primum dominante humido, deinde
 calido. 402. A.
 putredinis & naturalis mortis affectio in fine eadem,
 in principio diuersa. 402. C.
 putredine cur mota difficilior quiescentibus corripiat-

tur. 405. B.
 putredinem cur arceat concoctio. 406. A.
 putredinem omnium humorum sequitur necessario
 mors. 406. E.
 putredine esse causam cruditatis, & quo modo. 417. D.
 putrefactionem nihil aliud esse quàm separationem hu-
 midam a sicco, agente infuso calore. 390. D.
 putrida quomodo fiant primum humida, postea sicca.
 390. D.
 putrescentia omnia grauiter olere, & cur. 400. A.
 putrescentia cur, & quomodo extrinsecus humida
 fiant. 402. A.
 putrescant quoniam modo concreta, & cur feruescen-
 tia putrescere non possint. 405. A.
 putrescant cur facilius calida & humida, quàm alia
 corpora. 406. B.

Q

Qualitates secundæ non omnes proueniunt a tempera-
 mento, sed quædam a forma. 143. C.
 Qualitates secundas non nasci omnes a primis. 146. B.
 Quies cur data sit animalibus. 370. B.
 Quies quomodo nos afficiat. 344. B.
 Quietis ratio in quo consistat. 352. B.
 Quietis nomine non solum cessatio motus voluntarij;
 sed etiam proprij officij intelligitur. 375. A.

R

Raritas & densitas sequuntur, vel temperiem, vel
 materiam. 147. C.
 Rationalis secta. 36. A.
 Rationalis secta authores. 37. C.
 Rhabbarum numquam ante declinationem in febrim
 bus putridis dandum. 415. A.
 Receptio a quibus causis fiat. 220. A.
 Regio temperata quomodo intelligatur, & sub quo cli-
 mate reperitur. 238. C.
 Remediorum quantitas non coniecturalis, sed certa
 est. 49. D.
 Renum calculi quibus & quot modis extrahi possint.
 451. A.
 Renibus inflammatis cur in cubito & cruribus vena
 secta inuenit. 481. E.
 Repellant quæ leuiter, quæ uehementius. 465. B.
 Repellentia quæ proprie dicantur. 465. B.
 Resolutio quid. 13. A.
 Resolutiua doctrina, vide doctrina. 16. C.
 Resoluere & diuidere quomodo differant. 16. D.
 Resolutionis & compositionis una & eadē uia. 16. D.
 Resoluentia variada esse pro diuersitate partium. 466. E.
 Resoluentia an validiora exhibenda in partibus den-
 sis, quàm raris. 467. E.
 Resoluentia an miscēde sint cum adstringentibus, ubi
 resoluendum est a partibus nobilibus. 469. E.
 Respiratio læsa quos affectus thoracis ostendere pos-
 sit. 321. E.

V

iiiij Retrocessus

Index verborum

Retrocessus humorum quot modis fieri possit, & qui fieri non possit.	461.D. 462.A	Reuulsio qualem distantiam requirat ex Curtio.	482.D
Reuellendum ad distantissima non solum in praeservatione, sed etiam aliquando in principio inflammationum.	483.E	Reuulsiones quasdam vocat Gal. quae sunt derivationes.	491.B
Reuellere quando possimus in bubonibus & cutaneis affectibus, ad partes internas per venae sectionem.	487.E.	Reuulsio an sit retractio ad contrariam partem, vel ad contrarium motum humoris.	481.A
Reuellere ubi non possumus ad originem fluxionis quid agendum.	488.A	Robur esse perfectionem actionis.	148.A
Reuellere magis debemus cum fluxiones in corpore fiunt, quam cum extra feruntur.	489.C	Ros quomodo fiat.	130.D
Reuellentia remedia humoribus contentis in partibus etiam adhiberi.	490.B		
Reuellere in omni parte possumus, derivare non item.	491.B		
Reuulsio simplex, & quae est cum euacuatione aequali debetur inflammationibus.	460.D		
Reuulsio non ipsius affectus, sed fluxionum est remedium.	483.A		
Reuulsio fluxionibus vehementioribus debetur.	483.B		
Reuulsio quando ad originem fluxionis, vel ad distantissima fieri debeat, & cur.	484.B		
Reuulsionem non fieri secundum omnes oppositiones, ut maiores nostri tradiderunt, & cur.	484.D		
Reuulsio simpliciter dicta non qualemcumque distantiam requirit, sed maximam, quantum fieri potest.	484.E		
Reuulsio secundum dextrum & sinistrum in nostro corpore fieri non potest.	485.A		
Reuulsionem esse faciendam κατ'εἴδη.	485.D		
Reuulsiones quae omnium optimae, quae vero imbecilliores.	487.B		
Reuulsiones, quae fiunt a latere opposito in trunco corporis, non prosunt, in capitis vero affectibus laudabiles.	487.B		
Reuulsio, quae fit venae secta, quae postulet magnam sectionem, quae vero parvam.	487.D		
Reuulsiones quando confertim aut paulatim sunt praestandae.	487.D		
Reuulsio opponit motum contrarium ei, quem natura facit.	488.B		
Reuulsio non humorem, qui est in venis partis inflammata, vel in ipsa inflammatione, sed qui in alijs continetur, & adhuc fluit, respicit.	488.E		
Reuulsione & non derivatione cur sit utendum ubi humores ad aliquam partem fluere consueverunt.	490.A		
Reuulsiones locales quando adhibendae.	490.B		
Reuulsio per eosdem canales, per quos fiebat fluxio necessario fit, & non per vicinos, ut derivatio.	490.D		
Reuulsio retrahere debet ad contrarium motum fluxionum, & ad originem fluxionis, vel ad partem origini proximam.	482.A		
Reuulsio duplex, una simpliciter dicta, alia localis & per quas partes utraque fieri debeat.	482.B		
		S	
		Sagina quid.	291.C
		Salubre, insalubre, & neutrum tribus modis a Gal. usurpari.	64.A
		Salubris causa quot modis dicatur.	68.C
		Salubre, insalubre, & neutrum simpliciter corpus quomodo definiendum.	85.C
		Salubre semper idem est, quod prorsus.	91.C
		Salubre ut multum idem est cum eo, quod parum recedit ab eo, quod tale prorsus est.	91.D
		Salubria, insalubria, & neutra omnia re, & ratione inter se differre.	111.E
		Salutem aut mortem, quae principia efficacius ostendere possint.	330.B
		Sanguinem quantum humorem esse calidum & humidum, totam vero massam esse temperatam.	136.B
		Sanguinem non habere in generatione rationem principij efficientis, ut Gal. putat.	138.D
		Sanguinis missio quibus febribus putridis necessaria, & quomodo vena secanda.	407.E
		Sanguinis missio in febribus putridis aliquando in statu adhibenda.	421.A
		Sanguinis missio reuera non est uniuersalis euacuatio.	422.A
		Sanguinis missionem aliquando per se euacuationis scilicet gratia, aliquando per accidens, ut ad refrigerium, ut in febribus putridis exigimus.	423.B
		Sanguinis missio quibus & quot modis requiritur in febribus putridis.	425.E
		Sanguis quando sit mittendus in febribus pestilentibus, aut non.	487.D
		Sanitas sibi propria quid sit.	87.A
		Sanitatem & morbum non diuidi diuisione subiecti.	102.D
		Sanitas & morbus non differunt specie, sed solum per magis & minus.	159.A
		Scientiae conditiones.	38.C
		Scientiae finis quis.	40.A
		Scientiam esse de ingenerabilibus & aeternis quomodo intelligendum.	44.B
		Scientiam quae faciant esse aliquam facultatem.	49.B
		Scientiae nomen quomodo artibus accommodari possit.	67.B
		Scirrhi omnes emollientibus non curantur.	448.C
		Scirrhi omnes non fiunt ab humore melancholico vel pituitoso, sed quidam per assationem, & humidam euacuationem.	448.C
		Scirrhus	

& sententiarum,

Scirrhus hepatis cur insanabilis sit non docuit Gale- nus.	448.D	bri, quàm temperiem.	216.E
Scirrhus hepatis a quibus & in quibus maxime fieri soleat.	448.D	Serum quid & quomodo ab adipe differat.	291.B
Scopus verus huius operis, & libri de constitutione artis.	5.A	Siccare in vulneribus curandis idem est, quod saniem auferre.	440.C
de Scopo huius operis variae opiniones.	4.D	Siccitas in nobis non agit sed solus calor.	267.E
Scopos agendi non rectè ponit Gal. cum dicit solū qua- litate, & quantitatem spectandam esse.	347.C	Siccum in agendo minime virtutis, in resistendo ma- xime, & illius in generatione vis.	133.D
Seclæ medicorum, vide medicina.	36.D	Signum salubre quid.	69.A
Seclorum medicina authores.	74.A	Signa omnia esse indicatiua.	69.A
Secundum quid tale quot modis fieri possit.	74.C	Signorum tractationem esse vtilissimam, & dignissi- mam, & cur.	116.B
Secundum nunc tale apud Arist. & ut nunc tale apud Gal. quomodo differunt.	74.C	Signum & significare quid, & quomodo fiat signific- tio.	16.C
Secundum naturam, vide naturam.		per signa quæ cognoscenda.	116.D
Semen non dat materiam in generatione, sed solum principij efficientis rationem habet, ut rectius Ari- stot. putat.	141.A	Signorum diuisionem, quam hic facit Gal. non esse bo- nam.	116.E
Semen non gigni in vasis spermaticis, nec in omnibus partibus, nec in solidis, sed in solis testibus.	273.A	Signorum genera & differentie unde sumēde.	117.A
Seminis materiam esse id, quod est aereum, oleosum, et pingue in sanguine.	273.D	Signorum vni quomodo quis cognoscere possit.	117.C
Semen quantitate esse excrementum corporis, nō san- guinis & alimenti vitium excrementum, ut Arist. tradit.	273.D	Signa quot possint esse in vnaquaq; re.	117.C
Seminis materiam esse sparsam per venas & partes corporis, & in ipsis semen fieri.	276.C	Signa quomodo inquirere, & numerare debet medi- cus.	117.D
Semen formam habet actu eius, a quo fit, & hinc sumi- tur similitudo filiorum ad parentes, etiam si semen a toto corpore non deceditur.	276.D	Signa salubria, insalubria, & neutra non sumit Gal. vi corpora salubria, insalubria, & neutra.	117.D
Semen in solis testibus generari.	359.E	Signa indicantia sanitatem quæ esse possint.	117.E
Semen est quantitate, non qualitate excrementum ex purissima sanguinis parte confectum.	360.A	Signa futuram sanitatem demonstrantia in morbis, quæ sint.	118.A
Semen retentum veneni naturam assumere non po- test, & quibus rationibus veneni accidentia infe- rat.	360.E	Signa præteritam sanitatem memoriæ subijcientia, quæ sint.	118.A
Semine retento cur non omnes pariter laduntur.	361.C	Signa insalubria præsentē morbum indicantia quæ.	118.A
Semen in plantis formam & materiam, ut Gal. putat, non præbet sed solum formam.	139.A	Signa futurum morbum prænuntiantia quæ.	118.B
Semen maris non nutriri a semine femine.	140.B	Signa futuram morbi causam commemorantia, quæ.	118.E
Semper & ut nunc tale duobus modis usurpari a Ga- leno.	75.A	Signa omnia posse prædictiones vocari, rectius tamē solum futura prædicti dicuntur.	119.B
Senes cur aliquando Gal. frigidos & siccos, aliquan- do frigidos & humidos dicit esse.	226.A	Signorum demonstratiuorum, memoratiuorum, & prognosticorum par vsus & vtilitas, etsi Gal. ali- ter sentit.	119.C
Senectutem esse viam ad putredinem quomodo intelli- gendum.	387.D	Signorum utilitatē quomodo metiri debeamus.	119.D
Sensibilis lesio confundit tractationem Gal.	156.D	Signa simpliciter, & ut nunc salubria, insalubria, & neutra, quæ dicantur.	119.E
Sensibiliter et non sensibiliter lesum quomodo mediū admittant, vel non admittant.	105.A	Signa omnia, ex quibus sumantur, ex Galeni opinio- ne.	120.D
Sensitiua facultas, vide facultas.		Signa, quæ sumuntur ab essentia, plura capita conti- nent, quam Gal. explicet.	151.B
Sensus quomodo dicatur fieri patiēdo & motus agen- do.	209.D	Similaris pars, vide pars.	
Sensus & motus non solius cerebri affectiones osten- dunt.	216.D	similitudo filiorum ad parentes fit, quia testes habent vni gignendi semen, in quo est parentum forma.	
Sensus & motus potius sequuntur structuram cere- bri, quàm temperiem.		similitudinem filiorum ad externos ex principijs philo- sophiae duci non posse.	281.D
		similes filios & aliquando dissimiles cur claudi gi- gnant.	277.B
		similitudo causa est retentionis, dissimilitudo expul- sionis.	411.B
		simpliciter, et secundū quid tale, quid apud Arist.	74.A
		simplici.	

Index verborum

simpliciter tale apud Gal. quid.	74.B	practer naturam a Gal.	166.D
simpliciter tale apud Gal. & Arist. diuerso modo sumitur.	74.B	symptomaticè aliquid esse, vel fieri quid.	167.C
simpliciter multis modis sumi apud Gal.	71.C	symptoma cur non possit esse morbus.	168.B
fitis causæ quæ.	302.C	symptoma quomodo possit esse causa morbi, & non esse.	168.B
fitis cur sit passio ventriculi & oris, fames verò non ita.	309.A	symptomatis nomen usurpari a Galeno multis modis.	168.C
somnum & vigiliam nihil in nobis agere posse, sed solum calor istorum author.	344.D	symptoma quid re uera.	168.D
somni finis quis sit.	356.C	symptomatum sunt duo prima genera.	168.E
somnus non idem semper, sed diuersa in omnibus, & cur.	357.B	symptomaticæ excretionis cur dicantur.	202.D
somnus non semper fit ob aliquem finem.	357.A	T	
somnus finiendus ante lucem.	357.D	Tabidi omnes sanguinem non expuunt, & qui sanguinem expuunt, non semper cum tussi cum reijciunt.	453.D
somni causæ veræ, quæ sint.	242.A	Temperamentum propriè est mixtio, non tamen in ea significatione usurpatur a medicis.	141.C
somni breuis in cerebro calido causa.	241.E	Temperamentum non est nec mixtio, nec mixtionis ratio, sed qualitas, quæ ex mixtionè elementorum resultat.	142.A
sordes non est proprium excrementum regenerationis carnis, sed vlcera sordidorum.	444.E	Temperamentum non est forma uiuentium, & quæ absurda sequantur, si quis ita credat.	143.A
spiritus consumpti quomodo restituantur.	422.B	Temperamentum est forma partis, quatenus similitudo est, non quatenus uiuit.	143.B
spiritum non vehere facultates per corpus.	186.B	Temperamentum quas pariat secundas qualitates.	143.C
spiritus esse in corpore quæ doceant.	187.A	Temperamentorum differentias nouè esse.	206.A
spiritum lucidum in nobis nullum esse vt Montanus credit.	187.C	Temperamentum esse animæ instrumentum, & essentiam, ad quam temperies pertinet.	203.D
spiritum non esse corpus æthereum, vt Fernellius credit.	187.B	Temperamentum quod sequatur temperiem principio rum, quod uerò non.	288.C
spiritus quid re uera sit.	187.D	Temperamenta in aere temperato iudicanda esse, & in absentia omnium excessuum.	288.D
spiritus ponere in corpore vitales, animales, naturales, absurdum, & contra singulos ex his spiritibus.	187.E. 188.A	Temperatum ad pondus re uera nō dari, sed quantum sensus iudicare potest.	207.E
spiritum unum influentem, & non plures esse ponendos in corpore, & quibus rationibus.	188.C	Temperata quæ actu, & quæ potentia dicantur.	208.D
spiritus influens quomodo vocari possit.	188.D	Temperatum uel intemperatum, totum, pars, genus, species, indiuiduum, medium generis quomodo dicatur, methodus docetur.	226.B
spiritus vsus in corpore quos.	188.E	Temperatum ad pondus quarum temperierum sit regula.	227.C
spiritus influens ex qua materia gignatur, augeatur, minuat, & quid præstet in corpore.	202.A	Temperata uocari, quæ excessus etiam habent, sed nō insignes.	359.D
spiritum, & quæ cum eo excernuntur, quos affectus thoracis ostendere possint.	322.A	Temperati corporis color qualis esse debeat.	289.C
stella currentes, & cadentes quomodo fiant, & ubi.	129.E.	Temperiem unam, quæ fit ex elementis maiores nostros solum tradidisse.	195.A
subiectum medicinæ, vide medicina.		Temperiem duplicem naturæ diuersam, unam uiuentibus propriam, aliam, ex qua cadauera constant.	199.B
subiectum & finis longe differunt.	50.D	Temperiem cadaueris nō nisi per putredinem dissolui posse.	199.D
subiectum demonstrationis & scientiæ idem.	50.C	Temperies, quæ in nobis fit ex elementis, nec agere, nec pati potest in nobis.	201.D
subiecti uera ratio quæ.	50.E	Temperies infusa singulis partibus ex materia uiuentium quid agere possit in nobis.	201.D.E
subiectum non principaliter considerari in scientijs.	50.E.	Temperies tertia ex calida substantia influente.	202.B
subiectum in scientijs & artibus, quodnam sit ponendum.	51.C		
subiectum in medicina demonstrationis & operis diuersis rationibus fit.	51.D		
subiectum quinque modis sumi.	51.E		
subiectum certum quid intelligat Arist.	52.B		
sudor in aere calido quomodo fiat.	350.B		
suppurati quæ dicantur.	452.A		
symptoma & accidens quomodo differant.	121.A		
symptomata quædam ponuntur esse naturalia, quædam			

Temperiem

& sententiarum,

Temperiem per etatem mutari ob mutationem materiae propriae uiuentibus.	202. C	Venarum communicantia duplex, & qualis utriusque.	486. A
Temperies uiuentibus propria sequitur temperiem cordis & hepatis.	203. C	Vena secta brachij sinistri quomodo succurrat lieni laboranti.	487. A
Temperiem iudicandam esse tactu, pertinet ad temperiem propriam uiuentibus, quae fit partim ex insuita partim ex influente.	203. E	Venae sectio quando maior, vel minor fieri debeat reuulsionis causa.	487. D
Temperies ex elementis numquam mutatur, quae uero uiuentibus propria singulis momentis afficitur.	204. B.	Vena uno crure laborante secatur in alio ad deriuationem, non ad reuulsionem.	492. A
Temperies ad pondus, quae actu est, tactu dignosci non potest, ut Gal. cenfer, in singulis partibus.	204. D	Venas non habere uiam sanguificandi.	190. E
Temperies ad iustitiam quid.	205. A	Venarum latitudinem, vel angustiam non posse ostendere temperiem aliquam hepatis.	265. D
Temperies ad iustitiam, quam compositionem spectet.	205. B.	Venarum latitudo non sequitur caliditatem corporis, sed materiae copiam, & originem parentum.	265. D
Temperies calida et humida, frigida & sicca an simul consistere possint.	206. C	Venena tota substantia non promptius laedunt interperatos, quam temperatos.	232. C
Temperies aequalis & inaequalis quot modis sumatur.	208. C.	Venus promota sequitur caliditatem & acrimoniam seminis, & testium temperiem: inuamentum uero, vel laesio ab illa sequitur temperiem corporis.	285. D.
Temperies partis & ad quid respicientes indicetur esse bona, vel mala, calida, aut alio modo affecta.	228. D.	Venus ad excreta, & quae sunt, redigenda est.	342. D
Temperiem cum volumus iudicare non solum duos modos, ut Gal. putat, statuere oportet.	229. C	Venus quid excernat a corpore.	360. B
Temperiem corporis naturalem sequi potius temperiem hepatis, quam cordis.	267. D	Venus cur corpus debilitet.	360. B
Temperiem habitus corporis quomodo cor & hepar mutare possit.	269. E	Venere intermissa, quae mala accidunt, & cur	360. C
Temperies excedentes non ad modicam temperiem, sed ad humidam reuocanda.	366. D	Venus quibus profuit aut obest ex Gal.	361. D
Temperies ab aequalibus in gradu comparatur, non ab inaequalibus.	369. D	Venus intermissa cur omnes pariter non laedit.	361. C
Temperies naturalis in aegrotis & conualescentibus quomodo dignosci possit.	47. A	Venere cur pueri & senes exercere non possint	362. A
Terra quomodo dicatur subici aquae.	131. B	Venus quae aetate possit exerceri.	362. A
Terra mater omnium mixtorum.	131. C	Venus in aetate florente temperat corpus, nisi immoderate exerceatur.	362. B
Terra ossa esse montes.	134. A	Venus quibus partibus potissimum obest.	362. B
Terra in generatione, & mixtione vis.	405. E	Venus quibus calculosis quomodo obest & profuit.	362. C
Terra quomodo putrescat.	131. A	Venus quibus pituitosis profuit, & fuliginosis intemperaturis, & cur.	362. E
Terra motus, qualitates, puritas,	184. A	Venus cur uirilis hyeme, mulieribus aestate minus nocet.	363. A
Testium usum ignorauit Arist.	192. B	Venere in diuersa facere pro corporum diuersitate, & sui qualitate, & quantitate.	363. A
Testes facultatem gignendi semen non immittere in alias partes.	192. B	Venus in quo statu corporis exerceri debeat.	363. D
Testes immittere facultatem in corpus, quae mas est mas, & femina est femina.	192. C	Venus an post, uel ante somnum exercenda.	364. B
Testes uim habere mutandi temperiem corporis.	288. B	Venus ante somnum feminas gignit.	364. B
Tonitrua & fulgura quomodo fiant.	321. D	Venus quo anni tempore uigeat.	364. C
Thoracis affectus quae ostendant.	321. D	Venus cui mulieribus numquam obest.	364. D
Tussis quos morbos thoracis ostendat.	321. D	Venus cui mulieribus numquam obest.	282. C
		Venere quinam sint.	
		Veni omnes ualidi, frigidi non sunt, & quomodo fiant frigidi.	128. B
		Ventus, aura leuis, & procellae quomodo fiant.	130. D
		Ventriculum frigidum non appetere plurimum eò, quòd frigiditas illius constringat, & euacuet substantiam.	307. C
		Ventriculum morbo affici quae ostendant.	321. A
		Ventris nomine quid sit intelligendum.	456. A
		Vigiliae causae quae.	242. C
		Vigiliae & somni necessitas.	339. B
		Vinum in quibus febribus semper, in quibus uero nec in declinatione conuenit.	421. C
		Vinum	

Index verborum

<i>vinum conualescentibus & senibus aptum quale esse debeat.</i>	493.	<i>vocis instrumenta quæ & quot.</i>	310.C
<i>vitam nullam esse actionem.</i>	178.E	<i>vox quomodo fiat.</i>	310.D
<i>vita causa est præsentia animæ cum corpore.</i>	185.D	<i>vocis magnæ causæ.</i>	311.B
<i>vita signa sunt operationes animæ & corporis.</i>	185.E	<i>vox aspera & lenis a quibus causis fiat.</i>	311.D
<i>vita principium non sequitur illud esse, quod primò uiuit, & ultimo moritur.</i>	186.A	<i>vox acuta & grauis, sonora et clangosa a quibus causis fiat.</i>	311.E
<i>uiuere in rebus animatis nihil aliud est, quàm esse.</i>	185.D.	<i>vrinas mouentia, & corpus per vrinas expurgantia non unius esse generis.</i>	454.D
<i>uiuere nõ est nutrire, augeri, sentire, moueri, ut Ari. stot. tradit.</i>	185.E	<i>uterum muliebrem nulla habere cornua.</i>	140.A
<i>vitia materiæ nostri corporis emendari non posse.</i>	145.D.	<i>uterus motus habet manifestos sua natura, uel ob musculosas fibras.</i>	313.A
<i>virtus & perfectio idem.</i>	148.A	<i>uteri procidentia a quibus causis fiat.</i>	474.D
<i>viscosum postulat simul abstergentia & incidentia.</i>	450.B.	<i>ulcera in regeneratione carnis non postulant exsiccantia, & abstergentia necessario, ut Gal. scribit, sed solum unum genus, quod quocumque modo potest superfluum humorem auferre.</i>	446.A
<i>visio non solius humoris crystallini, sed totius oculi est actio.</i>	148.E	<i>vulnera carnis quomodo dicantur per veram unionem, & conglutinationem sanari.</i>	431.A
<i>visio nem fieri partim intrò, partim extra mittendo.</i>	254.A	<i>vulnera simplicia malè curari a chirurgis per digestiua.</i>	431.D
<i>ungues quorum corporum uerè sint partes.</i>	195.B	<i>vulneratæ partes distantes quibus modis applicari, et applicatæ firmari possint.</i>	433.B
<i>ungues ex qua materia gignantur.</i>	197.D	<i>vulneris simplicis differentia a quibus sumatur.</i>	435.D
<i>ungues nec nutriuntur, nec re uera augentur.</i>	198.A	<i>vulneratas partes sanari, uel per unionem, idest conglutinationem, uel per colligantiam, idest callum, uel per regenerationem carnis.</i>	443.A
<i>ungues mediam naturam habere inter uiuentia, & non uiuentia.</i>	198.B	<i>vulnera caua in generatione carnis non faciunt duo genera excrementorum, quare nec duobus generibus remedium egent, exsiccante scilicet, & abstergente.</i>	444.B
<i>unguen & unctio quid.</i>	291.C	<i>vulnerum curatio ex aqua & telis lineis non improbanda, & quomodo conferat.</i>	446.B
<i>unum, unita, & continua quæ re uera dicatur.</i>	430.C		
<i>uniri & uerè conglutinari cur inter partes similes sola caro possit.</i>	432.B		
<i>voluptas in coitu unde nascatur.</i>	276.C		
<i>vox quid.</i>	310.A		
<i>vocis differentia.</i>	310.B		
<i>vocis materia.</i>	310.B		

F I N I S.

Errata sic corrigito .

pag. 8. B. profilierint. p. 11. A. sumemus. p. 14. B. intelligo. p. 14. D. intelligat. p. 18. C. expositione: p. 21. B. doctrinas duas facere. p. 23. D. quia docet qua uia. p. 26. definitiuam. p. 26. C. πρὸς οὐδ. p. 30. E. alia. p. 31. E. præfatus est. p. 22. B. uidebatur. p. 37. B. rationali. p. 45. B. arces. p. 47. D. esse non designat. p. 68. E. referemus, aufer causas. p. 76. E. sensu dignosci. p. 77. B. imperfectiores, quæ. p. 81. A. superfluamque. p. 91. C. sanum. p. 93. D. subit. p. 44. B. salubre. p. 97. C. profecto. p. 99. D. hoc dixerim. p. 102. C. remittitur, expedit. p. 104. D. sua officia, adde obire. p. 133. B. videmus. p. 137. C. aptè, p. 149. A. sed affant. p. 152. A. mitigauerit. p. 153. B. similibus. p. 156. C. recedit. p. 157. E. excoluissent. p. 165. E. causæ autem ipsæ, p. 171. A. idem nequit. p. 173. C. a cerebro. p. 177. Instrumentum, p. 190. B. uergit ad cor. p. 203. D. conuenire. p. 206. D. æqualitatem duplicem. p. 208. A. quot sint. p. 213. C. iudicatur. p. 213. D. abundanter disseruit. p. 215. A. nulla habita. p. 222. B. in primis. p. 229. C. sitque si placet. p. 242. B. liber aditus. p. 242. D. circa imaginationem. p. 244. B. à iuuantibus. p. 248 B. somnos aut sopores. p. 267. quia ex chylo. p. 269. C. nec calorem nec siccitatem, p. 273. D. tamen alleuiat. p. 275. A. propterea ex semine. p. 277. C. cur mutilati. p. 295. A. præmimus. p. 296. A. frequèti repetitione. p. 297. B. ex Gal. tractatione. p. 301. E. cordi præparat. p. 304. D. quæ facile. p. 306. C. ueloces & crebros. p. 306. C. humiditates. p. 311. B. in his aerem feruidumque. p. 313. D. nam iidem sunt. p. 317. E. aut actiuum. p. 327. A. Aphorismi. p. 327. B. hoc etiam symptoma. p. 338. generique uestro. p. 339. tibi dedico, rogoque. p. 334. C. proponeret. p. 334. D. effectrices sanitatis. p. 337. C. arte & auxilio. p. 338. A. ne confusio in, p. 345. B. oportet repleri. p. 353. B. produunt. p. 358. C. minus minus. p. 365. D. tenue. p. 377. D. mendacium. p. 386. E. à calore extraneo. p. 396. A. calorè perimit. p. 399. D. solidæ partes. p. 414. A. bilis. p. 416. E. plenum. p. 433. E. facit. p. 435. A. emplastici. p. 438. B. plus suppeditator. p. 444. B. genus desidereretur. p. 451. E. quocumque modo præter naturam est, adde, sed quod profusus. p. 453. C. rascatione. p. 454. C. à reuellendo tolle à. p. 462. C. naturali. p. 469. A. illis, ad de in. p. 471. D. aliquo mutatis. p. 493. C. refici possunt. p. 493. D. uacat etiam .

Ad Lectorem.

PERLECTO diligentius uniuerso opere, & collato cum exemplari, inuenimus plures errores, qui in prima recognitione subterfugerunt, quos hic notari operapretium esse diximus, ut studiosi, priusquam opus legere aggrediatur illos emendare possint, quod ut facere uelint summopere rogamus, ne auctori tribuant, quod negligentia operarum commissum est: Præterea cum postrema pagella typis plena, & quodammodo nuda relicta fuerat, uoluimus hoc folio ad maius ornamentum illam conuestire.

Errata Correeta

In epistola prima ad Principem
pag. 2. uersu. 9. conflari solent,
adde linguas.
pag. 3. C. patrijs: patris.
pag. 7. B. compendium: compendiosum.
pag. 9. B. tantoperæ: tantoperè
pag. 14. B. intelligio: intelligo.
pag. 26. C. definitiuam: definitiuam.
pag. 21. C. in qua: in quo
pag. 30. E. alio: alia.
pag. 31. E. præfata: præfatus.
pag. 31. E. enim enim: enim.
pag. 72. E. causæ gnis: addenda est hæc linea, causæ tertium obtinent, neutrum ex ijs postea seruat primo enim de corporibus, deinde de signis
pag. 73. B. accidentibus: & accidentia.
pag. 81. A. superflua: superfluum
pag. 82. C. vnumquidque: vnumquodque.
pag. 85. A. simpliciter: ægru: adde, quod est penitus ægrum.
pag. 97. B. simplicitate: simplicitate.
pag. 97. C. perfecto: profectò
pag. 97. D. latitudines: latitudinem.
pag. 99. D. dubitatio: dubitatio
pag. 100. D. hisque: his qui.
pag. 109. A. contrariorum: contrariorum.
pag. 109. D. pertinent: pertinent
pag. 117. A. neutram: naturam.
pag. 117. A. morem: mortem.
pag. 161. B. causæ: causa.
pag. 168. A. semper: adde.
pag. 168. C. docendum: docendū
pag. 168. D. constitutiones: constitutionis sunt & retinentur.
pag. 168. E. excernuntur adde:
pag. 173. C. principiorum: principiorum.

Errata Correeta

pag. 173. C. crebro: cerebrum.
pag. 179. A. uerrò: uero
pag. 176. D. vnamquàmquamq;: vnamquamque.
pag. 176. E. indiuisibiles: indiuisibilis.
pag. 180. A. pulsuum: pulsuum.
pag. 180. C. connexionis: connexionis.
pag. 180. C. maiudinis: magnitudinis.
pag. 229. B. 237. F. 237. D. 7.
pag. 229. C. sitq; si placet: sitque si placet.
pag. 231. A. quam per oculos: quæ per oculos.
pag. 232. A. optimè affectis: optimè affectos.
pag. 232. C. causis moderatè: causis moderate.
pag. 233. C. transituus: transitus
pag. 238. B. solum uera: solum ueras.
pag. 242. B. liber additus: liber aditus.
pag. 244. B. A iuuentutibus: A iuuantibus.
pag. 248. B. aut saporis: aut saporis.
pag. 248. D. pituosis: pituitosis.
pag. 249. C. quod: quod.
pag. 249. D. simularis: similis.
pag. 252. E. Auerreos: Auerroes item ingredinem: nigredinem
pag. 255. A. succipiat: suscipiat.
pag. 257. D. materij, materiæ. Itē in textu, vniuersam: uniuersū.
pag. 262. A. reparatam: separatam
pag. 262. B. motum: motus.
pag. 265. B. quam quidem: adde ob causam.
pag. 265. D. quod in carne: qui in carne.
pag. 266. A. huiusmodi: huiusmodi.
pag. 267. D. viscera: viscera.
pag. 279. D. accessione menstrui:

Errata Correeta

accessionis menstrui.
pag. 283. E. semine: semine.
pag. 286. B. tardè: tardè.
pag. 295. E. quæ illæ: quæ ille
pag. 296. D. incidat: incidit
pag. 301. E. hic aerem: hic enim aerem.
pag. 304. D. facila: facile.
pag. 307. B. frigidus ut diximus: frigidus est ut diximus.
pag. 307. D. coctiones: concoctiones.
pag. 307. D. accessent: accessent
pag. 308. C. æum: ætum.
pag. 309. B. expuant: expuunt.
pag. 309. B. fereat: fereat
pag. 312. D. docuisse: docuisse.
pag. 313. D. tantum, tantam.
pag. 314. B. partiunt: pariunt.
pag. 316. B. effectibus ex quibus: effectibus inferre ex quibus.
pag. 318. D. ipsius non est: ipsarum est.
pag. 318. E. multis: multis.
pag. 321. A. delinquit: delinquitur.
pag. 322. E. præterea: præterea.
pag. 333. A. dedico, ogoque: dedico rogoque.
pag. 338. A. non explicatione, in explicatione.
pag. 341. A. erysipela, erysipela.
pag. 348. A. repetamus optime: repetamus optime.
pag. 351. D. exercendam: exercendum.
pag. 350. D. laudant: laudat.
pag. 352. E. aduersatur: auersatur
pag. 353. C. quàm mediocritas: mediocritas postulet.
pag. 353. C. perdunt flatus: perdunt.
pag. 353. E. quæ glaciem: uacat quæ.

X pag. 355.

Errata Correcta

pag. 355. B. vbi similem: sibi similem.
 pag. 355. D. fit præditū: præditus
 pag. 356. D. & inquit: ut inquit
 pag. 356. D. & : ut.
 pag. 357. B. assurgant: assurgunt.
 pag. 357. E. debent: debeant.
 pag. 358. C. mingij: mingi.
 pag. 360. E. generis: genus
 pag. 364. D. lasciuunt: lasciuunt
 pag. 365. D. brachis: brachijs.
 pag. 377. B. serotum: serotum.
 pag. 377. D. mendancium: mendacium.
 pag. 380. E. procatacticas: procatarticas.
 pag. 382. C. in rem: in re.
 Item remedica: remedia.
 pag. 381. C. cosequi: consequi.
 pag. 389. E. Aristotelis: Aristoteles

Errata Correcta

pag. 410. E. inuenerimus: inuenerimus.
 pag. 411. D. studiuisse: studuisse.
 pag. 413. A. acquosa: aquosa
 pag. 414. A. vilis: bilis.
 pag. 414. C. agere definunt: agere definit.
 pag. 415. C. qua ex fit actu: qua fit actu.
 pag. 418. E. humoribus plenam: humoribus plenum.
 pag. 419. B. in nobis uerum: in nobis uerum.
 pag. 422. B. tedita: reddita.
 pag. 424. E. quam: eam.
 pag. 431. D. agglutinationem: agglutinationem.
 pag. 432. B. quod: quod.
 pag. 433. E. quod nunc faciat: hoc faciat.

Errata Correcta

pag. 438. opus suppeditatur: plus suppe.
 pag. 439. B. malis his: mali his.
 pag. 454. C. a reuellendo: reuellendo.
 pag. 458. B. ex defectu eminentiæ: eminentiæ.
 pag. 471. D. mutati: mutatis.
 pag. 479. C. docueritque modos: docueritque.
 pag. 479. D. emplastra au autem: tolle au.
 pag. 479. E. sanguis: sanguinis
 pag. 485. C. hoc modo enim: hoc modo non.
 pag. 486. E. humorea quo: humore, à quo.
 pag. 493. C. attingerit: attigerit.

